

BUSCANDO EL CONTROL DEL MUNDO LUCHA Y NEGOCIACIONES ENTRE LOS BLOQUES CAPITALISTA Y COMUNISTA



Durante la “Guerra Fría” no hubo ataques militares entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Seguro te preguntarás entonces cómo se desarrolló la lucha entre ambas superpotencias y los países que las seguían.

Los objetivos a lograr son:

Conocer los principales conflictos y negociaciones de ese periodo, adquiriendo una visión más clara de los hechos que conmovieron al mundo entre 1950 y 1979.

Analizar el contenido y el mensaje de múltiples películas, libros, cómics, obras de teatro, entre otros productos culturales, a partir de información previa de los hechos principales entre los años citados.

01

Principales conflictos: guerra de Corea

02

Principales conflictos: crisis de los misiles

03

Principales conflictos: guerra de Vietnam

04

Principales negociaciones: la "coexistencia pacífica"

05

Principales negociaciones: la "distensión"





Nadie está a salvo en el mundo de la “Guerra Fría”. Donde quiera que te encontrarás podía estallar, en cualquier momento, una **confrontación** política, militar, económica o cultural, entre las superpotencias y sus aliados. Desde los disparos que se escuchaban en la selva de Vietnam, hasta “Capitán América” dándoles una paliza a los comunistas, la rivalidad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética cobraba variadas formas y matices:

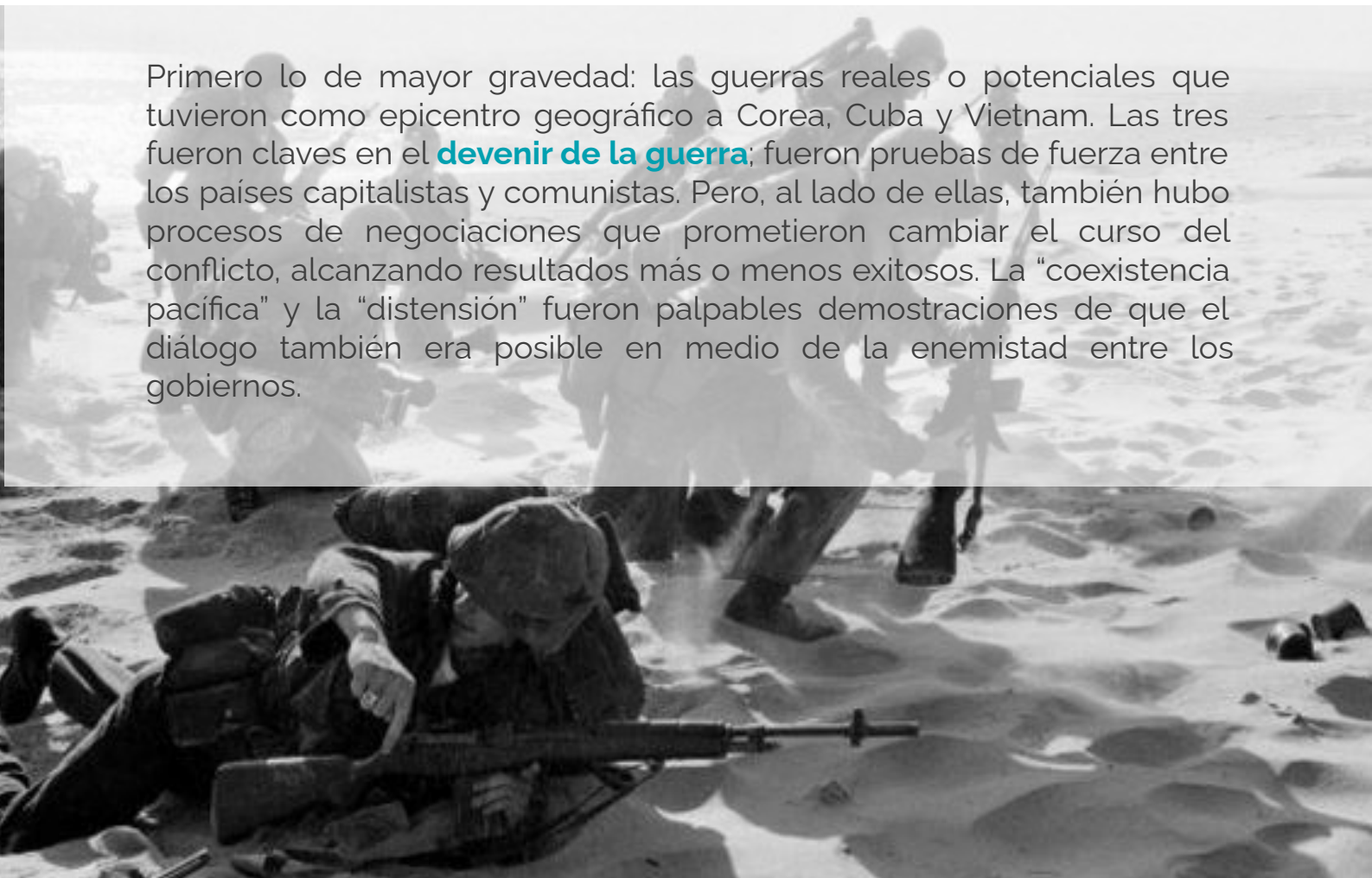


Sin embargo, en esta ocasión nos detendremos a examinar los principales conflictos y negociaciones que todavía hoy copan la mayoría de las páginas que se han escrito sobre el periodo que nos incumbe.

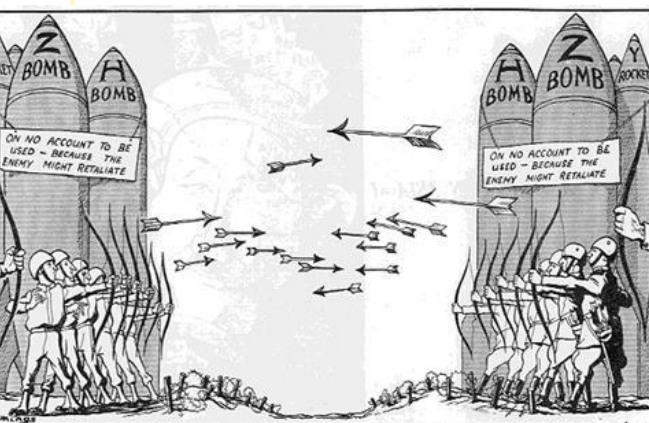
Fuente:

<http://goldenagecomics.org/wordpress/2011/04/06/captain-america-commie-smasher/comment-page-1/>

Primero lo de mayor gravedad: las guerras reales o potenciales que tuvieron como epicentro geográfico a Corea, Cuba y Vietnam. Las tres fueron claves en el **devenir de la guerra**; fueron pruebas de fuerza entre los países capitalistas y comunistas. Pero, al lado de ellas, también hubo procesos de negociaciones que prometieron cambiar el curso del conflicto, alcanzando resultados más o menos exitosos. La “coexistencia pacífica” y la “distensión” fueron palpables demostraciones de que el diálogo también era posible en medio de la enemistad entre los gobiernos.



01 Principales conflictos: guerra de Corea



La “Guerra Fría” se disputó “en caliente”, a saber, con ataques armados, en escenarios geográficos secundarios. Nunca se peleó en territorio de los Estados Unidos o de la Unión Soviética, nunca hubo disparos entre soldados estadounidenses y soviéticos, pero otros países y personas sí sufrieron en carne propia la violencia desatada por la **competencia** entre la democracia y la dictadura comunista. Veamos a continuación los tres conflictos que dejaron una profunda huella en la vida y las conciencias de las personas que los padecieron:

Guerra de Corea (1950-1953):

Los coreanos, al igual que los alemanes, quedaron en un país **dividido** en dos partes al término de la Segunda Guerra Mundial. El norte controlado por los comunistas dirigidos por la Unión Soviética, y el sur controlado por un gobierno afín a las políticas de los Estados Unidos. La frontera entre ambos sectores se había situado de acuerdo con una coordenada geográfica: el paralelo 38. Así aparecía en el mapa:



Animados por el reciente triunfo del Partido Comunista en China, y la alianza entre la Unión Soviética y ese país, el 25 de junio de 1950 el ejército de Corea del Norte invadió Corea del Sur. Esto asustó a los Estados Unidos pues si Corea caía por completo en manos de los comunistas, probablemente todo el Lejano Oriente sería conquistado pronto por grupos apoyados por la Unión Soviética (Delgado, 2006, 213). Para entender mejor esta interpretación, ten en cuenta lo que significaba la estrategia de contención aplicada por los Estados Unidos: debían **impedir la expansión** del comunismo a cualquier precio. Por ello el gobierno norteamericano decidió actuar militarmente para defender a Corea del Sur, contando con el apoyo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.



En un principio, la guerra fue **favorable** a los comunistas, acorralando a las fuerzas occidentales en el extremo sur de Corea. Estos, luego contraatacaron y entraron en territorio norcoreano, pero cuando estaban cerca de borrar por completo el comunismo de Corea, aparecieron las tropas chinas. Los soldados chinos salvaron a Corea del Norte de ser aniquilada:

THE KOREAN WAR IN FOUR MAPS



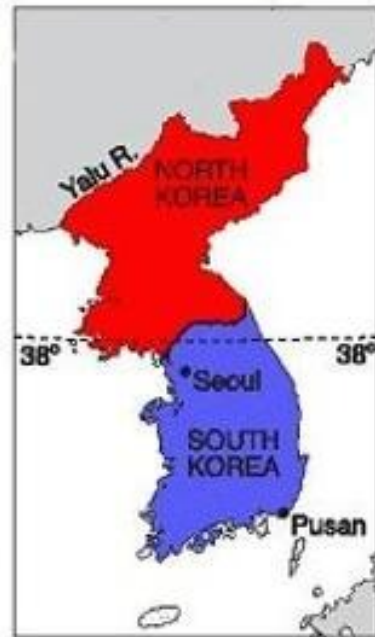
June 25, 1950



Sept. 14, 1950



Nov. 25, 1950



July 27, 1953

Fue la única vez, en toda la **"Guerra Fría"**, que los Estados Unidos batallaron directamente contra una gran potencia comunista. Los chinos, unidos a los norcoreanos, hicieron retroceder al ejército occidental otra vez hasta el paralelo 38. Cuando se llegó a ese punto los bandos involucrados en la guerra se dieron cuenta de que debían dejar las cosas como estaban antes. Y así fue. El 27 de julio de 1953 se firmó un armisticio, no un tratado definitivo de paz, y Corea siguió separada por el paralelo 38. Continúa estando así en nuestros días...

La paz también fue posible porque en marzo había muerto Stalin, y el nuevo jefe de la Unión Soviética, Malenkov, quería "actuar con mayor prudencia en asuntos internacionales" (Delgado, 2006, 213). Así el planeta entró en una fase de corta duración donde se buscaría **amenguar el conflicto** a través de medios pacíficos, hasta que ocurrió la denominada "Crisis de los misiles".



02 Principales conflictos: crisis de los misiles

Crisis de los misiles (1962): Las negociaciones que llevaban adelante los Estados Unidos y la Unión Soviética quedaron hechos añicos cuando fue **derribado** un avión espía norteamericano sobre suelo soviético en 1960. Krushev, el jefe de la Unión Soviética, tuvo por lo tanto una excusa para dejar de entenderse con la otra superpotencia. Cuando miró en el mapa, buscando un país desde el cual reiniciar la confrontación intensa contra los Estados Unidos, este fue el que eligió:



¿Por qué Cuba? Te invitó a mirar su ubicación con detenimiento. Además, allí había un gobernante que ya estaba en pleno combate político contra los Estados Unidos: Fidel Castro. A pesar de que en 1959, cuando entró a la cabeza de los revolucionarios en La Habana para derrocar la dictadura de Fulgencio Batista, nadie podía decir que Castro era comunista, una serie de choques con la superpotencia occidental, en 1960, había impulsado su cambio de opinión. Por la amenaza que representaba, el gobierno de John F. Kennedy organizó la llamada **“Invasión de Bahía de Cochinos”** en 1961, un ataque militar para intentar expulsar a Castro del poder. Pero este desembarco de cubanos opositores y miembros de la CIA fracasó rotundamente.



Así que estaba la mesa servida para que Castro pidiera protección militar a la Unión Soviética, por lo cual este país instaló misiles nucleares en la isla. Un avión espía estadounidense los detectó y Estados Unidos denunció ante el mundo, en Naciones Unidas, el **peligro** que estaban corriendo los países occidentales. Lo hizo de esta manera:

<https://www.youtube.com/watch?v=i4sCzLLGrXc&t=125s>
(Escena de la película "Trece días")

Los soviéticos quedaron expuestos pero, en principio, no tenían la menor intención de retirar los misiles. Por consiguiente, los Estados Unidos utilizó sus barcos para realizar un bloqueo naval alrededor de Cuba e impedir que llegaran a sus costas más misiles nucleares. El mundo llegó así al momento más dramático de la "Guerra Fría": la **"Tercera Guerra Mundial"** de carácter nuclear estuvo a un paso de desencadenarse, una guerra que borraría todo rastro de vida en la Tierra. 1962 pudo haber sido el año final, el año del Apocalipsis, y tal vez ni tú ni yo jamás habríamos existido.



Así lo anunció el presidente de los Estados Unidos a sus ciudadanos:

<https://www.youtube.com/watch?v=ZlxgeINIBEM>





Para alivio de todos prevaleció la sensatez. U Thant, el Secretario General de Naciones Unidas, aconsejó a Kruschev no vulnerar el ultimátum dado por el gobierno norteamericano, pidiéndole que ordenara retroceder sus barcos. Lo que éste aceptó. (Calvocoressi, 1999, 41). La Unión Soviética resolvió entrar en conversaciones con los Estados Unidos, luego de que estos la **amenazaran** con un ataque nuclear. A continuación, veremos cómo se soluciona el conflicto sin la participación de Fidel Castro, lo que evidentemente lo molestó.

Unión Soviética	Estados Unidos
Retiro de los misiles de Cuba.	Retiro de misiles de Turquía.
Promesa de no instalar nunca más misiles en Cuba.	Promesa de no invadir jamás a Cuba.

Lograda la resolución de la crisis, los seres humanos pudimos seguir respirando y soñando sin el temor, por ahora, de que llovieran bombas atómicas.

03 Principales conflictos: guerra de Vietnam

Guerra de Vietnam: son tantas las películas y las series que se han producido sobre esta guerra que, solamente con eso, podemos saber la **importancia** que tuvo este conflicto bélico en la “Guerra Fría”. Pero ahora debemos profundizar en sus causas, desarrollo y consecuencias, de forma sintética.



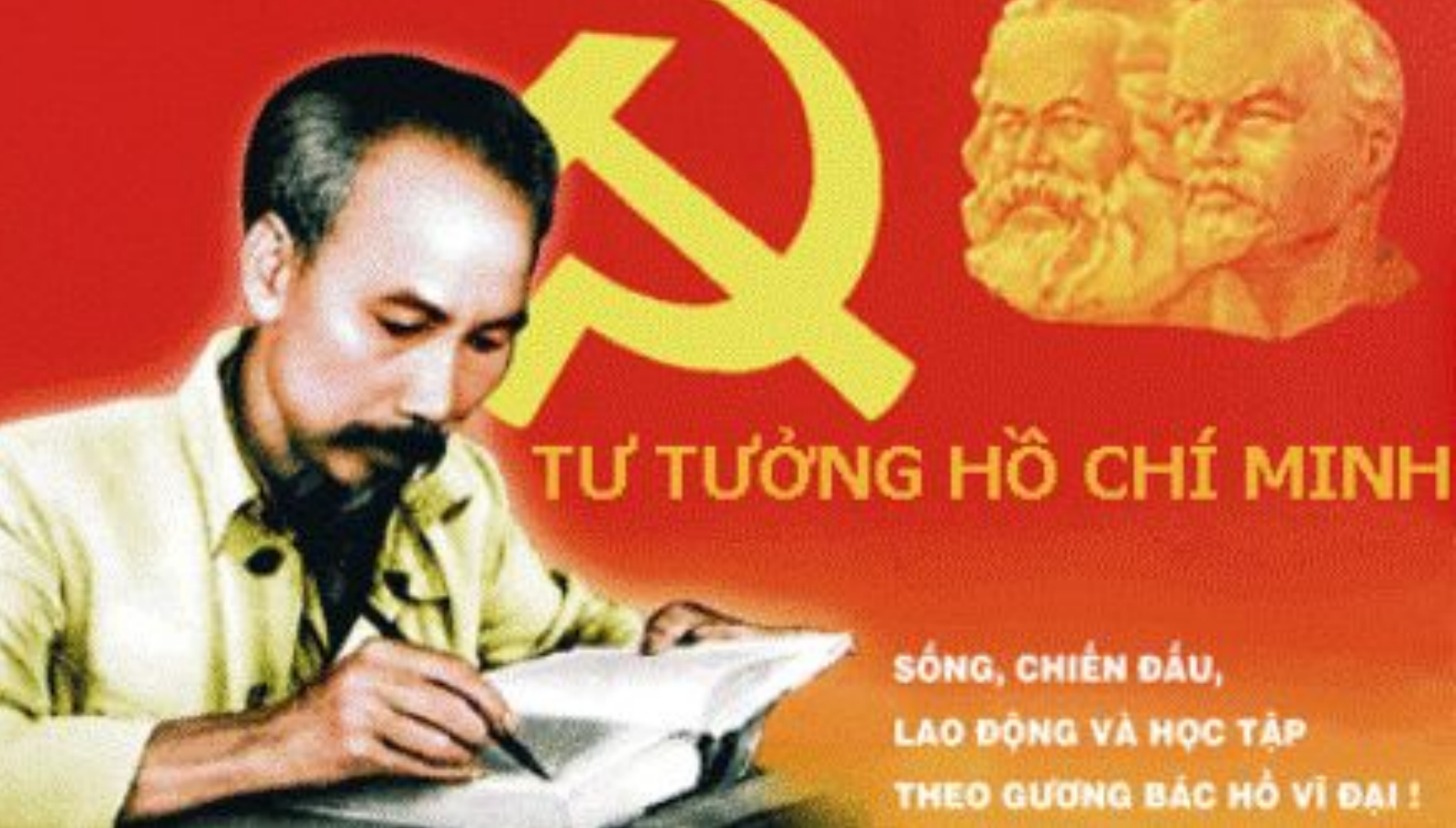
Al concluir la Segunda Guerra Mundial, Vietnam quedó dividida en dos mitades: en el norte se instaló un gobierno de ideología comunista; en el sur, una monarquía reconocida y aliada de los Estados Unidos. ¡Otro país dividido! Y otra vez una mitad en el bloque comunista y la otra en el bloque capitalista. Como ves, los países **separados**, en la “Guerra Fría”, fueron normalmente escenario de guerras entre los dos bandos.



En 1945, la parte norte de Vietnam declaró su independencia de Francia, mientras que en el sur se creó un reinado apoyado por los países occidentales. Los franceses **pelearon** para recuperar el norte hasta 1954, siendo finalmente derrotados. Ese año, en el tratado de paz firmado en Ginebra, se fijó definitivamente el paralelo 17 como la línea divisoria entre las dos Vietnam:

Si tienes en cuenta este antecedente de la “Guerra de Indochina” (1946-1954) sabrás que los vietnamitas del norte, cuando comenzó la guerra con los Estados Unidos, ya eran **combatientes expertos** en la selva. Este es un dato clave para entender por qué fue tan difícil vencerlos posteriormente





El líder de Vietnam del norte, el comunista Ho Chi Minh, deseaba la **unificación** de todo el país bajo su gobierno. Primero hubo un intento de fusionar ambas partes mediante elecciones, pero no sirvió de nada. Entonces llegó a la conclusión de que la única manera de completarla era apelando a las armas. Para ello contaba con el respaldo de China y preparó una guerrilla comunista para luchar en el sur: el Vietcong.



En el sur se **cambió** la monarquía por una república, pero el presidente de este nuevo gobierno se negaba a aceptar la vía electoral para unir ambas Vietnam, alegando que habría fraude en el norte comunista porque la población no podría expresarse libremente en ese territorio (Delgado, 2006, 224). Se bloqueó así, definitivamente, cualquier solución de carácter pacífico.



Recordando lo ocurrido en Corea, los Estados Unidos con su **“estrategia de contención”** no querían que toda Vietnam fuera dominada por un gobierno comunista. Fue entonces cuando se habló de la “teoría del dominó”: si caía Vietnam, luego caerían todos los otros países de Asia en el comunismo (Lewis Gaddis, 2011, 216). Por esta razón enviaron progresivamente tropas a Vietnam del sur para brindarle seguridad a ese gobierno desde 1961. Mientras tanto, el Vietcong se hacía cada vez más fuerte aprovechando la inestabilidad política del sur.

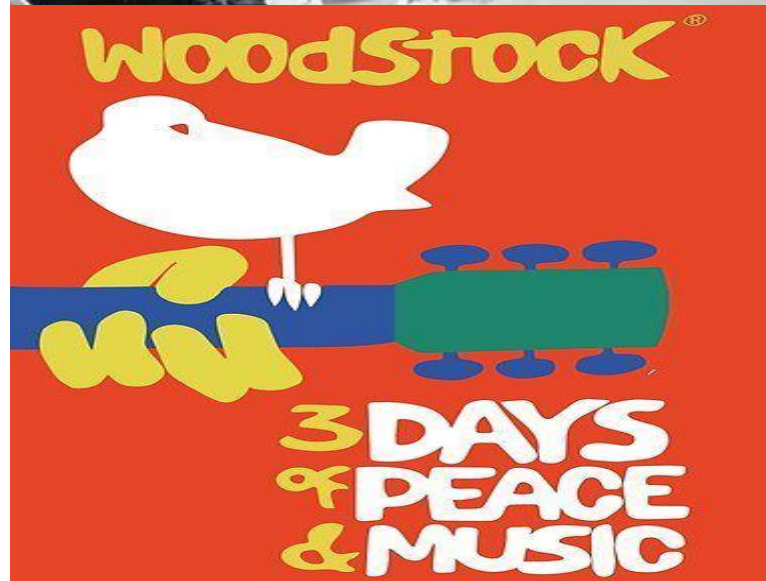
En 1964 el presidente norteamericano, Lyndon Johnson, preocupado por el crecimiento del poder de Vietnam del norte y el ataque de los comunistas a barcos estadounidenses en el Golfo de Tonkín, **ordenó bombardear** y responder militarmente tanto a ese país como al Vietcong. Así comenzó la intervención en la guerra por parte de los Estados Unidos. Una en que quedarían grabada en la mente de sus soldados, para siempre, varios símbolos como el helicóptero, la selva y el “napalm”, tal como lo muestra el director de cine Francis Ford Coppola en la apertura de su obra maestra *Apocalypse Now* (1979):

<https://www.youtube.com/watch?v=ClrvSJwwJUE>



El gobierno de los Estados Unidos enfrentó un doble problema: los vietnamitas **no se rendían** y su propia población presionaba para que se acabara la guerra. La participación norteamericana en la Guerra de Vietnam alentó la creación en los Estados Unidos de múltiples movimientos sociales y culturales pacifistas, como los "hippies". Asimismo, artistas de la talla de Janis Joplin o Jimmy Hendrix se congregaron en un solo concierto, el Woodstock de 1969, en nombre de la paz. Y el mejor boxeador de la historia, Muhammad Alí, se negó a alistarse en el ejército y hasta fue a la cárcel por eso. Por todo ello, el gobierno estaba ganando militarmente a la guerra, pero estaba perdiendo internamente la lucha por la opinión pública. A diferencia de la Segunda Guerra Mundial, muchos no entendían por qué sus familiares debían pelear una guerra tan lejos y por gente de la cual conocían muy poco. La guerra de Vietnam no tenía sentido para millones de norteamericanos.

Ni Johnson, ni Nixon, presidentes de los Estados Unidos, pudieron convencer a los votantes de que la guerra era necesaria. De modo que tuvieron que abrir, desde 1968, las negociaciones en París con Vietnam del Norte y el frente político del Vietcong. Cinco años tardaron en ponerse de acuerdo mientras **continuó la guerra**. En 1973 se firmó el tratado final de París, saliendo el ejército norteamericano de Vietnam. Pero Vietnam del norte y el Vietcong siguieron la guerra hasta ocupar toda Vietnam del sur en 1975. Los Estados Unidos, con la pérdida total de Vietnam, sufrieron uno de los peores reveses políticos y militares de su historia. Por su lado, la Unión Soviética y el bloque comunista celebraron contar con un nuevo país como aliado.



Aunque los puntos tratados previamente parecen mostrar una relación entre las superpotencias marcada únicamente por los conflictos, lo cierto es que también hubo espacio para las **negociaciones** de carácter pacífico. En la política, al igual que en la vida, siempre hay oportunidad de resolver los problemas, o al menos de reducir su gravedad, recurriendo a la conversación e intercambios, aún entre enemigos. En este orden de ideas, uno de los hitos fue la denominada "coexistencia pacífica", un breve lapso en que las superpotencias decidieron colocar por encima de sus apetencias personales el interés común de salvaguardar la paz.



Por parte del grupo directivo de la Unión Soviética hubo un cambio notable: **denunciaron** el totalitarismo estalinista como una desviación inaceptable de la revolución y se comprometieron a actuar de una manera distinta tanto en el plano interno como externo. Asimismo, Krushev, el jefe de la Unión Soviética, estaba convencido de que la gente se daría cuenta de que era mejor vivir en el comunismo que en las democracias capitalistas. ¿Qué habrías pensado tú sobre esta conclusión de Krushev en aquel tiempo? ¿Crees que todavía existe gente que quiere vivir en comunismo y no en democracias capitalistas?

Asumiendo seriamente la nueva actitud a nivel internacional, la "coexistencia pacífica" tuvo su punto de partida en 1955, cuando Krushev se reunió en Ginebra con el presidente de los Estados Unidos y los primeros ministros de Gran Bretaña y Francia. Allí **se evaluó**, entre otros asuntos, un tratado de no agresión entre la OTAN y el Pacto de Varsovia. Entre 1955 y 1960 la Unión Soviética redujo la cantidad de soldados de 5.8 millones a 3.6 millones. Richard Nixon, vicepresidente de los Estados Unidos, visitó Moscú, y Krushev viajó a Estados Unidos donde sostuvo un encuentro con el presidente Eisenhower en Camp David. Además, anunció en la Asamblea General de la ONU su propuesta de realizar un desarme total en cuatro años. (Calvocoressi, 1999, 35-37).



Lamentablemente, este clima de entendimiento **se vio amenazado** y finalmente quebrado por las violentas represiones de las protestas en Hungría y Polonia, en 1956, y el fracaso de la conferencia de París de 1960 a causa del derribo de un avión espía estadounidense que volaba sobre la Unión Soviética (Calvocoressi, 1999, 35-37).



La **bomba atómica** aparecía en las pesadillas de muchos políticos luego de la Segunda Guerra Mundial. Fijando su atención en tal peligro, varios diseñaron planes de desarme o control de armamentos durante años, pero estos terminaron guardándose en una gaveta. En los años 60, después de la crisis de los misiles de 1962, llegar a acuerdos que disminuyeran la probabilidad de una guerra atómica se volvió más apremiante. Entramos entonces en la época de la distensión, un periodo de contactos y tratos entre las superpotencias que tuvieron como eje central la limitación y el control de armamentos nucleares.



En 1963 los Estados Unidos y la Unión Soviética se comprometieron a no realizar pruebas nucleares subterráneas y en 1967 **prohibieron** de común acuerdo la presencia de armas nucleares en el espacio exterior. A esto siguió la aprobación por los Estados Unidos y la Unión Soviética, además de otros países que ya poseían la bomba atómica, de un Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) para evitar, al menos, que continuarán creciendo los arsenales nucleares. Esto, por supuesto, también obedeció al interés político y militar de impedir que otros países pudieran fabricar sus propias bombas atómicas.

El TNP fue un importante avance para negociar, posteriormente, la limitación de armas estratégicas desde 1969, en lo que se conocería como el primer Tratado SALT. Armas estratégicas eran aquellas que podían “alcanzar blancos en territorio de un adversario desde bases o plataformas de lanzamientos situadas en territorio propio o en alta mar. Ello incluye misiles o bombas transportadas por aviones de largo alcance, así como misiles lanzados desde emplazamientos terrestres fijos o móviles o desde submarinos” (Calvocoressi, 1999, p. 50). Entre 1970 y 1972 se fijó la limitación de ese tipo de armas dando como resultado el primer Tratado Salt y, casi inmediatamente, se **prohibió** de mutuo acuerdo el uso del suelo marino para instalar armas nucleares en 1973. Este primer Tratado SALT animó a los líderes políticos de ambas superpotencias, quienes extendieron las conversaciones que produjeron acuerdos menores, hasta que se redactó y aprobó el Tratado SALT 2 en 1979.



En paralelo, también los miembros de la OTAN y el Pacto de Varsovia iniciaron en Viena, en 1974, las comunicaciones para reducir las fuerzas convencionales, pero las diferencias en torno al criterio a seguir, si el porcentual o el numérico, **estancó la iniciativa**.



Los países europeos siempre estuvieron preocupados por la amenaza soviética a sus territorios y el ambivalente compromiso de los Estados Unidos con su seguridad. Por ello abrieron una ronda de discusiones en Helsinki, capital de Finlandia, entre 1972 y 1975 sobre Seguridad y Cooperación en Europa. Promovida originalmente por la Unión Soviética, 35 países intervinieron en sus sesiones, acompañados por los Estados Unidos y Canadá. De esta manera los europeos pudieron trabajar **coordinadamente** sin tener que depender directamente de la autorización de las superpotencias del sistema bipolar.

Aprovechando que la Unión Soviética estaba presente en la Conferencia, los países europeos y occidentales la presionaron para que aceptara públicamente varias cuestiones: a. Las fronteras europeas no debían ser alteradas violentamente; b. La seguridad de Europa no debía basarse solamente en el número de armas y soldados, sino también en la cooperación económica, social y técnica y, sobre todo, en la garantía de los derechos humanos. Este último punto había sido sugerido por el propio jefe de la Unión Soviética (Lewis Gaddis, 2011, p. 239). El gobierno de la Unión Soviética tuvo que prometer, sin quererlo realmente, que **respetaría** los derechos humanos dentro y fuera de su país; aunque ellos tendrían la última palabra sobre qué significaban los derechos humanos dentro de su territorio. Como puedes suponerlo, al final terminó arrepintiéndose de haber convocado la reunión de Helsinki cuando los mismos habitantes de las zonas que controlaban exigieron que se respetaran sus derechos humanos.



"Firma del acta final de la Conferencia de Helsinki (1975)"



"Lech Walesa. Líder del sindicato polaco
"Solidaridad"

Cuando los polacos y otros habitantes de Europa oriental se **enteraron** de que la Unión Soviética había declarado en Helsinki no atacar los derechos humanos de ningún pueblo, se sintieron inspirados para realizar protestas en contra del dominio comunista. Así pusieron al gobierno de Moscú entre la espada y la pared, pues si reprimían duramente los movimientos en su contra, muchos otros países lo denunciarían y criticarían por olvidar los acuerdos de Helsinki. De modo que el acuerdo de Helsinki se convirtió en "una trampa legal y moral" para la Unión Soviética (Lewis Gaddis, 2011, 242).



"Invasión soviética a Afganistán (1979)"

Las proyecciones positivas sustentadas en los acuerdos de Helsinki se tambalearon cuando, entre 1975 y 1979, las **intervenciones** de la Unión Soviética en varios países del "Tercer Mundo" subieron la temperatura de la "Guerra Fría". 1979 cambiaría las coordenadas del juego político y militar global, y pronto otros actores emergerían para volverse protagonistas de esa nueva realidad.

Corea, Cuba y Vietnam habían enseñado cuán **peligrosa** era la "Guerra Fría" para países y poblaciones consideradas secundarias. También habían dado una lección con respecto a cómo conflictos situados localmente podrían tener un gran impacto en el sistema bipolar. El destino de la raza humana, por ejemplo, había estado en vilo durante la "Crisis de los Misiles" en 1962. No obstante, al mismo tiempo, la "coexistencia pacífica" y la "distensión" demostraban que había puntos de encuentro, temas que podían negociarse, entre los Estados Unidos y la Unión Soviética junto con los bloques de países que dirigían o influían.



Durante el año de 1975 había fuertes indicios de que la relación entre las superpotencias continuaría **sustentada** en la concreción de tratados y acuerdos destinados a reforzar la sensación de seguridad y paz a nivel mundial. La Conferencia de Helsinki fue el pico más alto de la distensión y no había ninguna preocupación por un posible descenso en caída libre. La coexistencia pacífica y este último lapso habían demostrado que era factible encontrar caminos de conciliación entre fuerzas ideológicamente contrapuestas.



La combinación de momentos de tensión y de relajación a escala global inspiró la producción de innumerables obras cinematográficas, literarias, musicales, entre otras. La "distensión", por ejemplo, **tranquilizó** tanto a John Lennon, antiguo integrante de Los Beatles, que pudo hasta soñar con un mundo distinto en su famosa canción lanzada al público entre 1971 y 1975: <https://www.youtube.com/watch?v=rxCW/SHzxjIU>

Con la distensión, ciertamente, cualquiera pudo imaginar un mundo mejor. Al menos por un rato...



CALVOCORESSI, P. (1999). *Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días*. Madrid: Editorial Akal.

· DELGADO, G. (2006). *El mundo moderno y contemporáneo II, del siglo XX a los albores del siglo XXI*. México: Pearson Educación.

· LEWIS GADDIS, J. (2011). *Nueva historia de la Guerra Fría*. México: Fondo de Cultura Económica.

· LOWE, N. (2017). *Guía ilustrada de la historia moderna*. México: Fondo de Cultura Económica.

Has culminado la revisión del tema