



ที่ ศย ๓๐๗.๐๐๑(Ε)/ ๑๐๖๘

สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๗
๘๖ ถนนเทศา ตำบลพระปฐมเจดีย์
อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม ๗๓๐๐๐

๒ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง การรายงานสถิติคดีที่มีคำสั่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐/๑

เรียน ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๗

อ้างถึง หนังสือสำนักประธานศาลฎีกา ที่ ศย ๐๐๑/๗๓๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักประธานศาลฎีกา ที่ ศย ๐๐๑/๗๓๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ประธานศาลฎีกาได้โปรดมีดำริให้สำนักประธานศาลฎีกาดำเนินการวิเคราะห์ผล
และจัดทำข้อเสนอแนะประกอบรายงานผลการทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน
๑๐ จังหวัดนำร่อง ของสำนักงานคุมประพฤติ ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔
 และได้โปรดมีดำริให้ส่งผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้ง
สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๗ ทราบต่อไป นั้น

ในการนี้ อธิบดีผู้พิพากษาศาล ๗ เห็นว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ
ดังกล่าวเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้พิจารณาพิพากษาคดีอาญา จึงขอให้ท่านแจ้งผู้พิพากษาในศาล
ทราบ พร้อมทั้งแจ้งว่าก่อนพิพากษาให้สอบถามจำเลยถึงความสามารถในการชำระค่าปรับ เพื่อนำ
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐/๑ มาปรับใช้ต่อไป และให้ท่านรายงานสถิติคดีที่มีคำสั่งตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๓๐/๑ ตามแบบ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้ ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๔
เป็นต้นไป และให้รายงานทุกวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายประกอบ สีนะเปสนันท์)

อธิบดีผู้พิพากษาศาล ๗

สำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ๗

ส่วนวิชาการและงานคดี

โทร ๐ ๓๔๒๕ ๐๙๑๓ ต่อ ๒๓๑๖ , ๒๓๑๙

โทรสาร ๐ ๓๔๒๑ ๒๘๔๘-๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : Jor7@coj.go.th



แบบรายงานสถิติคดีที่ศาลมีคำสั่งฯ

การรายงานสถิติคดีการมีคำสั่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐/๑

ศาล.....

ลำดับ	เลขคดี	ฐานความผิด	วงเงินค่าปรับที่ศาลสั่ง (บาท)	จำนวนชั่วโมงที่ศาลสั่ง
๑				
๒				
๓				
๔				
๕				
๖				
๗				
๘				
๙				
๑๐				

28 W.A. 2564



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักประธานศาลฎีกา ส่วนประสานนโยบาย โทร. ๐ ๒๒๒๓ ๑๔๔๑

ที่ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ จากรายงานผลการทำงานบริการสังคมหรือ
สาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัดนำร่อง

เรียน เลขาธิการประธานศาลฎีกา

ตามที่ประธานศาลฎีกาได้โปรดมีดำริให้วิเคราะห์ผลและทำข้อเสนอแนะประกอบ
การพิจารณาจากรายงานผลการทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัด
นำร่อง ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ นั้น

ในการนี้ สำนักประธานศาลฎีกาได้วิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวสรุปได้ ดังนี้

๑. จำนวนคดีที่ศาลนำร่องทั้ง ๑๐ ศาล อนุญาตให้ทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับ
มีทั้งสิ้น ๓,๖๒๙ คดี โดยศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นศาลที่มีคำสั่งอนุญาตให้ทำงานบริการสังคม
แทนค่าปรับมากที่สุด คือ ๖๔๔ คดี

๒. วงเงินค่าปรับที่ศาลนำร่องทั้ง ๑๐ ศาล อนุญาตให้ทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับอยู่
ระหว่าง ๕๐๐ บาท ถึง ๖๕๐,๐๐๐ บาท โดยศาลจังหวัดชลบุรีเป็นศาลที่สั่งอนุญาตให้ทำงานบริการ
สังคมแทนค่าปรับในจำนวนเงินค่าปรับสูงสุด คือ ๖๕๐,๐๐๐ บาท

๓. การกำหนดจำนวนชั่วโมงในการทำงานของศาลนำร่องทั้ง ๑๐ ศาล อยู่ระหว่าง
๕ ชั่วโมง ถึง ๕๐๘ ชั่วโมง ซึ่งศาลจังหวัดเชียงใหม่เป็นศาลที่กำหนดชั่วโมงการทำงานสูงสุด คือ
๕๐๘ ชั่วโมง

๔. ส่วนผลการดำเนินการให้ทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับของสำนักงานคุมประพฤติ
ในพื้นที่ของศาลนำร่องทั้ง ๑๐ ศาล สามารถดำเนินการแล้วเสร็จโดยปฏิบัติตามเงื่อนไข ร้อยละ
๘๘.๗๘ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข ร้อยละ ๖.๔๔ ยกเลิกการทำงาน ร้อยละ ๔.๘๗

๕. สำนักประธานศาลฎีกาได้ปรับรูปแบบข้อมูลของสำนักงานคุมประพฤติเพื่อแสดง
ผลสำเร็จของการดำเนินการของสำนักงานคุมประพฤติเป็นรูปแบบร้อยละ พบว่า สำนักงานคุมประพฤติ
จังหวัดกาญจนบุรีเป็นสำนักงานคุมประพฤติที่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จมากที่สุด คือ ๒๔๕ คดี
จากจำนวน ๓๘๖ คดี เป็นร้อยละ ๗๗.๔๘ ส่วนสำนักงานคุมประพฤติที่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จ
ลำดับรองลงมา คือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดสงขลา ร้อยละ ๗๖.๓๘ และสำนักงานคุมประพฤติ
จังหวัดพิษณุโลก ร้อยละ ๗๑.๒๕ ซึ่งส่วนหนึ่งน่าจะมาจากการที่ศาลจังหวัดกาญจนบุรี ศาลจังหวัด
สงขลา และศาลจังหวัดพิษณุโลก กำหนดวงเงินค่าปรับสูงสุดที่อนุญาตให้ทำงานบริการสังคมแทน
ค่าปรับไม่สูงมากนัก คือ ๒๐๐,๐๐๐ บาท, ๒๑๓,๐๐๐ บาท และ ๒๐๕,๐๐๐ บาท ตามลำดับ จึงทำให้
ดำเนินการแล้วเสร็จได้โดยเร็ว

ตาราง...

บันทึกข้อความ (ต่อ)

เรื่อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ จากการทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัดนำร่อง

ตารางที่ ๑ แสดงข้อมูลที่ปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับการวิเคราะห์

สำนักงาน	จำนวนคดี		จำนวนคดีรวม	วงเงินค่าปรับที่ศาลสั่ง (บาท)			จำนวนชั่วโมงที่ศาลสั่ง					จำนวนคดีที่มีการปฏิบัติตามเงื่อนไข				ดำเนินการสำเร็จ	อยู่ระหว่างดำเนินการ
	ชาย	หญิง		ค่าสุด	สูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าสุด	สูงสุด	จำนวนรวม	ค่าเฉลี่ย	ปฏิบัติครบตามเงื่อนไข	ปฏิบัติไม่ครบตามเงื่อนไข	ยกเลิกการทำงาน				
กรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพหุภาคี ๗	๑๕๖	๕๕	๒๑๑	๕๐๐	๑๐,๕๐๐	๑๖,๗๕๕	๕	๓๒๐	๕,๓๕๗	๘๖	๗๕	๑๑	๑	๘๗	๑๒๘		
	๘๕	๒๗	๑๑๒	๒,๐๐๐	๑๕๐,๐๐๐	๑๘,๗๕๓	๕	๔๓๖	๕,๗๖๔	๘๕	๓๖	๒	๔	๕๖	๗๐		
	๒๖๐	๔๐	๓๐๐	๑,๐๐๐	๖๕๐,๐๐๐	๑๙,๗๕๖	๕	๓๒๐	๗,๕๕๐	๖๔	๙๗	๗	๒๕	๑๒๕	๑๗๓		
	๒๕๗	๔๓	๒๙๐	๕๐๐	๒๗๒,๐๐๐	๑๖,๖๕๓	๕	๒๘๐	๕,๓๗๓	๖๕	๕๕	-	๑	๖๐	๒๓๐		
	๔๕๓	๗๕	๕๒๘	๑,๐๐๐	๒๐๘,๕๐๐	๑๗,๖๕๕	๕	๔๗๐	๒,๕๕๔	๙๕	๑๘๗	๔	๖	๑๙๗	๓๗๕		
	๒๕๓	๕๕	๓๐๘	๑,๐๐๐	๕๕๐,๐๐๐	๒๗,๓๗๖	๒	๕๐๘	๑๐,๕๕๔	๕๖	๑๑๔	๒๕	๑๖	๑๕๑	๒๐๑		
	๓๕๕	๑๐๓	๔๕๘	๑,๐๐๐	๒๐๕,๐๐๐	๑๗,๓๖๓	๕	๔๑๐	๑๐,๑๕๑	๗๑	๑๓๓	-	๗	๑๔๐	๓๕๗		
	๓๒๐	๖๖	๓๘๖	๑,๐๐๐	๒๐๐,๐๐๐	๑๕,๕๖๑	๕	๒๑๖	๑๕,๒๖๓	๘๑	๒๕๕	๕	๓	๓๐๑	๘๕		
ภาค ๘ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจังหวัดสงขลา	๖๐๓	๔๑	๖๔๔	๕๐๐	๖๐๐,๐๐๐	๑๓,๗๐๕	๖	๔๘๐	๑๐,๕๖๖	๗๕	๑๘๑	๒๖	๓	๒๑๐	๔๓๔		
	๒๕๕	๒๖	๒๘๑	๒,๕๐๐	๒๓๐,๐๐๐	๑๕,๖๐๐	๓	๒๕๐	๕,๙๑๑	๕๕	๔๕	๙	๖	๖๕	๒๐๗		
	๓,๐๕๐	๕๓๕	๓,๖๒๕	๑๑,๐๐๐	๒,๖๕๕,๙๐๐	๑๗,๖๕๕	๓๕	๓,๖๖๖	๕๕,๕๕๕	๗๒๖	๑,๖๖๖	๘๕	๖๖	๑๓๘๑	๒,๖๕๕		

ตาราง...

บันทึกข้อความ (ต่อ)

เรื่อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ จากรายงานผลการทำนงานบริการสังคมหรือ
สาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัดนำร่อง

ตารางที่ ๒ แสดงร้อยละและอัตราส่วนของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับปริมาณคดี

สำนักงาน	จำนวนคดี		การปฏิบัติตามเงื่อนไข			ดำเนินการสำเร็จ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	การพยากรณ์ข้อมูล	
	ชาย	หญิง	ปฏิบัติตามครบตามเงื่อนไข	ปฏิบัติตามไม่ครบตามเงื่อนไข	ยกเลิกการทำงาน			จำนวนชั่วโมงอยู่ระหว่างดำเนินการ	จำนวนชั่วโมงต่อ ๑ คน.
กรุงเทพมหานคร สำนักงานคุมประพฤติ กรุงเทพมหานคร ๗	๗๒.๕๖%	๒๗.๔๔%	๓๔.๘๘%	๕.๑๒%	๐.๔๗%	๔๐.๕๗%	๕๙.๔๓%	๓,๒๓๓.๑๐	๒๕.๑๐
ภาค ๑ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดนนทบุรี	๗๕.๘๙%	๒๔.๑๑%	๓๒.๑๔%	๓.๗๙%	๓.๕๗%	๓๗.๕๐%	๖๒.๕๐%	๒,๙๗๗.๕๐	๔๒.๕๔
ภาค ๒ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดชลบุรี	๘๖.๖๗%	๑๓.๓๓%	๓๒.๓๓%	๒.๓๓%	๘.๓๓%	๔๓.๐๐%	๕๗.๐๐%	๔,๔๖๙.๙๔	๒๖.๑๔
ภาค ๓ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดอุบลราชธานี	๘๕.๑๗%	๑๔.๘๓%	๒๐.๓๔%	-	๐.๓๔%	๒๐.๖๙%	๗๙.๓๑%	๓,๔๖๘.๒๔	๑๕.๐๘
ภาค ๔ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดอุดรธานี	๘๖.๑๙%	๑๓.๘๑%	๓๒.๖๙%	๐.๗๐%	๑.๐๕%	๓๔.๔๔%	๖๕.๕๖%	๑๖,๐๔๘.๑๓	๔๒.๘๒
ภาค ๕ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดเชียงใหม่	๘๓.๒๔%	๑๖.๗๖%	๓๒.๓๔%	๗.๑๐%	๓.๔๑%	๔๒.๙๐%	๕๗.๑๐%	๕,๘๘๖.๖๐	๒๙.๗๘
ภาค ๖ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดพิษณุโลก	๗๘.๘๕%	๒๑.๑๕%	๒๗.๓๑%	-	๑.๔๕%	๒๘.๗๕%	๗๑.๒๕%	๗,๒๒๕.๗๒	๒๐.๘๒
ภาค ๗ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดกาญจนบุรี	๘๒.๙๐%	๑๗.๑๐%	๗๖.๕๒%	๑.๓๐%	๐.๒๖%	๗๗.๙๘%	๒๒.๐๒%	๓,๓๕๒.๒๒	๓๙.๔๔
ภาค ๘ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดนครศรีธรรมราช	๙๓.๖๓%	๖.๓๗%	๒๘.๑๑%	๔.๐๔%	๐.๔๗%	๓๒.๖๑%	๖๗.๓๙%	๗,๑๒๐.๕๗	๓๖.๔๓
ภาค ๙ สำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดสงขลา	๙๑.๘๘%	๘.๑๒%	๑๘.๐๘%	๓.๓๒%	๒.๒๑%	๒๓.๖๒%	๗๖.๓๘%	๓,๗๕๓.๕๐	๑๘.๑๓
รวม	๘๕.๑๕%	๑๔.๘๕%	๓๓.๗๘%	๒.๔๕%	๑.๘๒%	๓๘.๐๕%	๖๑.๙๕%	๖๐,๘๒๙.๑๘	๒๗.๐๖

บันทึกข้อความ (ต่อ)

เรื่อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ จากรายงานผลการทำงานบริการสังคมหรือ
สาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัดนำร่อง

๖. สำนักงานคุมประพฤติใน ๑๐ จังหวัดนำร่องได้มีการประสานงานหน่วยงานภาคี
ในการนำผู้ต้องโทษปรับไปทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับเพิ่มเติม รวมทั้งมีการฝึกอบรมเบื้องต้นในงาน
ฝีมือต่าง ๆ ตามที่ได้รายงานมา เช่น งานซ่อมเครื่องไฟฟ้า งานซ่อมคอมพิวเตอร์ งานก่อสร้าง งานซ่อม
ล้างแอร์ งานช่างตัดผม เป็นต้น ซึ่งเห็นได้ว่า การจัดอบรมเช่นนี้นอกจากผู้ทำงานบริการสังคมจะได้นับ
ชั่วโมงการทำงานแทนค่าปรับแล้ว ยังเปิดโอกาสให้ผู้ต้องโทษปรับได้มีโอกาสเรียนรู้ทักษะต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น
อันจะสามารถนำไปประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเองต่อไปได้ โดยในขณะนี้สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด
เชียงใหม่ และสำนักงานคุมประพฤติกรุงเทพมหานคร ๗ เริ่มดำเนินการ

๗. สำนักประธานศาลฎีกาได้นำข้อมูลสถิติการทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับระหว่าง
เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๔ รวบรวมโดยสำนักส่งเสริมงานตุลาการมาวิเคราะห์
ผลการดำเนินงาน พบว่า ศาลทั่วประเทศได้มีคำสั่งอนุญาตให้บริการสังคมแทนค่าปรับเพิ่มขึ้นจำนวน
มากอย่างต่อเนื่อง โดยในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๓ ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ทำงานบริการสังคม
แทนค่าปรับ ๑๖๘ คดี และเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยในเดือนเมษายน ๒๕๖๔ ศาลมีคำสั่งอนุญาต
ให้ทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับเป็นจำนวน ๒,๐๔๒ คดี

อย่างไรก็ตาม สำนักงานคุมประพฤติได้นำเสนอปัญหาต่าง ๆ ที่ยังเกิดขึ้นในการ
ปฏิบัติงาน คือ หน่วยงานภาคีที่มีอยู่ไม่ตรงกับความสามารถของผู้ต้องโทษ หน่วยงานภาคีไม่ประสงค์
รับผู้ทำงานบริการสังคมที่ไม่มีทักษะ หน่วยงานภาคีขอคิดค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมจากสำนักงาน
คุมประพฤติ การฝึกอบรมมีเงื่อนไขและข้อจำกัดมากและตรงกับวันทำงานปกติ ผู้ทำงานบริการสังคมยื่น
คำร้องขอทำงานบริการสังคมไม่ตรงกับทักษะที่ตนมี ศาลมักสั่งให้ผู้ต้องโทษทำงานบริการสังคม
ที่ไม่ต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญ (ประเภท ๔ ชั่วโมง คิดเป็น ๑ วัน) ซึ่งไม่ตรงตามความสามารถของ
ผู้ต้องโทษ และความล่าช้าของศาลในการจัดส่งแบบ บ.ส.๑ และ บ.ส.๒

สำนักประธานศาลฎีกาได้วิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานดังกล่าว และเห็นควรมี
ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การสร้างภาคีเครือข่ายการบริการสังคมและสาธารณประโยชน์ให้ขยายวงกว้าง
เพิ่มมากขึ้น จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ และการลดภาระของสำนักงาน
คุมประพฤติดังได้ ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการกำหนดจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็น
การทำงานหนึ่งวัน และแนวปฏิบัติในการให้ทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับและ
เปลี่ยนสถานที่กักขัง พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๑๐ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมติดต่อประสานงานกับ
หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้รับเป็นผู้ดูแลการทำงานได้ อย่างไรก็ตาม การสร้างภาคีเครือข่ายของแต่ละพื้นที่
ย่อมมีความแตกต่างกัน ดังนั้น ศาลในแต่ละพื้นที่อาจประสานความร่วมมือกับสำนักงานคุมประพฤติ
จังหวัดในการสร้างภาคีเครือข่ายการบริการสังคมและสาธารณประโยชน์เพิ่มมากขึ้น อย่างเช่นที่จังหวัด
เชียงใหม่ดำเนินการไปแล้ว

๒. ระเบียบ...

บันทึกข้อความ (ต่อ)

เรื่อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ จากรายงานผลการทำงานบริการสังคมหรือ
สาธารณประโยชน์แทนค่าปรับใน ๑๐ จังหวัดนำร่อง

๒. ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการกำหนดจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็นการ
ทำงานหนึ่งวัน และแนวปฏิบัติในการให้ทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับและ
เปลี่ยนสถานที่กักขัง พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๗ เปิดช่องให้ศาลกำหนดระยะเวลา สถานที่ และประเภทของการ
ทำงานบริการสังคมหรือการทำงานสาธารณประโยชน์ได้กว้างมากขึ้น อย่างเช่น ศาลอาญากำหนดเมนู
ความดี โดยเพิ่มการบริจาคโลหิต เป็นการทำงานบริการสังคมประเภทหนึ่งซึ่งเท่ากับการทำงานเป็นเวลา
๓ วัน นอกจากลดภาระของสำนักงานคุมประพฤติลงแล้ว ยังก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมด้วย ดังนั้น
การขยายขอบเขตลักษณะการทำงานบริการสังคมให้หลากหลายมากขึ้นจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง
แต่การขยายขอบเขตของงานบริการสังคมย่อมต้องคำนึงถึงความพร้อม ความต้องการ และปัจจัยอื่น ๆ
ในแต่ละพื้นที่ซึ่งแตกต่างกัน หากศาลในแต่ละพื้นที่กำหนดงานบริการสังคมที่หลากหลายมากขึ้น
ย่อมเป็นทางเลือกให้ทั้งศาลที่จะมีคำสั่ง และผู้ต้องโทษปรับในการเลือกทำงานบริการสังคมอันเป็น
ประโยชน์ต่อทั้งตนเองและผู้อื่นได้ โดยสำนักประธานศาลฎีกาอาจจัดโครงการเพื่อให้ศาลแต่ละแห่ง
ดำเนินการในส่วนนี้และนำเสนอผลการดำเนินงานในการเพิ่มความหลากหลายของประเภทงานบริการ
สังคมต่อสำนักประธานศาลฎีกาต่อไป

๓. ปัญหาเกี่ยวกับการยื่นคำร้องขอบริการสังคมไม่ตรงทักษะกับที่ตนมีและศาลมักสั่งให้
ผู้ต้องโทษทำงานบริการสังคมที่ไม่ต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญ (ประเภท ๔ ชั่วโมงคิดเป็น ๑ วัน) ซึ่งไม่
ตรงตามความสามารถของผู้ต้องโทษ กรณีเช่นนี้ในทางปฏิบัติ สำนักงานคุมประพฤติจะแจ้งกลับมายัง
ศาลถึงเหตุขัดข้องและขอเปลี่ยนประเภทงานตามที่ศาลสั่ง ซึ่งศาลจะมีคำสั่งอนุญาต เพื่อไม่ให้เกิด
ข้อขัดข้องและทำให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความล่าช้า อาจจะให้มีการแจ้งมาทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบด้วย ขอให้โปรดนำกราบเรียนประธาน
ศาลฎีกาเพื่อโปรดพิจารณา



(นางจันทร์กระพ้อ ต่อสุวรรณ สินธวถาวร)

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

กราบเรียน ประธานศาลฎีกา

เพื่อโปรดพิจารณา

(นางกรกัญญา สุวรรณพานิช)

เลขาธิการประธานศาลฎีกา

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

(นางเมทินี ชโลธร)

ประธานศาลฎีกา

๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ส่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ
ต่อผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

- รนง. ศ. ๑๖๔/๒๕๖๔

- ส.น.ก. ๑๖๔/๒๕๖๔

- ส.น.ก. ๑๖๔/๒๕๖๔

- ส.น.ก. ๑๖๔/๒๕๖๔

ในคดีความร่วม ๑๖/๒๕๖๔

เรียน ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลฯ

- เพื่อโปรดทราบ

- อธิบดีผู้พิพากษามาตรา 7 ขอให้แจ้งท่านผู้พิพากษาในศาลทราบ ว่า ก่อนพิพากษาให้สอบถามจำเลยถึงความสามารถในการชำระค่าปรับ เพื่อนำ ปอ ม30/1 มาปรับใช้ และให้รายงานสถิติคดีการมีคำสั่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 30/1 ตาม QR Code ทำหนังสือนี้ ตั้งแต่เดือนมิถุนายน 2564 เป็นต้นไป และให้รายงานทุกวันที่ 10 ของเดือนถัดไป
- เห็นควรนำเรียนท่านผู้พิพากษาทราบ
- แจ้งกลุ่มงานช่วยพิจารณาคดี และกลุ่มงานบริการประชาชน ทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป./



(นางสาวไพเราะ สุมาภา)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

2 มิ.ย. 2564, 15:04

เรียน ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลฯ

- เพื่อโปรดพิจารณา



(นางสุรารักษ์ กิจสโชค)

ผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

2 มิ.ย. 2564, 15:58

-ทราบ

-ดำเนินการตามเสนอ



(นางสาววราภรณ์ คริสณุ)

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

2 มิ.ย. 2564, 16:53