

[mp.weixin.qq.com /s/MGnWz2b2H63lC8tK7UbrDA](https://mp.weixin.qq.com/s/MGnWz2b2H63lC8tK7UbrDA)

不是提示词工程，是知识工程

熊节：2-3 minutes

关于怎么使用大语言模型AI工具，我看到一个很有趣的悖论：一方面，大家觉得“提示词工程”已经是两年前的概念了，随着大模型能力的提升，提示词不需要特别“工程”都能用；另一方面，使用大模型的效果明显还卡在一个门槛上，该出不了活还是出不了活，该效果不佳还是效果不佳。这个问题的核心，其实已超越了单纯的“提示词调优”，关键在于我们如何重新定位人与AI的协作关系，特别是如何有效地发挥人类智慧在其中的独特角色与价值。或者说，我们需要的不是“提示词工程”，而是“知识工程”。



所谓“知识工程”，并非什么高深莫测的理论，它更像是一种实践方法论，强调在与AI协作的过程中，围绕以下五个关键环节进行有意识地规划、构建与传递。这些环节的工作，恰恰是AI本身无法独立完成，必须由人来主导的，它们共同构成了有效AI交互的五大支柱。

第一个支柱是“问题导向”。只有人能基于真实的业务需求、研究目标或个人困惑，来定义我们究竟要用AI解决“什么问题”，以及“为何要解决这个问题”。这是所有交互的根本起点。如果我们自己对问题都含糊不清，期望AI能给出精准的答案，那无异于缘木求鱼。AI可以帮助我们探索问题的不同方面，但最初那个具有价值的、值得投入资源去探究的问题，一定来源于人的思考和判断。

第二个支柱是“意识形态”。这里的意识形态，指的是我们选择以何种价值观、理论视角或分析框架来指导AI的思考与表达。比如，在分析一个社会现象时，是选择马克思主义的阶级分析视角，还是自由主义的个体选择视角？AI或许可以帮助我们梳理不同意识形态框架下的主要观点和表述方式，但最终做出选择，并承担这个选择所带来的立场与倾向，这完全是

人的价值决断。不同的意识形态，会引导AI关注不同的信息，得出不同的结论，其重要性不言而喻。

第三个支柱是“信息储备”。常言道“巧妇难为无米之炊”，AI同样如此。有效的AI应用，高度依赖于用户是否有意识地积累、筛选、组织并提供高质量的“信息储备”。这些信息储备可能包括特定领域的背景知识、相关的案例数据、项目的历史文档，甚至是个人化的经验总结。如果我们自己没有积累与当前问题相关的信息库，或者提供给AI的信息杂乱无章、充满谬误，那么即便AI能力再强，也无法凭空创造出有价值的洞察。构建和管理好这个“信息储备库”，是人的一项重要工作。

（详见前文：[AI时代的调查研究：新方法，新节奏](#)）

第四个支柱是“理论方法”。选择和构建解决问题的理论及方法论，例如决定采用何种分析框架、研究路径或创作范式，是人类智慧的核心体现。比如，在进行一项复杂的调查研究时，是采用定量分析还是定性访谈，是先进行文献综述还是直接进行田野调查，这些方法论层面的决策，需要人的专业判断和经验积累。AI可以在我们确定的理论方法框架下，辅助执行具体的步骤，比如处理数据、归纳观点，但方法的原创性设计、理论的深刻理解与灵活应用，根本上依赖于人的主导。

（详见前文：[不止是“方法论”，是拆解“方法论”的方法论——SFAM 框架解析](#)）

第五个支柱是“表现形式”。AI可以生成多种多样的内容表现形式，比如报告、邮件、代码、诗歌、对话等等。但最终判断并选择何种结构、风格或格式最能有效地传递信息、达成沟通目的，并符合特定的受众和场景需求，这依然需要人的审美判断和策略考量。比如，同样的内容，是写成一篇严肃的分析报告，还是一篇生动的科普文章，亦或是一段简明扼要的演示文稿，这个选择权在人手中。

（详见前文：[什么是“写作风格”——关于AI写作的一点思考](#)）

掌握这种以“知识工程”为核心的AI交互方法，其价值远不止于提升使用AI的效率和效果。更深远的意义在于，它能够反过来锻炼和提升我们自身的结构化思考能力、问题分解能力、信息辨别能力以及价值判断能力。当我们将有意识地去构建这五个支柱时，实际上也是在梳理自己的思路，深化对问题的理解。

那么，在AI日益普及的今天，当机器似乎能完成越来越多的“创作”任务时，人类的“创作”价值究竟体现在何处？我想，它更多地就体现在这五个支柱所代表的价值设定、问题定义、知识构建、方法论创新以及最终的审美与目的选择上。这些是机器无法替代的、真正体现人类智慧与创造性的地方，也是我们在人机共创时代的核心贡献。

（本文由熊节与Gemini 2.5 Pro共同创作）