

Laboratorio Nro. 2: Notación O grande

Alejandro Arroyave Bedoya
Universidad Eafit
Medellín, Colombia
aarroyaveb@eafit.edu.co

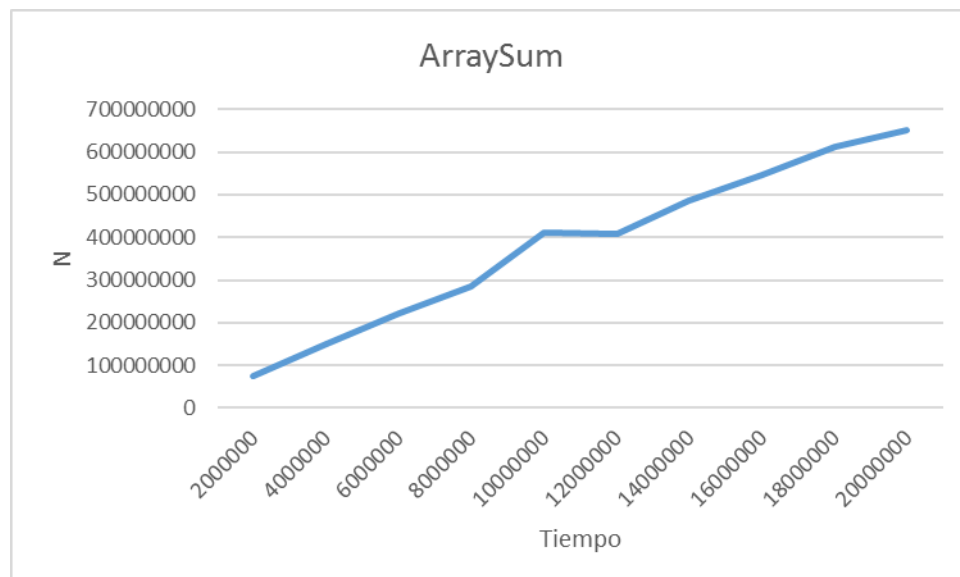
Nombre completo de integrante 2
Universidad Eafit
Medellín, Colombia
Correointegrante2@eafit.edu.co

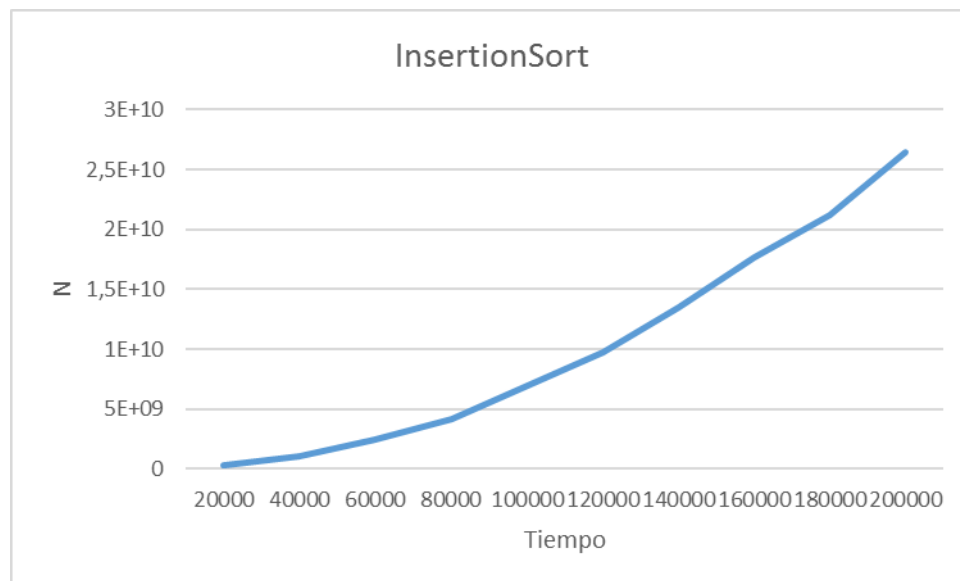
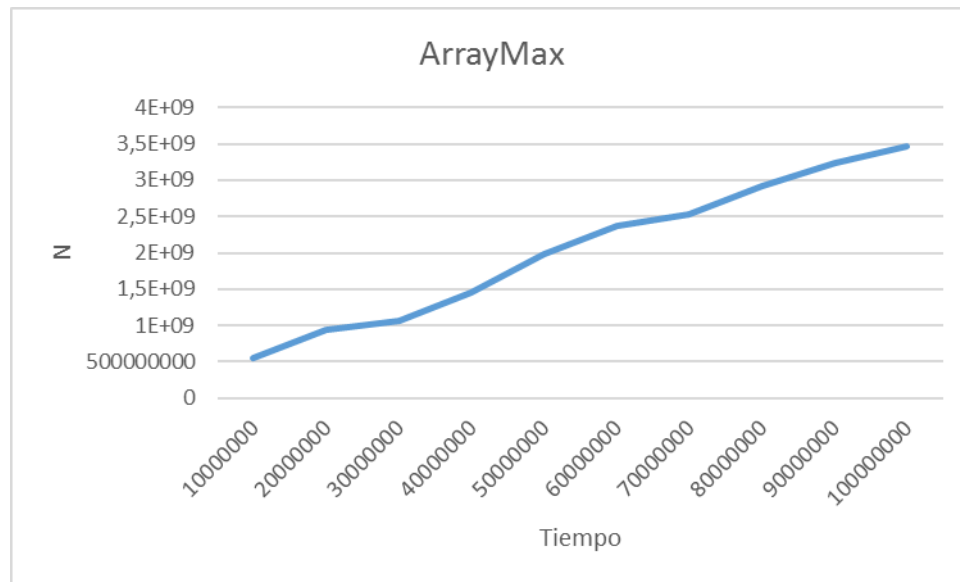
3) Simulacro de preguntas de sustentación de Proyectos

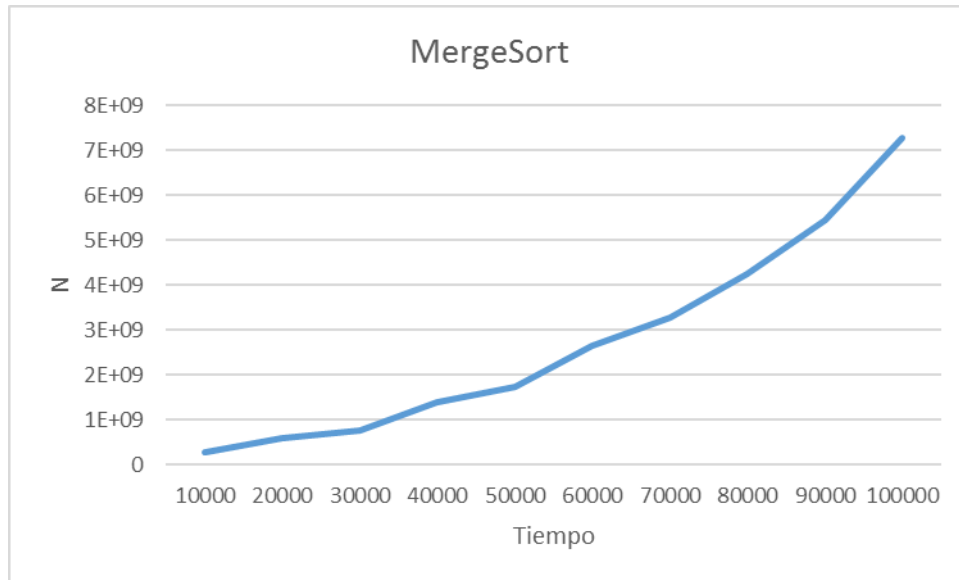
1.

	<i>N=100000</i>	<i>N=1000000</i>	<i>N=1000000</i>	<i>N=100000000</i>
<i>ArraySum</i>	15345499	65845892	349323262	2993357161
<i>ArrayMax</i>	20085824	60166279	412444764	3828890620
<i>InsertionSort</i>	6949119446	Más de 1 min	Más de 1 min	Más de 1 min
<i>MergeSort</i>	9230259811	Más de 1 min	Más de 1 min	Más de 1 min

2.







3. Se puede concluir que la notación O no es tanto para obtener el tiempo exacto de un algoritmo, sino, la escala de $\times 10^n$ que puede tomar el algoritmo en ejecutarse.
4. Se demora un tiempo que no es ni óptimo ni eficiente, pues a escala de $\times 10^n$ aparece un número muy extenso, y se puede comprobar al ejecutar el algoritmo con un número grande.
5. Los tiempos en ArraySum son mucho menores que en InsertionSort, pues la complejidad asintótica de ArraySum es de $O(n)$ mientras que la complejidad asintótica de InsertionSort es de $O(n^2)$, esto se debe a que en ArraySum hay un ciclo y en InsertionSort hay un ciclo anidado dentro de otro.
6. Para arreglos grandes es mucho más eficiente InsertionSort ya que el tiempo de ejecución es menor, y para arreglos pequeños es más eficiente MergeSort, ya que su tiempo de ejecución es menor, y esto se debe a la recursión con la que se implementa Merge Sort ya que con arreglos de mayor tamaño se empieza a llenar el stack y esto lo vuelve menos eficiente.
7. Considera el número más a la izquierda con su igual más a la derecha, tal que tenga el mayor número de elementos entre ellos incluyéndolos

4) Simulacro de Parcial

1. C. $O(n+m)$
2. D. $O(m*n)$
3. B. $O(\text{ancho})$
4. B. $O(n^3)$
5. D. $O(n^2)$