Predicting heart disease pear review

Ik miste bij de introductie misschien een kleine introductie stukje in wat een heart disease is en hoeveel mensen er ieder jaar last van hebben en waarom dit onderzoek van belang is.

Bij de boxplot from patients age zou ik de y as van values naar years veranderen.

Je kijkt op een goeie manier naar significatie vind ik zelf, eerst een boxplot om te kijken of er verschil is en daarna nog een t test uitvoeren om te kijken of het verschil significant genoeg is.

Je grafieken hebben allemaal goed een titel en het resultaat en waarom je de grafiek maakt leg je op een juiste manier uit. Kijk nog wel hoe je je y as benoemd, er staan bij een paar de benoeming “values” en dat vind ik zelf een beetje onduidelijk omdat het van alles kan betekenen. Ik zou zelf die iets duidelijker maken.

Ik vind de pairplot een beetje rommelig en kan niet echt duidelijk zien welke resultaten ik hieruit moet halen. Geen labels bij de y of x assen je mist hier een beetje benoeming onderaan wat jij hierin ziet. Je hebt het over similarities en correlaties maar niet tussen welke groepen dat is en bij welke grafiek je dat duidelijk ziet.

Heatmap daarentegen is een stuk duidelijker en kan je wat beter zien wat met elkaar gecorreleerd is. Goeie manier om te laten zien dat er geen kans is op overfitting.

Ik mis nog wel een grafiek waarin je kijkt naar de correlatie tussen alle parameters en de heart.disease parameter. Misschien kan je dat nog laten zien met een anova test?

Om de ordinale waarde te vergelijken met de numerieke waardes

Ik hoop dat dit je iets kan helpen