

Contents

1	Private Key Encryption	2
1.1	Stronger Security Notions	3
1.2	Constructing a CPA-Secure Encryption Scheme	7
1.3	Modes of Operation and Encryption	9

Chapter 1

Private Key Encryption

1.1 Stronger Security Notions

지금까지 우리는 상대가 정직한 당사자들 사이에 전송되는 하나의 암호문을 수동적으로만 도청하는 보안에 대한 비교적 약한 정의를 고려해왔습니다. 여기서 우리는 더 강력한 보안 개념을 고려합니다.

Chosen-Plaintext Attacks and CPA-Security

공식적인 정의에서 우리는 공격자 \mathcal{A} 가 선택한 메시지를 \mathcal{A} 가 알 수 없는 키 k 를 사용하여 암호화하는 블랙박스로 간주되는 암호화 오라클에 대한 접근 권한을 \mathcal{A} 에게 부여하여 COA를 모델링합니다. 즉, \mathcal{A} 가 암호화 Enc_k 에 접근할 수 있다고 상상합니다. \mathcal{A} 가 이 오라클에 메시지 m 을 입력으로 제공하여 질의(query)하면, 오라클은 암호문 $\text{Enc}_k(m)$ 를 응답으로 반환합니다. \mathcal{A} 는 원하는 횟수만큼 암호화 오라클과 상호 작용할 수 있습니다.

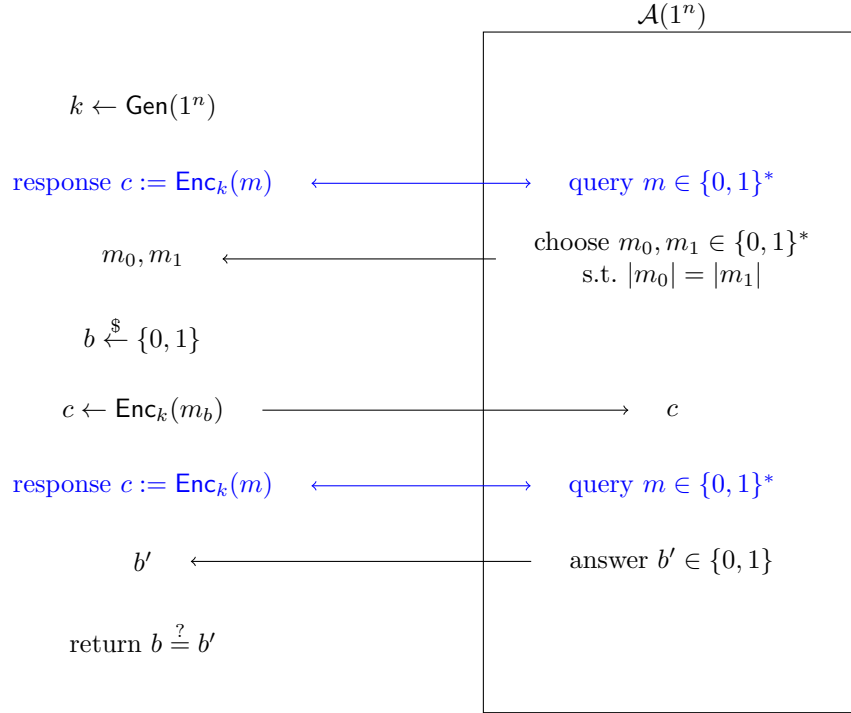


Figure 1.1: CPA indistinguishability experiment of private-key encryption scheme

Definition 1.1.1. A private-key encryption scheme Π has indistinguishable encryptions under a chosen-plaintext attack, or is CPA-secure, if for all PPT distinguishers \mathcal{A} there is a negligible function ε such that

$$\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \Pi}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] \leq \frac{1}{2} + \varepsilon(n). \quad (1.1)$$

where the probability is taken over the randomness used by \mathcal{A} , as well as the randomness used in the experiment.

이 정의에서 사용한 부등식은 다음과 같이 바꿔서 사용할 수 있습니다. 증명은 EAV-secure에서 사용한 증명과 비슷하므로 생략합니다.

$$|\Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 1]| \leq \varepsilon(n). \quad (1.2)$$

CPA-secure는 오늘날 암호화 체계가 만족해야 할 보안의 최소한의 개념이지만, 더 강력한 보안 개념(CCA)을 요구하는 것이 점점 더 일반화되고 있습니다.

CPA-Security for Multiple Encryptions

CPA-secure 정의는 다중 암호화의 경우로 확장할 수 있습니다. 여기서는 암호화할 평문 쌍을 선택할 수 있는 공격자를 모델링할 수 있는 다소 단순하고 장점이 있는 다른 접근 방식을 취합니다. 특히, 공격자에게 동일한 길이의 메시지 m_0, m_1 을 입력하면 암호문 $\text{Enc}_k(m_b)$ 를 계산하고 반환하는 좌우 오라클 $\text{LR}_{k,b}$ 에 대한 액세스 권한을 부여합니다.

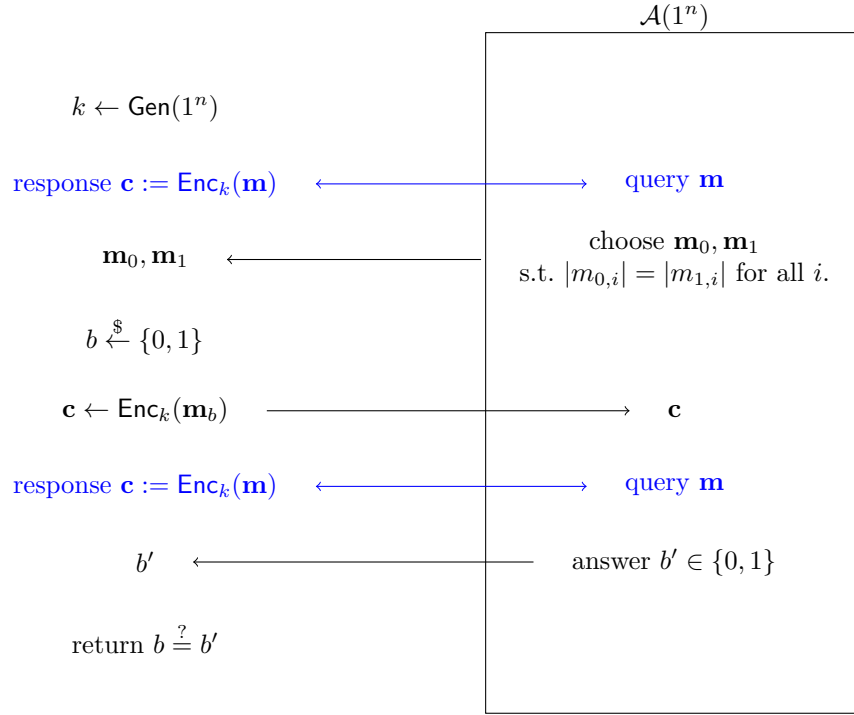


Figure 1.2: LR-CPA indistinguishability experiment of private-key encryption scheme

Definition 1.1.2. Private-key encryption scheme Π has indistinguishable multiple encryptions under a chosen-plaintext attack, or is CPA-secure for multiple encryptions, if for all PPT distinguishers \mathcal{A} there is a negligible function ε such that

$$a \quad (1.3)$$

where the probability is taken over the randomness used by \mathcal{A} and the randomness used in the experiment.

이 정의에서 사용한 부등식은 IND-PASS의 정의와 비슷한 방법으로 다음과 같이 바꿔서 사용할 수 있습니다.

$$|\Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 1]| \leq \varepsilon(n). \quad (1.4)$$

다음의 정리 1.1.1에 의해, 어떤 개인 키 암호 체계 Π 가 단일 암호화의 경우 CPA-secure하다는 것을 증명하는 것으로 그 체계가 다중 암호화의 경우에도 CPA-secure하다는 결론을 내릴 수 있습니다.

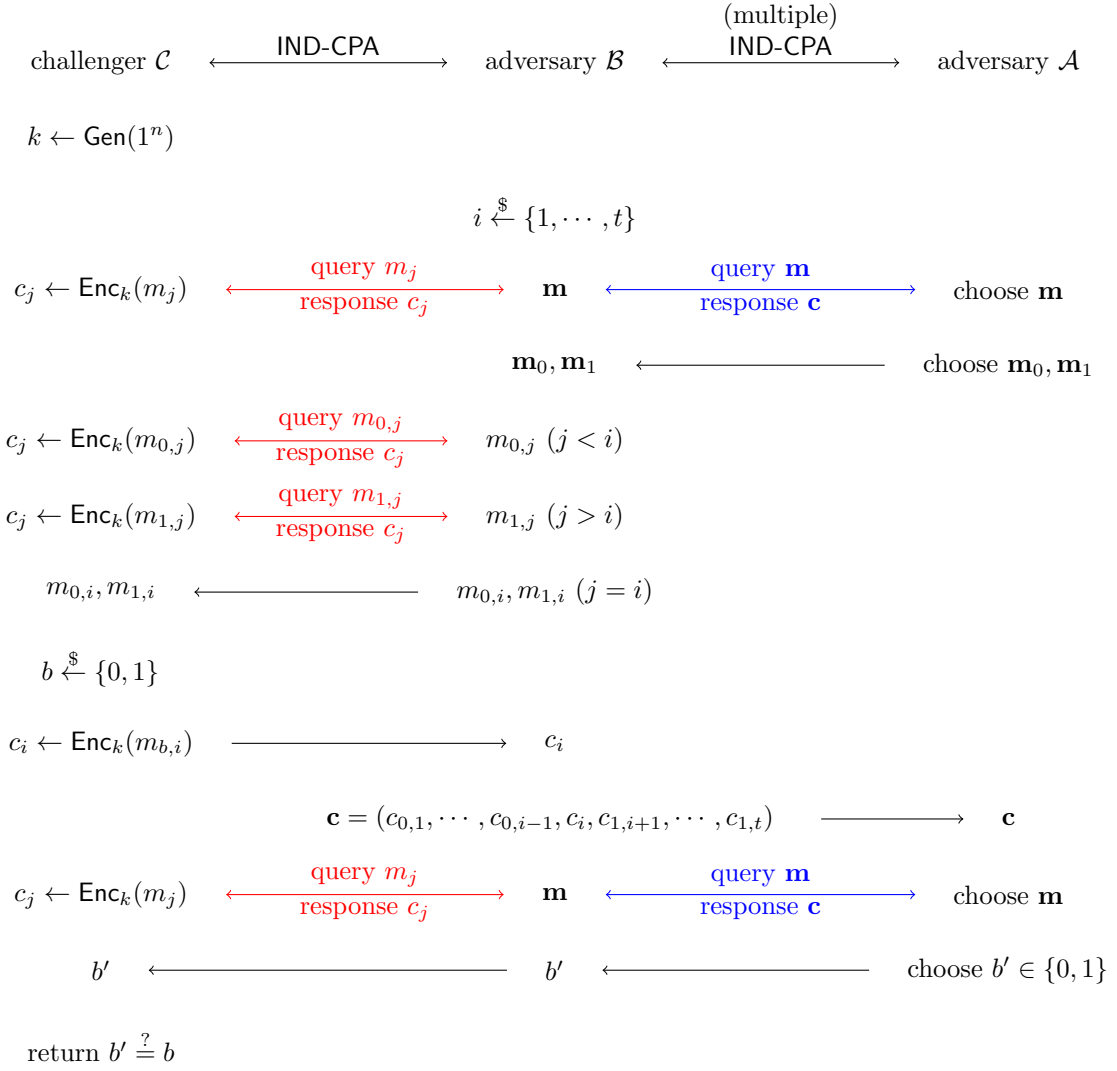
Theorem 1.1.1. Any private-key encryption scheme that is CPA-secure is also CPA-secure for multiple encryptions.

Proof. Π 이 다중 IND-CPA secure하지 않다고 가정합니다. 즉, 공격자 \mathcal{A} 에 대해, 다음을 만족하는 negligible 함수 ε 이 존재합니다. (대우 증명)

$$|\Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 1]| > \varepsilon(n). \quad (1.5)$$

$t = t(n)$ 을 구분자 \mathcal{A} 가 실험 1.3에서 암호화 오라클에 질의하는 최대 다항 횟수라고 합시다. 키 k 와 $1 \leq i \leq t$ 를 만족하는 i 에 대해, $i = t$ 이라면 \mathcal{A} 관점에서 볼 때 이 실험은 $b = 0$ 일 때의 다중 IND-CPA 실험과 같고, $i = 0$ 이라면 $b = 1$ 일 때의 다중 IND-CPA 실험과 같습니다. 따라서 처음의 식 1.5를 다음과 같이 바꿀 수 있습니다.

$$|\Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid \mathbf{c} = (c_{0,0}, \dots, c_{0,t-1})] - \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid \mathbf{c} = (c_{1,0}, \dots, c_{1,t-1})]| > \varepsilon(n). \quad (1.6)$$

Figure 1.3: A CPA-secure experiment with \mathcal{A} and \mathcal{A}'

실험 1.3에서, $b = 0$ 인 경우 \mathcal{B} 은 어떤 $i = i^*$ 에 대해 $i^* \geq j$ 라면 $m_{j,0}$ 의 암호문을, $i^* < j$ 라면 $m_{j,1}$ 의 암호문을 \mathcal{A} 에게 전달하게 됩니다. 따라서 다음이 성립합니다.

$$\begin{aligned} \Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 0] &= \sum_{i^*=1}^t \Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 0 \wedge i = i^*] \cdot \underbrace{\Pr[i = i^*]}_{\frac{1}{t}} \\ &= \frac{1}{t} \cdot \sum_{i^*=1}^t \Pr[\mathcal{A}(\mathbf{c} = (\dots, c_{0,i^*-1}, c_{0,i^*}, c_{1,i^*+1}, \dots)) = 1] \end{aligned} \quad (1.7)$$

$$\begin{aligned} \Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 1] &= \sum_{i^*=1}^t \Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 1 \wedge i = i^*] \cdot \underbrace{\Pr[i = i^*]}_{=\frac{1}{t}} \\ &= \frac{1}{t} \cdot \sum_{i^*=1}^t \Pr[\mathcal{A}(\mathbf{c} = (\dots, c_{0,i^*-1}, c_{1,i^*}, c_{1,i^*+1}, \dots)) = 1] \\ &= \frac{1}{t} \cdot \sum_{i^*=0}^{t-1} \Pr[\mathcal{A}(\mathbf{c} = (\dots, c_{0,i^*-1}, c_{0,i^*}, c_{1,i^*+1}, \dots)) = 1] \end{aligned} \quad (1.8)$$

식 1.7과 1.8에 의해, 다음이 성립합니다.

$$\begin{aligned}
& |\Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{B}(1^n) = 1 \mid b = 1]| \\
&= \frac{1}{t} \cdot \left| \sum_{i^*=1}^t \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid \mathbf{c} = (\cdots, c_{0,i^*}, c_{1,i^*+1}, c_{1,i^*+2}, \cdots)] - \sum_{i^*=0}^{t-1} \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid \mathbf{c} = (\cdots, c_{0,i^*-1}, c_{0,i^*}, c_{1,i^*+1}, \cdots)] \right| \\
&= \frac{1}{t} \cdot |\Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{A}(1^n) = 1 \mid b = 1]| > \varepsilon'(n).
\end{aligned} \tag{1.9}$$

t 는 다항식이므로, $|\Pr[\mathcal{A}'(1^n) = 1 \mid b = 0] - \Pr[\mathcal{A}'(1^n) = 1 \mid b = 1]|$ 는 negligible하지 않습니다. 따라서 Π 는 \mathcal{A}' 에 대해 CPA-secure하지 않습니다. 결론적으로 Π 이 CPA-secure하다면, 다중 암호화의 경우에도 CPA-secure합니다. \square

1.2 Constructing a CPA-Secure Encryption Scheme

이 장에서는 Pseudorandom Function(PRF)과 Pseudorandom Permutation(PRP)을 정의합니다.

Pseudorandom Functions

균일한 키 $k \in \{0, 1\}^n$ 에 대한 효율적이고 결정론적인 키 함수 $F_k : \{0, 1\}^{l_{in}} \rightarrow \{0, 1\}^{l_{out}}$ 가, 동일한 정의역과 치역을 가지는 모든 함수의 집합 Func_l 에서 균일하게 임의로 선택된 함수 f 와 구별할 수 없는 경우, F_k 를 PRF라고 합니다. 공식적인 정의를 위해 다음과 같이 실험 1.4를 구성합니다. 이 실험에서 오라클 \mathcal{O} 은 결정론적입니다.

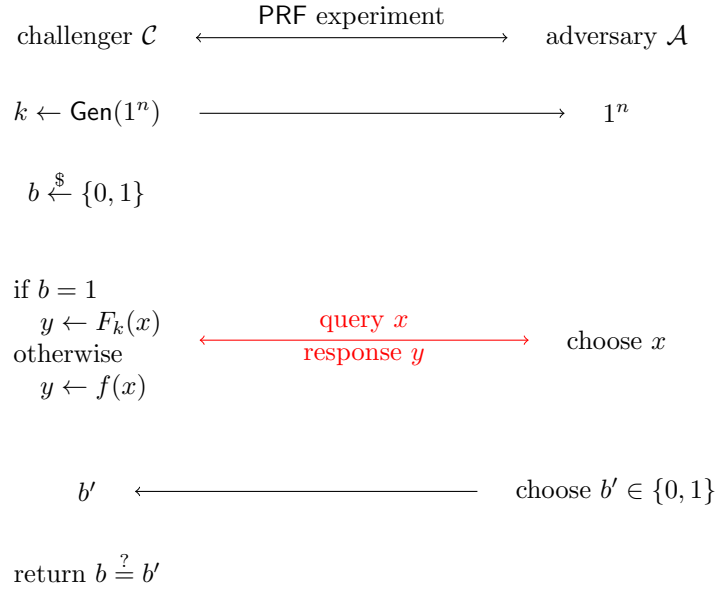


Figure 1.4: Indistinguishability experiment for a PRF

Func_l 에서 f 를 균등하게 뽑는 과정은 효율적이지 않습니다. 따라서 적절한 실험 구성을 위해 알고리즘 1와 같이 on-the-fly 방식으로 f 를 구현합니다.

Algorithm 1 Random Function (on-the-fly)

Input: x

Output: y

```

1: procedure  $f(x)$ 
2:   if  $\exists (x, y') \in \text{Tab}$  then
3:      $y \leftarrow y'$ 
4:   else if  $\nexists (x, y') \in \text{Tab}$  then
5:      $y \leftarrow \$ \{0, 1\}^n$ 
6:      $\text{Tab} \leftarrow \text{Tab} \cup (x, y)$ 
7:   end if
8:   return  $y$ 
9: end procedure
  
```

실험 1.4을 바탕으로 PRF를 정의합니다.

Definition 1.2.1. An efficient, keyed function $F_k : \{0, 1\}^{l_{in}} \rightarrow \{0, 1\}^{l_{out}}$ is a pseudorandom function if for all PPT distinguishers \mathcal{A} , there is a negligible function ε such that:

$$\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, F_k}^{\text{PRF}}(n) = 1 \right] \leq \frac{1}{2} + \varepsilon(n). \quad (1.10)$$

명제 ??와 비슷한 방법으로, 식 1.10을 다음과 같이 바꿀 수 있습니다.

$$\left| \Pr [\mathcal{A}^{F_k}(1^n) = 1] - \Pr [\mathcal{A}^f(1^n) = 1] \right| \leq \varepsilon(n). \quad (1.11)$$

Pseudorandom Permutations

P_k 가 PRF이면서 전단사 함수라면, 우리는 P_k 를 PRP라고 합니다. 즉, 균일한 키 $k \in \{0,1\}^n$ 에 대한 효율적이고 결정론적인 키 함수 $P_k : \{0,1\}^l \rightarrow \{0,1\}^l$ 가, 동일한 정의역과 치역을 가지는 모든 일대일 함수(순열)의 집합 Perm_l 에서 균일하게 임의로 선택된 함수 p 와 구별할 수 없는 경우, P_k 를 PRP라고 합니다. PRP의 정의 및 실험은 PRF와 유사하므로 생략하며, p 를 on-the-fly 방식으로 구현한 알고리즘만 소개합니다.

Algorithm 2 Random Permutation (on-the-fly)

Input: x

Output: y

```

1: procedure  $p(x)$ 
2:   if  $\exists(x, y') \in \text{Tab}$  then
3:      $y \leftarrow y'$ 
4:   else if  $\nexists(x, y') \in \text{Tab}$  then
5:     while  $\nexists(x', y) \in \text{Tab}$  do
6:        $y \xleftarrow{\$} \{0,1\}^n$ 
7:     end while
8:      $\text{Tab} \leftarrow \text{Tab} \cup (x, y)$ 
9:   end if
10:  return  $y$ 
11: end procedure

```

P_k 가 키 순열이라면 P_k 를 기반으로 한 암호 체계는 P_k 자체를 계산하는 것 외에도 P_k^{-1} 를 계산해야 할 수도 있습니다. 이는 잠재적으로 새로운 보안 문제를 야기할 수 있습니다. 특히, 이제는 구분자에게 역 순열에 대한 오라클 접근 권한이 추가로 주어져도 P_k 와 p 를 구별할 수 없다는 더 강력한 요구 사항을 부과해야 할 수도 있습니다. F_k 가 이러한 속성을 가지고 있다면, 우리는 이를 strong PRP (SPRP)이라고 부릅니다. 즉, 다음의 식을 만족하는 negligible 함수 ε 가 존재한다면, P_k 는 SPRP입니다.

$$\left| \Pr [\mathcal{A}^{P_k, P_k^{-1}}(1^n) = 1] - \Pr [\mathcal{A}^{p, p^{-1}}(1^n) = 1] \right| \leq \varepsilon(n). \quad (1.12)$$

1.3 Modes of Operation and Encryption

Stream Ciphers and Stream-Cipher Modes of Operation

Formally, a stream cipher is a pair of deterministic algorithms $(\text{Init}, \text{Next})$ where:

- Init takes as input a seed s and an optional initialization vector IV , and outputs some initial state st .
- Next takes as input a current state st and outputs a bit y along with updated state st' .

We define an algorithm GetBits that takes as input an initial state st_0 and a desired output length 1^l and then does:

- For $i = 1$ to l , compute $(y_i, \text{st}_i) := \text{Next}(\text{st}_{i-1})$.
- Return the l -bit string $y = y_1 \cdots y_l$ as well as the final state st_l .

We let GetBits_1 be the algorithm that runs GetBits and only returns its initial output (namely, the l -bit string y).

Given a stream cipher and a parameter $l = l(n) > n$, we may define the deterministic function G^l as

$$G^l(s) := \text{GetBits}_1(\text{Init}(s), 1^l). \quad (1.13)$$

Then the stream cipher is secure if G^l is a pseudorandom generator for any polynomial l .

Security for a stream cipher that does take an IV can be defined in multiple ways. Given a stream cipher where Init takes an n -bit IV and a parameter $l = l(n)$, we may define the keyed function F^l as

$$F(s, IV) = \text{GetBits}_1(\text{Init}(s, IV), 1^l). \quad (1.14)$$

Then the stream cipher is secure if F^l is a pseudorandom function for any polynomial l .

We discuss two modes of operation for encrypting arbitrary-length messages using a stream cipher: synchronized mode and un-synchronized mode.

(synchronized mode) The two parties are synchronized and the following method can be used to encrypt a series of messages from a sender S to a receiver R :

- Both parties call $\text{Init}(k)$ to obtain the same initial state st_0 .
- Let st_S be the current state of S . If S wants to encrypt a message m , it computes $(y, \text{st}'_S) := \text{GetBits}(\text{st}_S, 1^{|m|})$, sends $c := m \oplus y$ to the receiver, and updates its local state to st'_S .
- Let st_R be the current state of R . When R receives a ciphertext c from the sender, it computes $(y, \text{st}'_R) := \text{GetBits}(\text{st}_R, 1^{|c|})$, outputs the message $m := c \oplus y$, and updates its own local state to st'_R .

(un-synchronized mode) When a stream cipher does take an IV , it can be used to construct a stateless encryption scheme:

- **Gen**: on input 1^n , choose a uniform $k \in \{0, 1\}^n$ and output it.
- **Enc**: on input a key k and a message $m \in \{0, 1\}^*$, choose uniform $IV \in \{0, 1\}^n$, and output the ciphertext $\langle IV, \text{GetBits}_1(\text{Init}(k, iv), 1^{|m|}) \oplus m \rangle$.
- **Dec**: on input a key k and a ciphertext $\langle iv, c \rangle$, output the message $m := \text{GetBits}_1(\text{Init}(k, IV), 1^{|c|}) \oplus c$.

Block Ciphers and Block-Cipher Modes of Operation

블록 암호 $F_k : \{0, 1\}^l \rightarrow \{0, 1\}^l$ 은 (strong) PRP 의 다른 이름이다. 블록 암호는 임의의 길이를 지원하는 PRP와 다르게 특정한 키/블록 길이 n, l 을 사용한다는 점이다. 이 장에서는 블록 암호의 운영 모드 5개를 소개한다. 단순화를 위해 모든 메시지 벡터를 $m_i \in \{0, 1\}^l$ 에 대해 $\mathbf{m} := (m_1, m_2, \dots, m_l)$ 로 정의한다. (실제 메시지의 길이가 l 의 배수가 아니더라도 패딩으로 해결 가능하므로, 이 가정은 일반성을 잃지 않는다.)

- ECB: $c_i := F_k(m_i)$ and $m_i := F_k^{-1}(c_i)$.
- CBC: $c_i := F_k(c_{i-1} \oplus m_i)$ and $m_i := F_k^{-1}(c_i) \oplus c_{i-1}$. $c_0 := IV \in \{0, 1\}^n$ is uniform. $i = 1, 2, \dots, l$.
- OFB:
- CFB:
- CTR: $y_i = F_k(IV \parallel \langle i \rangle)$. $IV \in \{0, 1\}^{3n/4}$ is uniform. $i = 1, 2, \dots, l \leq 2^{n/4}$. (일반적인 IV 의 크기는?)

Theorem 1.3.1. ECB Mode is not IND-PASS secure.

Proof. (안 어려우므로 생략.) To prove something is not secure we need to exhibit an attack within the model. The attack on ECB mode is very simple:

Let $\mathbf{0}$ denote the block of all zeros, and $\mathbf{1}$ denote the block of all ones. Call the encryption oracle with $\mathbf{m}_0 = \mathbf{0} \parallel \mathbf{1}$ and $\mathbf{m}_1 = \mathbf{1} \parallel \mathbf{1}$. The challenge ciphertext \mathbf{c}^* is returned which is the encryption of \mathbf{m}_b , for the hidden bit b . The challenge ciphertext consists of two blocks \mathbf{c}_0 and \mathbf{c}_1 . If $\mathbf{c}_0 \neq \mathbf{c}_1$ then output $b' = 0$, else return $b' = 1$. \square

Lemma 1.3.1. Fix a positive integer N , and say $q \leq \sqrt{2N}$ elements y_1, \dots, y_q are chosen uniformly and independently from a set of size N . Then

$$\frac{q \cdot (q-1)}{4N} \leq \text{coll}(q, N) \leq \frac{q \cdot (q-1)}{2N} \quad (1.15)$$

Proof. (일단 생략.) \square

Theorem 1.3.2. If P_k is a pseudorandom permutation, then CBC mode is IND-CPA secure.

Proof. P_k 는 PRP, p 는 RP라고 하고, $q(n)$ 을 임의의 PPT 구분자 \mathcal{A} 가 암호화 오라클에 질의하는 최대 다항 횟수라고 하자. 마지막으로 $\text{CBC}[P_k]$ 를 P_k 를 블록암호로 사용하는 CBC 운영 모드, $\text{CBC}[p]$ 를 p 를 블록암호로 사용하는 CBC 운영 모드라고 하자. 증명은 다음과 같은 단계로 진행된다.

1. 먼저, 다음을 만족하는 negligible 함수 ε 가 있음을 보인다.

$$\left| \Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[P_k]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] - \Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] \right| \leq \varepsilon(n). \quad (1.16)$$

2. 이후 다음을 만족함을 보인다.

$$\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] \leq \frac{1}{2} + \frac{q^2}{2^{n+1}}. \quad (1.17)$$

3. 위의 두 식을 통해 다음을 만족함을 알 수 있고, q 는 다항식이므로, 증명이 완성된다.

$$\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[P_k]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] \leq \frac{1}{2} + \frac{q^2}{2^{n+1}} + \varepsilon(n). \quad (1.18)$$

첫 번째 식 1.16을 증명하기 위해, 실험 1.5을 구성하자. 만약 $\mathcal{O} = P_k$ 이라면, \mathcal{A} 관점에서 볼 때, 이 실험은 $\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[P_k]}^{\text{IND-CPA}}$ 실험과 같다. 따라서 다음이 성립한다.

$$\Pr [\mathcal{B}^{P_k}(1^n) = 1] = \Pr [\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[P_k]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1]. \quad (1.19)$$

비슷한 방식으로, 만약 $\mathcal{O} = p$ 라면, 이 실험은 $\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}$ 실험과 같다. 따라서 다음이 성립한다.

$$\Pr [\mathcal{B}^p(1^n) = 1] = \Pr [\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1]. \quad (1.20)$$

P_k 는 PRP이므로, 다음을 만족하는 negligible 함수 ε 가 존재한다.

$$|\Pr [\mathcal{B}^{P_k}(1^n) = 1] - \Pr [\mathcal{B}^p(1^n) = 1]| \leq \varepsilon(n). \quad (1.21)$$

이 식과 위에서 보인 두 식 1.19과 1.20을 통해 증명하기로한 첫 번째 식을 증명할 수 있다.

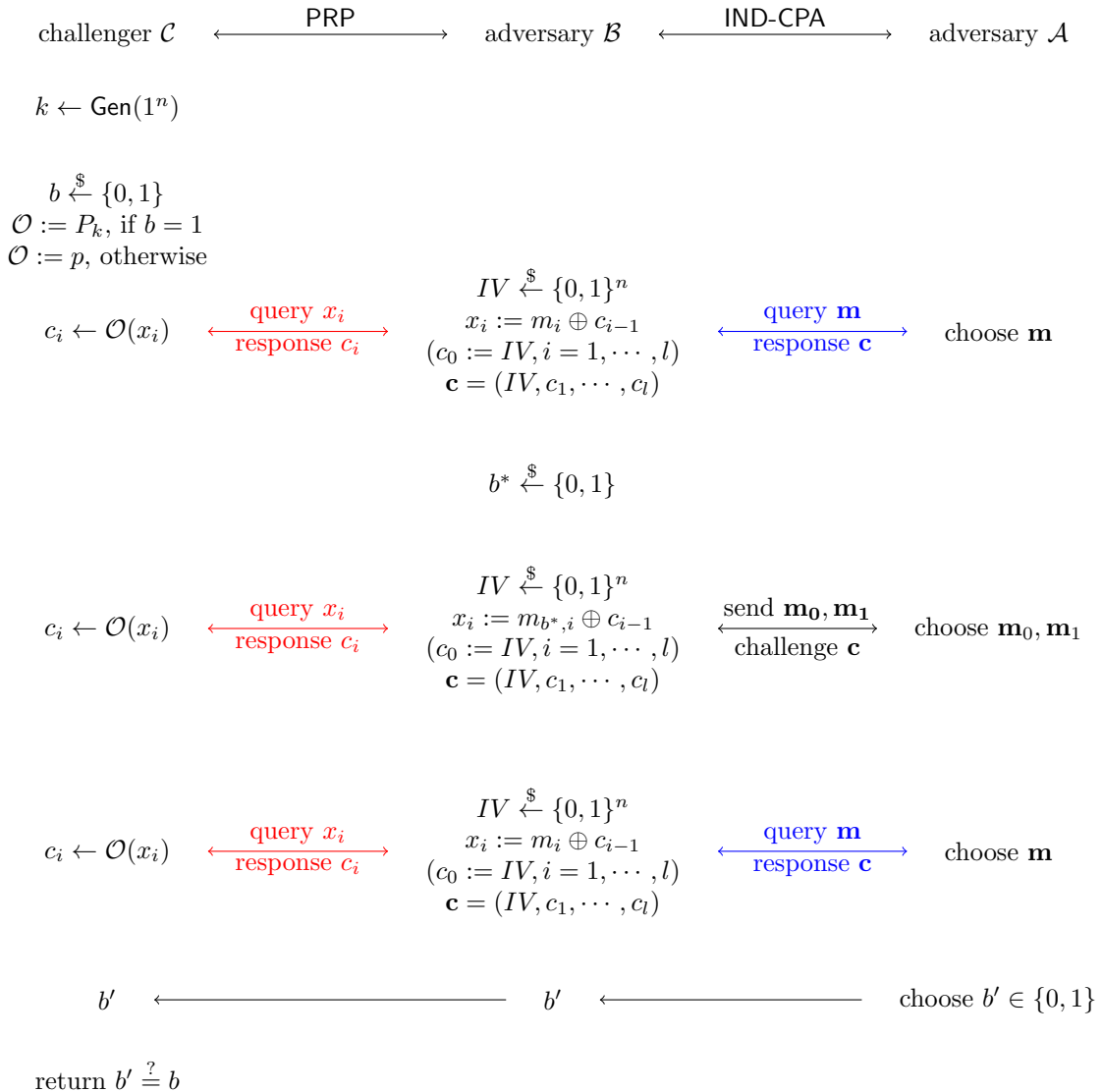


Figure 1.5: IND-CPA experiment of private-key encryption scheme with CBC mode

다음으로 두 번째 식 1.17을 증명한다. repeat을 \mathcal{A} 가 암호화 오라클에 질의할 때, 초기화 벡터 IV 가 적어도 한 번 이전과 같은 값을 사용하는 사건이라고 하자. \mathcal{A} 가 모든 질의를 마쳤을 때, 다음의 두 사건이 있을 수 있다.

- (repeat이 일어나지 않은 사건, 즉, $\neg \text{repeat}$) 만약 $\mathcal{O} = p$ 라면, IV 는 균등하게 선택되었으므로, 블록암호의

출력도 균등분포를 따른다. 따라서 \mathcal{A} 의 구분 성공 확률은 정확히 $1/2$ 이다. 정리하면 다음과 같다.

$$\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \mid \neg \text{repeat} \right] \cdot \Pr[\neg \text{repeat}] = \frac{1}{2}. \quad (1.22)$$

- (repeat 이 일어난 사건) IV 를 균등하게 독립적으로 선택하므로, 보조정리 1.3.1에 의해, 이 사건이 발생할 확률은 다음과 같다.

$$\Pr[\text{repeat}] \leq \frac{q^2}{2^{n+1}}. \quad (1.23)$$

위의 두 식을 이용하여, 다음과 같이 두 번째 식을 증명할 수 있고, 이로써 증명은 완성된다.

$$\begin{aligned} & \Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \right] \\ &= \underbrace{\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \mid \neg \text{repeat} \right] \cdot \Pr[\neg \text{repeat}]}_{=\frac{1}{2}} + \underbrace{\Pr \left[\text{Exp}_{\mathcal{A}, \text{CBC}[p]}^{\text{IND-CPA}}(n) = 1 \mid \text{repeat} \right] \cdot \Pr[\text{repeat}]}_{\leq \Pr[\text{repeat}] \leq \frac{q^2}{2^{n+1}}} \\ &\leq \frac{1}{2} + \frac{q^2}{2^{n+1}}. \end{aligned} \quad (1.24)$$

□

Theorem 1.3.3. If F_k is a pseudorandom function, then CTR mode is IND-CPA secure for multiple encryptions.

Proof. 정리 1.3.2과 유사하므로, 생략. □

Nonce-Based Encryption

Definition 1.3.1. A nonce-based (private-key) encryption scheme consists of PPT algorithms ($\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec}$) such that:

- Gen takes as input 1^n and outputs a key k with $|k| \geq n$.
- Enc takes as input a key k , a nonce $\text{non} \in \{0, 1\}^*$, and a message $m \in \{0, 1\}^*$, and outputs a ciphertext c .
- Dec takes as input a key k , a nonce non , and a ciphertext c , and outputs a message m or \perp .

We require that for every n , every k output by $\text{Gen}(1^n)$, every $\text{non} \in \{0, 1\}^*$, and every $m \in \{0, 1\}^*$, it holds that $\text{Dec}(\text{non}, \text{Enc}(\text{non}, m)) = m$.

Theorem 1.3.4. With a nonce as the IV, CBC mode is not IND-CPA secure.

Proof. (안 어려우므로 생략.) Let $\mathbf{0}$ be the all-zero block and $\mathbf{1}$ be the all-one block. The attack on the IND-CPA security is as follows: Send the message $\mathbf{0}$ with the nonce $\mathbf{0}$ to the encryption oracle. The adversary obtains the ciphertext $\mathbf{0}||c$ in return, where $c = \text{Enc}(\mathbf{0}, \mathbf{0})$. Now send the messages $m_0 = \mathbf{0}$ and $m_1 = \mathbf{1}$ to the encryption oracle, with nonce $\mathbf{1}$. Notice this is a new nonce and so the encryption is allowed in the game. Let $\mathbf{1}||c^*$ be the returned ciphertext. If $c^* = c$ then return $b' = 1$, else return $b' = 0$. □

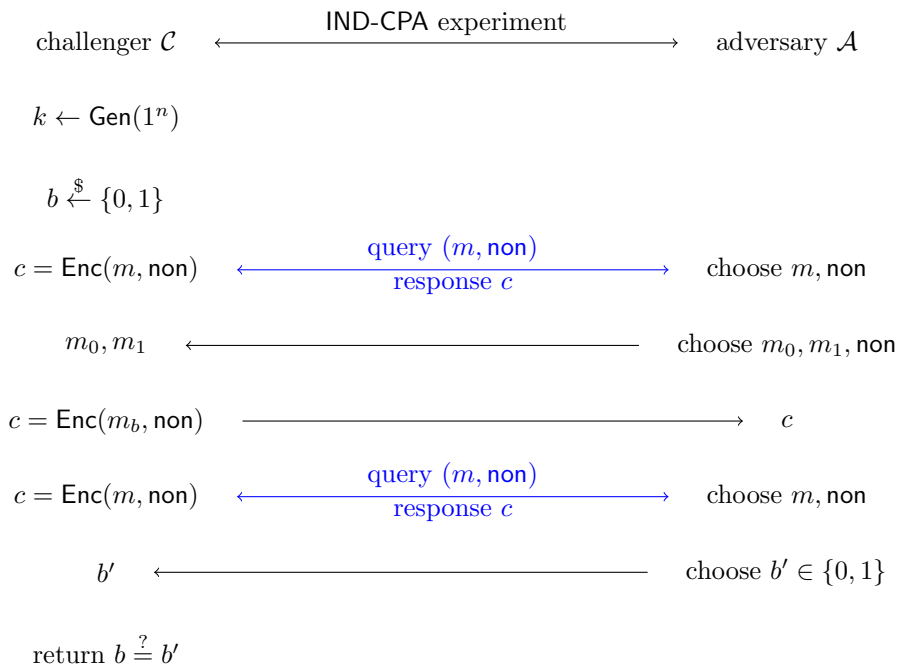


Figure 1.6: IND-CPA experiment of nonce-based private-key encryption scheme