



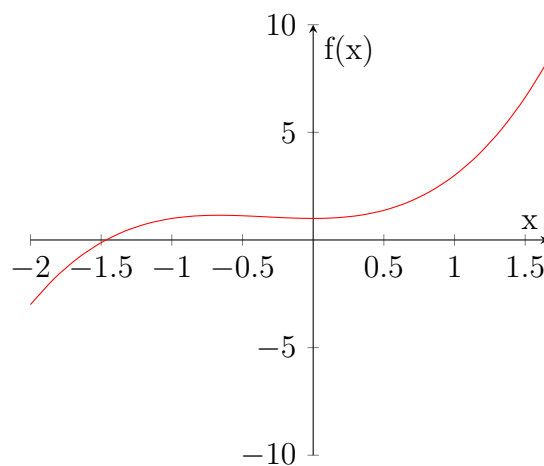
UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
CENTRO DE TECNOLOGIA
DEPARTAMENTO DE COMPUTAÇÃO E AUTOMAÇÃO
DISCIPLINA DE INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL APLICADA

Prova 3

Eric Calasans de Barros - 20170155390
José Genilson da Silva Filho - 20170155603

1. Questão 1

Para a função em questão, a saber $f(x) = x^3 + x^2 + 1$, segundo o gráfico abaixo, observa-se que o mínimo global encontra-se em $-\infty$. Plotando o gráfico no intervalo $[-2;2]$:



Para encontrar o mínimo local, podemos utilizar uma estratégia de **BUSCA EM PROFUNDIDADE**, com a seguinte estratégia: utilizando uma estrutura de árvore, começaríamos a busca pela raiz e, partindo da extremidade

direita do espaço de busca(limite superior), percorreríamos este espaço escolhendo aleatoriamente outros pontos, os quais se configurariam em novos nós da árvore. A cada novo nó seria verificado se este é maior ou menor que o anterior: em sendo maior ele ficaria à direita do nó raiz; sendo menor, à esquerda. O processo seria repetido até que se chegasse ao último nó à esquerda, o qual seria o mínimo local.

2. Questão 2

3. Questão 3

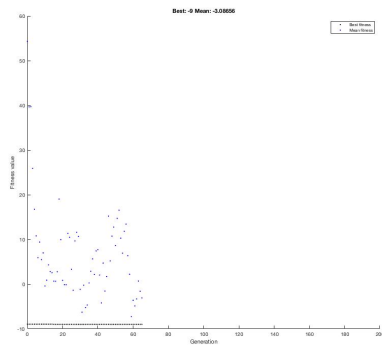
Dada a função $y = x_1^2 - 2x_1x_2 + 6x_1 + x_2^2 - 6x_2$, deseja-se otimizá-la, ou seja, encontrar seu máximo ou mínimo, conforme seja o caso, utilizando-se de algoritmos genéticos como recurso para tal, dada a não linearidade do problema em questão(algoritmos genéticos se configuram em uma boa ferramenta para situações como essa). Em consulta através de <http://www.wolframalpha.com>, observamos que a função tem um mínimo global em **-9**, sendo este o alvo(*target*) para ser obtido com o algoritmo genético.

Utilizando o MATLAB®[®], através da **Optimization Tool Toolbox**, realizamos 12 experimentos variando os parâmetros exigidos na questão de forma que, a cada 2 experimentos nós variamos um parâmetro e mantivemos os outros nas configurações padrão da toolbox, a saber:

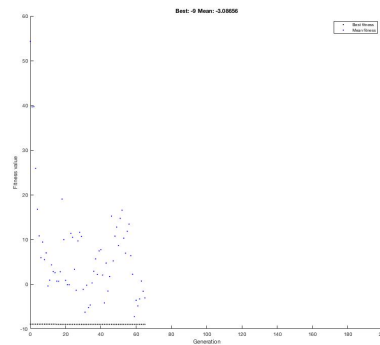
- Tamanho da população = 50;
- Taxa de cruzamento = 0.8;
- Elitismo = 0.05 ou 5% da nova população é composta pelos melhores da anterior;
- Taxa de mutação = função **probabilidade gaussiana**;
- Função de cruzamento = Máscara;
- Função de seleção = Amostragem Universal Estocástica
- Critério de parada = $100 \times$ número de variáveis independentes(2). Pela função em questão, o algoritmo para na 200^a geração.

Seguem os resultados e discussões:

- a) **Tamanho da população** Os experimentos foram realizados com 100 e 10 indivíduos respectivamente. Com 50 indivíduos o algoritmo convergiu na 51^a geração; com 10 indivíduos, convergiu na 83^a geração. **Por este experimento podemos inferir que um maior número de indivíduos na população acelera a convergência.**
- b) **Taxa de cruzamento** Neste experimento alteramos a taxa de cruzamento, utilizando 0.2 e 0.9. No primeiro caso o algoritmo achou o mínimo na 53^a geração enquanto que no segundo caso convergiu na 125^a geração. Constatamos que uma taxa de cruzamento menor preserva as características da população mas isso por si só pode propiciar o surgimento de soluções em mínimos locais. De alguma forma isso não aconteceu e o algoritmo achou o mínimo local em uma taxa de cruzamento menor.
- c) **Elitismo** Neste experimento resolvemos comparar uma taxa maior de elitismo (preservação dos melhores indivíduos para a próxima geração) em relação ao padrão da toolbox. Com o padrão o algoritmo convergiu na 53^a geração; com 30% de elitismo o algoritmo convergiu na 164^a geração. Preservando mais indivíduos da população original observamos que uma população "viciada" foi formada, dificultando a busca por novas soluções.
- d) **Taxa de mutação** Alteramos a função de mutação para uma **probabilidade uniforme** e setamos os valores de 0.01 e 0.1 como taxa de mutação. Esse parâmetro é responsável diretamente por uma maior probabilidade de descaracterização do indivíduo, propiciando surgimento de "mutantes" e prejudicando a convergência. Resolvemos mostrar esses resultados sob a forma de gráfico para visualizar melhor o efeito de descaracterização dos indivíduos, embora a convergência tenha sido a mesma.



(a) Taxa de mutação de 0.01



(b) Taxa de mutação de 0.5

Figura 1: Efeito de Descaracterização da População pela Taxa de Mutação

- e) **Função de cruzamento** Mudando a função de cruzamento de Máscara para **Single Point** não constatamos mudanças na convergências: todas convergiram para praticamente o mesmo valor de mínimo: -8.99883978505099 para Máscara e -8.999982571355233 para Single Point.
- f) **Função de seleção** Testamos as funções **Roleta** e **Torneio** e não constatamos diferenças entre os dois modos de seleção.

4. Questão 4

- a) A **busca local** procura soluções na sua vizinhança, fazendo com que o processo de otimização ocorra mais rápido. No entanto, esta estratégia de busca pode levar ao achado de mínimos locais, o que pode ser prejudicial caso este não seja o objetivo. As **buscas heurísticas** obtém também um valor de mínimo baseado num espaço de busca definido ou não. Também não há garantias de que o mínimo encontrado seja global ou local e a convergência pode demorar a ocorrer.
- b) Fácil implementação, convergência acelerada quando em conjunto com outros tipos de algoritmos de busca, heurísticos ou determinísticos. A principal desvantagem é a possibilidade de convergência para pontos de mínimo locais, o que pode ser algo não desejável.