

ETF Beograd		<b>FORMALNI LOG INSPEKTORA</b>				Strana 1 od 2		
<b>Projekat</b>	Pomaži i Smaži	<b>Podsistem</b>				<b>Tip</b>		
<b>Modul(i)</b>	Čuvanje Sadržaja, Filtriranje Sadržaja, Ocenjivanje I promena statusa							
<b>Naziv doc</b>	ML-24-001 Log Inspektora 2.doc							
<b>Ime Inspektora</b>		<b>Kod</b>	<b>Oblast #1</b>		<b>Oblast #2</b>			
Matović Luka								
<b>Uloga u FR procesu (oznaciti: <input checked="" type="checkbox"/>)</b>			<b>Datum prijema</b>	<b>Datum zavrsetka</b>	<b>Priprema</b>			
Moderator <input type="checkbox"/> Autor <input checked="" type="checkbox"/> Inspektor <input type="checkbox"/> Zapisnic. <input type="checkbox"/> Posmatrac			23.4.2020	24.4.2020	Dana	Sati		
					2	3		
- Pripremljen sam za moju ulogu u FR procesu: - Mislim da je ovaj proizvod spreman za FR: - Re-inspekcija nakon ispravki je neophodna (bice odluceno na kraju sastanka)			Da	Ne	<b>Pregled defekata</b>			
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				
<b>Defekti</b>								
#	ID	Lokacija(e)	Opis		Veci	Manji	Otv.	Nap
1		SSU-Čuvanje Sadržaja	Preduslov, 2.4 je sam po sebi intuitivan pa mislim da je višak, bar deo koj se odnosi na to da korisnik mora biti ulogovan na sisitem.			X		
2		SSU-Čuvanje Sadržaja	Otvoreno pitanje, da li korisnik može da sačuva i svoj recept? Smatramo da je to višak i da ako je već dat pregled ličnih recepata korisnika, nema potrebe da korisnik dodatno ima mogućnost da čuva, svoje realno već sačuvane recepte.				X	
3		SSU-Čuvanje Sadržaja	Smatramo da bi bilo korisno da korisnik ima mogućnost brisanja nekog od sačuvanih recepata. Takva funkcionalnost predstavlja jednu od osnovnih stvari koje bi korisnik očekivao da ima sistem koj on odabere(plati).		X			
4		SSU-Filtriranje Sadržaja	Smatramo da ako se od korisnika već, pri objavi recepta traži unos više kategorija (2 u isto vreme je moguće odabrati) onda bi za očekivati bilo da je negde opisana filtracija takvih jela (sa dve kategorije u isto vreme) bar na nekom osnovnom nivou, kako bi budućim korisnicima bilo donkle jasno šta mogu da očekuju u budućnosti.		X			
5		Prototip Filtriranje Sadržaja	Kod pregleda ocena, za određene recepte postavljena je podrazumevana ocena (bez ocene) a opet sa druge strane za neke druge recepte to nije učinjeno. -Nije vezano za konkretan prototip već za ceo sistem-		X			
6		SSU-Filtriranje Sadržaja	U paragrafu 2.2.2 napravljena je greška u kucanju, kod pokušaja pisanja reči stranica.			X		
7		SSU-Filtriranje sadržaja	Smatramo da kod načina filtriranja po kvalitetu kuvara mora da postoji neki vid naznake koja govori korisniku po kojem parametru je određeni recept svrstan u određenu granu (izvrsni, odlični, solidni); Takođe smatramo da bi zarad boljeg UX-a korektno bilo da transparentno stoji vrednost parametra po kojem se određeni recept negde svrstava.		X			
8		Ocenjivanje i promena statusa	Ponavljamo tačku 5, gde je ovaj defekat jasno uočiv.		X			
9		Ocenjivanje i promena statusa	Smatram da je preduslov u odeljku 2.2.2 intuitivan i da nema potrebe da postoji.		X			

10		Ocenjivanje I promena statusa	Ponavljam primedbe iz tačke 7,uz dodatak da ovaj način rangiranja mora biti bar u određenoj meri vidljiv(jasan) korisniku tj osobi koja pregleda/postavlja recepte.				
11		Ocenjivanje I promena statusa	Kod proširenja,2.2.2.1 navedeno je da će se korisniku poslati poruku o nekorektnom ponašanju,smatram da to treba malo bolje definirati,nije jasno da li će korisnik dobiti e-mail ili će mu iskočiti pop-up obaveštenje da to ne može uraditi.	X			