

From: [REDACTED]
Subject: Translation of yesterday's email
Date: October 21, 2015 at 12:01
To: gloria.santona@us.mcd.com
Cc: Steve.Easterbrook@us.mcd.com, Robert.Gibbs@us.mcd.com, Silvia.Lagnado@us.mcd.com, Kevin.Ozan@us.mcd.com, Jim.Sappington@us.mcd.com, Mike.Andres@us.mcd.com

PLEASE FIND HERE THE TRANSLATION OF THE EMAIL I'VE SENT YOU YESTERDAY.

Mesdames, Messieurs,

Dear Sir or Madam,

Je vous ordonne de faire cesser immédiatement votre escroquerie en bande organisée visant les mineurs que constitue la fraude McDonald's Monopoly.

I am ordering you to cease immediately your fraud *en bande organisée visant les mineurs* [a French legal term which describe the category of fraud, the highest one in this case, for your information, it's 10 years in prison, 20 30 for the huissier since he is a French official] which constitutes the scam McDonald's Monopoly.

En effet, "l'organisateur d'un jeu publicitaire doit s'assurer que l'existence d'un aléa soit visible et aisément lisible pour le consommateur moyen tenu à une lecture complète et moyennement attentive des documents litigieux.

Cette solution s'inscrit dans les termes de la jurisprudence de la Cour de cassation depuis 2002 (Ch. mixte, 6 septembre 2002; Civ. 1re, 13 juin 2006, pourvoi n° 05 18.469 ; Civ. 1re, 14 janvier 2010, pourvoi n° 08 16.159, Civ. 1re, 30 oct. 2013) qui impose la visibilité immédiate de l'aléa du gain dans le document principal du jeu publicitaire de sorte que le bénéficiaire de bonne foi d'une loterie publicitaire sache que son gain n'est pas certain mais soumis à un aléa, tel qu'un tirage au sort..."

Source : http://www.blumberg_janet_avocats.com/veille_juridique/loterie_publicitaire_promesse_gain

Indeed, "the organizer of a marketing game must ensure that the existence of an *alea* has to be clearly readable for the average consumer considering a complete read at an average focus level of the [what's an *alea* ? it's hard to translate this term. In latin, it's means a roll of dice. In this context, it means something out of the ordinary. Like a possible exception. What's the *alea* in this case? you simply didn't tell the people the game was rigged, that it was a fraud : that there weren't 1 sticker rue de la Paix for 1 sticker avenue des Champs Elysées. Even worse, you did the opposite by intentionally making people believe that the distribution was even. I am sorry but this criminal. I am using criminal in the European legal sense, the one which will be considered in front of the ECHR.]

The 2nd paragraph above points towards the jurisprudence of the *Cour de cassation* which is France highest court.

I also give the source of this information : http://www.blumberg_janet_avocats.com/veille_juridique/loterie_publicitaire_promesse_gain

She is a lawyer who had a similar case in court and who therefore knows this topic well as she wrote on her blog.

Mme Blumberg m'a confirmé la recevabilité de cette affaire.

Ms. Blumberg, the lawyer I've just mentioned, confirmed me that the case can clearly be taken to court. [she was too expensive for me though and wanted 18%]

Suite au rejet illégal de ma première demande d'aide juridictionnelle, j'ai fait appel. La cour d'appel de Versailles a confirmé que cette affaire avait le mérite d'être jugée.

My application for legal aid was illegal denied the first time. So I appealed. The appeal court, in it's judgement, clearly stated that the case deserved at this point to be judged. I had to re apply a 2nd time for legal aid and got it this time. (for the civil action).

Le cabinet d'avocat, Jérôme Franck, spécialisé dans le droit à la consommation, m'avait confirmé dès 2011 la recevabilité de cette affaire. Jérôme Franck est aujourd'hui le numéro de 2 de l'association de protection des consommateurs UFC Que Choisir.

The law firm, Jérôme Franck, specializing in consumer law confirmed me back in 2011 that the case was valid. Jérôme Franck is today the number 2 of UFC Que Choisir which is one of the largest consumer association in Europe.

D'autres avocats m'ont confirmé la recevabilité de cette affaire.

Other lawyers confirmed me this case was valid.

Je n'ai jamais, pas une seule fois, rencontrer un avocat qui m'a dit que j'avais tort ou que je me trompais. La fraude est claire et vicieuse.

I have never met, not even once, a lawyer who told I was wrong or that I made a mistake somewhere. The fraud is obvious and vicious.

Absence d'aléa :

Règlement américain, extrait :

"Collect Park Place (#341) and Boardwalk (#342) to win a Prize of One Million Dollars (\$1,000,000*). One (1) Prize available in the Territory (*payable \$50,000/yr. for 20 yrs. no interest). The approximate odds of collecting Park Place are 1 in 11; the approximate odds of collecting Boardwalk are 1 in 618,106,200; the approximate odds of collecting the Winning Combination (Park Place and Boardwalk) are 1 in 3,141,832,163."

Règlement français : RIEN! ABSOLUMENT RIEN!

The missing alea I was mentioning :

Here is an extract of the American rules : see the paragraph above and you can clearly see that the American rules clearly state, even though too deeply within the xx pages regulations, that the game is rigged.

What about in the French rules : NOTHING! THERE IS ABSOLUTELY NOTHING!

Règlement canadien, version française, extrait : "Vingt cinq mille dollars (25 000 \$). Quatre (4*) prix offerts au Canada. VDA : 25 000 \$. Il y a 1 chance sur 14 516 050 de gagner.

« Jeux à vie » EA SPORTSMC. Quatre (4*) prix offerts dans le territoire. VDA : 24 000 \$. Il y a 1 chance sur 154 526 550 de gagner.

ZMC modèle Coupe Touring 2012 de Nissan®. Quatre (4*) prix offerts dans le territoire. VDA : 42 350 \$**. Il y a 1 chance sur 154 526 550 de gagner."

Et dans le règlement français : RIEN DE TEL! ABSOLUMENT RIEN!

I give a 2nd example with the Canadian rules. The Canadian version of the rules clearly state the odds of winning, again, no such things in the French version.

Il est évident que la société McDonald's connaît parfaitement les probabilités de gagner. Je me suis souvent posé la question à savoir pour quelles raisons avoir caché aux consommateurs français le fait qu'il n'y avait pas autant de vignettes "rue de la Paix" que de vignettes "avenue des Champs Elysées"? La réponse est simple : car l'indiquer dans le règlement aurait attiré l'attention sur votre escroquerie.

Therefore, it's obvious that McDonald's corporation knows perfectly well what are the probabilities to win. I often asked myself why did you guys hide to the French consumers the fact there weren't as many stickers "rue de la Paix" than stickers "avenue des Champs Elysées"? The answer is simple : because to write it down in the rules would have brought attention on your fraud.

J'insiste sur le fait qu'aviez-vous indiquer dans le règlement qu'il n'y avait pas autant de vignettes "rue de la Paix" que de vignettes "avenue des Champs-Elysées" n'aurait pas rendu votre fraude légale. Pas du tout et je vais vous expliquer.

I insist on the fact that had you written down in the French regulation that there weren't as many stickers "rue de la Paix" than stickers "avenue des Champs Elysées", this wouldn't have transformed your fraud into something legal.

Pourquoi? pour la simple et bonne raison que le jeu Monopoly est tellement connu que 90% des gens n'ont pas besoin de lire le règlement pour savoir comment jouer. La plupart des gens savent très bien que le but du jeu est de compléter des familles.

Why? the answer is very simple : Monopoly is the game so famous that 90% of the people don't need to read the rules to know how to play.

Première preuve de votre intention claire de volontairement tromper le consommateur :

Dans le jeu Monopoly, il y a bien 1 case "rue de la Paix" pour 1 case "avenue des Champs Elysées"? Oui ou non? Oui!

Vous le mettiez même très clairement en avant! Voir pièce ci jointe page 19. Vous voyez bien que vous faisiez clairement ressortir 1 case (donc 1 vignette) rue de la Paix pour 1 case (donc 1 vignette) avenue des Champs Elysées. Le consommateur que j'étais en 2011 assumait donc correctement que j'avais autant de chance de tirer une vignette rue de la Paix qu'une vignette avenue des Champs Elysées.

First proof of your clear intent to knowingly cheat the consumer :

In the Monopoly game [I am of course, in this context talking about the French version of the game], there is 1 case "rue de la Paix" for 1 case "avenue des Champs Elysées"? Yes or no? Yes!

You, yourself, clearly stated so and even put it forward! Look at the attached file called "page 19". You can clearly see that you were putting forward 1 case (therefore 1 sticker) rue de la Paix for 1 case (therefore 1 sticker) avenue des Champs Elysées. The consumer that I was back in 2011 therefore correctly assumed that I had the same probability to pick 1 sticker rue de la Paix as 1 sticker avenue des Champs Elysées.

Deuxième preuve de votre intention claire de volontairement tromper le consommateur :

Regardez la capture d'écran de votre page principale pour l'édition 2012 de votre fraude. Le nom du fichier que j'attache en pièce jointe est "preuve intention deliberee.png". Que constatons nous? Il y a 4 vignettes rue de la Paix pour 3 vignettes avenue des Champs Elysées. Vous trompez donc intentionnellement les consommateurs en leur faisant croire que la distribution des vignettes était équilibrée alors que, comme vous le saviez parfaitement, elle ne l'était pas. Vous le saviez parfaitement que vous devez forcément avoir les vrais chiffres. La preuve? le règlement canadien et américain indiquait les probabilités en fin fond du règlement. Le règlement américain indiquait même en lettres capitales en tout début de règlement, je cite : "PURCHASE WILL NOT IMPROVE YOUR CHANCES OF WINNING."

Second proof of your clear intent to knowingly cheat the consumer :

Look at the screen shot that I took of the 2012 edition of your fraud. The name of the file which is attached to this email is "preuve intention deliberee.png" [which literally mean proof of deliberate intent]. What do we conclude from what was on the front page of your website : There are 4 stickers rue de la Paix for 3 stickers avenue des Champs Elysées. You are therefore intentionally cheating the consumers by making them believe that the distribution of the stickers is balanced, while as you perfectly knew it, it wasn't. You perfectly knew it because you must have had the real numbers. The proof? the American and Canadian rules indicated the probability somewhere hidden deep inside the regulations. The American rules even indicated in capital letters at the very beginning of the rules, hearsay : "PURCHASE WILL NOT IMPROVE YOUR CHANCES OF WINNING."

Depuis quand le droit américain protège mieux les consommateurs que le droit européen?

Since when the American law is offering a better protection to the consumers than the European law?

J'ai essayé de contacter hier, lundi 19 octobre 2015 l'huissier de justice que vous avez corrompu. Il a refusé de me parler mais pour moi, il est apparemment clair qu'il a décidé de fermer les yeux sur cette escroquerie. En corrompant cet huissier de justice, qui est, comme vous le savez peut être, un officier ministériel, vous engager la responsabilité juridique de la maison mère aux Etats Unis.

I've tried to call yesterday, Monday October 19th 2015, the *huissier de justice* [a French official] that you have corrupted. He refused to talk to me but it's very clear that he has decided to close his eyes on this fraud. By corrupting an huissier de justice, who is, as you might know, a ministerial officer, you are committing the legal responsibility of the mother company in the United States.

Je sais que la justice française est relativement laxiste, surtout pour les criminels en col blanc. Mais je pense sincèrement que l'on peut envisager aujourd'hui pour vous des peines de prison ferme vu l'ampleur de l'escroquerie. Je rappelle que l'escroquerie en bande organisée visant les mineurs est passible de 10 ans d'emprisonnement. Pour l'huissier, il se pourrait que ce soit 20 à 30 ans, je ne suis pas sûr mais je sais que les peines sont beaucoup plus sévères pour ces derniers car ils sont censés avoir une éthique irréprochable, ce qui n'est clairement pas le cas.

I know that the French justice is quite lax, especially for criminals in white collars. But I sincerely think that we can today envisage for you prison time considering the scale of the fraud. Let me remind you that *l'escroquerie en bande organisée visant les mineurs* [a French legal term] carries 10 years in prison. For the *huissier*, it might be 20 to 30 years in prison, I am not exactly sure but I know that the sentence is much more strict for them considering the fact they must have a perfect ethic, which clearly is not the case.

Et n'essayez pas de vous réfugier derrière les conseils clairement criminels de vos avocats qui n'ont clairement rien à faire dans le monde du droit. Si demain mon avocat me dit que si quelqu'un m'insulte, j'ai le droit de le tuer, il est évident que je serai au même titre que lui responsable de mon acte. Vous, les dirigeants, êtes responsables légalement de la fraude que vous en train de commettre. A ce sujet, j'envoie également une copie de cette lettre au bâtonnier du barreau de

Paris afin que les avocats en question soient immédiatement suspendus puis radiés.

And don't try to hide yourself behind the clearly criminal advices of your lawyers who clearly have nothing to do in the world of law. If tomorrow my lawyer tells me that if someone insults me, I have the right to kill, it's obvious that I will legally responsible of my act. You, the executive team, are legally responsible for the fraud you are committing as we speak. Talking about this, I am also sending a copy of this letter to the head of the Paris bar association so that the lawyers who represent you can be suspended immediately and then disbarred.

Samedi dernier, alors que je ne savais encore pas que vous alliez re commencer à escroquer les gens, j'ai envoyé un email à l'exécutif américain pour tenter une dernière médiation pour le paiement des gains que j'aurais dû gagner en 2011 le jeu n'avait il pas été truqué. Je vous enverrai une copie de mes emails afin que vous puissiez l'ampleur de votre fraude et comment cela va affecter McDonald's au niveau mondial. Je me suis également brièvement entretenu avec Mme Gloria Santana par téléphone hier lorsque j'ai découvert que vous ré éditez votre escroquerie.

Last Saturday, while I didn't know yet that you were going to start scamming people again, I've sent to the American executive team an email to try a last mediation for the payment you owe me for the prizes I should have won back in 2011 had the game not been rigged. I will send you a copy of my emails to them so that you understand the massive consequences of the fraud you've committed and how it will affect McDonald's worldwide. I also briefly talked to Ms. Gloria Santana by phone yesterday when I've discovered that you've decided to do again your fraud.

Sincerely yours,

[REDACTED]

Cordialement,

[REDACTED]

Shanghai, le 20 octobre 2015, 16h47 heure de Shanghai

Begin forwarded message:

From: [REDACTED]
Date: October 20, 2015 at 16:48:01 GMT+8
To: Nawfal.TRABELSI@fr.mcd.com
Cc: Isabelle.KUSTER@fr.mcd.com, Alexis.BOURDON@fr.mcd.com, Hubert.MONGON@fr.mcd.com, Christophe.CHAPUIS@fr.mcd.com, Xavier.ROYAUX@fr.mcd.com, Francoise.deBorda@fr.mcd.com, Gloria.Santona@us.mcd.com, Steve.Easterbrook@us.mcd.com, Robert.Gibbs@us.mcd.com, Silvia.Lagnado@us.mcd.com, Kevin.Ozan@us.mcd.com, Jim.Sappington@us.mcd.com, Mike.Andres@us.mcd.com, scp.lehonsec@wanadoo.fr, delegationgenerale@avocatparis.org
Subject: MISE EN DEMEURE AVANT POURSUITES

FOR THE U.S. EXECUTIVE TEAM, I AM GOING TO SEND YOU A TRANSLATED VERSION OF THIS EMAIL SO THAT YOU UNDERSTAND CLEARLY WHAT'S GOING ON AND THE SCALE OF THE FRAUD. BUT I URGE YOU TO ORDER THE FRENCH HEADQUARTERS TO IMMEDIATELY CEASE THIS MASSIVE FRAUD.

Mesdames, Messieurs,

Je vous ordonne de faire cesser immédiatement votre escroquerie en bande organisée visant les mineurs que constitue la fraude McDonald's Monopoly.

En effet, "l'organisateur d'un jeu publicitaire doit s'assurer que l'existence d'un aléa soit visible et aisément lisible pour le consommateur moyen tenu à une lecture complète et moyennement

attentive des documents litigieux.

Cette solution s'inscrit dans les termes de la jurisprudence de la Cour de cassation depuis 2002 (Ch. mixte, 6 septembre 2002; Civ. 1re, 13 juin 2006, pourvoi n° 05 18.469 ; Civ. 1re, 14 janvier 2010, pourvoi n° 08 16.159, Civ. 1re, 30 oct. 2013) qui impose la visibilité immédiate de l'aléa du gain dans le document principal du jeu publicitaire de sorte que le bénéficiaire de bonne foi d'une loterie publicitaire sache que son gain n'est pas certain mais soumis à un aléa, tel qu'un tirage au sort..."

Source : http://www.blumberg_janet_avocats.com/veille_juridique/loterie_publicitaire_promesse_gain

Mme Blumberg m'a confirmé la recevabilité de cette affaire.

Suite au rejet illégal de ma première demande d'aide juridictionnelle, j'ai fait appel. La cour d'appel de Versailles a confirmé que cette affaire avait le mérite d'être jugée.

Le cabinet d'avocat, Jérôme Franck, spécialisé dans le droit à la consommation, m'avait confirmé dès 2011 la recevabilité de cette affaire. Jérôme Franck est aujourd'hui le numéro de 2 de l'association de protection des consommateurs UFC Que Choisir.

D'autres avocats m'ont confirmé la recevabilité de cette affaire.

Je n'ai jamais, pas une seule fois, rencontré un avocat qui m'a dit que j'avais tort ou que je me trompais. La fraude est claire et vicieuse.

Absence d'aléa :

Règlement américain, extrait :

"Collect Park Place (#341) and Boardwalk (#342) to win a Prize of One Million Dollars (\$1,000,000*). One (1) Prize available in the Territory (*payable \$50,000/yr. for 20 yrs. no interest). The approximate odds of collecting Park Place are 1 in 11; the approximate odds of collecting Boardwalk are 1 in 618,106,200; the approximate odds of collecting the Winning Combination (Park Place and Boardwalk) are 1 in 3,141,832,163."

Règlement français : RIEN! ABSOLUMENT RIEN!

Règlement canadien, version française, extrait : "Vingt cinq mille dollars (25 000 \$). Quatre (4*) prix offerts au Canada. VDA : 25 000 \$. Il y a 1 chance sur 14 516 050 de gagner.

« Jeux à vie » EA SPORTSMC. Quatre (4*) prix offerts dans le territoire. VDA : 24 000 \$. Il y a 1 chance sur 154 526 550 de gagner.

ZMC modèle Coupe Touring 2012 de Nissan®. Quatre (4*) prix offerts dans le territoire. VDA : 42 350 \$**. Il y a 1 chance sur 154 526 550 de gagner."

Et dans le règlement français : RIEN DE TEL! ABSOLUMENT RIEN!

Il est évident que la société McDonald's connaît parfaitement les probabilités de gagner. Je me suis souvent posé la question à savoir pour quelles raisons avoir caché aux consommateurs français le fait qu'il n'y avait pas autant de vignettes "rue de la Paix" que de vignettes "avenue des Champs Elysées"? La réponse est simple : car l'indiquer dans le règlement aurait attiré l'attention sur votre escroquerie.

J'insiste sur le fait qu'aviez-vous indiquer dans le règlement qu'il n'y avait pas autant de vignettes "rue de la Paix" que de vignettes "avenue des Champs-Elysées" n'aurait pas rendu votre fraude légale. Pas du tout et je vais vous expliquer.

Pourquoi? pour la simple et bonne raison que le jeu Monopoly est tellement connu que 90% des gens n'ont pas besoin de lire le règlement pour savoir comment jouer. La plupart des gens savent très bien que le but du jeu est de compléter des familles.

Première preuve de votre intention claire de volontairement tromper le consommateur :

Dans le jeu Monopoly, il y a bien 1 case "rue de la Paix" pour 1 case "avenue des Champs Elysées"? Oui ou non? Oui!

Vous le mettiez même très clairement en avant! Voir pièce ci jointe page 19. Vous voyez bien que vous faisiez clairement ressortir 1 case (donc 1 vignette) rue de la Paix pour 1 case (donc 1 vignette) avenue des Champs Elysées. Le consommateur que j'étais en 2011 assumait donc correctement que j'avais autant de chance de tirer une vignette rue de la Paix qu'une vignette avenue des Champs Elysées.

Deuxième preuve de votre intention claire de volontairement tromper le consommateur :

Regardez la capture d'écran de votre page principale pour l'édition 2012 de votre fraude. Le nom du fichier que j'attache en pièce jointe est "preuve intention deliberee.png". Que constatons nous? Il y a 4 vignettes rue de la Paix pour 3 vignettes avenue des Champs Elysées. Vous trompez donc intentionnellement les consommateurs en leur faisant croire que la distribution des vignettes était équilibrée alors que, comme vous le saviez parfaitement, elle ne l'était pas. Vous le saviez parfaitement que vous devez forcément avoir les vrais chiffres. La preuve? le règlement canadien et américain indiquait les probabilités en fin fond du règlement. Le règlement américain indiquait même en lettres capitales en tout début de règlement, je cite : "PURCHASE WILL NOT IMPROVE YOUR CHANCES OF WINNING."

Depuis quand le droit américain protège mieux les consommateurs que le droit européen?

J'ai essayé de contacter hier, lundi 19 octobre 2015 l'huissier de justice que vous avez corrompu. Il a refusé de me parler mais pour moi, il est apparemment clair qu'il a décidé de fermer les yeux sur cette escroquerie. En corrompant cet huissier de justice, qui est, comme vous le savez peut être, un officier ministériel, vous engager la responsabilité juridique de la maison mère aux Etats Unis.

Je sais que la justice française est relativement laxiste, surtout pour les criminels en col blanc. Mais je pense sincèrement que l'on peut envisager aujourd'hui pour vous des peines de prison ferme vu l'ampleur de l'escroquerie. Je rappelle que l'escroquerie en bande organisée visant les mineurs est passible de 10 ans d'emprisonnement. Pour l'huissier, il se pourrait que ce soit 20 à 30 ans, je ne suis pas sûr mais je sais que les peines sont beaucoup plus sévères pour ces derniers car ils sont censés avoir une éthique irréprochable, ce qui n'est clairement pas le cas.

Et n'essayez pas de vous réfugier derrière les conseils clairement criminels de vos avocats qui n'ont clairement rien à faire dans le monde du droit. Si demain mon avocat me dit que si quelqu'un m'insulte, j'ai le droit de le tuer, il est évident que je serai au même titre que lui responsable de mon acte. Vous, les dirigeants, êtes responsables légalement de la fraude que vous en train de commettre. A ce sujet, j'envoie également une copie de cette lettre au bâtonnier du barreau de Paris afin que les avocats en question soient immédiatement suspendus puis radiés.

Samedi dernier, alors que je ne savais encore pas que vous alliez re commencer à escroquer les gens, j'ai envoyé un email à l'exécutif américain pour tenter une dernière médiation pour le paiement des gains que j'aurais dû gagner en 2011 le jeu n'avait il pas été truqué. Je vous enverrai une copie de mes emails afin que vous puissiez l'ampleur de votre fraude et comment cela va affecter McDonald's au niveau mondial. Je me suis également brièvement entretenu avec Mme Gloria Santana par téléphone hier lorsque j'ai découvert que vous ré éditez votre escroquerie.

Cordialement,



Shanghai, le 20 octobre 2015, 16h47 heure de Shanghai

PS: cet email est envoyé aux personnes suivantes :

Exécutif français :
Nawfal TRABELSI
Isabelle KUSTER
Alexis BOURDON

Exécutif américain :
Gloria Santona
Steve Easterbrook
Robert Gibbs
Silvia Lagnado
Kevin Ozan
Jim Sappington
Mike Andres

Procès Verbal de Constat établi par la SCP Leroi Wald Reynaud Ayache –Huissiers de Justice Associés à Nanterre – La Défense

Mon navigateur affiche la page ci-contre reproduite par copie d'écran



[NOS PRODUITS](#)[NOS ACTUALITÉS](#)[EN FAMILLE](#)[VOTRE RESTAURANT](#)[L'ENTREPRISE](#)[L'EMPLOI](#)

Du 17 octobre au 13 novembre 2012

rue de la Paix

rue de la Paix

avenue des Champs-Élysées

avenue des Champs-Élysées

DES MILLIONS DE CADEAUX **rue de la Paix**
à gagner

A VOUS DE JOUER

Jeu gratuit sans obligation d'achat du 17/10/2012 au 13/11/2012.

Voir règlement complet en restaurant.

MONOPOLY® 1935, 2012 Hasbro, Tous droits réservés.

MONOPOLY MAX

LA FONDATION

McBAGUETTE™

RED CHILI

HAPPY MEAL

GoMcDo

L'EMPLOI