

Peer Review

Kristoffer Svenssons, Emilia Drakes och Anton Öbergs projekt

As a developer would the model help you and why/why not?

Modellen är tydlig och ger en bra grund i och med tydliga konceptuella klasser och associationer mellan klasserna. Däremot saknar vi som utvecklare attribut som visar på viktiga delar i domänen. Larman [1, p158, ch9.16] menar att man ska ta med de attribut, vilka kraven indikerar har information som ska kunna komma ihåg.

Kalendern innehåller ingen ny information, utan är vad Larman [1, p145, ch9.9] beskriver som ett Report Object, d.v.s. använder redan befintlig information från event. Kalendern kan finnas med för att förtydliga, men då bör det påpekas att det är ett Report Object.

Do you think a domain expert (for example the Secretary) would understand the model why/why not?

Vi tror att det är lätt för en lekman att förstå hur de stora byggstenarna i domänen hänger samman tack vare att ni inte tänkt programmering när ni tagit fram modellen. Ni har fokuserat mer på verkligheten och att beskriva den, vilket enligt Larman [1, p135, ch9.2] är helt rätt tänkt i det här steget.

What are the strong points of the model, what do you think is really good and why?

Det vi framförallt tycker är bra är att modellen är lättöverskådlig. Ni har inte med onödiga konceptuella klasser, utan visar det viktigaste. Ni har namngivit klasserna bra, enligt Larman [1, p145, ch9.10], med tydliga och relevanta termer.

What are the weaknesses of the model, what do you think should be changed and why?

Associationspilarna är överflödiga. De bör endast vara med om det inte är självklart i vilken riktning associationen går. Vi läser från vänster till höger och uppifrån och ner om inget annat anges, Larman [1, p152, ch9.14]. Enda associationen som berättigar en pil är den från Kalender till Event. Det kan också lösas genom att Kalender placeras ovanför Event i modellen. Associationerna ska inledas med versal enligt Larman [1, p153, ch9.14].

Enligt Larman [1, p154, ch9.14] behöver multiplicitet enbart finnas med i de fall vi är intresserade av att kontrollera eventuella begränsande regler. Vi tänker att multipliciteten mellan Båt och Båtplats är viktig att kontrollera och på så sätt förhindra att flera båtar får samma båtplats. Övriga multipliciteter är överflödiga. Väljer ni att behålla övrig multiplicitet bör ni tänka till lite extra kring värdena. En sekreterare måste t.ex. inte lägga upp minst ett event och en båtplats skulle kunna vara tom.

Enligt Use Case 4 ska systemet presentera information om båten vid registrering, inkluderat båtplats. Därför bör avgiften finnas med på ett eller annat sätt i modellen.

Do you think the model has passed the grade 2 (passing grade) criteria?

Med lite kompletteringar tycker vi att uppgiften är godkänd. Framförallt anser vi att attribut bör ses över.

Referenser

1. Larman C., Applying UML and Patterns 3rd Ed, 2005, ISBN: 0131489062