Er verkeleigheita slik me ser ho

I denne teksten skal eg ta føre meg ein av dei mest kjende filosofane i det antikke hellas, den skotske filosofen David Hume og den tyske filosofen Immanuel Kant. Eg skal skrive om filosofien deira og korleis dei oppfatta verkelegheita. Eg skal gå inn på korleis dei meinte me kunne oppfatte verkelegheita og korleis me kunne vite om noko var verkeleg. Eg kjem til å diskutere forskjellane i deira tankemåtar og dra inn mine eigne tankar om dette emnet mot slutten.

Den første filosofen eg skal skrive om er Platon. Han var ein av dei største filosofane i den greske antikken. Platon var ein svært dyktig talar, og var god til å overbevisa andre. Synet på verkelegheita og korleis me oppfattar denne delar platon inn i to delar: sanseverda og idéverda.

Den første verdenen var sanseverda. I denne verdenen kan me berre få delvis kunnskap om noko ved å bruka sansane våres. Me kan ikkje vite noko sikkert fordi dei 5 sansane våre ikkje alltid gir oss eit riktig bilete av noko, og på grunn av dette er ting i endring. Dette er og grunnen til at denne verdenen ikkje er perfekt i platons auge, fordi at den ikkje kan delast opp i mindre problem. Platon meiner at dei som brukar augo til å få tak i kunnskap om verda ikkje kan vere sikker på om den kunnskapen er rett, og at ein heller bør bruka tankane sine, logikk og resonnemang til å komme fram til noko sikkert.

Den andre verdenen som platon meinar eksisterar er idéverdenen. I denne verdenen har me sikker kunnskap. Dette er fordi ting i denne verdenen ikkje kan oppfattast og sansast på same måte som sanseverda. Dette er den verda der me veit ting. F. eks at 1+1 er 2. Dette kan ikkje sansast, men er noko me veit med sikkerheit. Platon meinar at dette er verda som filosofane må fokusere på, og at sanseverda er berre skyggar av idéverda. Eit anna eksempel som skildrar forskjellen på sanseverda og idéverda er ein stol. I idéverda vår er ein stol alltid ein stol og vil aldri bli forandra, medan i sanseverda kan ein stol bli slitt, og etter mykje slitasje bli til pinnar av tre og stoffbitar, og seinare bli til råte og slutte å eksistere.

Den andre personen eg skal skrive om er den skotske filosofen David Hume. Han var opprinnelig kjent for å vere ein historikar, men etter kvart vart han ein svært kjend filosof, og er i dag rekna som ein av dei viktigaste filosofane i den vestlege verda. Han var empirist, noko som betyr at han meinte at all kunnskap kjem frå observasjonar. Hume seier at bevisstheitsinnhaldet kan delast opp i to delar: intrykka og forestillingane. Han delte dei inn i kategoriane ut i frå kor sterke og livsfulle dei verka på bevistheita.

Hume meinte at trua vår på at hendingar er relaterte er noko som kjem frå erfaring: me ser fleire gonger kva hendingar som skjer samstundes, og frå dette anntar me at desse to hendingane har ein samanheng og me kjem til å annta i framtida at når hending A skjer så vil hending B skje. Me veit ikkje at hending A får hending B til å skje med sikkerheit. Hume leitte derfor etter den opprinnelige impresjonen der idéen om den nødvendige koblinga mellom årsak og effekt.

Den første delen, som Hume kallar for inntrykk, er de persepsjonane som verkar med den største styrken. I denne kategorien fell det me kan sansa, lidenskapane våre og følelsane me har når dei først dukkar opp i sjela. Den andre delen, idéane, meiner Hume dei bileta me har i tankane våre og ressonnemanga våres. Eit eksempel: tenk på forskjellen mellom å vera på ei middelhavsøy og tanken på å vera på ei middelhavsøy. Når du er på middelhavsøya ser du det blå havet, føler sanda mellom tærna, høyrer bølgene slå mot strand og luktar den friske lukta. Dette skapar eit ordenteleg sanseintrykk, og du vil oppleve det mykje sterkare enn det du gjer nå ved å kun tenke på det.

En annan ting Hume meinar er at kunnskap kan delast inn i to. Kunnskap om fakta og kunnskap om forhaldet mellom våre forestillingar. Den første inneheld alle ting som kan enkelt finnast ut om, og som alltid vil vera sant uavhengig av korleis universet ser ut og er. Dette er ting som matematikk. 2 + 2 vil alltid vera 4. Kunnskap om forhaldet mellom forestillingane våre er alt det andre. Altså der me brukar våre eigne forestillingar til å seie om noko er sant eller ikkje. For eksempel kan eg sei at blå er ein farge. Dette kan eg sei fordi det eg forbind med blå inngår i det eg forbind med farge.

Hume var skeptisk til den ytre verden og meinte at det var fulstendig irrasjonell. Den er ikkje støtta som eit forhald mellom ideane eller med fakta, men han meiner at trua på den ytre verda er naturlig og vanskelig å unngå. Dette er på fordi me trur at ideane våres har yttre representasjonar sjølv om det ikkje er noko bevis for det.

Den tredje filosofen eg skal skrive om er den tyske filosofen Immanuel Kant. Han håpte å få slutt på spekulasjonar der ting utenom erfaring vart brukt til å bygge opp om det han meinte var meninglause teoriar. Han var og på eit mellomstadie mellom empirisme og rasjonalisme.

Kant delte proposisjonane inn i to typar: dei analytiske som av definisjon er sanne, og dei syntetiske som fastslår empiriske fakta. Dei analytiske utsagna er logisk sanne, men gir ingen informasjon om verkeligheita og at syntetiske utsagn gir informasjon om verkeligheita, men kan ikkje bli logisk bevist. Analytiske sanningar kan bli validert gjennom ein analyse av deiras konsept. Syntetiske sanningar kan ikkje bli validert på denne måten fordi dei er usikre, saklige og kan ikkje bevisast. Syntetiske sanningar er avhengig av erfaring for å bli validert.

Kant meinte at det var nokre konsept som var bygd inn i den mennesklege verda. Desse konsepta er nokre arva eigenskapar fra den mennesklege bevisstheita. Dei grunnleggande konsepta, som tid, rom, entitet og kausalitet, kjem ikkje frå verkelegheite eller fra erfaring, men i staden frå eit sett med automatiske filter i bevisstheita. Dette fører til at menneske ikkje kan oppleve og forstå noko på ein annan måte enn den måten han opplever og forstår noko. Ut i frå dette meinte han at me ikkje kan vite om den verkelege verda fordi me kun har oppfatninga om utsjåande til verda slik som hjernen vår har laga. Han meinte at den verda me erfarer, altså den verda me oppfattar, er mindreverdig i forhald til verda med ekte verkelegheit. Denne «fenomenale verda» inneheld det me kan sanse, oppfatningar, begrunningar og vitskap. Denme fenomenale verda som me oppfattar er ein forvrenging av den ekte fenomenale verda.

Hume, som empirist, meiner det motsatte av Platon når det kjem til spørsmålet om kva som er verkeleg. Platon meiner at det er berre det me kan tenke, og berre det me kan komme fram til med logikk og resonnemang som er sikker kunnskap, og meiner at sansane bedrar oss, og ikkje gir oss eit korrekt bilete på korleis ting verkeleg er. Hume meiner det rake motsatte, at det me kan tenke oss er det som ikkje er sikkert fordi at den einaste måten å vite noko sikkert er å erfare det. Sidan det meste av det me har i tankane kjem frå sansane er det verkelege korleis alt heng i hop. Altså kunnskapen om forhaldet til ting. Kant med sin filosofi er delvis einig med begge. Han meiner at den verda me opplever er ein forvrengd versjon av den ekte verda. Kant meiner og at me kan få sikker kunnskap om ting ved erfaring.

Sjølv er delvis einig med begge to. Eg er einig i, slik som platon seier, at det einaste som garantert er korrekt kunnskap er det som ikkje opprinnelig kjem frå sansane. F.eks. slik som matte. Eg er óg einig i det hume seier om kunnskapen om forhalda. Omtrent all kunnskapen me har, bortsett frå matte, kjem frå korleis forhalda mellom ting er. Og etter mykje erfaring med ting kan me seie at noko er korrekt i forhald til noko anna. Som f. eks. kan eg seie at appelsin er ein frukt fordi den deler mange av dei biologiske eigenskapane som andre fruktar har.