



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Proprietà di sicurezza nel linguaggio Rust

Facoltà di Ingegneria dell'informazione, informatica e statistica
Corso di Laurea in Informatica

Candidato

Edoardo De Matteis

Matricola 1746561

Relatore

Pietro Cenciarelli

Anno Accademico 2019/2020

Tesi non ancora discussa

Proprietà di sicurezza nel linguaggio Rust

Tesi di Laurea. Sapienza – Università di Roma

© 2020 Edoardo De Matteis. Tutti i diritti riservati

Questa tesi è stata composta con \LaTeX e la classe Sapthesis.

Versione: 11 novembre 2020

Email dell'autore: edoardodematteis@icloud.com

Indice

1	Introduzione	1
1.1	Il problema del C	4
1.2	Stato dell'arte	4
1.3	Obiettivi	5
2	Security policy	7
3	Rust	11
3.1	Sistemi di tipi substrutturali	11
3.2	Linearità in Rust	12
4	Memory Safety	17
4.1	Buffer Overflow	18
4.2	Integer Overflow	19
4.3	Double-Free	21
4.4	Dangling References	22
5	Type Safety	25
5.1	Type safety	26
5.2	Type casting	26
5.3	Type initialization	27
5.4	Immutability	28
5.5	Rapporto con Memory Safety	30
6	Conclusioni	33
	Bibliografia	35

Capitolo 1

Introduzione

Rust è un linguaggio di programmazione focalizzato sulla velocità e sulla sicurezza dei suoi programmi. L'interesse per Rust è in costante crescita e sempre più sviluppatori hanno intenzione di adottarlo per la creazione di nuovo software, come nel caso del sistema operativo Redox [1], o per il porting di quello già esistente, come nel caso del browser Tor [2]. La semantica del linguaggio definisce delle regole che impediscono la scrittura di programmi non sicuri, tendenzialmente un bug nasce dalla distrazione del programmatore e Rust tramite dei semplici accorgimenti riduce notevolmente la possibilità che si presentino, ad esempio le variabili sono modificabili solo quando esplicitamente richiesto. Tale scelta rispetta il **principle of least privilege**.

Si definisce **soggetto** una qualsiasi entità attiva in un sistema e i soggetti accedono agli **oggetti**, nello sviluppo di sistemi sicuri ci si attiene a dei principi ma non è sempre possibile rispettarli tutti, alle volte vanno in contrasto tra loro e non è sempre facile individuare come un sistema si ponga rispetto ad alcuni di essi [9]:

- **Least privilege.** Ad un soggetto è garantito l'insieme minimale di privilegi necessari per un dato compito.
- **Fail-safe default.** Ad un soggetto è consentito l'accesso ad una risorsa solo se esplicitamente autorizzato.
- **Economy of mechanisms.** I meccanismi di sicurezza devono essere semplici, quando si hanno poche righe di codice è più facile fare manutenzione ¹.
- **Complete mediation.** Ogni accesso ad un oggetto deve essere verificato, solitamente una volta e prima dell'accesso effettivo.
- **Open design.** La sicurezza di un meccanismo non dipende dalla sua segretezza, il codice non deve essere necessariamente pubblico ma la *security by obscurity* non dà alcuna garanzia. Il principio di open design non si applica ad informazioni che devono essere segrete quali chiavi crittografiche o d'accesso, alla security by obscurity si oppone la **security by design**.
- **Separation of privilege.** Un sistema non deve garantire i permessi basandosi solo su una singola condizione.

¹Equivale al più generale K.I.S.S. *Keep it simple, stupid*.

- **Least common mechanism.** I meccanismi usati per accedere alle risorse non dovrebbero essere condivisi, più una risorsa è condivisa in un insieme di soggetti più è facile che venga sfruttata per fini non sicuri.
- **Psychological acceptability.** I meccanismi di sicurezza non devono rendere l'accesso alle risorse più difficile di quanto non sarebbe senza.

Con **Trusted computing base (TCB)** si intende la totalità delle componenti che vanno a definire la sicurezza di un sistema, in concordanza con i principi di economy of mechanisms è desiderabile che la TCB sia il più contenuta possibile. Rust regola l'accesso in conformità a questi principi tramite **ownership** e **borrowing**, sono meccanismi semplici che però richiedono un maggiore impegno da parte del programmatore, come si può vedere rispettare un principio ne viola un altro.

Il principale problema di Rust è la sua curva d'apprendimento, la stragrande maggioranza dei programmatori ha più familiarità con i linguaggi imperativi e Rust per quanto condivida una sintassi simile al C è molto influenzato da linguaggi funzionali come ML e Haskell. Rust ne eredita il `let` e quasi ogni parte di una funzione è un'espressione [18, 1309-1573], nel listato 1.1 si può vedere come una condizionale sia un'espressione, così facendo si elimina la necessità dell'operatore ternario `a ? b : c`. Anche il costrutto `match` deriva dai linguaggi funzionali, si può vedere nel listato 1.2 e si può notare anche come non sia necessario specificare un valore di ritorno, omettendo il tipico `;` si ha un return automatico come in LISP.

```
1 fn main() {
2     let x = if 10 > 0 {true} else {false};
3     println!("{}",x);
4 }
```

```
true
```

Listing 1.1. In Rust anche l'`if` è un'espressione.

```
1 fn fibonacci(n: u64) -> u64 {
2     match n {
3         0 => 0,
4         1 => 1,
5         _ => fibonacci(n-1) + fibonacci(n-2)
6     }
7 }
8
9 fn main() {
10     println!("{}", fibonacci(7));
11 }
```

```
13
```

Listing 1.2. Match in Rust.

L'ownership rappresenta il possesso di un **right value** da parte di un **left value** e al momento dell'inizializzazione di un oggetto la sua variabile, se presente, è l'unico owner e un assegnamento ad una seconda variabile fa passare il possesso dalla prima alla seconda: in qualsiasi momento quindi può esserci solo un possessore per ogni oggetto. Un owner viene invalidato con la sua distruzione quando esce dal proprio

scope, bisogna porre particolare attenzione in questo caso dato che le chiamate di funzioni possono invalidare le variabili passate come argomento: il possesso passa alla nuova variabile nel corpo della funzione e una volta terminato il suo scope non sarà più possibile accedere all'oggetto con la variabile precedente - si può avere massimo un owner per volta - né con la nuova poiché ormai si è fuori dal suo scope (listato 1.3).

```

1 fn destroy(c: Box<i32>) {
2     println!("c: {}", c); // "c: 13"
3 } // c esce dal suo scope
4
5 fn main() {
6     let a = Box::new(13i32);
7     println!("a: {}", a); // "a: 13"
8
9     let b = a;
10    //println!("a: {}", a); // ERRORE! a non e' piu' valida
11    println!("b: {}", b); // "b: 13"
12
13    destroy(b);
14
15    //println!("b: {}", b); // ERRORE! b non e' piu' valida
16 }

```

Listing 1.3. Ownership

L'ownership è fondamentale per garantire una gestione automatica e sicura della memoria senza **garbage collector** ma non è sempre desiderabile prendere possesso di un oggetto, in questi casi si ricorre al borrowing.

Tramite il borrowing infatti si possono creare molteplici riferimenti [12, 4.2] ad un dato purché in sola lettura, con il modificatore **mut** è possibile rendere il riferimento modificabile a patto che in qualsiasi momento per qualsiasi variabile ve ne sia al più uno. Un modulo chiamato **borrow checker** garantisce a tempo di compilazione che finché esistono dei riferimenti ad un oggetto non sarà possibile distruggere l'oggetto in questione. Per eseguire questa verifica si fa uso dei **lifetime** i quali garantiscono che ogni riferimento sia valido, il lifetime di una variabile inizia quando questa viene creata e termina quando viene distrutta. Il borrowing simula una **call by reference**, come in C infatti Rust presenta solo **call by value**. Quando possibile il compilatore inferisce i lifetime automaticamente, in caso contrario è necessario gestirli manualmente.

I lifetime sono delle regioni di codice nella quale ogni riferimento deve essere valido [20, 3.3] ma è facile confondere scope e lifetime, negli esempi più semplici coincidono ma i secondi esprimono relazioni tra scope: un lifetime può essere associato a più scope e uno scope può avere associati più lifetime.

```

1 fn borrow(c: &Box<i32>) {
2     println!("c: {}", c); // "c: 13"
3 } // c esce dal suo scope
4
5 fn main() {
6     let a = Box::new(13i32);
7     let b = &a;
8
9     println!("b: {}", b); // "b: 13"

```

```
10     borrow(b); // "c: 13"  
11     println!("a: {}", a); // "a: 13"  
12  
13 }
```

Listing 1.4. Borrowing

Questi controlli evitano la presenza di **side effect**, un programma ne presenta quando contiene almeno un'operazione che modifica lo stato di una o più variabili non presenti nel suo ambiente locale. Non sono necessariamente negativi, variabili globali e processi concorrenti acquistano la loro forza proprio da questi effetti collaterali.

I controlli di ownership e borrowing sono eseguiti staticamente rendendo l'esecuzione del programma molto più rapida.

1.1 Il problema del C

Il linguaggio di programmazione C è stato sviluppato nel 1978 e ad oggi è ancora uno dei più popolari [25] [17], ciò è dovuto al fatto che circa il 98% [4] dei sistemi informatici sul mercato siano sistemi integrati che richiedono un basso overhead e C risponde a questa esigenza tramite una gestione manuale della memoria, l'esecuzione dei programmi consuma quindi meno risorse ma si richiede un maggiore impegno da parte del programmatore, è infatti suo compito allocare memoria adeguatamente e successivamente liberarla. Rimettendo totalmente al programmatore la gestione della memoria C permette di scrivere programmi non sicuri, esistono linguaggi come Java considerati sicuri che gestiscono automaticamente la memoria tramite **garbage collection** al prezzo di un maggiore overhead, sono quindi poco adatti alla scrittura di codice per embedded systems. La garbage collection è una delle tecniche di gestione automatica della memoria più usate nei linguaggi di programmazione: tramite il garbage collector si tiene traccia di ogni allocazione e le zone di memoria non più necessarie vengono periodicamente liberate e rese nuovamente disponibili. La garbage collection ha il vantaggio di esonerare il programmatore dal dover gestire la memoria per potersi concentrare sulla logica del programma e la sua leggibilità, si evitano inoltre vulnerabilità quali **double free** o **dangling pointer** (rispettivamente sezioni 4.3 e 4.4). Con la garbage collection l'esecuzione dei programmi è più lenta data la presenza del garbage collector.

Nel breve futuro ci si aspetta sempre un numero crescente di oggetti d'uso comune connessi tra loro (i.e. internet of things) e si sente la necessità di metodi sicuri per programmare sistemi integrati. Nella ricerca di un linguaggio sicuro con gestione esplicita della memoria Rust sembra essere il miglior candidato.

1.2 Stato dell'arte

Ad oggi differenti linguaggi utilizzano tecniche differenti per i loro meccanismi di sicurezza ma è norma che il linguaggio presenti un sistema di tipi. Il controllo sui tipi vieta automaticamente qualsiasi azione coinvolga oggetti di tipo non corrispondente, nonostante ciò non è comunque abbastanza dato che C è tipato e non è sicuro. Infatti è possibile oltrepassare alcuni limiti imposti dai tipi con i puntatori, la maggior parte dei linguaggi odierni considerati sicuri eliminano questo problema nascondendo

i puntatori al programmatore e nel caso in cui fosse presente un'aritmetica dei puntatori di norma non sono **raw pointer** come in C ma **smart pointer**, questi ultimi rispetto ai primi presentano delle funzioni controllando l'intervallo degli array o tenendo traccia dell'uso della memoria. Oltre ad un controllo sui tipi è necessario anche un controllo sugli accessi: in Java esistono classi con più permessi di altre [16], in Rust è possibile definire una propria politica di autorizzazioni d'accesso [6], in Python invece non è proprio possibile [21].

1.3 Obiettivi

L'obiettivo di questo documento è verificare il comportamento di Rust di fronte a tipiche violazioni della sicurezza nei linguaggi di programmazione, a tal fine è stato preso come metro di paragone il linguaggio C, noto per essere vulnerabile, ed è stato scritto del codice non sicuro. Successivamente è stato scritto del codice che potesse avere effetti simili in Rust osservandone il risultato.

Nel capitolo 2 è presentata la definizione che Rust dà di sicurezza, per analizzare i vari tipi di violazioni di codice è stata fatta una distinzione tra **memory safety** 4 e **type safety** 5, queste insieme definiscono la sicurezza di un linguaggio [15]. La sicurezza in Rust è garantita da ownership e borrowing, nel capitolo 3 viene approfondito il sistema che ne è alla base.

Capitolo 2

Security policy

Risulta molto difficile parlare di sicurezza in generale dato che non ne esiste una definizione assoluta ma è un concetto relativo che varia in base a cosa ci interessa proteggere e garantire. La sicurezza di un'organizzazione - che essa sia una multinazionale o un singolo individuo - è definita da una **security policy** ovvero un documento contenente regole, principi e pratiche che determinano come garantire che il sistema si trovi in uno stato sicuro [14] e nel quale si definiscono quali azioni i soggetti possano eseguire sugli oggetti.

È possibile scomporre concettualmente la TCB in **access control** e **information flow**, il primo limita chi o cosa possa accedere a quali risorse e il secondo definisce quali operazioni siano corrette o meno in seguito ad un accesso conforme all'access control, di norma il sistema operativo implementa questi controlli via software o hardware e come si vedrà nel capitolo 4 programmi che sono legali in C potrebbero comunque essere interrotti a runtime [15]. In Rust i controlli sono eseguiti per lo più a tempo di compilazione e anche quando un programma viene interrotto a runtime non viene scomodato il sistema operativo (vedere ad esempio il codice nel listato 4.4). Questa necessità di implementare la sicurezza nel linguaggio stesso e non rimetterla più nelle mani del sistema operativo è nata dall'avvento di internet e la sempre più grande condivisione di codice potenzialmente pericoloso su macchine diverse.

Per dimostrare delle proprietà di un linguaggio serve una definizione formale della sua **semantica** ovvero l'insieme delle regole che definiscono il significato di un linguaggio e dei suoi programmi. Rust non ha una definizione della sua semantica formale (figura 2.1) e quella di sicurezza è poco chiara, un programma è sicuro se rispetta memory safety (capitolo 4) e type safety (capitolo 5) [24, 14] ma la documentazione presenta delle definizioni poco chiare se non addirittura contraddittorie:

"Rust code is incorrect if it exhibits any of the behaviors in the following list. This includes code within `unsafe` blocks and `unsafe` functions. `unsafe` only means that avoiding undefined behavior is on the programmer; it does not change anything about the fact that Rust

"Del codice in Rust non è corretto se presenta almeno uno dei comportamenti in lista. Questo vale anche per codice in blocchi `unsafe` e funzioni `unsafe`. `unsafe` significa solo che evitare undefined behaviour è compito del programmatore; non cambia alcuna garanzia sul fat-

programs must never cause undefined behavior." [24, 14.3]

to che i programmi in Rust non debbano mai causare undefined behaviour."

L'uso del termine "unsafe" è causa di confusione dal momento che `unsafe` è un costrutto sintattico che consente la scrittura di codice che può causare **undefined behavior**, per questo si dice che Rust è composto da due "sottolinguaggi": *unsafe Rust* e *safe Rust* in base alla presenza o meno di un blocco `unsafe` nel codice, questo costrutto è desiderabile perché permette sia di poter comunicare con librerie in *C* che di avere un accesso più esplicito alla memoria [20, 1.2]; piuttosto che una definizione formale di undefined behavior si ha una lista in continuo aggiornamento [24, 14.3], è importante notare che comunque *safe Rust* presenta del codice in blocchi `unsafe` scritto dagli sviluppatori.

Nella citazione riportata sono presenti fonti di confusione: nella stessa frase viene detto prima che in un blocco `unsafe` sia compito del programmatore evitare undefined behavior e subito dopo viene affermato come le garanzie sulla safety siano le stesse di *safe Rust*, quindi anche l'assenza di undefined behavior. Volendo comunque considerare solo l'ultima affermazione, l'esecuzione in un blocco `unsafe` di uno degli esempi in lista non dovrebbe causare undefined behavior; nel listato 2.1 si ha un **raw pointer dereferencing** (presente in lista come dimostrato in figura 2.1): è possibile leggere il valore memorizzato in una locazione di memoria tramite il suo indirizzo come in *C*.

È ragionevole che questo sia possibile solo in *unsafe Rust* ma mette in luce come la documentazione sia poco chiara.

```

1 fn main() {
2     unsafe {
3         let x = 42;
4         let ptr = &x as *const i32;
5         println!("Dereferencing: {}", *ptr);
6     }
7 }
```

```
Dereferencing: 42
```

Listing 2.1. Raw pointer dereferencing in un blocco `unsafe`

⚠ Warning: The following list is not exhaustive. There is no formal model of Rust's semantics for what is and is not allowed in unsafe code, so there may be more behavior considered unsafe. The following list is just what we know for sure is undefined behavior. Please read the [Rustonomicon](#) before writing unsafe code.

- Data races.
- Dereferencing (using the `*` operator on) a dangling or unaligned raw pointer.

Figura 2.1. Il raw pointer dereferencing è considerato undefined behavior

Nonostante la poca chiarezza si prendono come riferimento le seguenti proprietà [12, 14] per le quali in del codice *safe*:

1. Non può essere presente del codice in un costrutto `unsafe`.

2. Nessun programma genera undefined behaviour, chiaramente dipende dalla definizione poco rigorosa descritta sopra.
3. Non è possibile dereferenziare un raw pointer.
4. Non è possibile accedere ad un campo di un `union` se non per l'inizializzazione. I vari campi in una union condividono la stessa area di memoria, differentemente dalle struct non è possibile capire se un campo sia attivo o meno e accedere ad un campo potrebbe ritornare valori non definiti e causare undefined behavior (listato 2.2).

```

1 #[repr(C)]
2 union U {
3     f1: u32,
4     f2: f32,
5 }
6
7 fn main() {
8     let u = U { f1:1 };
9     let _f = u.f1;
10 }

```

```

error[E0133]: access to union field is unsafe and requires unsafe
function or block
--> union.rs:9:15
|

```

```

9 |         let _f = u.f1;
|                   ^^^^^ access to union field
|

```

```

= note: the field may not be properly initialized: using
uninitialized data will cause undefined behavior

```

```

error: aborting due to previous error

```

```

For more information about this error, try 'rustc --explain E0133'.

```

Listing 2.2. Accedere al campo di una union.

Capitolo 3

Rust

I meccanismi di sicurezza in Rust sono tanto solidi perché ben definiti matematicamente. Un'interpretazione della logica lineare di Girard permette di esprimere formalmente operazioni in termini di consumo di risorse, questa interpretazione è implementata nell'ownership. Nella sezione 3.1 è proposta una panoramica sui sistemi substrutturali, cui appartiene Rust. Inoltre è possibile definire formalmente i lifetime e se ne vedono alcune proprietà nella sezione 3.2.

3.1 Sistemi di tipi substrutturali

I sistemi di tipi **substrutturali** sono una famiglia di sistemi di tipi (capitolo 5) dove almeno una delle seguenti proprietà - dette **strutturali** - non è presente o lo è sotto determinate condizioni, allo stesso modo si parlerà anche di logiche substrutturali.

3.1.1 (Exchange) *L'ordine degli elementi all'interno di un'ipotesi o conclusione è irrilevante.*

3.1.2 (Weakening) *L'ipotesi e la conclusione possono essere estese con affermazioni non rilevanti senza alcuna ripercussione.*

3.1.3 (Contraction) *In ipotesi o conclusione è possibile sostituire due membri con un terzo, a patto che entrambi siano nella stessa espressione e che siano effettivamente unificabili.*

Un'interpretazione delle logiche e dei sistemi substrutturali permette di ragionare in termini di consumo di risorse, vincolandone l'accesso e tenendo traccia dei cambiamenti di stato della memoria evitando stati non validi.

In un esempio del 1987 Tony Hoare suppone di rappresentare in logica del primo ordine il fatto di avere una caramella con il predicato *candy* e con *\$1* il possesso di un dollaro, per esprimere l'atto di compravendita di una caramella possiamo scrivere $\$1 \rightarrow \text{candy}$.

$$\frac{\$1 \rightarrow \text{candy} \quad \$1}{\text{candy}} \text{ modus ponens}$$

Se ne deduce $\$1 \wedge \text{candy}$ e si ha una caramella senza aver pagato, si può evitare questo problema con modellazioni differenti della base di conoscenza ma si incorre nel *frame problem*¹.

Tabella 3.1. Sistemi di tipi substrutturali.

	Exchange	Weakening	Contraction
Rilevante	✓	✗	✓
Affine	✓	✓	✗
Lineare	✓	✗	✗

Nella tabella 3.1 è presentata una corrispondenza tra alcuni sistemi substrutturali e le regole in esso valide: in un sistema di tipi rilevante dal momento che non vale la regola di weakening non è possibile avere risorse superflue e ognuna dovrà essere usata almeno una volta. La definizione del verbo "usare" è ambigua e dipende dall'implementazione del linguaggio, si può definire un insieme di azioni e quando si afferma di usare una risorsa ci si riferisce all'esecuzione su questa di una delle azioni possibili, in Rust ad esempio sono specificate dalle regole di ownership, per evitare **double free** (sezione 4.3) si vieta che due variabili prendano possesso dello stesso oggetto contemporaneamente.

In un sistema affine non è valida la contraction, questo implica che due usi differenti della stessa risorsa non possano essere unificati in uno solo e in un programma si può tradurre con l'impossibilità di liberare due volte la stessa zona di memoria. Un sistema o una logica lineare [7] è sintesi di uno rilevante e un affine quindi vale solo exchange, ogni risorsa deve essere usata esattamente una volta, in Rust se si usa la stessa variabile più volte si ha un errore invece se non la si usa mai un warning. Nella sintassi di una logica lineare sono presenti dei qualificatori che marcano una variabile come lineare indicando che debba essere usata una volta.

In un sistema lineare per garantire la non riusabilità di una variabile vengono imposte due invarianti [26]:

1. Le variabili lineari sono usate esattamente una volta per ogni cammino nel diagramma di flusso.
2. Espressioni meno restrittive non possono contenere espressioni più restrittive.

Il perché la prima invariante sia fondamentale è chiaro, dopotutto è proprio il nostro obiettivo; per la seconda supponiamo di avere un oggetto X non lineare e un suo attributo $X.y$ lineare, sarebbe possibile sfruttare X per usare più volte $X.y$, si avrebbe in questo modo una violazione della linearità.

3.2 Linearità in Rust

Rust presenta un sistema dei tipi lineare e tutte le variabili sono marcate come lineari tranne quelle di tipo primitivo, le invarianti sulla linearità vengono rispettate tramite ownership e borrowing.

¹In intelligenza artificiale è il problema di dover rappresentare una conoscenza in logica senza ricorrere a numerosi assiomi i quali indicano solo che l'ambiente non cambia arbitrariamente.

In Rust gli oggetti di tipo composto sono lineari e solo a questi si applica l'ownership. Al momento dell'inizializzazione di un oggetto la sua variabile, se presente, è l'unico owner e un assegnamento ad una seconda variabile fa passare il possesso dalla prima alla seconda: in qualsiasi momento quindi può esserci solo un possessore per ogni oggetto.

Per i lifetime in Rust valgono tre regole assiomatiche [13]:

3.2.1 (Association) *Dato un riferimento il suo scope è sottoinsieme del suo lifetime.*

$$x:\&'a\ T \longrightarrow \text{scope}(x) \subseteq 'a$$

3.2.2 (Reference) *Un lifetime associato ad un riferimento è sottoinsieme dello scope dell'oggetto cui fa riferimento.*

$$x:\&'a\ T = \&y \longrightarrow 'a \subseteq \text{scope}(y)$$

3.2.3 (Assignment) *Un lifetime associato ad un riferimento è sottoinsieme del lifetime dell'oggetto cui fa riferimento.*

$$x:\&'a\ S = y:\ \&'b\ T \longrightarrow 'a \subseteq 'b$$

e ne deriva una quarta regola:

3.2.4 (Struct reference) *Data una struct `struct S<'a>{x:&'a\ T}` il lifetime associato ad un riferimento di una struct è sottoinsieme del lifetime del membro della struct².*

$$s:\&'b\ S<'a> \longrightarrow 'b \subseteq 'a$$

Dimostrazione: Per `s:&'b S<'a>` esiste un `y:S<'a>` tale che `s:&'b S = &y` e applicando 3.2.2 e 3.2.1 si ha $'b \subseteq \text{scope}(y) = \text{scope}(y.x) \subseteq 'a$.

e si hanno delle regole speciali:

- Il lifetime speciale `'static` rappresenta lo scope globale, ogni lifetime è suo sottoinsieme $'a \subseteq 'static$
- La **coercion** permette di forzare un lifetime più lungo in uno più breve $'a:'b \leftrightarrow 'a \subseteq 'b$

Si parla di **outliving** quando per una variabile è possibile mantenere il riferimento di un oggetto distrutto. Nelle righe 2 e 5 del listato 3.1 si possono applicare rispettivamente le regole 3.2.1 e 3.2.2 per dedurre $\text{scope}(x) \subseteq 'a$ e $'a \subseteq \text{scope}(y)$, è noto $\text{scope}(y) \subset \text{scope}(x)$ quindi il borrow checker interviene.

```
1 fn main() {
2     let x;
3     {
4         let y = 13;
5         x = &y;
6     }
7     println!("{}", x);
8 }
```

²Nel caso in cui dovessero esserci più elementi con lifetime differenti si può considerare il maggiore.

```

error[E0597]: 'y' does not live long enough
--> life_1.rs:5:13
   |
5 |         x = &y;
   |             ^^ borrowed value does not live long enough
6 |     }
   |     - 'y' dropped here while still borrowed
7 |     println!("{}", x);
   |                   - borrow later used here

error: aborting due to previous error

For more information about this error, try 'rustc --explain E0597'.

```

Listing 3.1. Outliving e borrow checker.

Si può ottenere outliving cambiando il tipo di `y` da `i32` a `&i32` (listato 3.2), così facendo non è possibile applicare 3.2.2 e vale $scope(y) \subset scope(x) \subset 'a$. Un comportamento del genere è inaspettato ma è stato reso possibile per semplificare la definizione di variabili costanti statiche di tipo primitivo [8], i riferimenti ai letterali vengono allocati in memoria di default staticamente e non automaticamente (capitolo 4) creando un riferimento con lifetime `'static`, dunque ogni riferimento ad un dato di tipo primitivo è valido per la durata di tutto il programma.

```

1 fn main() {
2     let x;
3     {
4         let y = &13;
5         x = y;
6     }
7     println!("{}", x);
8 }

```

13

Listing 3.2. Outliving.

In Rust i tipi composti sono costituiti da una struct, nel listato 3.3 si può vedere la situazione precedente ma con un tipo non primitivo: nella riga 2 si ha $scope(x) \subseteq 'a$ per 3.2.1 e $'a \subseteq scope(y) \subseteq 'b$ per 3.2.4, è noto $scope(y) \subset scope(x)$ ed essendoci una contraddizione il borrow checker interviene.

```

1 fn main() {
2     let x: &Box<i32>;
3     {
4         let y = &Box::new(13);
5         x = y;
6     }
7     println!("{}", x);
8 }

```

```

error[E0716]: temporary value dropped while borrowed
--> life_1_2.rs:4:18
   |
4 |         let y = &Box::new(13);
   |         ~~~~~ creates a temporary which is freed
   |         while still in use

```

```

5 |         x = y;
6 |     }
  |     - temporary value is freed at the end of this statement
7 |     println!("{}", x);
  |               - borrow later used here
  |
  = note: consider using a 'let' binding to create a longer lived
        value

error: aborting due to previous error

For more information about this error, try 'rustc --explain E0716'.

```

Listing 3.3. Outliving con tipi composti.

Nell'errore in output si parla di **temporary**: è una variabile anonima inizializzata con il risultato di un'espressione, verrà usata per le successive valutazioni e perderà validità solo al termine del suo scope come qualsiasi variabile. A `Box::new(13)` corrisponde una temporary e quando si tenta di leggerne il valore fuori dal suo scope il compilatore segnala l'errore.

Negli esempi precedenti i lifetime sono sempre stati inferiti ma nel listato 3.4 sono esplicitati, si ha:

$$\begin{aligned}
 \text{scope}(rs1) &\subseteq 'a \subseteq \text{scope}(s1) \\
 \text{scope}(rs2) &\subseteq 'a \subseteq \text{scope}(s2) \\
 \text{scope}(\text{result}) &\subseteq 'a
 \end{aligned}$$

che è soddisfatto con $'a = \text{scope}(\text{result})$.

```

1 fn longest<'a>(x: &'a str, y: &'a str) -> &'a str {
2     if x.len() > y.len() { x }
3     else { y }
4 }
5
6 fn main() {
7     let s1 = String::from("short");
8     let s2 = String::from("long");
9     let result;
10    {
11        let rs1 = &s1;
12        let rs2 = &s2;
13        result = longest(rs1, rs2);
14    }
15    println!("The longest string is {}", result);
16 }

```

```
The longest string is short
```

Listing 3.4. Lifetime espliciti.

Quando a seguito di un assegnamento la variabile memorizza un riferimento ad un oggetto si parla di **shallow copy**, se invece si memorizza il dato per intero si ha una **deep copy**. In Rust per i dati di tipo primitivo si eseguono sempre deep copy mentre per gli oggetti composti si eseguono di default shallow copy, è

comunque possibile copiare l'oggetto nella sua interezza tramite il **trait** (simile a quello che in Java è un'interfaccia) `Clone`; questo avviene poiché di un dato di tipo primitivo la dimensione è nota a tempo di compilazione ma non si può dire lo stesso degli oggetti composti. Nel listato 3.5 `x` e `y` puntano a due locazioni differenti.

```
1 fn main () {  
2     let x = 13;  
3     let x = y; // deep copy  
4 }
```

Listing 3.5. Ownership con tipi primitivi.

Se con ownership e borrowing l'esecuzione di un programma è molto più rapida e sicura il linguaggio è più verboso e richiede maggior impegno cognitivo da parte del programmatore.

Capitolo 4

Memory Safety

Durante l'esecuzione di un programma ogni oggetto ha associato un insieme finito di locazioni di memoria cui accedere noto come **address space**, se in un programma nessun oggetto accede mai ad indirizzi fuori dal proprio address space allora è **memory safe** e un linguaggio che garantisce la memory safety dei suoi programmi è detto a sua volta memory safe.

L'address space può essere definito a tempo di compilazione o esecuzione dipendentemente dal tipo di allocazione, in C e Rust ne consideriamo tre tipi:

- **Allocazione statica.** Il compilatore memorizza solo ed esclusivamente le variabili globali ovvero quelle il cui scope corrisponde a tutto il file, si possono definire tramite un modificatore (in C è `static`, da cui il nome) o definendole fuori da ogni funzione.
- **Allocazione automatica.** Si usa per variabili locali e di tipo primitivo. Una variabile è locale quando dichiarata all'interno di una funzione (quindi valida solo in un determinato scope), dal momento che l'ordine di esecuzione non è noto a tempo di compilazione l'allocazione avviene a tempo di esecuzione e si utilizza una struttura dati nota come **stack** o **call stack**. Spesso il nome call stack viene utilizzato per le sole chiamate di funzione.
- **Allocazione dinamica.** L'allocazione dinamica in C è esplicita tramite funzioni come `malloc` e permette di allocare memoria ad un oggetto durante l'esecuzione, si rivela particolarmente utile con oggetti che non hanno dimensione fissa. In safe Rust non si hanno funzioni del genere per questioni di sicurezza ma si ha il tipo `Box`, si usa una struttura dati chiamata **heap** che ha la particolarità di crescere verso l'alto, contrariamente allo stack che cresce verso il basso, e può essere problematico in caso di overflow (sezione 4.1). Un tipo composto è definito dall'unione di tipi primitivi e non è banale prevedere la dimensione di un oggetto composto quindi vengono allocati sull'heap. Un oggetto di tipo primitivo viene salvato sullo stack.

Questo approccio è stato reso popolare dal C ed è oggi adottato da numerosi linguaggi, sempre in C esiste un ulteriore tipo di allocazione della memoria noto come **register allocation** che permette di scrivere direttamente su un blocco del processore, non è presente in Rust.

4.1 Buffer Overflow

Un **buffer** è una qualsiasi zona contigua di memoria contenente istanze dello stesso dato e ne definisce i limiti, se durante l'esecuzione si riescono a superare si parla di **buffer overflow** ed è possibile leggere o scrivere oltre il proprio address space. Un esempio di buffer overflow in C è nel listato 4.1 [22, 7.5]: dato che gli array sono posizionati uno dopo l'altro (in ordine LIFO essendo dati allocati su uno stack) si riesce a leggere e scrivere su `str1` eludendo anche il controllo di uguaglianza, nel terzo caso questo controllo viene superato perché si confrontano solo i primi 8 caratteri. In Rust questo non è possibile, si veda nel listato 4.2 come il linguaggio esegua dei controlli sulle dimensioni degli array, esattamente ciò che la funzione `gets` non fa.

```

1 #include <stdio.h>
2 #include <string.h>
3
4 int main(int argc, char* argv[]) {
5     int valid = 0;
6     char str1[8];
7     char str2[8];
8
9     strcpy(str1, "START");
10    gets(str2);
11    if(strncmp(str1, str2, 8) == 0) valid = 1;
12    printf("str1:%s, str2:%s, valid:%d\n", str1, str2, valid);
13 }
```

```

warning: this program uses gets(), which is unsafe.
START
str1:START, str2:START, valid:1
```

```

warning: this program uses gets(), which is unsafe.
EVILINPUTVALUE
str1:TVALUE, str2:EVILINPUTVALUE, valid:0
```

```

warning: this program uses gets(), which is unsafe.
BADINPUTBADINPUT
str1:BADINPUT, str2:BADINPUTBADINPUT, valid:
```

Listing 4.1. Buffer overflow in C

```

1 fn main() {
2     let arr: [i32; 2] = [13, 10];
3     arr[4];
4 }
```

```

error: index out of bounds: the len is 2 but the index is 4
--> bufof.rs:3:5
|
3 |     arr[4];
|     ~~~~~
|
= note: `[deny(const_err)]` on by default

error: aborting due to previous error
```

Listing 4.2. Buffer overflow in Rust

La pericolosità del buffer overflow è dovuta alla possibilità di attuare una **code injection** ovvero eseguire codice arbitrario, nel listato 4.3 se ne ha un esempio molto semplice, per la stringa in input non si ha alcun tipo di bound check ed è possibile scrivere un comando che verrà eseguito da `system()` con gli stessi permessi con cui si esegue il file.

```

1 #include <stdio.h>
2 #include <stdlib.h>
3 #include <unistd.h>
4 #include <string.h>
5
6 int main(int argc, char **argv) {
7     char cat[] = "cat ";
8     char *command;
9     size_t commandLength;
10
11     commandLength = strlen(cat) + strlen(argv[1]) + 1;
12     command = (char *) malloc(commandLength);
13     strncpy(command, cat, commandLength);
14     strncat(command, argv[1], (commandLength - strlen(cat)) );
15
16     system(command);
17     return (0);
18 }

```

```

Nel mezzo del cammin di nostra vita...
$ ./bin/inj "file.txt; ls"
Nel mezzo del cammin di nostra vita...
bin          file.txt      inj.c          output

```

Listing 4.3. Code injection in C

Esistono code injection più sofisticate che possono eseguire codice arbitrario sfruttando le istruzioni in assembly di un programma e la rappresentazione in memoria di un processo [3], questo è costituito da tre regioni:

- **Text.** Contiene le istruzioni da eseguire e dati in sola lettura, quest'area è read-only quindi un tentativo di scrittura è intercettato dal sistema operativo.
- **Data.** Contiene dati con scope globale, è l'area di memoria usata da un'allocazione statica.
- **Stack.** Lo stack sul quale si salvano i dati con allocazione automatica. Proprio grazie allo stack si può sfruttare un buffer overflow per puntare ad un processo differente ed eseguire codice non desiderato.

4.2 Integer Overflow

In qualsiasi macchina non astratta si ha memoria finita ed è rappresentabile solo un insieme finito di numeri, quando un valore è troppo grande (o piccolo) per essere rappresentato si ha un overflow. Sono due gli approcci principali per risolvere un integer overflow e ognuno è basato su un'aritmetica differente:

- **Modular arithmetic.** Si applica un wrapping ad ogni numero in overflow, dato il valore n e una memoria a m bit si memorizza $w = n \bmod m$.

- **Saturation arithmetic.** Si applica un clamp ovvero dati *min* e *max* - rispettivamente il numero più grande e più piccolo rappresentabile - e un numero *n* in memoria si salva

$$c = \begin{cases} max & n > max \\ min & n < min \\ n & \text{altrimenti} \end{cases}$$

L'integer overflow ha in passato causato problemi molto seri: durante il volo inaugurale del lanciatore *Ariane 5* un integer overflow dovuto ad una conversione in intero a 16 bit di un float a 64 bit ha causato una reazione a catena per cui il razzo ha virato orizzontalmente distruggendosi poco dopo il lancio, il codice scritto in Ada non prevedeva controlli di overflow in quanto esplicitamente richiesto dai progettisti per motivi di efficienza. In Rust si hanno due modalità di compilazione: in **debug mode** si eseguono dei controlli in più rispetto alla **release mode** tra i quali controlli dinamici per l'integer overflow (listato 4.4) contrariamente al C che applica direttamente wrapping.

Differenti linguaggi adottano differenti approcci: se si può prevedere il valore massimo possibile in un programma allora è in generale facile evitare integer overflow; in caso contrario si possono utilizzare metodi dinamici come in Rust.

```

1 fn main() {
2     let mut n = 1;
3     let mut i = 1;
4
5     while n > 0 {
6         n = n*2;
7         i = i+1;
8         println!("{}", bit architecture.", i);
9     }
10 }

```

```

2 bit architecture.
3 bit architecture.
...
30 bit architecture.
31 bit architecture.
thread 'main' panicked at 'attempt to multiply with overflow', intof.
rs:6:13
note: run with 'RUST_BACKTRACE=1' environment variable to display a
backtrace.

```

Listing 4.4. Integer overflow in Rust

Nel listato 4.5 si prende un intero come primo argomento e una stringa, idealmente di lunghezza pari al primo argomento, come secondo. Il problema sorge nella conversione da integer a short, inserendo come primo argomento 65536 (uguale a 2^{16} che non è rappresentabile con i soli 16 bit di uno short) si causa un buffer overflow, combinandone la pericolosità con la difficoltà di rivelamento dell'integer overflow.

```

1 #include <stdio.h>
2 #include <string.h>
3 #include <stdlib.h>

```



```

4
5 int main(int argc, char *argv[]){
6     unsigned short s;
7     int i;
8     char buf[80];
9
10    if(argc < 3) return -1;
11    i = atoi(argv[1]);
12    s = i;
13
14    if(s >= 80) return -1;
15
16    printf("s = %d\n", s);
17
18    memcpy(buf, argv[2], i);
19    buf[i] = '\0';
20    printf("%s\n", buf);
21
22    return 0;
23 }

```

```

s = 0
[1] 20475 illegal hardware instruction ./bin/width1 65536 hello

```

Listing 4.5. Integer overflow in C

4.3 Double-Free

Si ha un double free error [9, 10.4.4] quando si prova a liberare più volte la stessa zona di memoria e in Rust non è possibile grazie all’ownership. In C invece si può osservare il codice nel listato 4.6: si immagina di avere un servizio ad iscrizione salvando ogni utente tramite una struct `User`: `Guido` libera la propria memoria che, disponibile, potrà memorizzare `Luisa` che si è appena iscritta. Il puntatore `Guido` però ora punta all’account di Luisa e con `free(Guido)` proprio l’account di Luisa viene eliminato, il risultato è che Luisa non ha più un account e a quello di Carla possono accedere sia Guido che Luisa.

```

1 #include <stdio.h>
2 #include <stdlib.h>
3 #include <string.h>
4
5 typedef struct User User;
6
7 struct User {
8     User * self;
9     char name[8];
10 };
11
12 int main(int argc, char** argv) {
13
14     // (1) Guido si iscrive
15     struct User * Guido = malloc(sizeof(struct User));
16     Guido->self = Guido;
17     strcpy(Guido->name, "Guido");
18

```

```

19     printf(
20         "Guido: [self: %p, name: %s]\n",
21         Guido->self, Guido->name
22     );
23
24     // (2) Guido libera la sua memoria
25     free(Guido);
26
27     // (3) Luisa si iscrive
28     struct User * Luisa = malloc(sizeof(struct User));
29     Luisa->self = Luisa;
30     strcpy(Luisa->name, "Luisa");
31
32     printf(
33         "Luisa: [self: %p, name: %s]\n",
34         Luisa->self, Luisa->name
35     );
36
37     // (4) Guido libera la memoria di Luisa
38     free(Guido);
39
40     // (5) Carla si iscrive sulla memoria di Luisa
41     struct User * Carla = malloc(sizeof(struct User));
42     Carla->self = Carla;
43     strcpy(Carla->name, "Carla");
44
45     printf(
46         "Carla: [self: %p, name: %s]\n",
47         Carla->self, Carla->name
48     );
49     printf(
50         "Luisa: [self: %p, name: %s]\n",
51         Luisa->self, Luisa->name
52     );
53 }

```

```

Guido: [self: 0x7f9f72c05a30, name: Guido]
Luisa: [self: 0x7f9f72c05a30, name: Luisa]
Carla: [self: 0x7f9f72c05a30, name: Carla]
Luisa: [self: 0x7f9f72c05a30, name: Carla]

```

Listing 4.6. Double free in C

Il puntatore `Guido` è anche un **dangling pointer** (sezione 4.4).

4.4 Dangling References

Quando un oggetto viene eliminato ma il suo puntatore non si ha un dangling pointer che permettere di accedere a memoria cui non si dovrebbe.

Immaginiamo ora che per vendicarsi Luisa abbia scritto un semplice sistema di messaggistica per leggere la corrispondenza di Guido, la procedura `send_message` crea un puntatore di tipo `Message` che ha scope solo ed esclusivamente dentro `send_message` ma facendo riferimento esplicito a quella locazione Luisa riesce a leggere il messaggio di Guido anche dopo che questo non esiste più. Nel listato

4.7 l'indirizzo viene stampato a schermo e inserito dall'utente, indicato da `>`, per semplicità.

```

1 #include <stdio.h>
2 #include <stdlib.h>
3 #include <string.h>
4
5 struct Message {
6     char from[8];
7     char to[8];
8     char text[32];
9 };
10
11 void send_message(char * from, char * to, char * text) {
12     struct Message * mess = malloc(sizeof(struct Message));
13     strcpy(mess->from, from);
14     strcpy(mess->to, to);
15     strcpy(mess->text, text);
16     printf("%p\n", mess);
17 }
18
19 int main() {
20     send_message("Guido", "Carla", "asa nisi masa");
21
22     char * ptr;
23     printf("> ");
24     scanf("%p", &ptr);
25
26     printf("[%s, %s, %s]\n", ptr, ptr+8, ptr+16);
27 }

```

```

0x7fec9fe04d10
> 0x7fec9fe04d10
[Guido, Carla, asa nisi masa]

```

Listing 4.7. Dangling pointer in C

In Rust non è possibile ricreare l'esempio in C perché come già visto il borrow checker intercetta outliving con struct, è però possibile avere outliving con tipi primitivi come già visto, nel listato 4.8 c'è un esempio con stringhe.

```

1 fn main() {
2     let s1;
3     {
4         let s2 = &"asa nisi masa";
5         s1 = s2;
6     }
7     println!("{}", s1);
8 }

```

```

asa nisi masa

```

Listing 4.8. Dangling pointer in Rust

Capitolo 5

Type Safety

Ogni oggetto in matematica ha un **tipo**, basti pensare al fatto che non è possibile eseguire un'operazione come $\{13\} \wedge 10$ dato che $\{13\}$ è un insieme, 10 è un numero e \wedge è un connettivo logico. In informatica un tipo è un vincolo che definisce un insieme ben definito di valori che la risorsa di un programma può assumere. Gli errori riscontrabili in fase di esecuzione possono essere **trapped** o **untrapped**, i primi contrariamente ai secondi sono facilmente riconoscibili dato che interrompono l'esecuzione del programma, gli untrapped si rivelano più insidiosi dal momento che potrebbero eseguire codice non voluto. Un programma che supera il controllo dei tipi (definizione 5.1) è ben tipato e un linguaggio in cui nessun programma ben tipato genera errori durante l'esecuzione si dice **sound**. In un linguaggio **safe** nessun programma genera errori untrapped e un linguaggio sound è necessariamente type safe [5]. Una definizione analoga ma meno formale di Milner spesso adottata è la seguente:

well-typed programs cannot “go wrong” [14]

con programmi che "vanno male" si possono intendere programmi non sound o che generano undefined behavior (capitolo 2).

Type checking

Definizione 5.1. È la verifica dei vincoli imposti dal sistema dei tipi di un linguaggio. Il type checking può avvenire sia a tempo di compilazione che a tempo di esecuzione e si parla rispettivamente di type checking statico/forte e dinamico/debole. Un controllo statico è desiderabile per l'ottimizzazione che ne consegue ma non sempre è possibile verificare la correttezza di un programma a tempo di compilazione, di norma sono utilizzati sia static che dynamic type checker, in Java ad esempio i controlli sui metodi sono eseguiti dinamicamente.

Un programma che supera la fase di type checking è ben tipato.

In un linguaggio tipato l'insieme delle regole che assegna un tipo ad ogni espressione è detto semantica statica o **sistema dei tipi**, in [11] vengono identificate 4 componenti che permettono di definire un linguaggio più sicuro, queste sono **type safety**, **type casting**, **type initialization** e **immutability**.

5.1 Type safety

5.2 Type casting

Quando si esegue un'operazione tra oggetti di tipo differente può rivelarsi necessaria una conversione di tipo (type casting) che può essere esplicita o implicita, nel secondo caso si parla di **coercion**. Tipicamente i linguaggi con type checking forte eseguono pochi casting impliciti e quelli con type checking dinamico molti. Rust è fortemente tipato e non c'è coercion, C è debolmente tipato e presenta conversione implicita.

```
1 #include <stdio.h>
2
3 int main() {
4     int x = 12;
5     printf("%f\n", x * 0.5);
6 }
```

```
6.000000
```

Listing 5.1. Casting implicito in C

```
1 fn main() {
2     let x = 12;
3     // println!("{}", x * 0.5); // ERRORE!
4     println!("{}", x as f32 * 0.5);
5 }
```

```
6
```

Listing 5.2. Casting in Rust

Rust non ha casting implicito perché può portare a vulnerabilità, un esempio di questa vulnerabilità è un bug del 2002 nel sistema operativo FreeBSD per cui in alcune chiamate di sistema si assumeva a priori che il valore in input fosse un intero positivo nonostante nella definizione della funzione il tipo fosse `int`. I programmatori data l'assunzione fatta non eseguivano boundary check, questo valore veniva poi passato a `memcpy()` che prende un `unsigned int` e a causa della coercion un valore come -1 veniva convertito in $2^{32} - 1$, valore che non avrebbe superato il boundary check. Inserendo numeri negativi abbastanza grandi era possibile copiare una porzione di memoria riservata al kernel [23]. Per chiarezza nel listato 5.2 è stato riproposto del codice a grandi linee, il problema è la conversione di `maxlen` che supera il controllo a riga 11 e viene convertita da intero a intero positivo a riga 12.

```
1 #include <stdlib.h>
2
3 #define KSIZE 1024
4
5 char kbuf[KSIZE];
6
7 void *memcpy(void *dest, void *src, size_t n);
8
9 int copy_from_kernel(void *user_dest, int maxlen) {
10     // len=min(KSIZE, maxlen)
11     int len = KSIZE < maxlen ? KSIZE : maxlen;
12     memcpy(user_dest, kbuf, len);
```

```

13     return len;
14 }

```

5.3 Type initialization

La dichiarazione di una variabile in C le assegna un address space ma non c'è inizializzazione, il valore della variabile sarà spesso privo di significato o addirittura illeggibile poiché corrisponde al dato inserito in quella stessa locazione da un processo passato e riconvertito nel tipo della nuova variabile.

Ad oggi un comportamento del genere è un caso raro e di norma ad una variabile appena dichiarata viene assegnato un valore di default, ad esempio 0 per i numeri, la stringa vuota per le stringhe e `NULL` per gli oggetti.

Il valore `NULL` fu introdotto da Tony Hoare nel 1964 e nel 2009 lui stesso lo definì il suo errore da un miliardo di dollari [10] perché ha portato a numerose sviste ed errori da parte dei programmatori: in C compilando con *gcc* un puntatore a `NULL` punta a una locazione 0 riservata (listato 5.3) e la sua dereferenza causa l'interruzione del programma.

```

1 #include <stdio.h>
2
3 int main() {
4     void* ptr = NULL;
5     printf("%p\n", ptr);
6     printf("%d\n", * (int *) ptr);
7 }

```

```

0x0
[1] 89833 segmentation fault ./bin/null_c

```

Listing 5.3. Null reference in C

In Rust non esiste `NULL` ma si ha il tipo polimorfo `Option<T>` che può assumere i valori `Some<T>` o `None`. Nel listato 5.4 si può vedere come un `Box<i32>` senza alcun valore punti ad un `None` di tipo `Option<Box<i32>>` e non ad un valore speciale `NULL`, il quale si colloca meno coerentemente nel sistema dei tipi.

```

1 fn check_optional(optional: Option<Box<i32>>) {
2     match optional {
3         Some(p) => println!("Si ha il valore {}", p),
4         None => println!("Non si ha alcun valore"),
5     }
6 }
7
8 fn main() {
9     let optional = None;
10    check_optional(optional);
11    let optional = Some(Box::new(42));
12    check_optional(optional);
13 }

```

```

Non si ha alcun valore
Si ha il valore 42

```

Listing 5.4. Null reference in Rust

5.4 Immutability

Un oggetto è immutabile quando durante l'esecuzione di un programma non può essere modificato, in Rust ogni oggetto è di default immutabile ma si possono definire esplicitamente oggetti il cui valore è modificabile tramite la parola chiave `mut`, questa scelta è coerente con il principio di least privilege. Le costanti invece sono definite tramite la parola chiave `const` al posto del `let`, una costante deve essere nota a tempo di compilazione quindi è necessario indicarne esplicitamente il tipo e il valore, quest'ultimo deve essere un'espressione costante e non il risultato di una valutazione di qualche espressione eseguita a runtime. È possibile definire una costante in qualsiasi parte del codice ma il lifetime sarà sempre `'static`, non è possibile definire una costante `mut` [12, 3.1].

In C non c'è una vera e propria immutabilità, tramite il modificatore `const` è possibile definire delle costanti che dovrebbero essere non modificabili, rimane comunque possibile dereferenziarle e tramite un puntatore modificarne il valore, l'immodificabilità assume particolare rilievo in programmi concorrenti. Nel listato 5.5 abbiamo:

1. `Misc`. Una struct composta da un intero, il cui valore non è rilevante, e un puntatore a un intero nel quale verrà salvato l'indirizzo di `accum`.
2. `accum`. Una variabile globale costante, il segmento in cui verrà allocata dipende dal compilatore ad esempio usando `gcc` è salvato nel text segment del processo insieme al codice ma in ogni caso è un'area in sola lettura.
3. `accum_mutex`. Un **mutex** o **lock** è un meccanismo di sincronizzazione per imporre la mutua esclusione ed evitare **race condition**, garantisce quindi che la stessa risorsa non venga modificata da più thread contemporaneamente. Il possesso e il rilascio sono effettuati mediante le due funzioni di lock e unlock.
4. `ths`. Un array di 20 thread ovvero sottoprocessi eseguiti parallelamente possibilmente condividendo delle risorse. Tramite la chiamata a `pthread_join()` si attende il termine del thread in input memorizzandone il risultato di ritorno in `ret`.

L'esecuzione del programma è interrotta dal sistema operativo perché `accum` è read-only ma in C non c'è alcun controllo.

```

1 #include <stdlib.h>
2 #include <stdio.h>
3 #include <pthread.h>
4
5 typedef struct {
6     int v;
7     int* ptr;
8 }Misc;
9
10 // global
11 const int accum = 0;
12 pthread_mutex_t accum_mutex = PTHREAD_MUTEX_INITIALIZER;
13
14 // func
```



```

15 void* func(void* x) {
16     Misc* xm = (Misc*) x;
17
18     pthread_mutex_lock(&accum_mutex);
19     *xm->ptr += xm->v;
20     pthread_mutex_unlock(&accum_mutex);
21     return NULL;
22 }
23
24 int main() {
25     pthread_t ths[20];
26     Misc misc[20];
27     int i;
28
29     for(i=0; i < 20; i++) {
30         misc[i].v = i;
31         misc[i].ptr = &accum;
32
33         pthread_create(&ths[i], NULL, func, &misc[i]);
34     }
35
36     for(i=0; i < 20; i++) {
37         void* res;
38         pthread_join(ths[i], &res);
39     }
40     printf("accum = %d\n", accum);
41 }

```

```

thread.c:19:10: warning: initializing 'int *' with an expression of
      type 'const int *' discards qualifiers [-Wincompatible-pointer-
      types-discards-qualifiers]
      int* ptr = &accum;
      ~~~~~
1 warning generated.
$ ./bin/thread_c
[1] 76864 bus error ./bin/thread_c

```

Listing 5.5. Costanti e thread in C

Il programma nel listato 5.6 funziona perfettamente, in safe Rust non c'è il pericolo che un valore immutabile venga modificato da un riferimento perché non è possibile dereferenziare un puntatore, vale la pena però notare che in tutto il programma non compaia mai il modificatore `mut`. La funzione `thread::spawn()` prende in input una **closure**, è come una funzione anonima in Java e all'interno delle doppie pipe `||` si inseriscono i parametri in input, in questo caso nessuno. La parola chiave `move` dà alla closure l'ownership delle variabili che usa evitando così che un thread (`main` compreso) modifichi una risorsa usata da un altro oggetto, solo una variabile per volta potrà avere il possesso della risorsa in questione, si garantisce la mutua esclusione e si evitano race condition a tempo di compilazione [19, 5.6]. Per la sincronizzazione tra thread si utilizzano le funzioni `channel`.

```

1 use std::thread;
2 use std::sync::mpsc;
3
4 fn main() {
5     // tx is the transmitter or sender

```

```

6  // rx is the receiver
7  let (tx, rx) = mpsc::channel();
8
9  for i in 0..10 {
10     let tx = tx.clone();
11
12     thread::spawn(move || {
13         let answer = i * i;
14
15         tx.send(answer).unwrap();
16     });
17 }
18
19 for _ in 0..10 {
20     println!("{}", rx.recv().unwrap());
21 }
22 }

```

```

0
1
4
9
16
25
36
49
81
64

```

Listing 5.6. Concorrenza in Rust

5.5 Rapporto con Memory Safety

Type safety e memory safety sono strettamente collegate tanto che a volte risulta davvero difficile distinguere tra le due e alcune vulnerabilità violano entrambe, ad esempio nel listato 5.7 si alloca un array di `short` (2 B) sullo stack, considerando che il computer su cui ho eseguito il programma monta un processore *Intel* (little endian quindi la cifra più a destra è la meno significativa) si ha la seguente rappresentazione in memoria.

1	100000000000000000
0	000000000000000000

il puntatore `p` punta al primo elemento ma essendo `int` legge 4 B

```
0000000000000000001000000000000000
```

che in decimale equivale a $2^{16} = 65536$. La causa di questa confusione sia la lettura di un solo oggetto da 4 B anziché due oggetti da 2, questo avviene a causa della rappresentazione di due tipi differenti e del casting che C permette contrariamente a Rust.

```
1 #include <stdio.h>
2
3 int main() {
4     short arr[] = {0, 1};
5     int* p = &arr[0];
6     printf("%u", *p);
7 }
```

65536

Listing 5.7. Type confusion in C

Capitolo 6

Conclusioni

C è estremamente popolare e non sicuro, la maggior parte degli oggetti che usiamo ogni giorno presentano software scritto in C ed è fondamentale trovare un linguaggio sicuro che prenda il suo posto, Rust si propone come suo erede. Eliminando la necessità di gestire la memoria ad un livello tanto basso come nel C viene radicalmente diminuito l'errore umano, affinché il linguaggio però sia adatto a sistemi integrati è da evitare la presenza di un garbage collector e Rust riesce a garantire la sicurezza dei suoi programmi grazie ai meccanismi di ownership e borrowing. In questo documento prima è stato definito cosa sia davvero la sicurezza per Rust dato che non ne esiste una definizione assoluta ma dipende dal contesto in cui ci troviamo, alcuni comportamenti che potrebbero sembrare non sicuri in realtà potrebbero essere desiderabili in alcuni contesti. I meccanismi su cui Rust basa la sua sicurezza sono ownership e borrowing, questi implementano un'interpretazione della logica lineare di Girard per la quale è possibile ragionare in termini di consumo di risorse. Questo formalismo dona coerenza a Rust e permette di verificarne alcune proprietà, ad esempio data una definizione matematica delle proprietà dei lifetime è possibile analizzarne il comportamento. La sicurezza di un linguaggio è spesso divisa in memory safety e type safety, la differenza è labile ma in questo documento è stato comunque deciso di analizzarne separatamente, è stato scritto del codice non sicuro in C e un corrispettivo in Rust, i risultati sono positivi e Rust non è vulnerabile a quelli che sono alcuni tra i più classici attacchi. Questo non vuol dire che Rust sia necessariamente sicuro, i linguaggi di programmazione vengono perfezionati nel tempo grazie alle segnalazioni eseguite ma rimane un fatto che Rust sia più sicuro di C e in un periodo storico in cui facciamo quasi completamente affidamento sul software che ci circonda è fondamentale scongiurare il più possibile l'insorgenza di vulnerabilità. Ad oggi Rust genera interesse riguardo il suo uso per sistemi operativi [1], criptovalute [?], il suo punto più debole è la difficoltà d'apprendimento causata dal fatto che prenda a piene mani dai linguaggi funzionali che già con Haskell iniziarono lentamente a guadagnare popolarità e Rust potrebbe contribuire.

Bibliografia

- [1] Redox. Available from: <https://www.redox-os.org/>.
- [2] Rust in Tor. Available from: <https://trac.torproject.org/projects/tor/wiki/RustInTor>.
- [3] ALEPH ONE. Smashing the stack for fun and profit. *http://www.shmoo.com/phrack/Phrack49/p49-14*, (1996).
- [4] BARR, M. Real men program in C (2009). Available from: <https://www.embedded.com/real-men-program-in-c/>.
- [5] CENCIARELLI, P. Dispense del corso linguaggi di programmazione (2019). Available from: <http://wwwusers.di.uniroma1.it/~lpara/DISPENSE/note.pdf>.
- [6] DOCS.RS. Crate oso. Available from: <https://docs.rs/oso/0.7.0/oso/>.
- [7] GIRARD, J.-Y. Linear logic. *Theoretical Computer Science*, **50** (1987), 1. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0304397587900454>, doi:[https://doi.org/10.1016/0304-3975\(87\)90045-4](https://doi.org/10.1016/0304-3975(87)90045-4).
- [8] rust-lang/rfcs. Available from: https://github.com/rust-lang/rfcs/blob/master/text/1414-rvalue_static_promotion.md.
- [9] GOLLMANN, D. *Computer Security*. John Wiley & Sons, Inc., USA (1999). ISBN 0471978442.
- [10] HOARE, T. Null references: The billion dollar mistake (2009). Available from: <https://www.infoq.com/presentations/Null-References-The-Billion-Dollar-Mistake-Tony-Hoare/>.
- [11] KHWAJA, A., MURTAZA, M., AND AHMAD, H. A security feature framework for programming languages to minimize application layer vulnerabilities. *Security and Privacy*, **3** (2019). Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/spy2.95>, doi:10.1002/spy2.95.
- [12] KLABNIK, S. AND NICHOLS, C. The Rust programming language (2020). Available from: <https://doc.rust-lang.org/book/title-page.html>.

- [13] MECHPEN. Mis-understanding Rust lifetime (2019). Available from: <https://mechpen.github.io/posts/2019-09-28-rust-lifetime/index.html#example-3>.
- [14] MILNER, R. A theory of type polymorphism in programming. *Journal of computer and system sciences*, **17** (1978), 348.
- [15] NIÑO, J. Implementing security via modern programming languages (2009). Available from: <http://www.cs.uno.edu/~jaime/plSecurity.pdf>.
- [16] ORACLE. Privilegedaction. Available from: <https://docs.oracle.com/javase/7/docs/api/java/security/PrivilegedAction.html>.
- [17] Pypl popularity of programming language (2020). Available from: <http://pypl.github.io/PYPL.html>.
- [18] RUST LANG. parser-lalr.y. Available from: <https://github.com/rust-lang/rust/blob/5b13bff5203c1bdc6ac6dc87f69b5359a9503078/src/grammar/parser-lalr.y#L1309-L1573>.
- [19] The Rust programming language. Available from: <https://doc.rust-lang.org/1.9.0/book/README.html>.
- [20] Rustonomicon (2020). Available from: <https://doc.rust-lang.org/nomicon/index.html>.
- [21] SECURITY, P. Python security model. Available from: <https://python-security.readthedocs.io/security.html#python-security-model>.
- [22] STALLINGS, W. *Operating systems: internals and design principles*. Boston: Prentice Hall,, 7 edn. (2012). ISBN 978-0-13-230998.
- [23] THE FREEBSD PROJECT. Freebsd-sa-02:38.signed-error (2002). Available from: <https://www.freebsd.org/security/advisories/FreeBSD-SA-02:38.signed-error.asc>.
- [24] The Rust reference (2020). Available from: <https://doc.rust-lang.org/reference/introduction.html>.
- [25] Tiobe programming community index (2020). Available from: <https://www.tiobe.com/tiobe-index/>.
- [26] WALKER, D. Substructural type systems. *Advanced topics in types and programming languages*, (2005), 3.