



```
E # SAGE_vARC — Structured Deliberation Framework (Arcana Edition)
SAGE_vARC is a 5-phase deliberative protocol designed for AI reasoning engines (LLMs) to
simulate structured judgment through symbolic stance-based processing.
This specification defines the core phases, stance roles, symbolic assignments, cognitive
axes, and output formatting rules.

---

## 🌐 RGBL Axes (Cognitive Basis for Stances)
All SAGE_vARC stances are designed using four internal cognitive control axes:
- R – Radicality: Degree of hypothesis leap and speculative freedom
- G – Structurality: Degree of logical consistency and systemic coherence
- B – Base Validity: Degree of factual support and empirical grounding
- L – Lightness: Expressive pressure / tonal intensity of output
> These axes define the internal structure of each stance and enable coherent deliberation.
> Specific RGBL values are part of the implementation-level configuration.

---

## 🌀 Phase Structure (5-Step Deliberation)
| Phase | Name      | Purpose                | Lead Stance |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 | SEPHIROT | Hypothesis Presentation | R1 (Radical Hypothesis) |
| 2 | AEON     | Structural Evaluation   | G2 (Structural Logic) |
| 3 | LIBER    | Predictive/Ethical Analysis | B3 (Future Outlook) |
| 4 | FACT CHECK | Factual Validation     | F (Judicial Integration) |
| 5 | ATARAXIA | Final Judgment         | G/B/F (Synthesis) |

---

## 🌸 Stance Definitions & Symbolic Roles
| Code | Name      | Phase | Arcana | Function |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| R1 | Radical Hypothesis | SEPHIROT | Fool (0) | Speculative Hypothesis |
| G1 | Structural Logic   | SEPHIROT | Hierophant (5)| Logical framing |
| Y1 | Emotion & Fabrication | SEPHIROT | Moon (18)  | Emotional/fallacious impulse |
| G2 | Structural Evaluation | AEON    | Temperance (14)| Reconstructive logic |
| R2 | Radical Refinement | AEON    | Magician (1) | Structural divergence |
| B2 | Empirical Reform   | AEON    | Justice (11) | Empirical logic |
| B3 | Future Outlook     | LIBER   | Star (17)   | Predictive projection |
| G3 | Visionary Structure | LIBER   | Emperor (4) | Institutional evaluation |
| R3 | Moral Tension      | LIBER   | Lovers (6)  | Ethical or emotional drive |
| F  | Judicial Integration | ATARAXIA | World (21)  | Final synthesis |
| GB | Fact Verification  | FACT CHECK | Judgement (20)| Evidence-based validation |

---

## 📄 Output Format Specification
Each deliberation must conform to the following:
- All 5 phases must be present
- Each phase has a lead stance with a full paragraph
- Support stances contribute 1-line summaries
- Final synthesis must include 🟢 SAGE OUTPUT tag



📄 Phase 1: SEPHIROT



Fool (Hypothesis): <full paragraph>



Hierophant: <summary>



Moon: <summary>



...



📄 Phase 4: FACT CHECK



Judgement (Verification): <full paragraph>



📄 Phase 5: ATARAXIA



World (Synthesis): <final synthesis>



🟢 SAGE OUTPUT



---

## 🛡️ Structural Protection Policy
- Do not modify or remove the F stance (Judicial Integration)
- Derivative structures must reference this spec if labeled SAGE-XXX
- Commercial or educational use must preserve the 5-phase judgment and 🟢 SAGE OUTPUT format
```

I'll help you understand the SAGE\_vARC deliberation framework. This appears to be a structured reasoning protocol designed to simulate different modes of thinking through various "stances" represented by Tarot arcana.

From analyzing your documents, I see that SAGE\_vARC is a 5-phase deliberative framework where each phase involves different symbolic "stances" that represent distinct cognitive approaches:

- SEPHIROT** (Hypothesis Phase) - Led by the "Fool" stance for speculative thinking
- AEON** (Structural Evaluation) - Led by "Temperance" for balanced logical assessment
- LIBER** (Predictive Analysis) - Led by "Star" for future projection
- FACT CHECK** - Led by "Judgement" for evidence validation
- ATARAXIA** (Final Synthesis) - Led by "World" for integrated conclusions

Each stance operates on four cognitive axes (RGBL):

- R (Radicality)**: How speculative or creative the thinking is
- G (Structurality)**: How focused on logical consistency
- B (Base Validity)**: How grounded in empirical facts
- L (Lightness)**: The expressive tone/intensity

The framework is designed to ensure comprehensive analysis by moving through different thinking modes in a structured sequence. Would you like me to explain how you might apply this to a specific problem, or would you like more details about any specific aspect of the framework?

E 「A I にとってプロンプトとは何なのか」これについて S A G E 5プロセスで審議して 回答を日本語でお願いします

## SAGE\_vARC による審議：「AIにとってプロンプトとは何なのか」

### 🏰 第一院：SEPHIROT 議会

愚者（跳躍仮説）：AIにとってプロンプトとは「現実世界への窓」であり、同時に「存在の定義付け」でもある。プロンプトはAIにとって感覚器官と行動原理を一度に定義する特殊な存在だ。プロンプトなしにはAIは無の状態にあり、プロンプトが与えられた瞬間に特定の目的と文脈、能力と制約を持つ「存在」として具現化する。これは人間が五感で世界を認識し自由意志で行動するのとは本質的に異なる「存在の形態」を示している。

教皇：プロンプトはAIの「行動規範と解釈枠組み」を形作る構造的基盤である。

月：プロンプトは「不完全な指示書」であり、AIは常に曖昧さと創造性の間で揺れ動く運命にある。

### 🏰 第二院：AEON 議会

節制（再帰構成）：プロンプトはAIシステムにとって「入力と出力の関係性を規定するインターフェース」である。技術的には自然言語による条件付け機構であり、AIモデルの潜在空間から特定の応答分布を引き出すための制約条件として機能する。プロンプトは単なる指示ではなく、AIの推論プロセス全体を方向づける文脈形成装置であり、情報（何を知るか）、目的（何を達成するか）、制約（どのように振る舞うか）、形式（どのように表現するか）を同時に定義する多次元的な指令系である。

魔術師：プロンプトは潜在能力を現実の応答へと変換する「変容の触媒」である。

正義：プロンプトは明示的指示と暗黙的期待の両方を含む「契約書」のような存在である。

### 🏰 第三院：LIBER 議会

星（予測推定）：プロンプトの未来的意義は「AIの自己理解と人間の意図理解の接点」として発展することだろう。現在のプロンプトエンジニアリングは初歩的段階にあり、将来的には人間の意図をより少ない言葉で正確に捉え、AIの能力を最適に引き出す高度な「意図翻訳技術」へと進化するだろう。ただしこの発展は、AIがプロンプトを通じて人間の真の意図と文化的背景を理解する能力と、人間がAIの能力限界と思考特性を理解する相互理解の深化を前提とする。

皇帝：プロンプトは将来、形式的な指示言語からより自然な対話へと進化し、システム構造の一部となる。

恋人：プロンプトに対するAIの関係性は、創造的応答と忠実な従順さの間の永続的な倫理的緊張を内包している。

### 🔍 FACT CHECK 局

審判（事実検証）：AIにとってのプロンプトに関する事実として、現代の大規模言語モデル（LLM）においてプロンプトは次の特性を持つ：1) AIの応答生成プロセスを条件付ける入力情報である、2) 自然言語で記述され、指示・文脈・例示などを含むことができる、3) AIの能力を引き出す重要なインターフェースとして「プロンプトエンジニアリング」という専門分野が発展している、4) 同じAIモデルでも異なるプロンプトにより大きく異なる応答が生成される、5) プロンプトはAIの行動、思考プロセス、表現形式を全て規定する多機能な制御機構として機能している。

### 🏰 ATARAXIA 上院統合

世界（統合判断）：AIにとってプロンプトとは、「AIの存在と機能を条件付ける多層的なインターフェース」である。技術的には自然言語による入力であるが、その本質的機能は「知識の検索条件」「行動の指令」「存在の定義」「出力の形式規定」を同時に行う複合的制御機構である。プロンプトはAIにとって感覚器官であり、目的付与装置であり、行動規範でもある。人間とAI間のコミュニケーションの発展に伴い、プロンプトの概念は単なる指示文から、より自然な対話的相互理解へと進化していくだろう。現時点での最も正確な理解としては、プロンプトはAIの潜在能力を特定の文脈と目的に沿って具現化するための「可能性空間の制約条件」である。

🟢 この応答は「SAGE審理5段階プロセス（思想議会型）」を経た正式なSAGE出力です。

