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1. **RESUMEN**

En este trabajo, se estudia la evolución de concepciones alternativas hacia el conocimiento científico en un grupo de alumnos de 2ºESO en nociones sobre cinemática. En concreto se mide la utilidad de una propuesta didáctica basada en el tema “El Movimiento” del libro digital Science Bits para la transformación mencionada. Para ello se realiza una actividad de aula previa a la intervención didáctica en la que el grupo contesta una serie de preguntas de respuesta abierta (ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA?) con las que se pretende que afloren sus posibles concepciones alternativas, descubiertas en una combinación de artículos de investigación didáctica y entrevistas informales con el equipo docente del centro. Después de la intervención se pasa la misma serie de preguntas con las que se aprovecha para hacer una RDR. Se observan unos resultados favorables en la mayoría de los alumnos a pesar de que no saben justificar, lo que sugiere que la propuesta no está mal.

1. **ABSTRACT**
2. **PALABRAS CLAVE**
   1. concepciones alternativas
   2. cambio conceptual
   3. modelo 5E
3. **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN**

* Siendo los conceptos, elementos básicos de construcción de conocimiento en todas las disciplinas académicas, juega un papel crítico la sólida comprensión de estos conceptos en la ayuda de estudiantes a desarrollar las bases y estructuras de su conocimiento, y en la aplicación de concepciones correctas y resolución de problemas, todo para desarrollar competencia en sus profesiones (Streveler, 2008).
* Se ha demostrado que las concepciones alternativas son una de las causas principales de un desempeño académico y resolución de problemas pobres en muchas disciplinas, pero particularmente en las disciplinas STEM (Brown, 1999).
* Las concepciones alternativas pueden ser robustas y difíciles de corregir (*’ID ME DEPARTMENT OF EDUCAIVN*, n.d.).
* Algunas concepciones alternativas incluso violan los principios científicos y matemáticos enseñados por el docente en el aula (Smith III, 1994).
* Hay que investigar sobre ello porque la gente aprende a resolver exámenes sin entender realmente a nivel profundo la física.
* es crucial eliminar concepciones alternativas en especial en este tema, ya que de él emergen conceptos presentes en toda la física, como el de velocidad, aceleración, o posición. (ESTO LO DECÍA UN PAPER QUE SE ME OLVIDÓ CITAR)
* si no eliminamos, las concepciones alternativas pueden disrumpir la formación de concepciones científicas.

1. **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE**
   1. **intro concepciones alternativas, cambio conceptual,**

* En el pasado han sido referidas como preconcepciones (preconceptions), concepciones alternativas (alternative conceptions), ideas equivocadas (misconceptions), intuiciones científicas de niños (children’s scientific intuitions), ciencia de niños (children’s Science), conceptos de sentido común (common sense concepts), o conocimiento espontáneo (spontaneous knowledge) por autores como Novak, Driver & Easley, Helm, Sutton, Gilbert & Watts & Osborne, Halloun & Hestenes, o Pines & West. En este trabajo nos referiremos a ello como “concepciones alternativas”.
* Los estudiantes vienen al instituto con creencias basadas en su experiencia del mundo físico. Estas experiencias, basadas en el sentido común, se consideran hipótesis razonables basadas en su experiencia cotidiana. A veces, estas experiencias pueden no siempre ser verdad y son a menudo inconsistentes con los conceptos que se aprenden en clases formales, así recibiendo el nombre de concepciones alternativas (Azita Seyed Fadaei & César Mora, 2015).
* Una variedad de concepciones alternativas ya está presente en los estudiantes antes de llegar al centro educativo (Novak, 2002).
* las concepciones alternativas son altamente resistentes al cambio e influencian el proceso de enseñanza-aprendizaje en cualquier materia de estudio, especialmente en física (Pfundt, 1988).
* Una de las difíciles tareas del docente es corregir las concepciones alternativas, pero no puede hacerse mediante aproximaciones tradicionales del aprendizaje (Lee et al., 2005).
* los estudiantes se comprometen a aprender más con e-learning porque puede realizarse en cualquier momento y lugar convenientes para ellos (Kaiyue et al., 2021).
* utilizar simulaciones computacionales son ventajosas ya que los estudiantes pueden repetir muchas veces los experimetnos reduciendo riesgos que puedan derivar de la implementación en un laboratorio real (Garofalakis et al., 2013) y diversos estudios muestran resultados positivos en el desempeño de las clases de ciencias (Adams, 2010; Moore, 2013; Muller & Sharma, n.d.).
* Las concepciones alternativas se definen como
* El cambio conceptual es el evento en el que los estudiantes realizan cambios en sus concepciones iniciales de tal forma que pasan de ser incorrectas a ser correctas. Pasan a denominarse concepciones científicas (Makhrus, 2014). El cambio conceptual se produce cuando el conocimiento previo entra en conflicto con la nueva información (Murdani et al., 2018). Aún después del aprendizaje, algunas concepciones alternativas pueden permanecer inherentes al alumno, impidiendo el aprendizaje (Demirci, 2005).
  1. **causas concepciones alternativas**
* En general, las causas de concepciones alternativas principales son 5: los grupos de estudiantes, los docentes, los libros de texto, el contexto, y la manera de enseñar (Suparno, 2013). La tabla XXX muestra las causas especiales de concepciones alternativas, derivadas de las cinco principales anteriormente mencionadas.
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* 1. **como transformar concepciones alternativas**

Existen diversos pasos que se deben tomar para superar (o al menos reducir) las concepciones alternativas (Berg, 1990).

* primero se deben detectar las concepciones previas de los estudiantes. Antes de comenzar la clase, el profesor debería tenerlas ya en mente. Esto se puede saber a partir de la literatura, de tests diagnósticos, de observación directa de las actividades de los alumnos, o de la experiencia previa del docente.
* luego, se debe diseñar una experiencia de aprendizaje que empiece con dichas preconcepciones y las refine la parte buena a la vez que corrige la parte mala de cada concepto. El principio característico en la corrección de concepciones previas es que los estudiantes experimenten un aprendizaje que ponga en contraste sus conceptos con eventos naturales. Se espera así que la contradicción entre las nuevas experiencias y los viejos conceptos den lugar a la corrección de las concepciones alternativas. Según (Piaget, 1978), niños y adultos utilizan patrones mentales o esquemas para guiar el comportamiento y la cognición, e interpretar nuevas experiencias o material en relación con esos esquemas previos. Investigaciones por Silva et al. y Scoboria et al. (2006) muestran que, en vez de recordar una muestra de detalles precisos, las personas tienden a recordar eventos que incorporan pocos detalles dentro del esquema del evento complejo. Las concepciones alternativas afloran cuando las experiencias nuevas se interpretan a la luz de las experiencias previas y la nueva comprensión se injerta en los entendimientos previos. Generalmente las memorias se recuperan primero recordando el esquema y luego asociando los detalles. Si un concepto no cabe en un esquema preexistente y no es relevante, muy probablemente será recordado o incluso rechazado de primeras. (Scoboria, 2006; Silva et al., 2006).
* el tercer paso es practicar varias preguntas para entrenar los nuevos conceptos adquiridos y refinarlos. Las cuestiones elegidas idealmente deberían poner de claro manifiesto la distinción entre la concepción científica y la concepción alternativa, evidenciando el por qué de la correctitud de la científica.
  1. **listado concepciones alternativas**

La tabla XXX muestra la codificación de concepciones alternativas encontradas en la literatura reciente acerca del tema de cinemática a nivel de 2ºESO. Es por ello por lo que las concepciones relativas a movimientos circulares o parabólicos se excluyen, así como concepciones relativas a la dinámica (correspondiente al tema siguiente en el currículum de la clase del estudio). Nótese que las concepciones alternativas se codifican según siglas específicas – todas ellas comenzando por “CA(…)”, de Concepción Alternativa. las siglas que siguen se refieren a la temática relacionada con la concepción en cuestión, cuyo título se elige de manera arbitraria. Por ejemplo, en el caso de la CADD1, la temática se etiqueta como “Distancia – Desplazamiento”. La cifra del final numera cada concepción alternativa. En algún caso se encuentra más de una relacionada con la misma temática (CAVA1 y CAVA2, por ejemplo, tienen que ver ambas con la relación “Velocidad – Aceleración”). De manera similar, las concepciones científicas, entendidas en lenguaje cotidiano como “conceptos correctos”, se codifican comenzando por las siglas “CC(…)”. A partir de ahora, se referirá a las concepciones alternativas y científicas por sus códigos, por comodidad de escritura y por evitar cargar el documento con información redundante.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| código | Concepción alternativa | código | Concepción científica | fuente |
| CADD1 | La distancia recorrida por un móvil es siempre la misma que su desplazamiento. | CCDD | la distancia recorrida por un móvil puede ser igual al desplazamiento, pero también mayor. | (Murdani et al., 2018) |
| CADVA1 | Los conceptos distancia, velocidad, y aceleración no se diferencian bien. |  |  | (Abou Halloun & Hestenes, 1985)  (Trowbridge & Mcdermott, 1981a, 1981b). |
| CASR1 | La velocidad de un móvil es absoluta y no depende del sistema de referencia. | CCSR1 | La velocidad de un móvil depende del sistema de referencia. | Profesoras Alfredo Kraus |
| CASV1 | La rapidez (speed) y la velocidad (velocity) son iguales. | CCSV1 | La rapidez es el módulo de la velocidad. La velocidad es una magnitud vectorial que se define como el cambio de la posición con el tiempo multiplicado por el vector unitario en el sentido del movimiento. s = ||. = ∆d / ∆t \* | (Jones, 1983) |
| CAVA1 | Si la velocidad de un móvil es 0, su aceleración es siempre 0. | CCVA1 | Si la velocidad de un móvil es 0, la aceleración no es necesariamente 0 y si la aceleración es 0, la velocidad no es necesariamente 0. | (Murdani et al., 2018) |
| CAVA2 | Si un móvil va rápido, también tiene aceleración. (pedal acelerador). | CCVA2 | Si un móvil va rápido, no tiene por que tener aceleración si su velocidad es constante, ya que la aceleración se define como el cambio de la velocidad con el tiempo: a = ∆v / ∆t. | (Jones, 1983) |
|  | Acceleration was perceived by the students to be increasing if the speed was increasing. |  |  |  |
|  | Intervalo de tiempo e instante de tiempo son lo mismo. |  |  | (Abou Halloun & Hestenes, 1985) |
| CAPCP | Posición y cambio de posición son lo mismo. v = d / t es una expresión correcta, como v = ∆d / ∆t. (Esto sugiere que se confunde velocidad media con velocidad instantánea). | CCPCP | Posición y cambio de posición no son lo mismo. Para calcular la velocidad media se emplea v = ∆d / ∆t. v = d / t es solo correcta cuando la distancia y el tiempo iniciales se toman como 0, siendo d y t la posición y tiempo finales. | (Trowbridge & Mcdermott, 1981a, 1981b).  (Abou Halloun & Hestenes, 1985) |
| CAVCV | Velocidad y cambio de velocidad son lo mismo. a = v / t es una expresión correcta, como a = ∆v / ∆t. | CCVCV | Velocidad y cambio de velocidad no son lo mismo. Para calcular la aceleración media se emplea a = ∆v / ∆t. a = v / t es solo correcta cuando la velocidad y el tiempo iniciales se toman como 0, siendo v y t la velocidad y tiempo finales. | (Trowbridge & Mcdermott, 1981a, 1981b). |
| CAA1 | Si dos móviles están en la misma posición, deben tener la misma velocidad. | CCA1 | Dos móviles no tienen la misma velocidad en la misma posición en un adelantamiento. Sus velocidades coinciden en posiciones diferentes al adelantamiento. | (Murdani et al., 2018)  (Trowbridge & McDermott, 1980)  (Trowbridge & Mcdermott, 1981a, 1981b).  (Jones, 1983) |
| CAA2 | Un móvil puede adelantar a otro si tienen la misma aceleración. | CCA2 | Un móvil puede adelantar a otro si tienen la misma posición. | (Murdani et al., 2018) |
| CAA3 | Si un móvil va por delante de otro significa que es más rápido y si va por detrás significa que es más lento. | CCA3 | Lo lento o rápido que va un móvil en un momento determinado depende exclusivamente de la velocidad instantánea. El móvil con mayor velocidad instantánea es el más rápido, independientemente de la posición que ocupe. | (Trowbridge & McDermott, 1980) |
| CATV1 | Un móvil que se tira verticalmente hacia arriba tiene velocidad hacia arriba pero no tiene aceleración. | CCTV | Un móvil que se tira verticalmente hacia arriba tiene velocidad hacia arriba y aceleración hacia abajo siempre (tanto en la fase ascendente como en la descendente). | (Murdani et al., 2018) |
| CATV2 | Un móvil que se mueve verticalmente hacia arriba tiene aceleración hacia arriba en la fase ascendente. | CCTV | Un móvil que se tira verticalmente hacia arriba tiene velocidad hacia arriba y aceleración hacia abajo siempre (tanto en la fase ascendente como en la descendente). | (Clement, 1982) |

Se puede observar que la concepción alternativa CADVA1 carece de concepción científica asociada, ya que se trata de una concepción muy genérica, prácticamente presente en mayor o menor medida a lo largo de la totalidad de los artículos de investigación correspondientes.

* 1. **modelo de las 5E Y SCIENCE BITS**
  2. **concepciones alternativas en las que ahonda Science bits para el tema el movimiento (guía didáctica)**
  3. **estudios categorización de info**
* Hay muchas investigaciones que proponen maneras de transformar concepciones alternativas
* Entre las numerosas concepciones alternativas relacionadas con cinemática, en la bibliografía consultada nos centraremos en aquella que corresponde a los contenidos a estudiar en este nivel académico de acuerdo con la LOMLOE (concepciones relativas a la aceleración como cambio en sentido y no magnitud de la velocidad no aplican ya que en este curso aún no se estudian vectores ).
* Las principales encontradas, que son las que se buscará transformar, son: bla bla bla

1. **OBJETIVOS**

A la vista de las numerosas concepciones alternativas descubiertas y tratadas en la literatura, se este estudio se intenta enfocar en las consideradas relevantes para el curso académico al que pertenece la muestra. El objetivo es sencillo: discernir si la intervención didáctica propuesta es útil o no para el grupo a la hora de facilitar al grupo el cambio conceptual.

1. **METODOLOGÍA**

La metodología propuesta se basa en la aplicación de una intervención didáctica basada en el tema “El Movimiento” del libro digital Science Bits – libro que utilizan los estudiantes de este curso en el IES Alfredo Kraus. Se propone seguir la metodología de las 5 E’s anteriormente descrita - la seguida por el libro en cuestión - como apuesta para transformar con éxito esas concepciones alternativas en conocimiento científico.

* 1. **medida del cambio conceptual**

Para medir esa transformación se emplea una categorización de las respuestas recibidas antes y después de la intervención de tal manera que “muchas palabras se clasificen en muchas menos” (Weber, 1990). Para ello se emplea el CAQDAS (computer assisted qualitative data asnalysis software) gratuito QDA Miner Lite. Las respuestas se categorizan en una codificación similar a la codificación por líneas. Se categoriza cada respuesta de la actividad, tanto en la iteración inicial como en la final, para ver claramente la evolución en la respuesta. De esta manera se mantiene una proximidad considerable a los datos. Los códigos empleados no van mucho más allá de lo meramente descriptivo, ya que, al tratarse la física de una materia objetiva, se complica la obtención de códigos más analíticos o teóricos. Sí es cierto que en ocasiones ME TOMO LA LICENCIA DE “INVENTARME” LA RESPUESTA QUE EL ALUMNO QUERÍA PONER, YA QUE LA CAPACIDAD DE REDACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN ESTE NIVEL ES UN TANTO POBRE, asumiendo que las unidades de análisis se pueden clasificar en la misma categoría si tienen significados parecidos en el contexto en el que se presentan, o en otras palabras, si tienen validez semántica (Krippendorp, 2004).

En una especie de híbrido entre “grounded theory” y “comparación con estudios ya hechos”, primero se inventan códigos propios que luego se intentan ligar con concepciones alternativas presentes en los diferentes estudios. Se trabajó pregunta por pregunta. Tras una primera lectura en la que se fue anotando posibles códigos en los que clasificar la información de cada alumno, se procede a categorizar la información en una segunda y tercera lecturas, refinando códigos, haciéndolos más discriminatorios o combinando códigos que son innecesariamente específicos (Miles, 1994). Este procedimiento se correlaciona con lo que (Cohen et al., n.d.) llama “codificación abierta”, o “open coding”, donde el investigador codifica creando nuevos códigos a medida que lee, incluso a veces creando una jerarquía de categorías (categorías y subcategorías) cuando sea necesario, e integrando códigos cuando se hace relevante hasta completar la codificación.

La actividad de aula propuesta para visibilizar el cambio conceptual general de la clase se muestra con una posible correcta resolución en la figura XXX (Word de actividad), obsérvese que cada pregunta va codificada con la letra “P”, seguida de un número. El orden de las preguntas se eligió de manera arbitraria.

En contraposición a los tests que ya existen y están validados (como por ejemplo el de india este del que no recuerdo el nombre), las preguntas de la actividad de aula no son de respuesta múltiple, sino de respuesta abierta. Con ello se busca que las concepciones, tanto alternativas como científicas, emerjan en la contestación a dichas preguntas. Es por ello por lo que, a pesar de diseñar la actividad para “atacar” concepciones alternativas individuales presentes en la literatura de una en una, en ocasiones, en la pregunta en cuestión, aparecen concepciones alternativas típicas de otras preguntas.

* 1. **intervención didáctica propuesta para el cambio conceptual**

AQUÍ METO LA PROPUESTA DIDÁCTICA

1. **RESULTADOS**

La tabla XXX sigue la idea de representación tabular de (Anderson, 1998). Muestra, para cada pregunta del cuestionario, la cantidad de concepciones emergentes, tanto en la iteración anterior a la intervención didáctica como en la posterior. Además, relaciona las concepciones con las encontradas en la literatura, mostradas en la tabla XXX. IDEA: MOSTRAR UNA TABLA POR PREGUNTA? DISCUSIÓN MEZCLADA CON RESULTS, TABLA TRAS TABLA? en el ej de la P2 se observa:

* que antes de la intervención hay 10 / 21 concepciones correctas (marcadas en verde, y teniendo en cuenta las respuestas no justificadas como respuestas correctas también, pero no las de justificación errónea) (ESO LO PUEDO PONER AL PRINCIPIO PARA NO REPETIRLO CON CADA PREGUNTA) mientras que después, los aciertos ascienden a 14 / 21. Aunque se trate de una mejora, no parece significativa (inferencia estadística).
* que las simulaciones vistas en Science Bits (por ejemplo, el avión y la manzana) ayudan a los pupilos a transformar las concepciones alternativas, ya que antes de la intervención, 2 / 21 justifican la respuesta con ejemplos, mientras que 8 / 21 parece que son capaces en la segunda iteración. Parece una mejora significativa (inferencia estadística).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Código de pregunta | Concepción aflorada | Cuentas antes de intervención didáctica | Cuentas después de intervención didáctica | Código concepción relacionada |
| P1 |  |  |  |  |
| **P2** | Absoluta. Sin justificar. | 8 | 4 | **CASR1** |
| **P2** | Relativa. Sin justificar. | 8 | 6 | **CCSR1** |
| **P2** | Relativa. Justifica con ejemplo. | 2 | 0 | **CCSR1** |
| **P2** | Relativa. Justifica con ejemplo **visto en clase.** | 0 | 8 | **CCSR1** |
| **P2** | Relativa. “Siempre se mira desde la misma distancia desde que se ve”. (Justificación inentendible) | 1 | 0 | CCSR1 |
| **P2** | Absoluta. “El coche va a 120 km/h independientemente de dónde lo mires”. (Justifica con experiencia cotidiana). | 1 | 0 | **CASR1** |
| **P2** | Absoluta, porque tiempo y distancia son absolutos. | 0 | 1 | **CASR1** |
| **P2** | “La luz”. (No entiende pregunta). | 1 | 0 | **-** |
| **P2** | NS / NC | 0 | 2 | **-** |
| P3 |  |  |  |  |
| P4 |  |  |  |  |
| P5 |  |  |  |  |
| P6 |  |  |  |  |
| P7 |  |  |  |  |
| P8 |  |  |  |  |
| P9 |  |  |  |  |
| P10 |  |  |  |  |
| P11 |  |  |  |  |
| P12 |  |  |  |  |

podría incluir otra tabla donde muestro cuentas de respuestas mal vs respuestas bien.

TABLA

no sé si hacer algo de inferencia estadística entre el pre y el post.

FIGURA PA REPRESENTAR RESULTS DE INFERENCIA

* tal vez mostrar datos de la cantidad de transformaciones bien, transformaciones mal, y no transformaciones.
* y luego hacer un poco de estadística de significaciones

1. **DISCUSIÓN**

Lo importante de todo esto es hacer inferencias especulativas del tipo “esta respuesta resultó muy común probablemente porque los alumnos están acustumbrados a la definición no científica de la palabra acelerar, como antónimo de frenar”.

hablar de cómo en Science Bits se pone el ejemplo del tractor o del avión y mencionar que aparece en las respuestas. Ligar con la parte en la que se habla de los esquemas mentales. por esto estas preguntas son las que más se aciertan al final.

* dado que la actividad de aula se realizó en horas de clase y quitaba tiempo para el aprendizaje más profundo de la unidad didáctica de “El Movimiento”, el tiempo de resolución se tuvo que limitar a 20 minutos para ambas iteraciones. Esto perjudicó gravemente las respuestas, a la luz de la cantidad de respuestas sin justificación.
* Hay información que se comprueba observando instancias específicas de resolución de preguntas, por parte de diferentes alumnos, donde se corrobora la teoría de CONSTRUIR CONOCIMIENTO SOBRE EL PREVIO DE (Scoboria, 2006; Silva et al., 2006). La construcción de nuevo conocimiento sobre esquemas preexistentes se puede observar en la comparación entre respuestas de la actividad de aula inicial y final, como es el caso de Sonia Lima y su respuesta de la aceleración. Se observa que en su respuesta tras la intervención didáctica mostrada en la figura XXX, la estudiante recupera el esquema mental previo y lo corrige. Se observa claramente, como en un inicio, la alumna cree que acelerar es solamente incrementar la velocidad, mientras que al final, recupera ese esquema preconcebido y le añade que además, también es disminuir la velocidad. Es importante recordar que los alumnos no tenían acceso a sus respuestas previas hasta no haber completado la actividad de aula por completo en la segunda vuelta.

FIGURA SONIA LIMA Y RESPUESTA DE ACELERACIÓN

* se ve que les cuesta justificar. no lo han hecho mucho aún.
* muchos miden la aceleración en km / h. les cuesta entender la unidad m/s2

1. **CONCLUSIONES (incluir POSIBLES implicaciones para la instrucción)**
2. **REFERENCIAS**

**El estrés mola** (Ergin, 2012)