Conclusão: O método "bubble" mostrou ser o mais lento na execução da ordenação quando o tamanho dos vetores são muito altos. O método "insertion" também demonstrou um pouco de lentidão, porém mais rápido que o método "bubble". O método mais rápido entre os 3, foi o método Quicksort, que conseguiu fazer a ordenação sem nenhuma dificuldade ou lentidão, mesmo com vetores altos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tempos obtidos com o metodo INSERTIONSORT** | | | |
|  | Tamanho do vetor | | |
| tentativa | 100000 | 500000 | 1000000 |
| 1 vez | 1788 | 44511 | 148334 |
| 2 vez | 2035 | 38757 | 148317 |
| 3 vez | 1498 | 37869 | 149865 |
| 4 vez | 1883 | 41050 | 177228 |
| 5 vez | 1418 | 41186 | 153591 |
| 6 vez | 1613 | 39607 | 168473 |
| 7 vez | 1678 | 43011 | 154305 |
| 8 vez | 1481 | 42219 | 158661 |
| 9 vez | 1449 | 40135 | 168706 |
| 10 vez | 1608 | 39504 | 172986 |
|  |  |  |  |
| media | 1645,1 | 40784,9 | 160046,6 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tempos obtidos com o metodo BUBBLESORT** | | | |
|  | Tamanho do vetor | | |
| tentativa | 100000 | 500000 | 1000000 |
| 1 vez | 33339 | 519298 | 2042092 |
| 2 vez | 29550 | 520485 | 2039130 |
| 3 vez | 33740 | 520842 | 2069514 |
| 4 vez | 33253 | 520153 | 2047546 |
| 5 vez | 31192 | 519869 | 2046456 |
| 6 vez | 37448 | 520427 | 2039578 |
| 7 vez | 33346 | 520748 | 2042317 |
| 8 vez | 33643 | 521543 | 2038578 |
| 9 vez | 33633 | 520574 | 2054887 |
| 10 vez | 32172 | 520526 | 2044367 |
|  |  |  |  |
| media | 33131,6 | 520446,5 | 2046446,5 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tempos obtidos com o metodo QUICKSORT** | | | |
|  | Tamanho do vetor | | |
| tentativa | 100000 | 500000 | 1000000 |
| 1 vez | 36 | 76 | 112 |
| 2 vez | 43 | 68 | 120 |
| 3 vez | 32 | 82 | 120 |
| 4 vez | 40 | 87 | 117 |
| 5 vez | 36 | 78 | 205 |
| 6 vez | 40 | 84 | 130 |
| 7 vez | 44 | 138 | 127 |
| 8 vez | 36 | 86 | 135 |
| 9 vez | 36 | 82 | 114 |
| 10 vez | 36 | 78 | 133 |
|  |  |  |  |
| media | 37,9 | 85,9 | 131,3 |