



# **Informe de Esfuerzo Individual G-15**

# 1.ÍNDICE

1.	ÍNDICE .....	2
2.	JUSTIFICACIÓN .....	3
3.	ANÁLISIS MIEMBRO POR MIEMBRO .....	4
4.	TABLA DE CUANTIFICACIÓN DE ESFUERZO .....	8

## 2.JUSTIFICACIÓN

En el presente documento, pretendemos medir y valorar el esfuerzo y contribución individual de cada integrante del grupo G-15 durante la elaboración de la presente fase del proyecto. Para ello, por cada miembro del grupo, realizaremos un breve resumen con los siguientes campos:

- Responsabilidades asignadas
- Cumplimiento de las responsabilidades
- Calidad del trabajo realizado

Finalmente, se mostrará una tabla con el reparto de puntos entre los distintos miembros como medida para valorar y poner en contexto el trabajo de cada miembro del equipo.

En primer lugar, pasamos a presentar el grupo de trabajo G-15, que durante la elaboración del presente proyecto ha contado con los siguientes integrantes:

- Daniel Arellano Martínez
- Eduardo Miguel Botía Domingo
- Juan Noguerol Tirado
- José Manuel Sánchez Ruiz
- Javier Vázquez Zambrano

Desde el equipo, consideramos de importancia dejar constancia del trabajo individual que ha desempeñado cada miembro. Siguiendo las directrices de la normativa, este documento se encuentra elaborado de forma consensuada entre los miembros del equipo de trabajo, siguiendo su forma y estructura.

Como fue planificado inicialmente, será entregado un informe de esfuerzo individual por cada hito entregable, por lo que en esta entrega en concreto, será analizado el rendimiento y esfuerzo llevado a cabo por cada integrante del grupo a lo largo de los hitos que comprenden desde la planificación hasta la iteración 2 dentro de la fase de ejecución, seguimiento y control del proyecto.

## 3. ANÁLISIS MIEMBRO POR MIEMBRO

A continuación, mostramos un análisis del trabajo desempeñado miembro por miembro, analizando sus responsabilidades asignadas, tanto a nivel de actividades como responsabilidades de paquetes de trabajo o roles dentro del equipo; así como el cumplimiento de sus responsabilidades, es decir, si ha cumplido con las responsabilidades que le fueron asignadas desde un comienzo, si no lo ha hecho o si ha requerido colaboración o ayuda por parte de otro miembro; y la calidad del trabajo que ha desempeñado, si satisface los estándares que definimos como suficientes los mismos miembros.

### 3.1. Daniel Arellano Martínez

#### 3.1.1. Responsabilidades asignadas

Mediante reuniones previas, consensuamos y definimos el trabajo que debía realizar cada miembro del equipo. A Daniel se le asignaron inicialmente las siguientes tareas:

- Despliegue
- Cliente informa sobre pedido recibido
- Repartidor informa de recogida del pedido
- Informar sobre el estado del pedido a cliente
- Modificar estado de pedido
- Vista de modificar estado de pedido
- Asociar alertas de cambio en pedidos
- Asociar pedido a repartidor
- Notificar a establecimiento de un pedido
- Definir forma de implementación del software
- Definir la arquitectura
- Estudiar las posibles soluciones
- Funcionalidad de suscribirse a un restaurante
- Registrar adquisiciones e inversiones.
- Realizar contabilidad de costes asociados al proyecto y análisis de esta.

#### 3.1.2. Cumplimiento de las responsabilidades

Daniel, durante este entregable, ha realizado un buen y extenso trabajo, en los plazos adecuados y sin ninguna apreciación reseñable que destacar. Entre sus labores, destacamos las de desarrollo, ya que ha sido uno de los miembros con más voz y autoridad en el equipo de desarrollo, y en el diseño de la aplicación final. Por otra parte, ha realizado sus tareas relativas al control de costes de forma satisfactoria.

#### 3.1.3. Calidad del trabajo realizado

Parte de las tareas desarrolladas por Daniel fueron revisadas por el resto de miembros del equipo, y salvo modificaciones puntuales o opiniones de otros compañeros con otro criterio, fueron bien realizadas por lo general, cumpliendo los estándares de calidad de la organización.

## 3.2. Eduardo Miguel Botía Domingo

### 3.2.1. Responsabilidades asignadas

Mediante reuniones previas, consensuamos y definimos el trabajo que debía realizar cada miembro del equipo. A Eduardo se le asignaron inicialmente las siguientes tareas:

- Monitorizar y controlar el trabajo del proyecto.
- Realizar informes de aceptación de los entregables.
- Elaborar registros de cambios.
- Informe de cumplimiento de alcance del proyecto
- Realizar el Informe de esfuerzo individual para la fase de ejecución, seguimiento y control
- Representar y analizar gráficas de sprint burndown y product burndown

### 3.2.2. Cumplimiento de las responsabilidades

De manera adecuada, Eduardo ha cumplido con todas las tareas que tenía asignadas e incluso, en ocasiones, ha colaborado con otros miembros del equipo en la elaboración de sus tareas y ha realizado revisiones de otras con el fin de complementar y perfeccionar el trabajo. Por último, como coordinador del equipo del trabajo, ha realizado labores adicionales de gestión y dirección entre los miembros, y aunque ha contado con menos tareas que sus compañeros, ha colaborado con ellos en algunas cuando le ha sido posible, y sobre todo, ha monitoreado el estado del proyecto de forma efectiva.

### 3.2.3. Calidad del trabajo realizado

El trabajo de Eduardo, ha sido revisado por el resto de sus compañeros y, por lo general, salvo errores puntuales, ha cumplido con las exigencias previstas y los requisitos de calidad previstos.

## 3.3. Juan Noguero Tirado

### 3.3.1. Responsabilidades asignadas

Mediante reuniones previas, consensuamos y definimos el trabajo que debía realizar cada miembro del equipo. A Juan se le asignaron inicialmente las siguientes tareas:

- Lecciones aprendidas
- Pruebas y control de calidad.
- Controlar y monitorizar el estado de los interesados.
- Definir estrategia de pruebas
- Editar la configuración de establecimiento
- Establecimiento gestiona productos
- Crear vista de edición de productos
- Listar pedidos antiguos

### 3.3.2. Cumplimiento de las responsabilidades

Durante este entregable, Juan ha contado con un gran número de tareas de desarrollo por lo que ha debido de colaborar con el equipo de desarrollo, pero por otra parte también ha realizado tareas de

diseño y de retrospectiva, por lo cual ha trabajado en muchas áreas del proyecto. Ha cumplido en todos los casos, por lo que el resto de miembros valoramos el trabajo que ha desempeñado con alta estima.

### **3.3.3. Calidad del trabajo realizado**

Juan, además de esfuerzo, también ha aportado al grupo un trabajo realizado con calidad, quedando satisfechos con su trabajo tras realizar de forma periódica análisis de su trabajo, o cuando ha colaborado en tareas con otros miembros, ellos también quedan satisfechos con su labor.

## **3.4. José Manuel Sánchez Ruiz**

### **3.4.1. Responsabilidades asignadas**

Mediante reuniones previas, consensuamos y definimos el trabajo que debía realizar cada miembro del equipo. A José Manuel se le asignaron inicialmente las siguientes tareas:

- Análisis del cumplimiento y riesgos del cronograma
- Controlar y realizar inventario de los recursos y su estado.
- Analizar el estado de los riesgos
- Implementar registro de usuarios
- Crear vistas de registro
- Implementar inicio de sesión para usuarios
- Crear vistas de login
- Añadir dirección a un usuario
- Funcionalidad de editar usuario
- Listar establecimientos
- Filtrar establecimientos
- Listar productos de un establecimiento
- Añadir botón de compra en el listado de productos
- Crear vista de cesta.
- Funcionalidad de efectuar la compra
- Crear vista de realizar pago
- Mantenimiento

### **3.4.2. Cumplimiento de las responsabilidades**

José Manuel ha cumplido con creces con las labores que le fueron asignadas en un principio consensuadas entre todos los miembros. Junto con el control y gestión de los costes asociados al proyecto, ha elaborado una gran cantidad de tareas de desarrollo, en colaboración con Daniel, realizando una labor impecable. Además, muestra predisposición para avanzar y ayuda a sus compañeros cuando el resto así lo solicita.

### **3.4.3. Calidad del trabajo realizado**

Las revisiones aplicadas sobre el trabajo de José Manuel aseguran que su trabajo suele necesitar menos correcciones que otros miembros, por lo que, de forma general, valoramos muy positivamente la calidad de su trabajo.

## 3.5. Javier Vázquez Zambrano

### 3.5.1. Responsabilidades asignadas

Mediante reuniones previas, consensuamos y definimos el trabajo que debía realizar cada miembro del equipo. A Javier se le asignaron inicialmente las siguientes tareas:

- Implementar y realizar controles de calidad de los resultados tras la ejecución de actividades.
- Controlar y registrar el procedimiento para establecer comunicaciones.
- Elaborar acta de reunión acerca de revisión del sprint
- Elaborar acta de reunión acerca de la retrospectiva del equipo.
- Crear una página con información del proyecto
- Crear vista de contacto
- Cliente envía notificación de error
- Funcionalidad de problemas técnicos
- Vista de problemas técnicos
- Cargar los datos

### 3.5.2. Cumplimiento de las responsabilidades

Javier ha cumplido con las tareas que se le propusieron de un principio y ha satisfecho las expectativas que se tenían de su trabajo. Contaba con la responsabilidad de elaborar tareas relacionadas con el control de calidad, y de controlar y gestionar las comunicaciones entre las partes del proyecto, además de pertenecer y tratar de participar activamente en el equipo de desarrollo. Por otra parte, suele colaborar con otros miembros en grupo para desarrollar actividades suyas o de otros, lo cual valoramos positivamente.

### 3.5.3. Calidad del trabajo realizado

La calidad de su trabajo, suele ser buena tras aplicar revisiones por parte de otros miembros del equipo, por lo que la valoramos positivamente.

## 4. TABLA DE CUANTIFICACIÓN DE ESFUERZO

Por último, mostramos una tabla con el reparto de puntuación asignada para repartir entre el grupo, 25 puntos. Este reparto ha sido consensuado y aprobado por todos los miembros del grupo.

En este caso, y tal y como ocurrió en la anterior evaluación, el reparto ha sido equitativo entre todos los miembros. Este hecho ha sido así, porque valoramos positivamente la aportación de todos los miembros, y consideramos que todos han cumplido con sus tareas y labor, por lo que ninguno merecería obtener una menor puntuación.

	Evaluación				
Estudiante	1	2	3	Total	Ponderación
Daniel Arellano Martínez	5	5	5	15	1
Eduardo Miguel Botía Domingo	5	5	5	15	1
Juan Noguerol Tirado	5	5	5	15	1
José Manuel Sánchez Ruiz	5	5	5	15	1
Javier Vázquez Zambrano	5	5	5	15	1
Total	25	25	25	75	5