

Estudio Educación, Meritocracia y Cohesión Social

Equipo Edumer

2026-04-01

Table of contents

Estudio: Educación, Meritocracia y Cohesión Social	4
Resumen	4
Equipo de investigación	4
Investigador principal	4
Co-investigadores	4
Investigador externo	5
Asistentes de investigación	5
1 Introducción	6
2 Reporte metodológico	7
3 Meritocracia	8
3.1 Percepciones de meritocracia	9
3.1.1 Esfuerzo en la sociedad chilena	9
3.1.2 Talento en la sociedad chilena	11
3.1.3 Merecimiento en la sociedad chilena:	13
3.1.4 Oportunidades en la sociedad chilena:	15
3.2 Preferencias	17
3.2.1 Esfuerzo en la sociedad chilena:	17
3.2.2 Talento en la sociedad chilena:	19
4 Factores no meritocráticos	21
4.1 Percepciones no meritocráticas	21
4.1.1 Padres ricos en la sociedad chilena:	21
4.1.2 Buenos contactos y logro individual en la sociedad chilena:	23
4.2 Preferencias no meritocráticas	24
4.2.1 Padres ricos	25
4.2.2 Buenos contactos	27
5 Desigualdad	29
5.1 Percepción de desigualdad	29
5.2 Preferencias redistributivas	31
5.2.1 Rol del gobierno	31
5.2.2 Rol de las empresas privadas	34
5.2.3 Gobierno o empresas?	35

5.2.4	Mirando la lista a continuación, ¿quién cree que debería tener la mayor responsabilidad en reducir las diferencias de ingreso entre las personas con altos ingresos y las personas con bajos ingresos?	36
5.2.5	Pensiones	37
5.2.6	Justicia de mercado	38
References		40

Estudio: Educación, Meritocracia y Cohesión Social

Descargar en PDF

Resumen

En este informe se presentan los principales resultados del estudio Educación, Meritocracia y Cohesión Social, realizado durante diciembre 2024 y enero 2025. El objetivo de este estudio es analizar creencias y actitudes sobre la meritocracia, la desigualdad y la cohesión social en el país. Se examinan las percepciones, creencias y actitudes de 3500 personas mayores de 18 años en Chile a través de un panel online.

Los hallazgos de este estudio ofrecen una visión comprensiva sobre las dinámicas de la meritocracia, la desigualdad y la cohesión social en Chile, aportando con información y evidencia a los debates actuales relacionados con estos temas.

Equipo de investigación

Investigador principal

- Juan Carlos Castillo (Universidad de Chile - COES - NUDOS)

Co-investigadores

- Camila Moyano (Universidad Finis Terrae)
- Mauricio Salgado (Centro de estudios públicos)
- Nicolás Angelcos (Universidad de Chile - COES)

Investigador externo

- Julio Iturra (Bremen International Graduate School of Social Sciences)

Asistentes de investigación

- María Fernanda Núñez (Universidad de Chile)
- Kevin Carrasco (COES)
- Andreas Laffert (Universidad Católica)
- Anibal Figueroa (Universidad de Chile)

1 Introducción

En este informe se presentan los principales resultados del estudio Educación, Meritocracia y Cohesión Social, realizado entre diciembre 2024 y enero 2025. El objetivo de este estudio es analizar creencias y actitudes sobre la meritocracia, la desigualdad y la cohesión social en el país. Se examinan las percepciones, creencias y actitudes de 3500 personas mayores de 18 años en Chile a través de un panel online.

La meritocracia es un concepto acuñado por el sociólogo Michael Young en su novela distópica “The rise of meritocracy” (1958), hace referencia a una forma de organización social que otorga mayor poder, estatus y prestigio a aquellos con más mérito, entendido por el autor como una combinación de esfuerzo y talento. La meritocracia entonces constituye una forma de distribución de bienes y recompensas proporcionales a esfuerzo y talento, basado en el principio distributivo de justicia por equidad o igualdad proporcional. De este modo, las desigualdades en bienes y recompensas encuentran su justificación en el mérito, y desde ahí que se ha señalado a la meritocracia como un sistema donde las desigualdades encuentran una fuente de legitimación en base a esfuerzo y talento individual, subestimando o incluso ignorando las desigualdades de origen asociadas a oportunidades iniciales, y también otras fuentes de logro independientes de esfuerzo y talento.

En este estudio se busca comprender la relación entre percepciones, creencias y actitudes sobre meritocracia y desigualdad en Chile, aportando con evidencia e información sobre relevante para los debates actuales relacionados con estos temas.

El informe se divide en tres secciones siguientes. Primero, se presenta un reporte metodológico sobre las principales características del estudio realizado. Segundo, se incluyen los principales resultados sobre las percepciones y actitudes hacia la meritocracia. Finalmente, se presenta una sección sobre los principales resultados asociados a las percepciones, creencias y actitudes sobre Desigualdad.

2 Reporte metodológico

Para abordar la pregunta de investigación se lleva a cabo el Estudio Panel “**Educación y Meritocracia - EDUMER**” entre el año 2023 y 2024, encuestando a estudiantes de enseñanza básica y media y sus profesores y apoderados.

Este informe refiere a la *primera ola* del estudio, llevada a cabo desde octubre de 2023 hasta el mes de mayo de 2024. La base de datos cuenta con un total de 902 casos, en donde se encuentran 902 estudiantes, 180 apoderados y 26 docentes.

El cuestionario EDUMER presenta variables sobre meritocracia, desigualdad, ciudadanía y sociodemográficas. Para efectos de este informe, se presentarán preguntas sobre *creencias en la meritocracia* y *justicia en las notas*, las cuales se dispondrán en el primer gran módulo de Meritocracia (distinguida en su presencia en la sociedad chilena y en el aula); preguntas *actitudinales* y de *participación política*, enmarcadas en el segundo gran módulo de Ciudadanía; y preguntas sociodemográficas del estudiante, que permiten caracterizar el *contexto socioeconómico de la escuela* (nivel educacional máximo alcanzado por el padre y la madre) y el *capital cultural* del mismo (medido por la cantidad de libros presentes en el hogar), así también como su *género* y *curso*.

A continuación, se presentarán análisis descriptivos univariados de las preguntas referidas a las ideas de Meritocracia y Ciudadanía. Cada sección muestra primero las diferencias entre estudiantes y apoderados, para luego identificar las diferencias entre estudios de básica y media. Finalmente, se muestran diferencias según las características sociodemográficas del estudiante (nivel educacional de los apoderados, género y cantidad de libros en el hogar).

3 Meritocracia

El concepto de **meritocracia** se originó en la novela distópica *The Rise of Meritocracy* (1958) del sociólogo Michael Young. En este contexto, la meritocracia se refiere a un sistema de organización social en el que se otorga mayor poder, estatus y prestigio a aquellos individuos que poseen más mérito, definido como una combinación de esfuerzo y talento. Este concepto implica que los bienes y las recompensas se distribuyen de manera proporcional al esfuerzo y al talento de cada individuo, siguiendo el principio distributivo de justicia por equidad o igualdad proporcional. Sin embargo, los críticos argumentan que la meritocracia no siempre cumple con su propósito inicial y, en la práctica, se utiliza para ocultar y legitimar desigualdades y privilegios que no están necesariamente vinculados al esfuerzo o al talento.

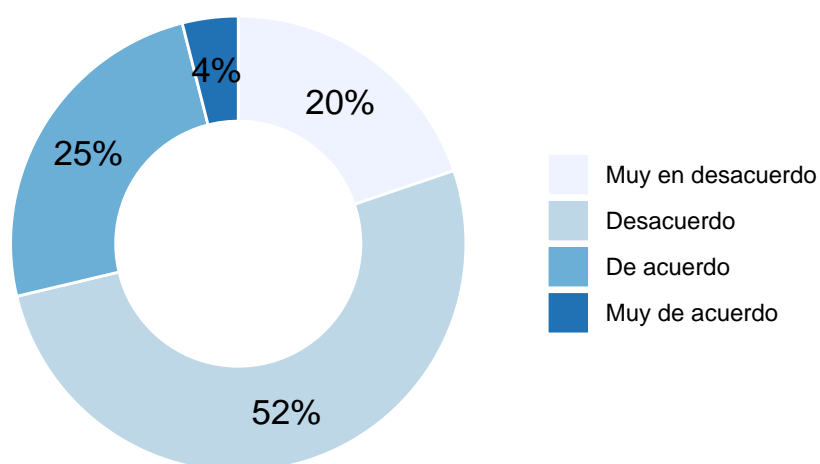
Para poder investigar la meritocracia vamos a establecer dos distinciones principales. La primera es estructurar este módulo en dos apartados: **meritocracia en la sociedad** y **Factores no meritocráticos**. Dentro de cada una de estas secciones se observará la meritocracia a través de las *creencias de las/los personas*. La segunda distinción ocurre al interior de dichas creencias, donde es posible distinguir dos tipos: **Percepciones**, donde nos referimos a cómo las personas visualizan en la sociedad el cumplimiento de los principios meritocráticos (*lo que es*) y **preferencias**, que refieren al apoyo a ideales normativos (*lo que debería ser*).

Esta sección se dividirá en dos grandes creencias: percepciones y preferencias. Al interior de cada una, se describirán preguntas del cuestionario que hacen alusión a criterios de mérito individual.

3.1 Percepciones de meritocracia

3.1.1 Esfuerzo en la sociedad chilena

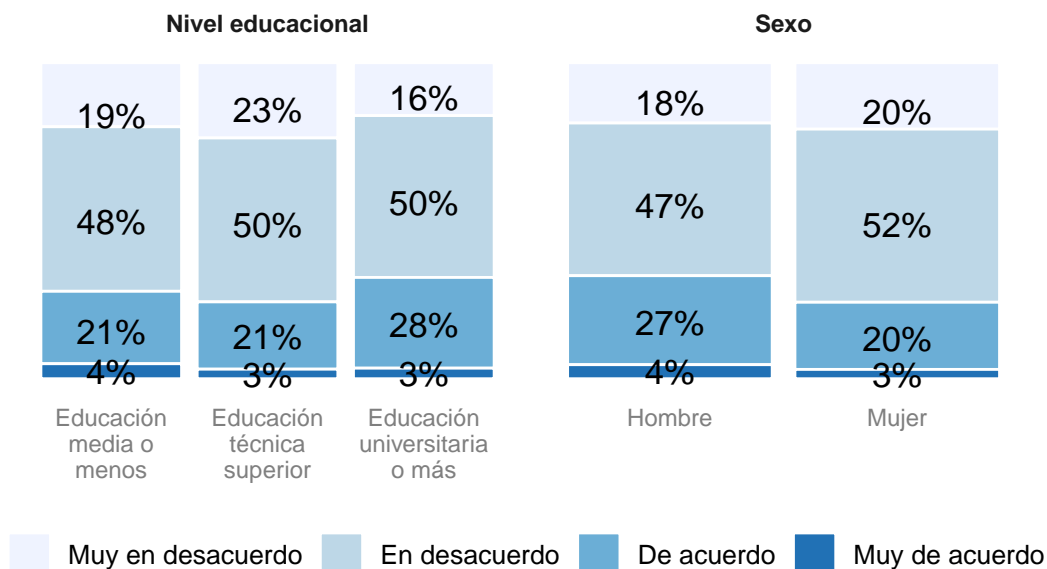
Figura 1.1: En Chile, las personas son recompensadas por sus esfuerzos



Las personas están en desacuerdo (Desacuerdo + Muy en desacuerdo) con que en Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos (72%).

Cruces con características sociodemográficas

Figura 1.2: En Chile, las personas son recompensadas por sus esfuerzos

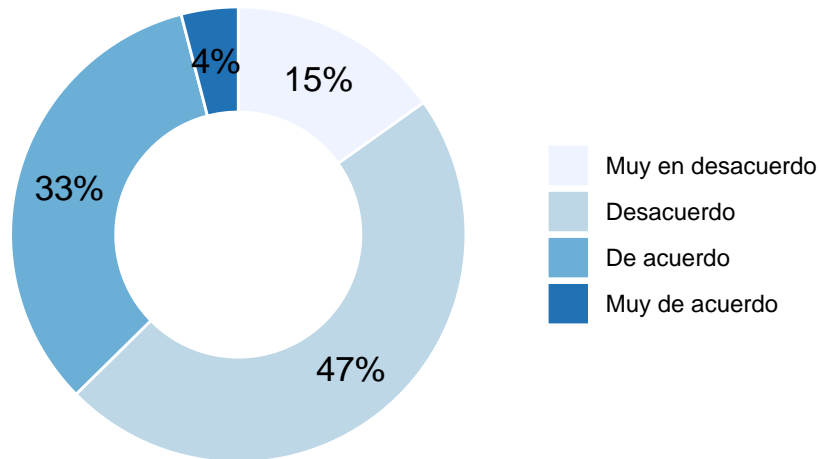


Al analizar la influencia del nivel educacional no se ven diferencias notorias, excepto por un leve aumento en el grado de acuerdo con que en Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos entre quienes tienen educación universitaria o más.

De la misma forma, también es notorio un aumento en el grado de desacuerdo entre las mujeres (72%) en comparación con los hombres (65%).

3.1.2 Talento en la sociedad chilena

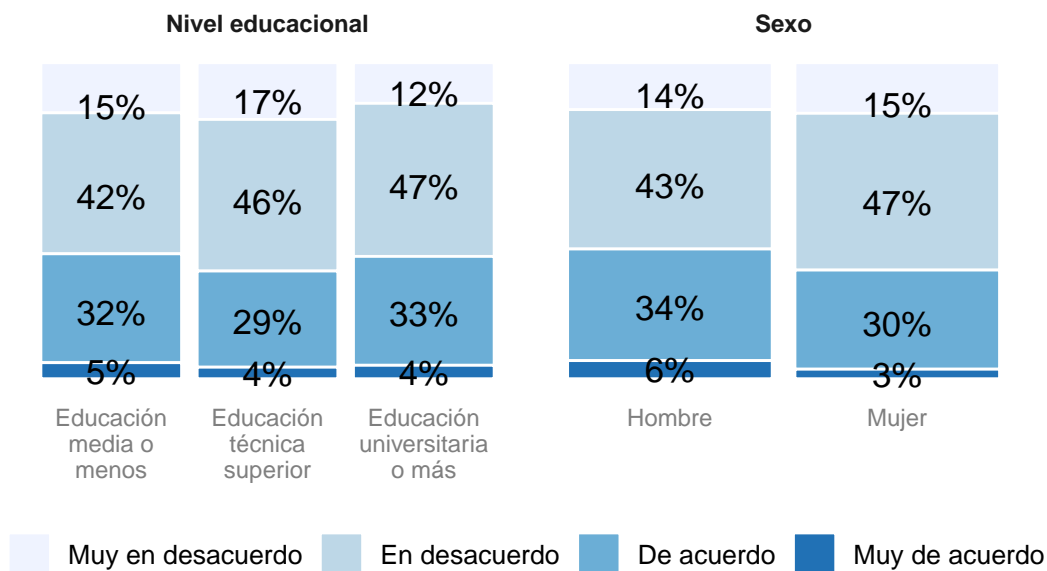
Figura 1.3: En Chile, las personas son recompensadas por su inteligencia y habilidad



Las personas están en su mayoría en desacuerdo (Desacuerdo + Muy en desacuerdo) con que en Chile las personas son recompensadas por sus talentos, aunque en menor medida que en relación con el esfuerzo (62% en talento vs 72% en esfuerzo). Por lo tanto, las personas considerarían que, en Chile, el talento es más recompensado que el esfuerzo.

Cruces con características sociodemográficas

Figura 1.4: En Chile, las personas son recompensadas por su inteligencia

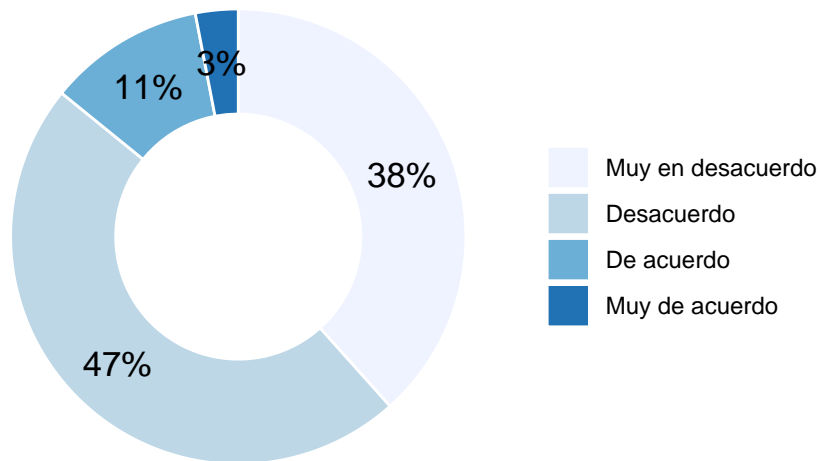


Al analizar la influencia del nivel educacional nuevamente no se ven diferencias notorias, excepto por un leve aumento en el grado de desacuerdo con que en Chile las personas son recompensadas por sus talentos entre quienes tienen educación universitaria o más y quienes tienen educación técnica superior.

De la misma forma, también es notorio un mayor grado de desacuerdo entre las mujeres (62%) en comparación con los hombres (57%).

3.1.3 Merecimiento en la sociedad chilena:

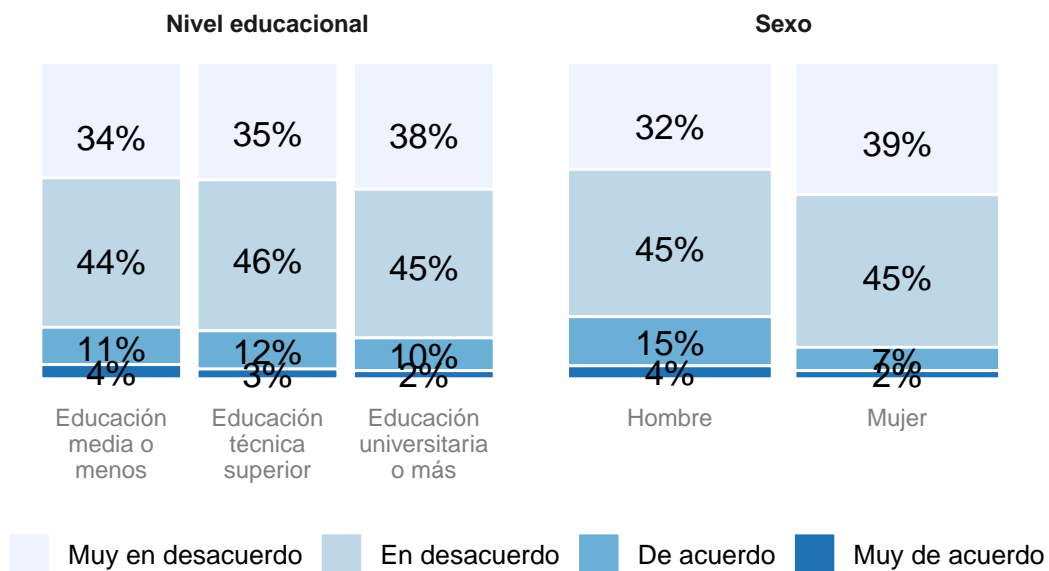
Figura 1.5: En Chile, todas las personas obtienen lo que merecen



Al analizar este gráfico es mucho más notorio que en las variables anteriores que las personas están en desacuerdo (Desacuerdo + Muy en desacuerdo) con que en Chile las personas obtienen lo que merecen (85%).

Cruces características sociodemográficas de estudiantes

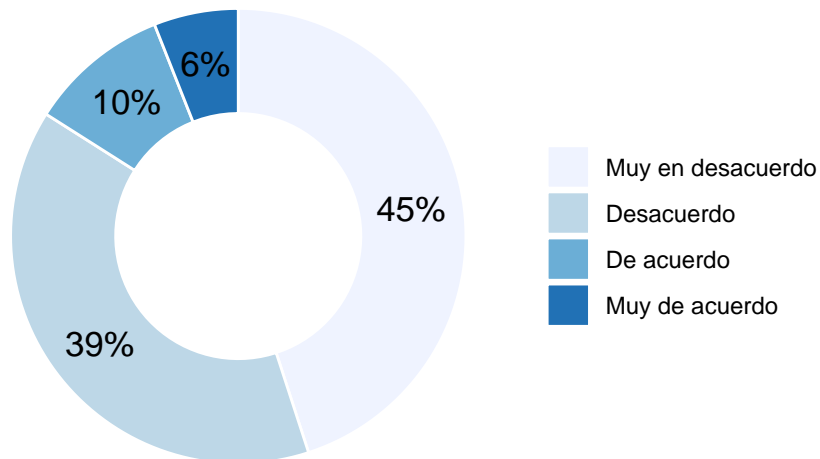
Figura 1.6: En Chile, todas las personas obtienen lo que merecen



Estas diferencias son transversales a los tres niveles educacionales analizados, pero en mujeres el grado de desacuerdo (84%) es mayor que en los hombres (77%).

3.1.4 Oportunidades en la sociedad chilena:

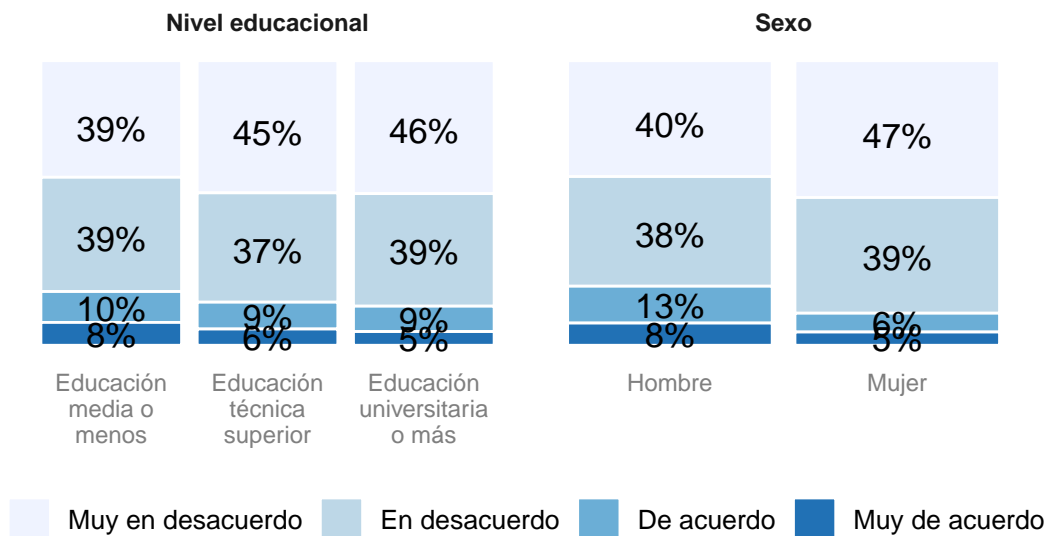
Figura 1.7: En Chile, todas las personas tienen las mismas oportunidades para salir adelante



Siguiendo la tendencia del gráfico anterior, las personas están en su mayoría en desacuerdo (Desacuerdo + Muy en desacuerdo) con que en Chile todas las personas tienen las mismas oportunidades para salir adelante (84%).

Cruces con características sociodemográficas

Figura 1.8: En Chile, todas las personas tienen las mismas oportunidades para salir adelante

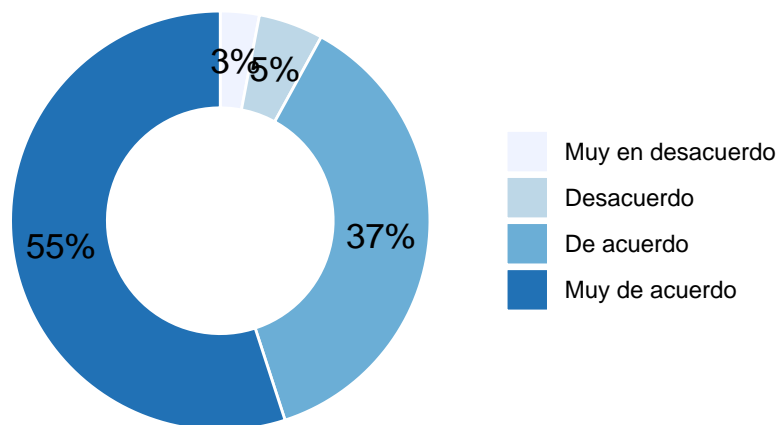


Al analizar las diferencias por nivel educacional, existe un pequeño aumento en el grado de desacuerdo. Sin embargo, es mucho más notorio el grado de desacuerdo de las mujeres (86%) en comparación con los hombres (78%).

3.2 Preferencias

3.2.1 Esfuerzo en la sociedad chilena:

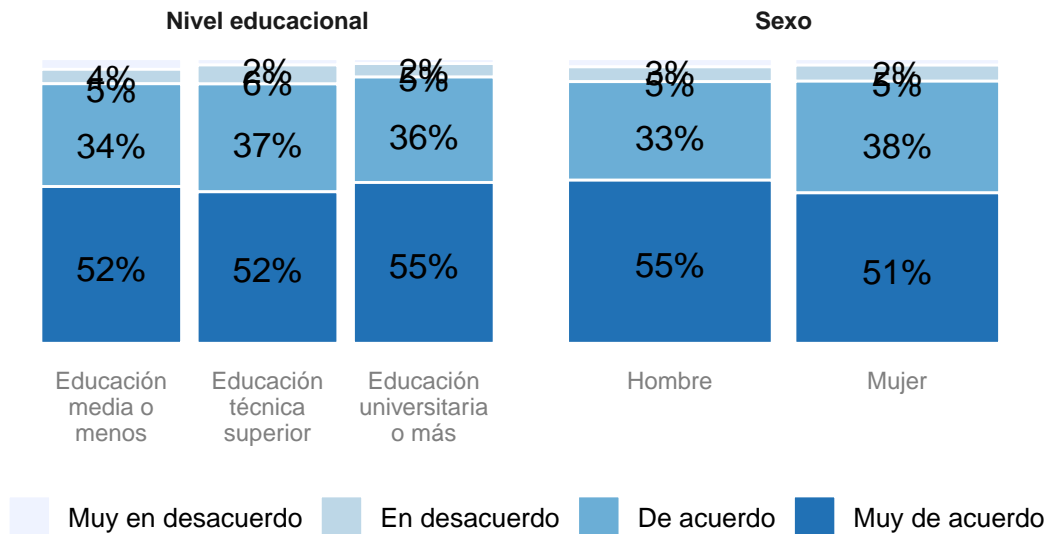
Figura 1.9: Quienes más se esfuerzan deberían obtener mayores recompensas que quienes se esfuerzan menos



A diferencia de los gráficos anteriores, este gráfico muestra el cómo las personas creen que *debería ser* la distribución de recompensas. En este caso, la gran mayoría de las personas están de acuerdo (De acuerdo + Muy de acuerdo) con que quienes más se esfuerzan deberían obtener mayores recompensas (92%).

Cruces con características sociodemográficas

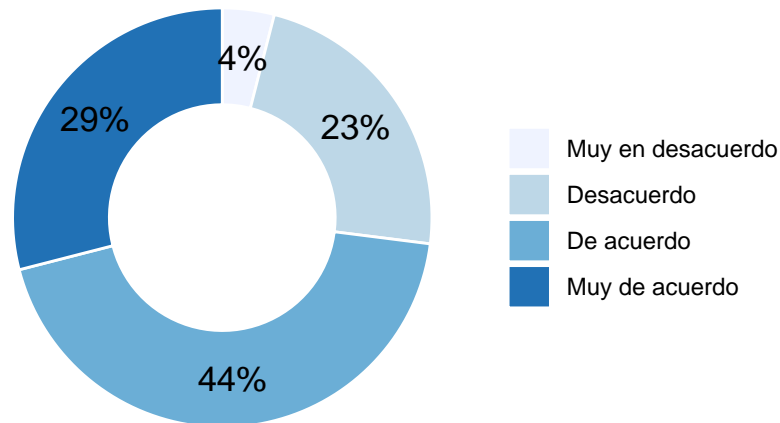
Figura 1.10: Quienes más se esfuerzan deberían obtener mayores reconocimientos que quienes se esfuerzan menos



Al analizar las diferencias por nivel educacional, quienes tienen nivel educacional universitario o más prefieren aún más que quienes se esfuerzan reciban mayores recompensas que las personas con educación técnica superior o educación media o menos. Así mismo, los hombres también están en mayor medida Muy de acuerdo con que quienes se esfuerzan obtengan mayores recompensas en comparación con las mujeres.

3.2.2 Talento en la sociedad chilena:

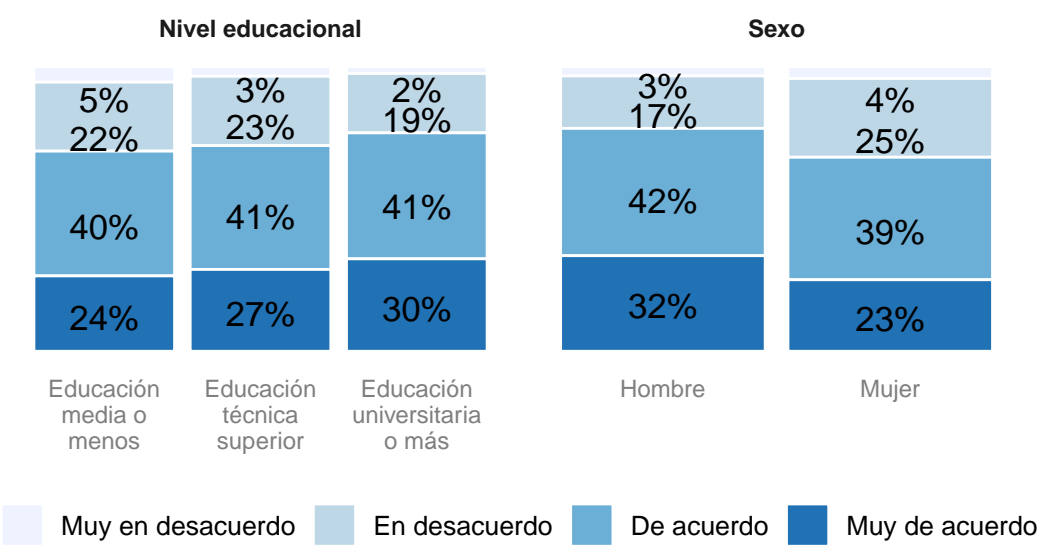
Figura 1.11: Quienes poseen más talento deberían obtener mayores recompensas que quienes poseen menos talento



A diferencia de lo que pasa con el esfuerzo, al analizar el talento no es tan notorio el consenso con que quienes poseen más talento deberían obtener mayores recompensas, aunque de todas formas es mayor la cantidad de personas que están de acuerdo o muy de acuerdo (73%)

Cruces con características sociodemográficas

Figura 1.12: Quienes poseen más talento deberían obtener mayores recompensas que quienes poseen menos talento



Al analizar el nivel educacional, existe una clara tendencia a que las personas con mayor nivel educacional prefieren en mayor medida que quienes poseen más talento reciban mayores recompensas (por ejemplo, 71% de las personas con educación universitaria en comparación con 64% entre quienes tienen educación media o menos). De la misma forma, los hombres (74%) prefieren en mayor medida que las mujeres (62%) que quienes tienen más talento reciban mayores recompensas que quienes poseen más talento.

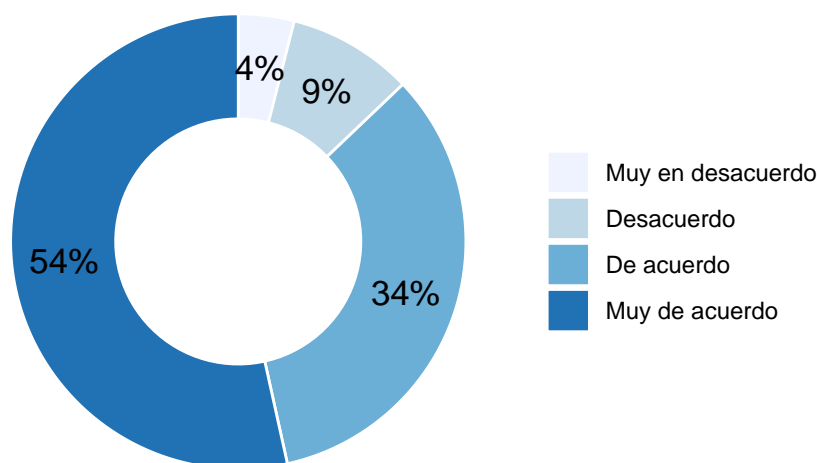
4 Factores no meritocráticos

Estos factores aluden a externalidades del mérito individual como la herencia, los contactos y la suerte. Por ello, se presentan preguntas referidas a la percepción respecto a los logros individuales de las personas que tienen padres ricos y buenos contactos.

4.1 Percepciones no meritocráticas

4.1.1 Padres ricos en la sociedad chilena:

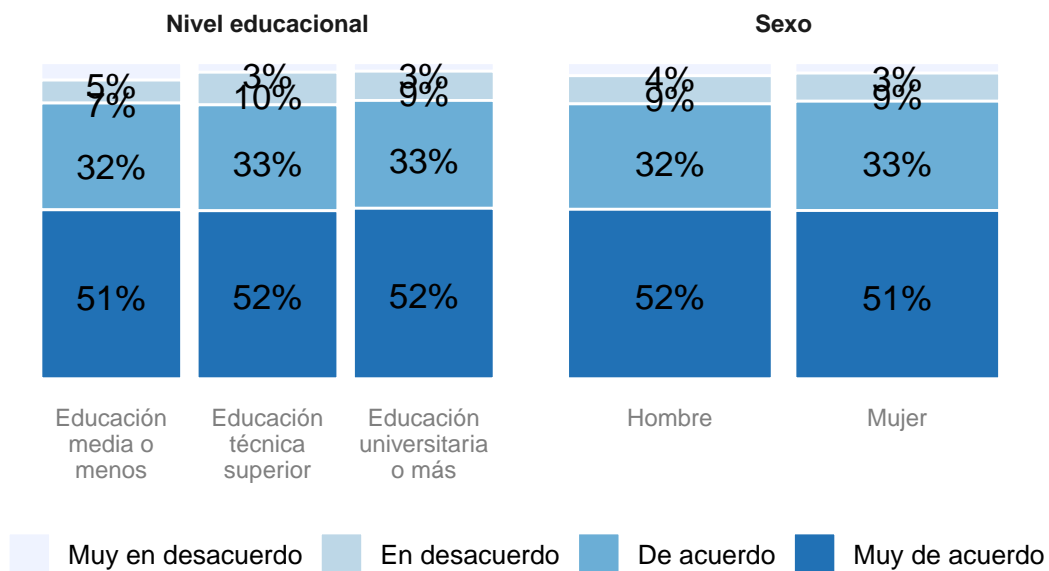
Figura 1.13: En Chile, quienes tienen padres ricos les va mejor en la vida



En general, las personas están de acuerdo o muy de acuerdo (88%) con que en Chile quienes tienen padres ricos les va mejor en la vida.

Cruces con características sociodemográficas

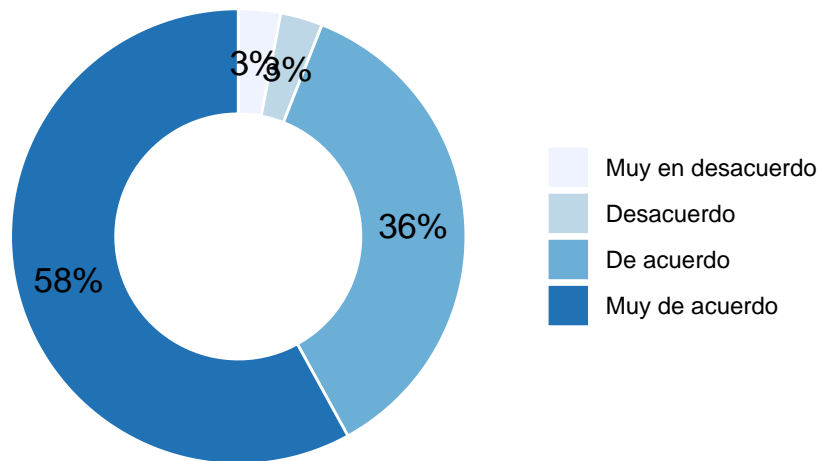
Figura 1.14: En Chile, quienes tienen padres ricos les va mejor en la vida



Esta percepción es transversal a todos los niveles educacionales analizados y tampoco se observan diferencias notorias entre hombres y mujeres.

4.1.2 Buenos contactos y logro individual en la sociedad chilena:

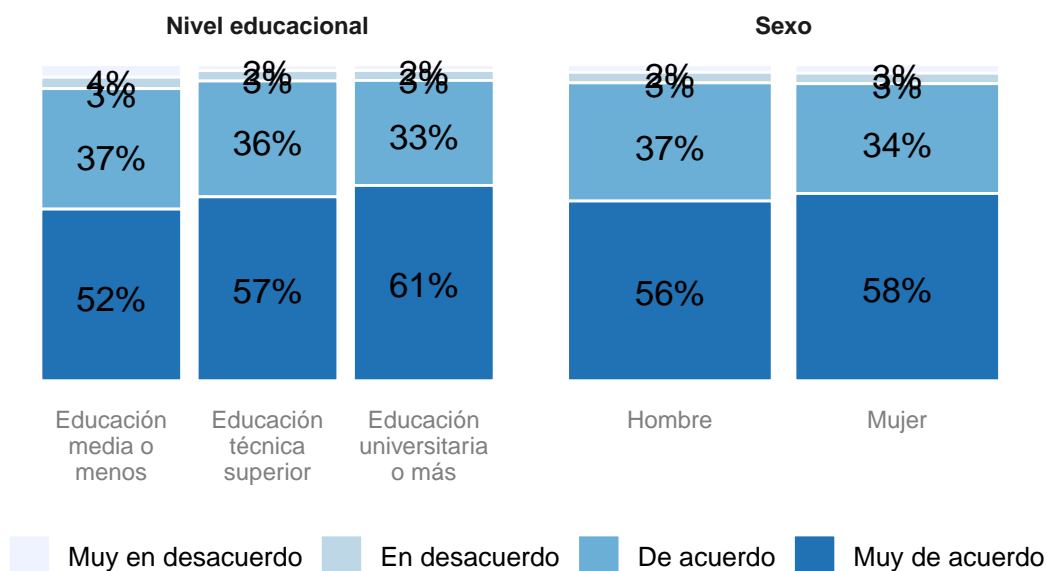
Figura 1.15: En Chile, quienes tienen buenos contactos les va mejor en la vida



Siguiendo la tendencia anterior, las personas también están de acuerdo o muy de acuerdo (94%) con que quienes tienen buenos contactos les va mejor en la vida.

Cruce con características sociodemográficas

Figura 1.16: En Chile, quienes tienen buenos contactos les va mejor en la vida



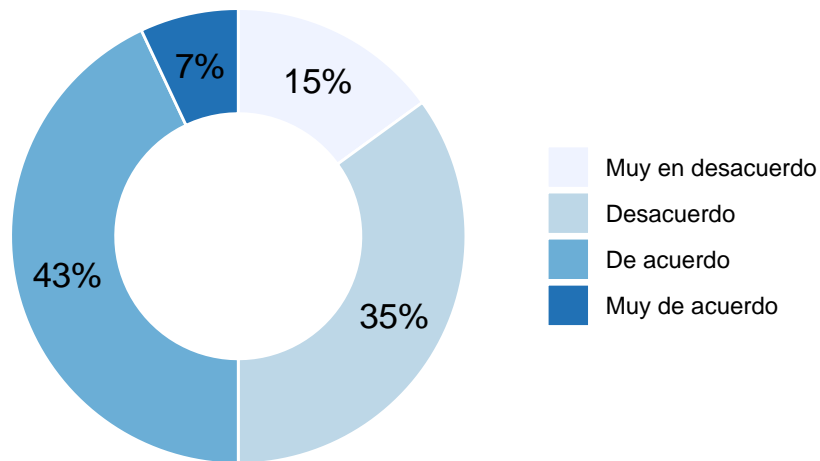
Al analizar el nivel educacional de los encuestados, se observa que las personas con educación universitaria o más están en mayor medida muy de acuerdo (61%) que las personas con menos nivel educacional con que quienes tienen buenos contactos les va mejor en la vida. Sin embargo, no se observan diferencias notorias entre hombres y mujeres.

4.2 Preferencias no meritocráticas

Estos factores aluden a externalidades del mérito individual como la herencia, los contactos y la suerte. Por ello, se presentan preguntas referidas a la preferencia respecto a los logros individuales de las personas que tienen padres ricos, buenos contactos.

4.2.1 Padres ricos

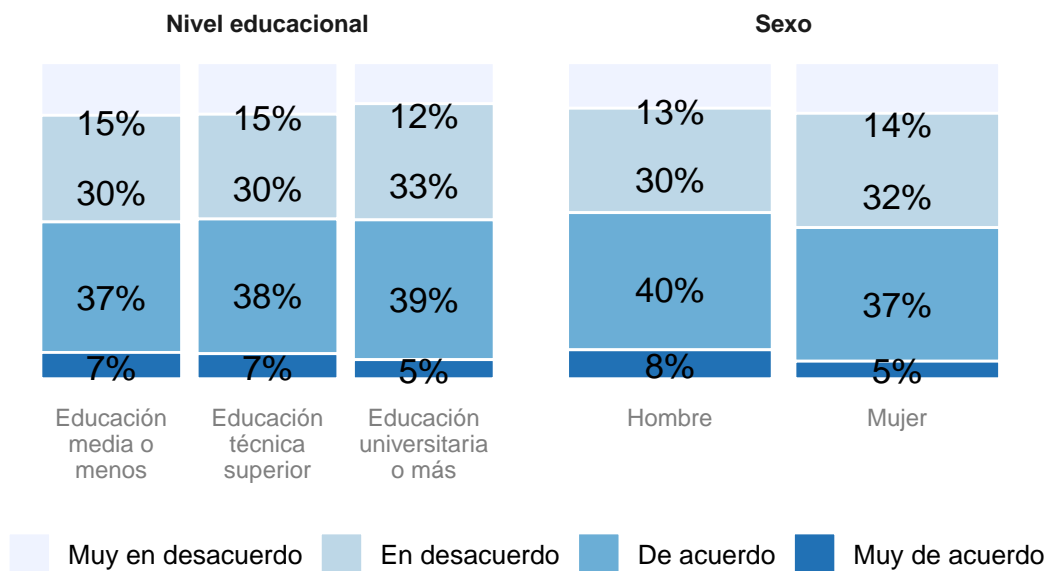
Figura 1.17: Está bien que quienes tienen padres ricos les vaya bien en la vida



Al preguntarle a los encuestados sobre si está bien que quienes tienen padres ricos les vaya mejor en la vida, no existe un consenso entre los participantes ya que un 50% está de acuerdo o muy de acuerdo y el otro 50% está en desacuerdo o muy en desacuerdo. De todas formas, si analizamos las dos categorías extremas, es mayor el grado que está muy en desacuerdo (15%) que los que están muy de acuerdo (7%).

Cruces con características sociodemográficas

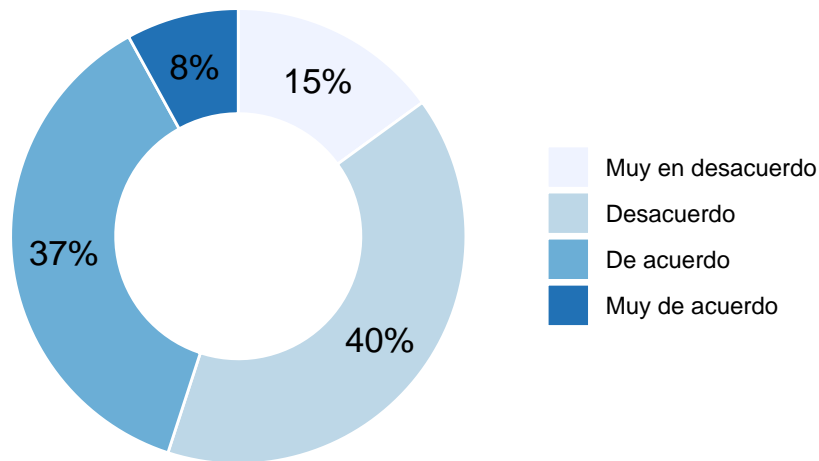
Figura 1.18: Está bien que quienes tienen padres ricos les vaya bien en la vida



En este gráfico no se observan diferencias notorias según nivel educacional, pero sí se puede observar un menor grado de acuerdo en mujeres que en los hombres con que está bien que las personas con padres ricos les vaya mejor en la vida (42% en las mujeres en comparación con el 48% de los hombres)

4.2.2 Buenos contactos

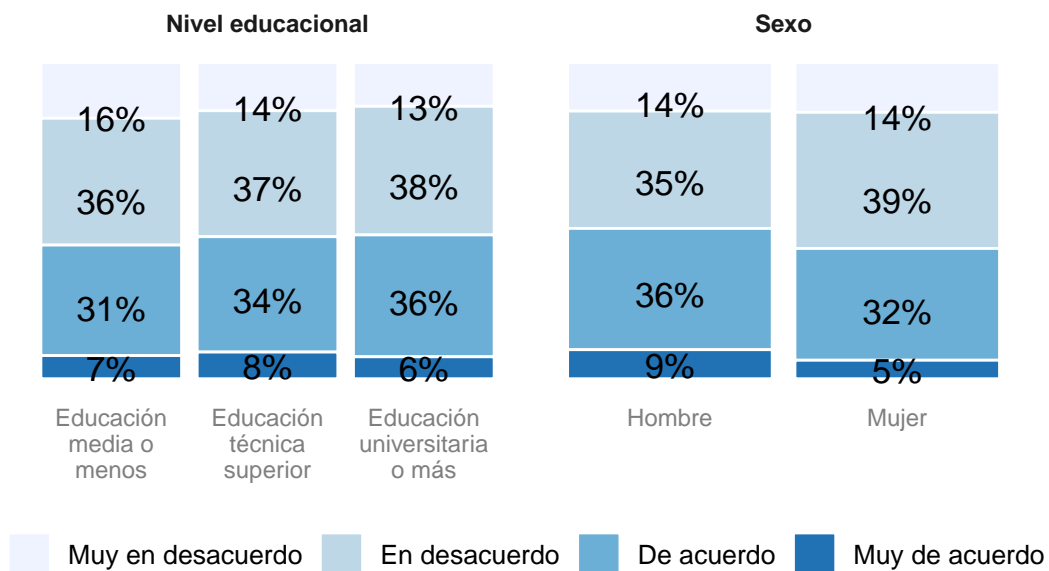
Figura 1.19: Está bien que quienes tienen buenos contactos les vaya bien en la vida



Siguiendo con las preferencias no meritocráticas, al analizar si está bien que las personas con buenos contactos les vaya mejor en la vida la tendencia es similar, aunque es mayor la cantidad de personas que están muy en desacuerdo o desacuerdo (55%) que los que están de acuerdo o muy de acuerdo.

Cruces con características sociodemográficas

Figura 1.20: Está bien que quienes tienen buenos contactos les vaya bien



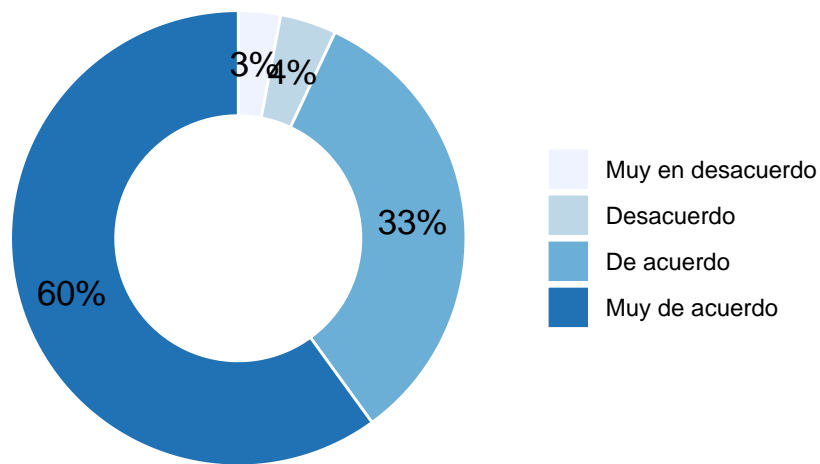
Esta tendencia es transversal a todos los niveles educacionales, y existe una pequeña diferencia entre hombres y mujeres. El grado de desacuerdo o muy en desacuerdo es mayor entre las mujeres (53%) que en los hombres (49%).

5 Desigualdad

- Diferencia entre desigualdad objetiva y desigualdad subjetiva
- Percepción de desigualdad
- Preferencias redistributivas
- Justicia de mercado

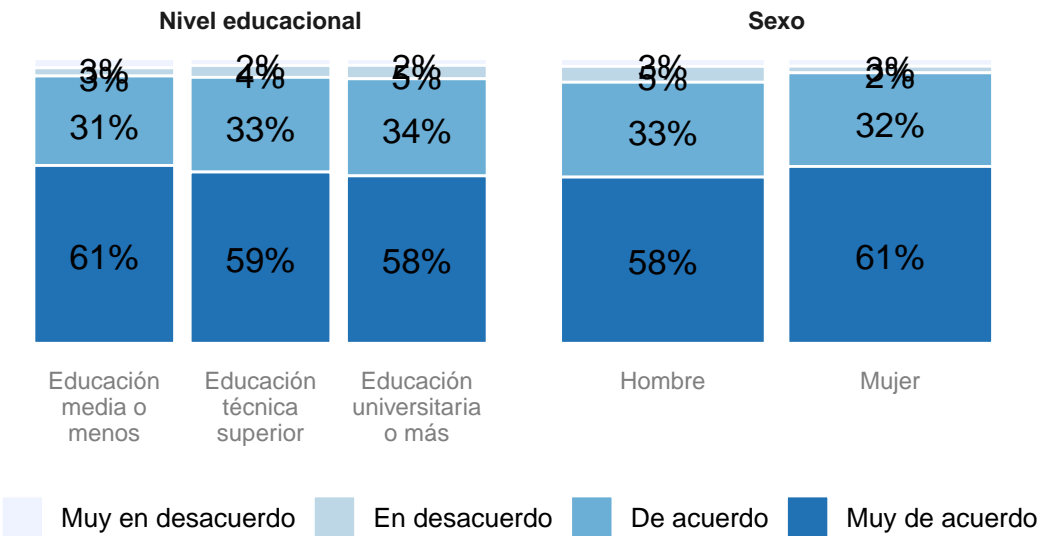
5.1 Percepción de desigualdad

Figura 2.1: Las diferencias económicas entre ricos y pobres en Chile son demasiado grandes



En general, los estudiantes consideran que se le da una mediana importancia a la Formación Ciudadana en la escuela (47%).

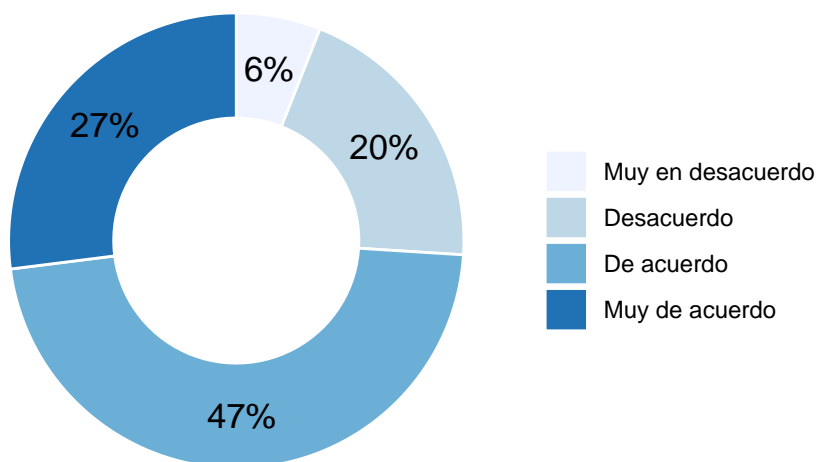
Figura 2.2: Las diferencias económicas entre ricos y pobres en Chile son demasiado grandes



5.2 Preferencias redistributivas

5.2.1 Rol del gobierno

Figura 2.3: Es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias económicas entre las personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos



En general, los estudiantes consideran que se le da una mediana importancia a la Formación Ciudadana en la escuela (47%).

Figura 2.4: Es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias económicas entre las personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos

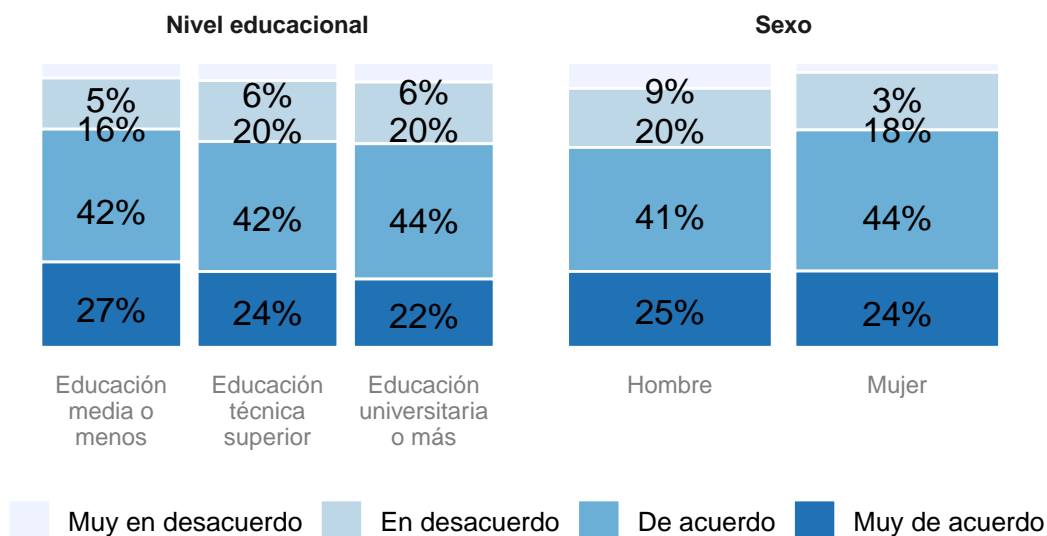
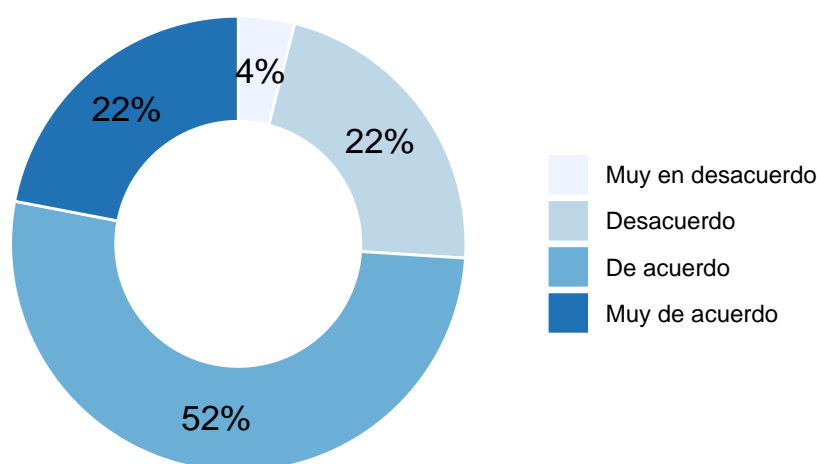


Figura 2.5: El gobierno debería proveer un estándar de vida decente para las personas desempleadas



En general, los estudiantes consideran que se le da una mediana importancia a la Formación Ciudadana en la escuela (47%).

Figura 2.6: El gobierno debería proveer un estándar de vida decente para las personas desempleadas

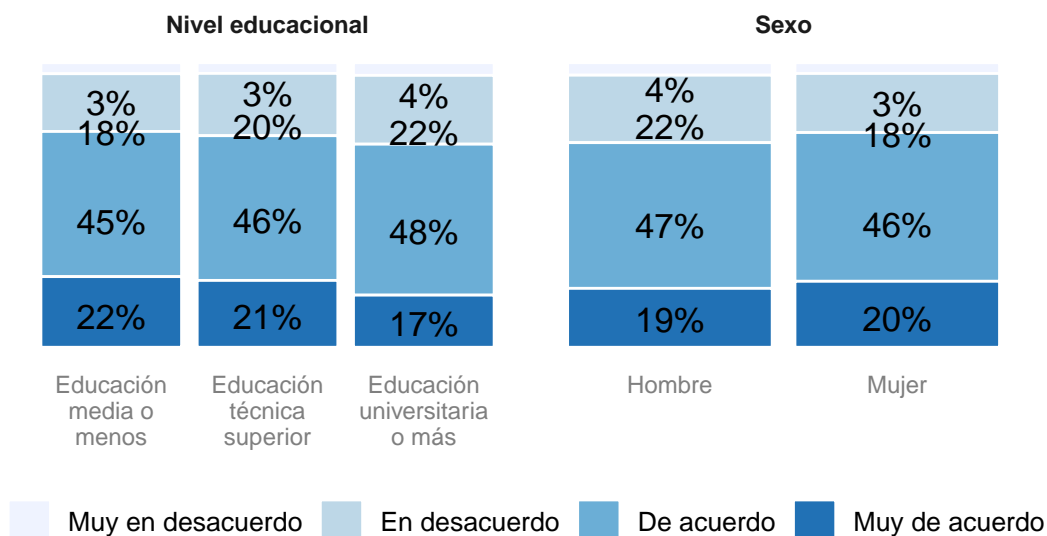
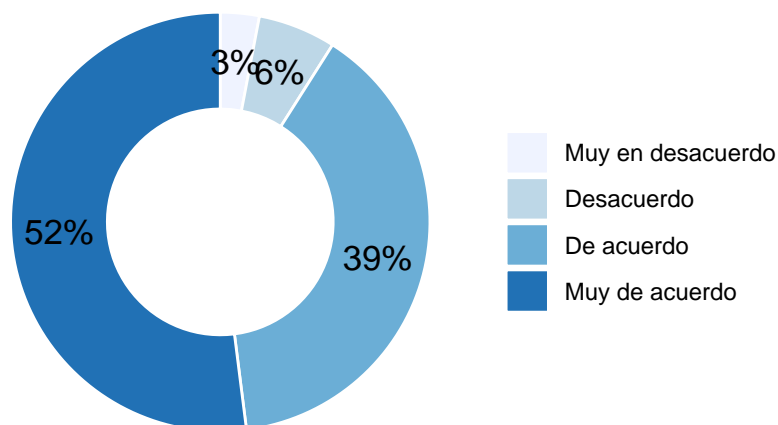
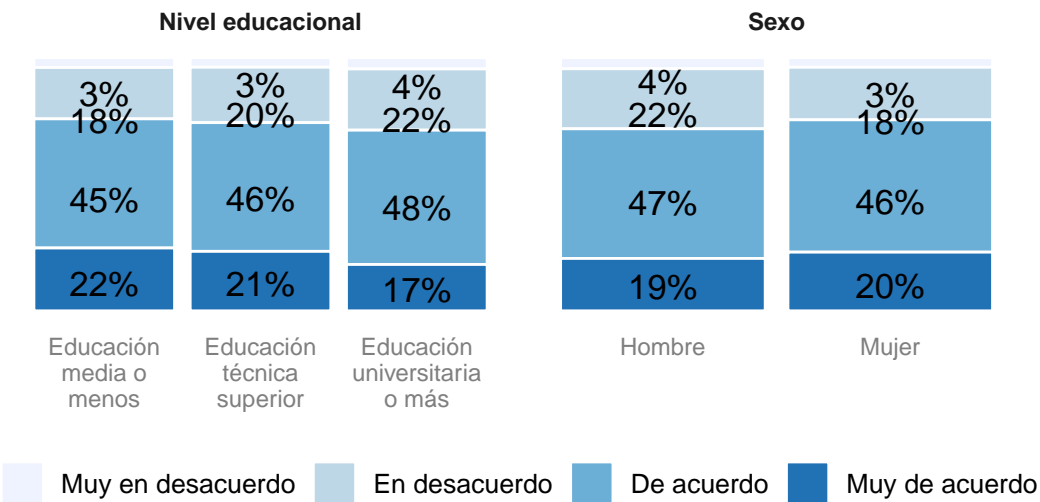


Figura 2.7: La mayoría de los políticos en Chile no se preocupan acerca de reducir las diferencias en los ingresos entre personas con altos ingresos y las personas con bajos ingresos



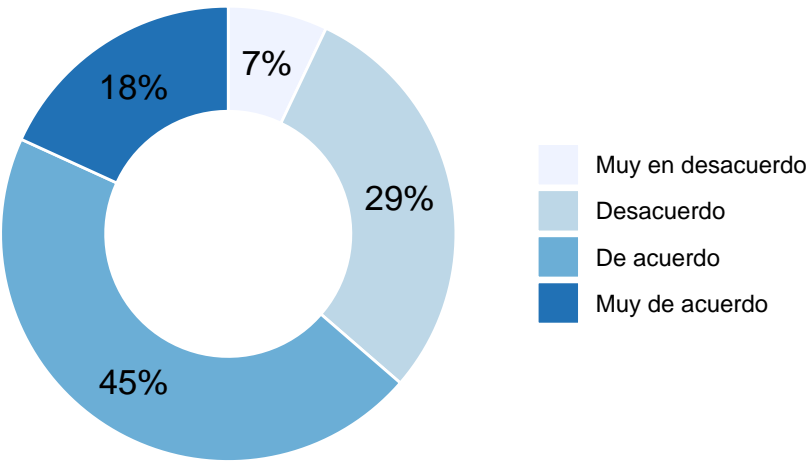
En general, los estudiantes consideran que se le da una mediana importancia a la Formación Ciudadana en la escuela (47%).

Figura 2.8: La mayoría de los políticos en Chile no se preocupan acerca de reducir las diferencias en los ingresos entre personas con altos ingresos y las personas con bajos ingresos



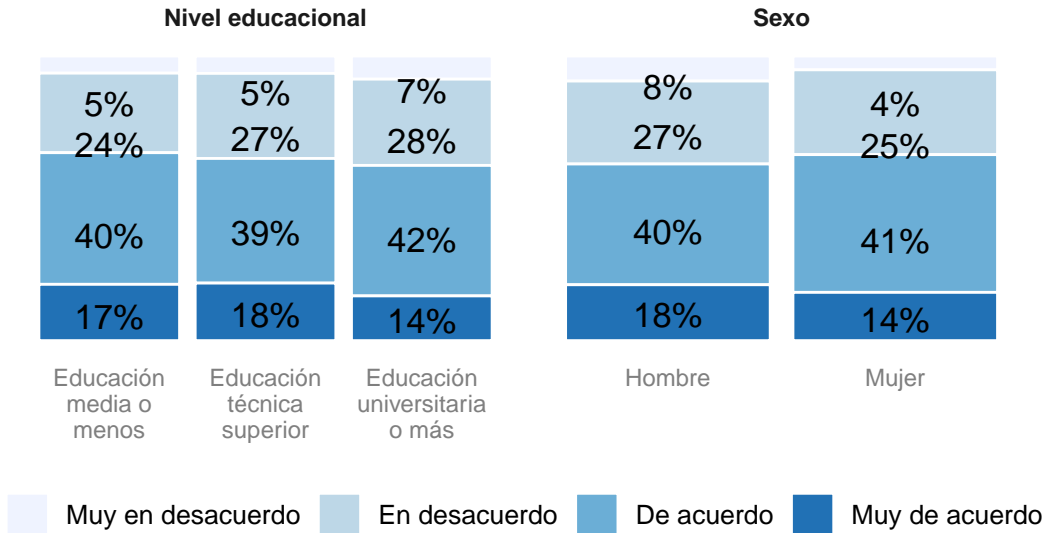
5.2.2 Rol de las empresas privadas

5: Es responsabilidad de las empresas privadas reducir las diferencias entre las personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos



En general, los estudiantes consideran que se le da una mediana importancia a la Formación Ciudadana en la escuela (47%).

Figura 2.6: Es responsabilidad de las empresas privadas reducir las diferencias entre las personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos

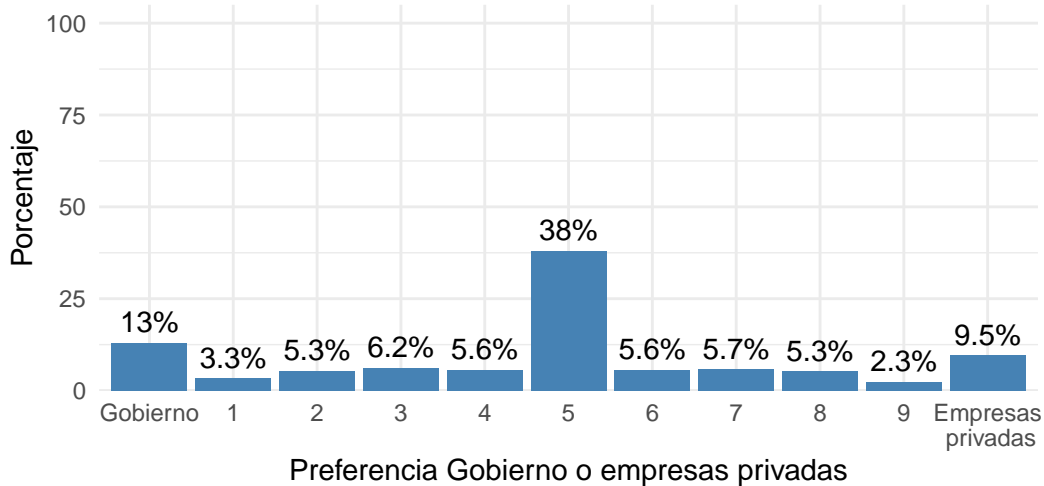


5.2.3 Gobierno o empresas?

```
df <- proc_data %>%
  count(des_04) %>%
  mutate(percentage = (n / sum(n)) * 100)

# Crear el gráfico de barras
ggplot(df, aes(x = factor(des_04), y = percentage)) +
  geom_bar(stat = "identity", fill = "steelblue") +
  geom_text(aes(label = paste0(round(percentage, 1), "%")), vjust = -0.5, size = 4) + # Etiqueta de porcentaje
  scale_x_discrete(labels = function(x) ifelse(x == "0", "Gobierno", ifelse(x == "10", "Empresas privadas", "Otro"))) + # Etiquetas de eje x
  scale_y_continuous(limits = c(0, 100), expand = expansion(mult = c(0, 0.05))) + # Ajuste de eje y
  labs(x = "Preferencia Gobierno o empresas privadas", y = "Porcentaje", title = "Y si tuviera que elegir") +
  theme_minimal()
```

Y si tuviera que elegir, en una escala donde 0 es preferencia por el gobierno y 10 preferencia por las empresas privadas, ¿preferirías que el gobierno o que las empresas privadas estén a cargo de reducir las diferencias de ingreso entre las personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos?



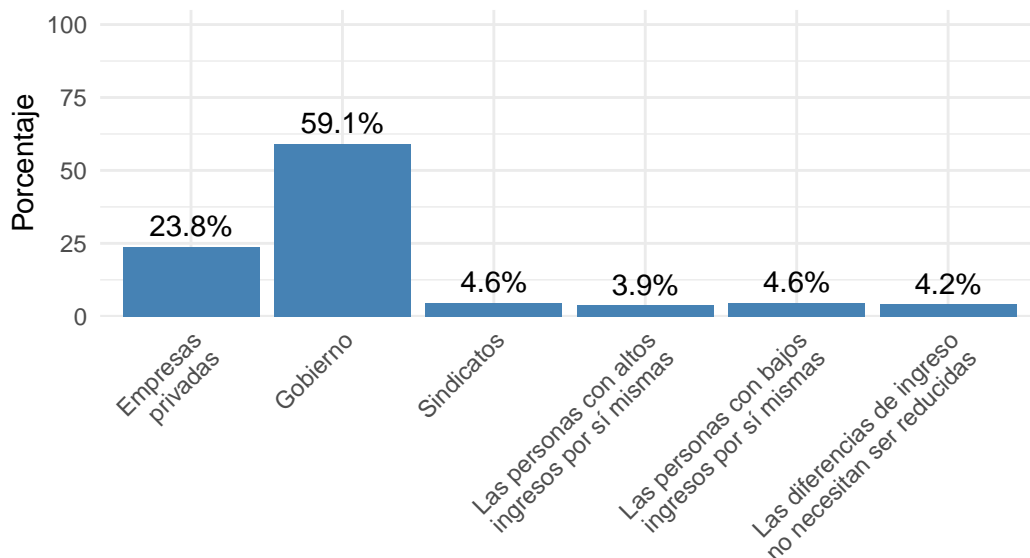
5.2.4 Mirando la lista a continuación, ¿quién cree que debería tener la mayor responsabilidad en reducir las diferencias de ingreso entre las personas con altos ingresos y las personas con bajos ingresos?

```
df <- proc_data %>% na.omit() %>%
  count(des_05) %>%
  mutate(percentage = (n / sum(n)) * 100)

labels_custom <- c(
  `1` = "Empresas\n privadas",
  `2` = "Gobierno",
  `3` = "Sindicatos",
  `4` = "Las personas con altos\n ingresos por sí mismas",
  `5` = "Las personas con bajos\n ingresos por sí mismas",
  `6` = "Las diferencias de ingreso\n no necesitan ser reducidas"
)

# Crear el gráfico de barras
ggplot(df, aes(x = factor(des_05), y = percentage)) +
  geom_bar(stat = "identity", fill = "steelblue") +
  geom_text(aes(label = paste0(round(percentage, 1), "%")), vjust = -0.5, size = 4) + # Eti
```

```
scale_x_discrete(labels = labels_custom) + # Aplicar etiquetas personalizadas
scale_y_continuous(limits = c(0, 100), expand = expansion(mult = c(0, 0.05))) + # Ajuste de
labs(x = "", y = "Porcentaje", title = "") +
theme_minimal() +
theme(axis.text.x = element_text(angle = 45, hjust = 1)) # Rotar etiquetas para mejor lectura
```



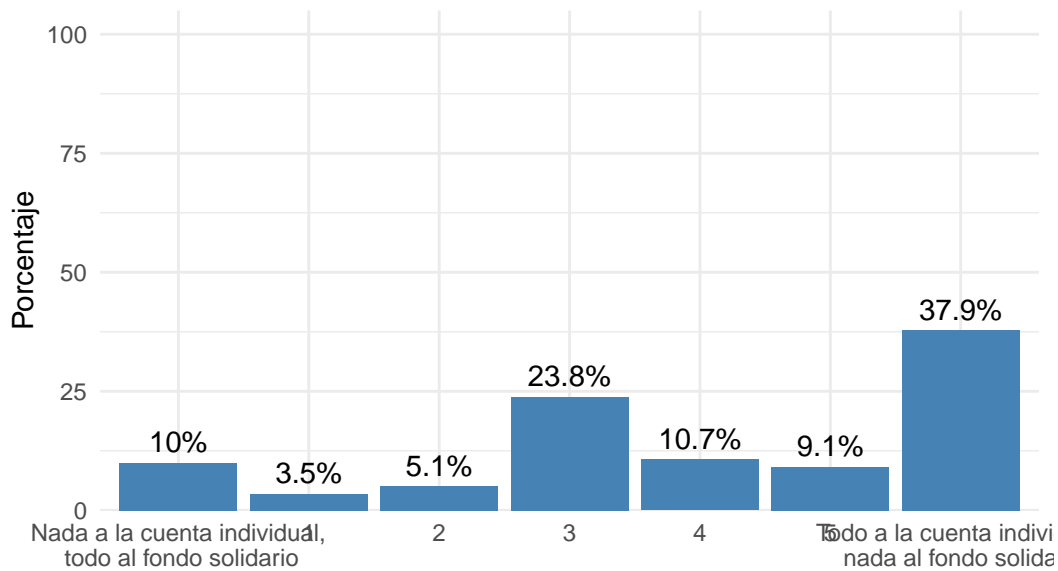
5.2.5 Pensiones

En Chile un 10% de los sueldos se descuenta para ahorro previsional (pensiones). Actualmente se está discutiendo una reforma que propone sumar un 6% adicional con cargo al empleador. El principal tema de esta discusión es cómo repartir este 6%: si debería destinarse a un fondo solidario (para disminuir las brechas entre las pensiones), o a las cuentas individuales (para incrementar los ahorros personales de cada trabajador a futuro).

¿Cómo distribuiría Ud. este 6%? Marque abajo su preferencia, donde 0 significa que nada se asigna a la cuenta individual y todo al fondo solidario, mientras 6 es todo a la cuenta individual y nada al fondo solidario

```
df <- proc_data %>%
  count(des_06) %>%
  mutate(percentage = (n / sum(n)) * 100)
```

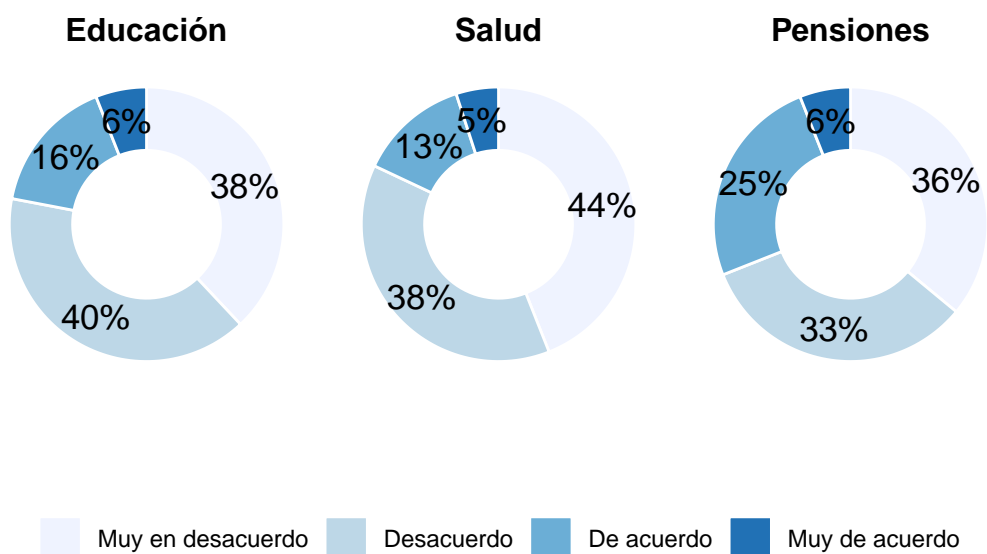
```
# Crear el gráfico de barras
ggplot(df, aes(x = factor(des_06), y = percentage)) +
  geom_bar(stat = "identity", fill = "steelblue") +
  geom_text(aes(label = paste0(round(percentage, 1), "%")), vjust = -0.5, size = 4) + # Etiqueta de porcentaje
  scale_x_discrete(labels = function(x) ifelse(x == "0", "Nada a la cuenta individual,\n todo al fondo solidario", x)) + # Etiqueta de eje x
  scale_y_continuous(limits = c(0, 100), expand = expansion(mult = c(0, 0.05))) + # Ajuste de eje y
  labs(x = "", y = "Porcentaje", title = "") +
  theme_minimal()
```



5.2.6 Justicia de mercado

```
school_ciudadania_curso <- ggarrange(
  plot_mjp1,
  plot_mjp2,
  plot_mjp3,
  common.legend = TRUE,
  ncol = 3,
  legend = "bottom")

school_ciudadania_curso
```



References

Young, Michael. 1958. *The Rise of the Meritocracy*. New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers.