

Medición de percepciones y preferencias sobre meritocracia en etapa escolar en Chile

Juan Carlos Castillo 

Departamento de Sociología, Universidad de Chile
juancastillov@uchile.cl

Andreas Laffert 

Instituto de Sociología, Universidad Católica de Chile
alaffertt@estudiante.uc.cl

Kevin Carrasco 

Centro de estudios de Conflicto y Cohesión Social
kevin.carrasco@ug.uchile.cl

María Fernanda Núñez 

Departamento de Sociología, Universidad de Chile
maria.nunez.2@ug.uchile.cl

Introducción

La creencia en que las disparidades económicas se justifican por diferencias en elementos meritocráticos — como esfuerzo y talento individual (Young, 1958) — han sido identificadas como mecanismos clave para explicar la persistencia de las desigualdades. Desde sus comienzos, las instituciones educativas han sido fundamentales en la promoción de este tipo de valores, dado su vínculo con las promesas de movilidad social y mejores oportunidades de vida. Ante los desafíos derivados de las diferentes conceptualizaciones y mediciones de la meritocracia, Castillo et al. (2023) proponen un marco conceptual y de medición para evaluar las percepciones y preferencias meritocráticas y no meritocráticas. Con el propósito de contribuir a la investigación empírica sobre la formación de la meritocracia y sus factores relacionados en edades tempranas (Batruch et al., 2022; Darnon et al., 2018; Wiederkehr et al., 2015), este estudio se propone evaluar la aplicabilidad de esta escala en población escolar en Chile, un país caracterizado por una aguda y persistente desigualdad económica y que cuenta un sistema educacional altamente estratificado (Chancel et al., 2022; Corvalán et al., 2017).

Argumentamos en primer lugar que existe una distinción entre percepción y preferencias en la meritocracia. Mientras la percepción se asocia a como las personas observan el funcionamiento de principios meritocráticos en la sociedad (lo que es), las preferencias se refieren a juicios nor-

mativos (lo que debería ser). La segunda distinción tiene que ver con elementos meritocráticos y no meritocráticos. En este caso, se considera también que aspectos como el rol de los contactos personales y la riqueza familiar no son necesariamente opuestos a la percepción y valoración del esfuerzo y del talento en la obtención de logros y recompensas.

Para poder establecer en qué medida es posible reconocer las distintas dimensiones de la meritocracia en la población escolar se implementará un procedimiento de análisis factorial confirmatorio en datos de estudiantes chilenos. Además, se realizarán estimaciones de invarianza entre grupos y también longitudinal. Finalmente, planteamos que los factores meritocráticos se asocian positivamente con las preferencias por justicia de mercado en salud, pensiones y educación (Lindh, 2015), mientras lo opuesto ocurre para los factores no meritocráticos.

Datos, variables y métodos

Datos

Este estudio se basa en la información proporcionada por la base de datos de la Encuesta Panel Educación y Meritocracia (EDUMER) en sus olas de 2023 (N = 840) y 2024 (N = 840) para estudiantes. Esta base de datos se sustenta en la aplicación de cuestionarios web a estudiantes de sexto básico y primero medio provenientes de 9 escuelas de la región Metropolitana y Valparaíso de Chile.

Variables

Escala de percepciones y preferencias sobre meritocracia: Las variables incluidas en el modelo de medición sobre percepciones y preferencias de meritocracia y no meritocracia se operacionalizan según los ítems propuestos por Castillo et al. (2023). La percepción de la meritocracia se mide mediante dos ítems que indagan sobre el grado de acuerdo con que el esfuerzo y la habilidad son recompensados en Chile, mientras que la percepción no meritocrática se mide con dos ítems que evalúan el grado de acuerdo sobre el éxito asociado a contactos y riqueza familiar. La preferencia por la meritocracia se mide con dos ítems que evalúan el acuerdo en que quienes más se esfuerzan o tienen más talento deberían ser más recompensados. La preferencia por aspectos no meritocráticos se mide con dos indicadores que evalúan el acuerdo en que está bien que quienes tienen mejores contactos o padres ricos tengan más éxito. Cada ítem se contestó en una escala Likert de cuatro puntos que va desde “muy en desacuerdo” (1) hasta “muy de acuerdo” (4).

Preferencias por justicia de mercado: Este constructo se mide a través de tres variables que abordan el grado de justificación respecto a si el acceso a los servicios sociales en salud, pensiones y educación debe estar condicionado por los ingresos. La justificación de la desigualdad en salud se mide a través del ítem: «¿Está bien que aquellos que puedan pagar más tengan mejor acceso a salud?». La misma pregunta se hace para pensiones y educación. En todos los casos, los encuestados indican sus preferencias en una escala Likert que va desde “muy en desacuerdo” (1) hasta

“muy de acuerdo” (4). Además, incluimos un indicador resumido de “preferencias por la justicia de mercado”, medido por un índice promedio de todos estos ítems ($\alpha = 0,83$), con valores que van de 1 a 4, donde los valores más altos representan mayores preferencias por justicia de mercado.

Métodos

Para evaluar las hipótesis, empleamos análisis factoriales confirmatorios (CFA) basado en un modelo de medición con cuatro factores latentes con estimador Diagonal Weighted Least Squares (DWLS) debido al nivel ordinal de los ítems (Kline, 2023). Para evaluar la estabilidad métrica del modelo (Davidov et al., 2014), realizaremos una prueba de invariancia longitudinal con datos de las dos olas del estudio. Siguiendo a Liu et al. (2017), probaremos una serie de cuatro modelos jerárquicos: Configural, Débil, Fuerte y Estricto, específicamente para indicadores categóricos ordenados, dado que una escala Likert de cuatro puntos no puede tratarse como continua sin riesgo de sesgo en las estimaciones. Finalmente, realizaremos un análisis de regresión con variables latentes (modelos de ecuaciones estructurales) para explorar la relación entre factores meritocráticos y no meritocráticos y preferencias por justicia de mercado.

Resultados

Los resultados preliminares indican que la escala presenta buenos indicadores de ajuste y que sus dimensiones se corresponden con el modelo conceptual multidimensional propuesto, con altas contribuciones factoriales de sus ítems. Con el análisis de invarianza encontramos evidencia que respalda la equivalencia longitudinal de la escala en las dos olas del estudio. Adicionalmente, los modelos de ecuaciones estructurales muestran que la escala predice las preferencias por justicia de mercado en la manera esperada, tanto a nivel agregado como en los ítems por separado. Estos hallazgos contribuyen tanto al desarrollo de la medición de la meritocracia como a la investigación empírica que examina su relación con diversas preferencias por la desigualdad en la etapa escolar en Chile.

Pre-registro

El pre-registro del estudio puede encontrarse en este [link](#).

Referencias

Batruch, A., Jetten, J., Van de Werfhorst, H., Darnon, C., & Butera, F. (2022). Belief in School Meritocracy and the Legitimization of Social and Income Inequality. *Social Psychological and Personality Science*, 194855062211110. <https://doi.org/10.1177/19485506221111017>

- Castillo, J. C., Iturra, J., Maldonado, L., Atria, J., & Meneses, F. (2023). A Multidimensional Approach for Measuring Meritocratic Beliefs: Advantages, Limitations and Alternatives to the ISSP Social Inequality Survey. *International Journal of Sociology*, 53(6), 448–472. <https://doi.org/10.1080/00207659.2023.2274712>
- Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., & Zucman, G. (2022). World inequality report 2022. <https://bibliotecadigital.ccb.org.co/handle/11520/27510>.
- Corvalán, J., Carrasco, A., & García-Huidobro, J. E. (2017). *Mercado escolar: Libertad, diversidad y desigualdad*. Ediciones UC.
- Darnon, C., Wiederkehr, V., Dompnier, B., & Martinot, D. (2018). “Where there is a will, there is a way”: Belief in school meritocracy and the social-class achievement gap. *British Journal of Social Psychology*, 57(1), 250–262. <https://doi.org/10.1111/bjso.12214>
- Davidov, E., Meuleman, B., Cieciuch, J., Schmidt, P., & Billiet, J. (2014). Measurement Equivalence in Cross-National Research. *Annual Review of Sociology*, 40(Volume 40, 2014), 55–75. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043137>
- Kline, R. B. (2023). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. Guilford Publications.
- Lindh, A. (2015). Public Opinion against Markets? Attitudes towards Market Distribution of Social Services – A Comparison of 17 Countries. *Social Policy & Administration*, 49(7), 887–910. <https://doi.org/10.1111/spol.12105>
- Liu, Y., Millsap, R. E., West, S. G., Tein, J.-Y., Tanaka, R., & Grimm, K. J. (2017). Testing measurement invariance in longitudinal data with ordered-categorical measures. *Psychological Methods*, 22(3), 486–506. <https://doi.org/10.1037/met0000075>
- Wiederkehr, V., Bonnot, V., Krauth-Gruber, S., & Darnon, C. (2015). Belief in school meritocracy as a system-justifying tool for low status students. *Frontiers in Psychology*, 6.
- Young, M. (1958). *The rise of the meritocracy*. New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers.

Word count: 997 |