

经济学视角  
下的教育世界

# 父母收入对子女教育产出 影响的研究综述



内容整理与制作：  
4组全体成员



汇报学生：高文涛

# 目录

01 | 研究背景  
RESEARCH BACKGROUND

02 | 研究内容  
RESEARCH CONTENTS

03 | 研究分析  
RESEARCH ANALYSIS

04 | 研究总结  
RESEARCH SUMMARY

01

# 第一部分

## 研究背景

RESEARCH BACKGROUND

## 研究背景

教育作为社会流动的重要机制，其公平性问题一直是学术界关注的核心议题之一。家庭经济状况作为影响子女教育发展的基础性变量，已经超越了传统的“资源投入—学业成绩”的线性理解，逐步发展为一个涉及文化资本转化、制度规则调整等多重因素交织的系统过程。

# 研究背景

RESEARCH BACKGROUND

我们小组通过对相关研究文献的梳理发现，该领域的研究主要建立在以下三大理论框架之上



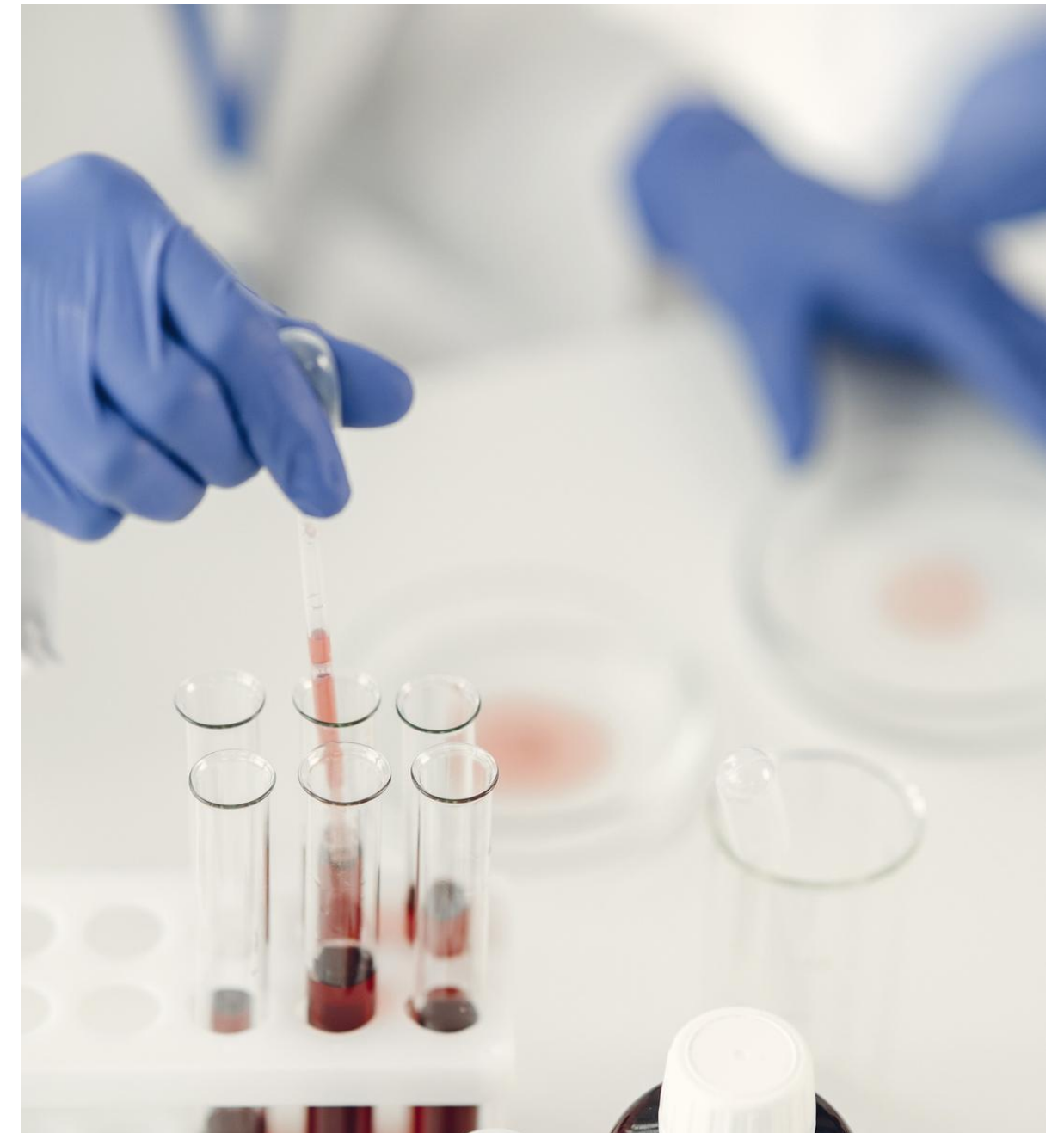
**人力资本理论** (Becker, 1964) 强调，家庭对子女的教育投资是人力资本积累的关键途径。收入水平直接影响到家庭获取教育资源的能力，如课外辅导、学习设备等物质性投入。



**文化资本理论** (Bourdieu, 1973) 则进一步揭示了经济资本向非物质资源转化的过程。高收入家庭通过语言习惯、文化活动参与等方式，传递出一套特定的认知模式和社交技能。



**资源分配模型** (Hanushek, 1992) 则补充了家庭内部资源配置的权衡机制，指出在多子女家庭中，教育资源可能存在“稀释效应”。



# 研究背景

RESEARCH BACKGROUND

早在1966年，科尔曼报告就通过大规模实证研究证实：家庭背景（包括经济条件）对学生学业差距的影响远大于学校资源差异。这一发现为后续研究提供了重要的方法论支持。

而Bourdieu的文化资本理论则揭示了看似中立的教育体系背后所隐含的社会阶层再生产功能。这两者共同构成了本领域研究的理论基石。

02

## 第二部分

# 研究内容

RESEARCH CONTENTS

## （一）直接影响机制：资源投入的多样性体现

### 1. 资源获取的数量与质量差异

高收入家庭：  
教育支出呈现“战略投资”特征  
可负担国际学校（年学费20-40万元）  
通过IB、AP等课程体系构建独特教育路径

普通家庭：教育支出集中于应试辅导  
以“刷题—提分”为主导策略

### 2. 资产积累比短期收入更具预测力

CFPS数据显示：  
家庭资产对高等教育入学概率的影响显著高于流动性收入

主要实现方式：  
空间&制度置换：购置学区房，通过捐赠等方式  
台湾地区研究佐证：  
2000 - 2015年税务数据表明家庭资产可缓解教育信贷约束



## （二）间接影响机制：环境与心理的隐性塑造

### 1. 神经与心理层面的影响

生理差异：  
神经科学研究表明，低收入家庭儿童的海马体前部体积明显小于高收入家庭儿童 → 影响记忆与认知发展基础。

教养方式差异：  
经济压力可能导致父母采取专制型教养方式 → 抑制孩子的探索性学习行为。

### 2. 非认知能力的代际传递

高社会经济地位家庭更擅长通过日常交流：  
传递价值观  
培养目标规划能力

特殊现象：  
农村高学历父母因缺乏城市社会网络，难以将文化资本转化为教育优势。  
流动儿童面临结构性障碍（如户籍制度）→ 社区不稳定削弱情绪调节能力和目标意识。

## （三）代际传递机制：从资源到机会的跨代复制

教育不平等的代际传递：  
多维特征与高等教育阶段表现

维度	表现	影响机制	↓
经济层面	父母受教育年限每增加1年，子女学业成绩提升0.322分	人力资本积累具有代际强化效应	
文化层面	高收入家庭通过书籍积累、艺术活动等方式形成文化资本	潜移默化影响子女认知与行为模式	
制度层面	美国顶尖私立大学中，“捐赠关联录取”比例达10%-15%	资本力量正在重塑教育规则	

### 高等教育阶段的分化加剧

即使高收入家庭学生本科阶段学业表现无明显优势，在升学机会上仍具显著竞争力。  
低收入家庭子女即使成绩优异，也可能因：信息不对称，缺乏社会网络支持，资源获取能力有限 而错失发展良机。

### （一）国内研究的主要结论：中国本土研究视角下的教育不平等

#### 1. 家庭背景作用增强：

从政治资本到经济与文化资本  
李春玲（2003）：改革开放后，家庭经济状况和文化资本逐渐取代政治资本，成为影响教育机会的关键因素。

史静寰等（2010）：城市家庭在支付能力之外，还能提供陪伴学习、信息获取等非货币支持。

#### 2. 教育投入模式差异：

性别与政策效应凸显

张月云（2015）：家庭收入对男孩学业成绩影响更显著；低收入家庭男孩成绩偏低，但经济改善后提升迅速。

“双减”政策下，高收入家庭通过私教、线上课程维持优势，反而拉大教育差距。

区域研究指出：西部地区教育投资不足，可能长期制约人力资本发展。

#### 3. 资产效应不容忽视：

学区房与教育期望的作用

张莹莹（2024）基于CFPS数据：青年父母的教育储蓄行为可通过提升教育期望，显著改善子女学业表现。黄进等研究发现：家庭资产比短期收入更能预测高等教育入学机会，尤其在中国特有的学区房制度背景下。

## （二）国际研究的经验证据：国际视角下的家庭收入与教育分化

### 1. 美国经验：

收入差距扩大加剧教育不平等

Reardon（2011）研究发现：

高收入与低收入家庭子女之间的学业差距在2001年比1970年代扩大了 35% 。

差距从幼儿园阶段 就已显现，并在整个学习过程中保持稳定。

Duncan等（1998）追踪研究表明：

0至5岁 是家庭收入影响子女学业成就的关键时期；

对贫困儿童而言，收入的边际效应尤为显著。

### 2. 北欧经验：

制度均衡缓解教育阶层差异

Black等（2005）对挪威的研究显示：

父母受教育程度与子女学业成就的因果关系较弱；

但家庭经济水平仍是重要影响因素。

北欧义务教育的均衡化有效降低了收入与教育成就之间的关联性。

跨国比较表明：

美国 的收入不平等与教育差距高度相关；

其他国家未出现类似趋势 → 制度安排在其中发挥关键调节作用。

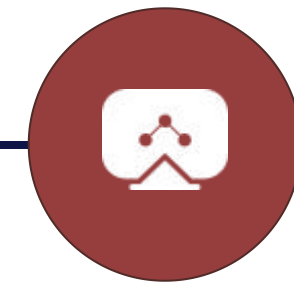
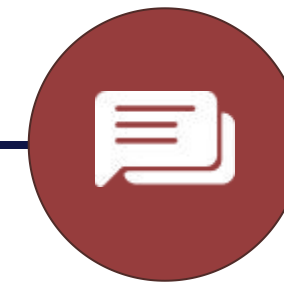
03

## 第三部分

# 研究分析

RESEARCH ANALYSIS

## （一）群体差异：敏感性与边际效应



对收入变化更敏感：边际效益递增

张雪（2017）研究发现：  
低收入家庭课外教育支出具有“边际效益递增”特征；  
相同金额的教育投入，带来的成绩提升效果高于高收入家庭。  
Naoi等（2021）在日本的研究佐证：  
低收入家庭在获得额外收入后，  
教育支出增长幅度是高收入家庭的 2至3倍。

性别差异明显：男孩照顾不足

张月云（2015）指出：  
低收入家庭对男孩日常生活照顾较少；  
在父母教育水平较低时，这种性别差异更为显著。  
高收入家庭通常采取更为平等的教育投入策略，  
因此子女学业表现的性别差异较小。



## （二）阶段差异：生命周期的动态影响：教育产出受经济因素影响的阶段差异

### 1. 基础教育阶段：影响随年龄增长而增强

李忠路（2017）指出：  
家庭社会经济地位对学业成绩的影响在小学阶段相对有限；  
从初中开始显著增强，尤其体现在升学决策和学科深度上。  
Sean F. Reardon（2011）研究显示（美国背景）：  
不同收入家庭子女之间的学业差距在入学时便已存在；  
并在整个学习过程中基本保持稳定。

### 2. 高等教育阶段：机会分化更为突出

薛海平（2015）发现：  
高收入家庭学生本科阶段学业表现未必更优；  
但在保研、出国深造等方面具有明显优势。  
沈辉智等（2019）台湾地区研究佐证：  
家庭经济状况在高等教育机会获取中起关键作用；  
存在教育补贴向富裕家庭倾斜的现象。

## （三）投入类型差异：货币与非货币资源

教育投入的效果：超越金钱的多维视角

### 1. 时间与心理资源的重要性

Song等（2022）研究发现：  
父母积极参与家庭教育的子女学业表现更佳；  
这种时间投入效应独立于收入水平。  
心理资源同样关键：  
学业自我效能感在家庭社会经济地位（SES）  
与学习投入之间起中介作用；  
低SES学生易因信心不足而降低学习主动性。

### 2. 支出类型与学科差异

张雪（2017）研究指出：  
数学成绩最易受课外支出影响；  
语文成绩相对稳定。  
投入策略差异：  
高收入家庭注重“质”的提升 → 名师辅导、  
个性化课程；  
低收入家庭倾向基础性支出 → 应试培训为主。



04

## 第四部分

# 研究总结

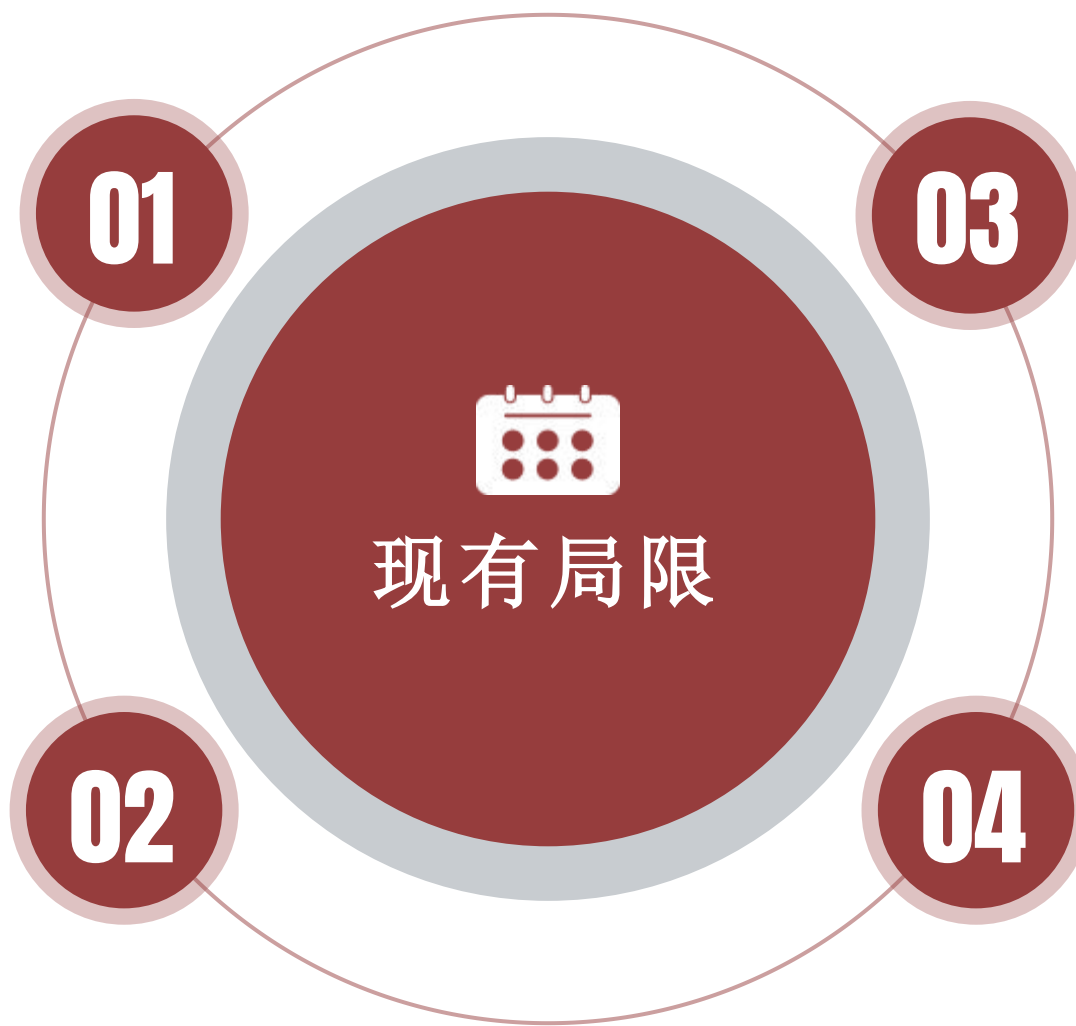
RESEARCH SUMMARY

## 方法局限

在因果推断方面，大多数研究依赖回归模型揭示相关性，难以排除遗漏变量或双向因果的问题

## 分析局限

多数研究为静态截面分析，缺乏对不同生命阶段影响机制变化的动态捕捉



## 样本选取局限

样本代表性存在偏差，许多国内外研究过度依赖城市样本，忽略了流动人口群体的复杂性

## 特殊语境

在中国语境下，还需特别关注一些制度性因素。例如，户籍制度造成的教育资源分配不公、学区房政策引发的空间隔离、“双减”政策执行中的阶层差异等问题，都需要更深入的本土化研究。

此外，当前研究对非认知能力的关注仍显不足，长期以来过于聚焦学业成绩，忽视了社交能力、情绪管理等维度的发展



01

## 构建跨学科分析框架

整合经济学、神经科学、心理学等多学科理论与方法

强化方法论创新，采用自然实验设计（如“精准扶贫”政策、教育均衡改革）更准确识别收入变动对教育产出的因果效应



02

## 聚焦社会转型期的核心议题

- 数字鸿沟：高收入家庭通过在线教育、AI辅导维持教育优势
- 三孩政策：关注多子女家庭面临的教育资源“稀释效应”
- 职业教育分流：探讨低收入家庭是否更易进入低质量职教轨道



03

## 推动更具针对性的干预措施

加强0-5岁关键期支持：营养补助 + 早期教育介入，提升低收入家庭父母的教育参与能力

推动制度创新：建立国际课程与本土教育的学分互认机制，打破教育特权壁垒

经济学视角  
下的教育世界

# 父母收入对子女教育产出 影响的研究综述



内容整理与制作  
4组全体成员



汇报学生：高文涛