



家庭社会资本对子女教育的影响

组员：李凯 李欣睿 孟俊丞 郭俊彤
王文瑄 伍哲娴 余睿 赵彤

目录

CONTENTS



01. 理论概念

02. 影响途径

03. 未来展望



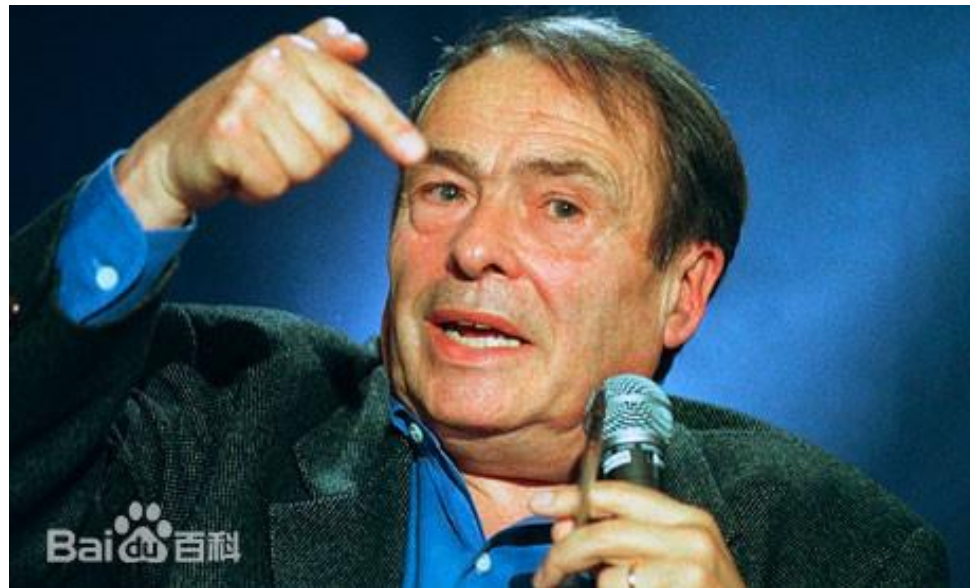
北京大学
PEKING UNIVERSITY

PART 1

理论概念

一.理论概念

“家庭资本”（Family Capital）是社会学与教育学中用于解释家庭资源如何影响个体社会地位与教育成果的核心概念。该理论由法国社会学家布迪厄（Bourdieu）等人奠基，主要认为家庭资源并不局限于金钱，还包括文化与社会关系等多种形式。



法国社会学家布迪厄（Bourdieu）

家庭资本通常包含三个维度：

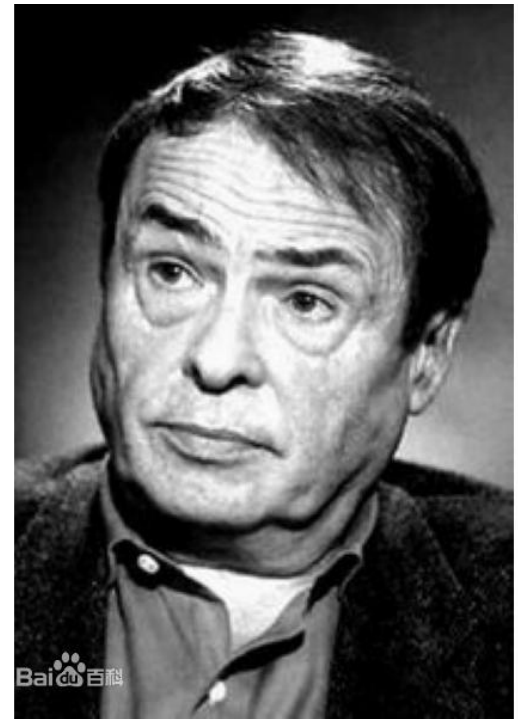
1. 经济资本：家庭拥有的金钱与物质资源，例如住房、教育投资能力等，是最直观的资本形式。
2. 文化资本：如家长的教育背景、阅读习惯、对子女教育的重视、审美经验、语言表达能力等。文化资本决定了孩子能否适应学校体制文化。
3. 社会资本：家庭的社会网络、人脉资源，包括父母与老师的联系、社区内的关系网、可提供信息与支持的社群力量。

理论指出：家庭资本越充足，个体获取优质教育和社会资源的机会越大，社会流动性越高。资本的积累与转化是代际再生产（social reproduction）的关键路径。

家庭资本理论源于20世纪社会学对“社会再生产”的关注。最具代表性的学者包括：

1. 皮埃尔·布迪厄 (Pierre Bourdieu)

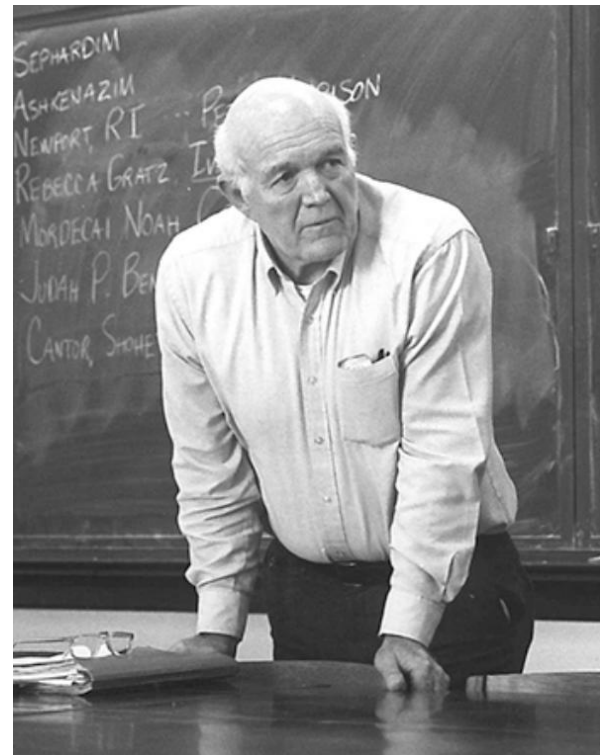
在1986年《The Forms of Capital》中，布迪厄首次系统提出了资本的三种形式：经济、文化与社会资本。他指出，资本形态虽然不同，但在社会实践中可相互转换。例如，经济资本可以通过购买文化教育转化为文化资本，而社会资本可以通过人脉转为经济优势。布迪厄强调，家庭作为社会再生产的核心单位，通过对这些资本的继承与传递，使得社会阶层得以延续。换句话说，社会不平等的根源之一，就在于家庭资本的不平等。



皮埃尔·布迪厄
(Pierre Bourdieu)

2. 詹姆斯·科尔曼 (James Coleman)

在1988年的论文《Social Capital in the Creation of Human Capital》中，科尔曼提出了社会资本的教育功能，强调家庭内部的互动质量和父母对子女的教育参与程度。他认为，社会资本是一种嵌入在关系中的资源，有助于子女建立信任、获取信息和形成规范。科尔曼的视角更偏向实证分析，关注如何通过测量家庭社会资本，来解释学生的学习成绩和社会行为。



詹姆斯·科尔曼
(James Coleman)



北京大學
PEKING UNIVERSITY

PART 2

影响途径

- 家庭内部交流与亲子互动
- 父母对子女的教育期望与监督
- 社会网络与影子教育参与
- 家庭与学校的联系网络

1. 家庭内部交流与亲子互动

亲子之间的频繁且高质量的交流显著影响子女的学业成绩和非认知能力。研究表明，父母与子女之间良好的沟通可以增强孩子的学习动机、自我效能感和社会适应能力。强关系网络（如父母和直系亲属）在日常互动中提供稳定的情感支持，帮助孩子应对挫折，培养抗压能力和情绪调节技能。这种家庭内部的互动质量不仅直接影响学生的学业表现，还塑造了他们的价值观和社会行为。



2. 父母对子女的教育期望与监督

父母的教育期望是家庭社会资本影响子女学业成就的重要路径之一，不同阶层的家庭在教育期望上存在差异。父母的监督不仅体现在作业辅导和学习习惯的培养上，还通过设定明确的学业目标和职业规划来激励子女追求更高的教育成就。



3. 家庭与学校的联系网络

家庭社会资本还包括家庭与学校之间的互动频率和质量，如家长会参与、教师沟通等行为。家庭与学校的“联结资源”有助于学生更好地适应学校制度规则，提高学业表现。父母参与度越高、与教师联系越频繁，学生的主观幸福感和成绩越好。此外，家校合作中的具体参与形式能有效削弱家庭社会资本的差距对儿童成长间的影响。这种跨结构关系不仅促进了信息流通，还增强了学生在学校环境中的适应性和归属感。



4. 社会网络与影子教育参与
家庭社会资本通过社会网络获取优质教育资源，尤其是影子教育（课外补习）的机会。当学校教育体系内家庭社会资本的作用被政策弱化时，优势阶层会转向影子教育这一“第二战场”维持竞争优势。优势阶层家庭凭借广泛的社会网络和信息渠道，更容易获得高质量的补习资源（如重点中学教师辅导），而弱势阶层家庭因信息受限，其子女参与课外补习的概率和质量较低。





北京大学
PEKING UNIVERSITY

PART 3

未来展望

- 现有研究

多以布迪厄的“文化资本”或科尔曼的“社会资本”为主要理论支撑，研究往往将社会资本、文化资本、经济资本三者进行割裂分析。

社会资本通常被视为“人脉”与“信息获取”，而对其与文化资本、经济资本互动机制的系统性探索不足。

- 未来展望

构建整合性模型：未来研究需要构建“家庭VS资本三元交互”的分析框架，强调社会资本、文化资本与经济资本之间的动态关系

（如：经济资本保障教育投入，文化资本提高教育价值观，社会资本拓展信息和机会）。

中国本土化理论引入：考虑“制度资本”（政策倾斜、户籍制度）或“政治资本”（家长政治身份对教育资源获取的影响）等中国语境下独有的变量。

- 现有研究局限

大多依赖横截面问卷和传统回归，缺乏对因果关系的强有力识别。
样本往往集中在城市或东部发达地区，代表性不足。
本质性研究薄弱，难以揭示微观层面的心理机制和行动策略。

- 未来展望

纵向追踪研究：长期跟踪记录家庭社会资本对教育路径的持续性和阶段性影响（如“累积优势”如何在小学、初中、高中递增）。

混合研究方法：将深度访谈、参与观察与量化模型结合，探索贫困学子如何应对社会资本匮乏的困境与突围策略。

社会网络分析(SNA)：运用新兴的大数据和网络测量工具，更精准地量化家庭关系网络的规模、密度和影响力。

- 现有研究盲区

过度假设社会资本越多越好，而忽视“过度介入”可能带来的消极后果（如过度监督会抑制自主性和创造力）。

现有研究多缺乏对社会资本“作用边界”的深入讨论。

- 未来展望

引入非线性参考：关注社会资本对教育产出可能呈现“倒U型曲线”，即适度介入最优，过度介入反而不利。

情境调节变量：研究不同文化、区域、学校类型下社会资本作用的差异（如农村vs城市，重点学校vs普通学校）。

心理层面机制：探讨社会资本如何通过教育期望、成就动机、心理压力等路径影响非认知能力。

张文宏 & 刘晓雪 (Zhang, W., & Liu, X.) (2020). 家庭社会资本对青少年教育产出的影响：基于CEPS数据的实证分析. 教育研究, (3), 103–112.

蔡庆丰 & 陈武元 (Cai, Q., & Chen, W.) (2019). 社会资本、家庭教育期望与阶层流动——基于“中国家庭追踪调查”的实证研究与思考. 教育研究, (7), 123–142.

蒋国河 & 闫广芬 (Jiang, G., & Yan, G.) (2006). 城乡家庭资本与子女的学业成就. 教育科学, 22 (4), 26–30.

李佳丽 & 何瑞珠 (Li, J., & He, R.) (2019). 家庭教育时间投入、经济投入和青少年发展：社会资本、文化资本和影子教育阐释. 中国青年研究, (8), 98–105.

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), Handbook of theory and research for the sociology of education (pp. 241–258). Greenwood Press.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. American Journal of Sociology, 94 (S1), S95–S120. <https://doi.org/10.1086/228943>

Parcel, T. L., & Dufur, M. J. (2001). Capital at home and at school: Effects on student achievement. Social Forces, 79 (3), 881–911. <https://doi.org/10.1093/sf/79.3.881>



感谢倾听！