

GRUPO JAMÓN

Aviso: Este documento no incluye halagos o elogios ni menciona aspectos positivos del proyecto. Este documento tiene como objetivo dar únicamente feedback de los aspectos "negativos" o "incompletos" del proyectos, y por ello solo se listan críticas constructivas.

	Calificación (sobre 10)	Peso (%)	Total sección	Observaciones
Análisis y diseño	7,0	2,5	0,175	- Frases como "analizamos otras páginas de libros" deben ir acompañadas de un listado de cuáles fueron esas páginas, qué tipo de análisis se realizó y qué conclusiones se extrayeron.
Wireframes y prototipado	9,0	5	0,45	- Se echa de menos el uso de componentes con variantes. - Se deben justificar las diferencias entre el resultado y lo prototipado
API empleada	9,0	2,5	0,225	- Justificar uso de fetch frente a Axios
Javascript	7,0	5	0,35	- El contenido de esta sección corresponde más bien a la sección de implementación mediante React. - Aquí se podría comentar mejor el uso de la persistencia de datos local mediante javascript. - A pesar de una muy buena implementación en React, se echa de menos uno uso de javascript que demuestre el uso de otras competencias (interacción, eventos etc)
HTML	9,0	7,5	0,675	
CSS	10,0	5,5	0,55	
Funcionalidad	9,0	2,5	0,225	
Mobile First / Responsive Design	10,0	5	0,5	
Implementación mediante REACT	10,0	7,5	0,75	
Usabilidad	4,5	7,5	0,3375	- Hace falta aplicar algún tipo de procedimiento formal y avalado de usabilidad en investigación diseño y auditoría. O de los que se indica que se han realizado (como el A/B testing), detallar cómo se ha realizado y que resultados arroja.
Accesibilidad	7,0	7,5	0,525	- No es necesario el aria-label si el contenido textual ya es suficientemente descriptivo. Si abusamos del aria-label provocamos redundancia. - Este proyecto se hubiese beneficiado mucho del uso de figure y figcaption - Elementos visually-hidden deberían tener aria-hidden=true - Carousel no accesible mediante tabulador
SEO	7,0	5	0,35	- Hay que cambiar el título y favicon por defecto de React. - No hay meta description ni keywords propias.
Rendimiento	7,0	5	0,35	- Mucho cuidado con lo mostrado en el video. Las pruebas de rendimiento en localhost siempre van a ser asombrosamente buenas, pues todos los ficheros ya se encuentran en nuestro PC! No hay problema de red! Este tipo de tests hay que realizarlos sobre producción, o aplicando throttling the red y/o CPU. - Que hay de las Web core vitals?
Despliegue	8,0	2,5	0,2	
Gestión configuración (Gittab)	10,0	5	0,5	
Memoria Contenido + Estilo	5,0	12	0,6	Muchas secciones no cumplen con la limitación de un A4.
VideoPresentación	10,0	7,5	0,75	
Presentación en el aula	10,0	5	0,5	
Otras observaciones				
TOTAL:				8,01 /10 (puede haber diferencias en la nota individual debido a diferencias en carga e implicación en el proyecto)