

# Experimental Design and Analysis Assignment 1

110024516 邱繼賢

## Problem 1.

(a)

Fit statistical model :

$$y_{ij(k)} = \eta + \alpha_i + \beta_j + \gamma_{jk} + \epsilon_{ij(k)} \quad , \quad \epsilon_{ij(k)} \stackrel{iid}{\sim} N(0, \sigma^2)$$

where

$$\begin{cases} \alpha_i \text{ is the keyboard (treatment) effect,} & i = A, B \\ \beta_j \text{ is the manuscript (block) effect,} & j = 1, 2, \dots, 6 \\ \gamma_{ij(k)} \text{ is the learning (block) effect,} & i = A, B, j = 1, 2, \dots, 6, k = 1 \text{ (first order), } 2 \text{ (second order)} \end{cases}$$

我們假設 learning effect 並不會因為 manuscript 的差別而有所不同：

$\gamma_{ij(1)} = 0$  which has no learning effect,  $\gamma_{ij(2)} = L$  which has  $L$  learning effect for all  $j = 1, \dots, 6$ .

此題我們主要想要探討的是不同的 keyboard (treatment) 之間的差異性，即

$$\alpha_A - \alpha_B = (y_{Aj(k)} - y_{Bj(k)}) + (\gamma_{Aj(k)} - \gamma_{Bj(k)}) + (\epsilon_{Aj(k)} - \epsilon_{Bj(k)})$$

可以使用  $\frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 (y_{Aj(k)} - y_{Bj(k)})$  統計量做為估計式來估計  $\alpha_A - \alpha_B$ ，以下分為不同情況來討論：

### (1) Without randomization :

$AB, AB, AB, AB, AB, AB$  all A's are in the first order (k=1)

$$\begin{cases} y_{Aj(1)} = \eta + \alpha_A + \beta_j + \epsilon_{Aj(1)} \\ y_{Bj(2)} = \eta + \alpha_B + \beta_j + L + \epsilon_{Bj(2)} \end{cases}$$
$$\Rightarrow E \left[ \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 (y_{Aj(1)} - y_{Bj(2)}) \right] = \alpha_A - \alpha_B - L$$

which is a biased estimator with  $bias = L$

(2) **With randomization :**

$AB, BA, AB, BA, AB, AB$

$$\begin{cases} y_{Aj(k)} = \eta + \alpha_A + \beta_j + L \times I(j=2,4) + \epsilon_{Aj(k)} \\ y_{Bj(k)} = \eta + \alpha_B + \beta_j + L \times I(j=1,3,5,6) + \epsilon_{Bj(k)} \end{cases}$$
$$\Rightarrow E \left[ \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 (y_{Aj(k)} - y_{Bj(k)}) \right] = \alpha_A - \alpha_B - \frac{1}{3}L$$

which is a biased estimator with  $bias = \frac{1}{3}L$  smaller than without randomization case above.

(3) **Balanced randomization**

$AB, BA, BA, AB, BA, AB$

$$\begin{cases} y_{Aj(k)} = \eta + \alpha_A + \beta_j + L \times I(j=2,3,5) + \epsilon_{Aj(k)} \\ y_{Bj(k)} = \eta + \alpha_B + \beta_j + L \times I(j=1,4,6) + \epsilon_{Bj(k)} \end{cases}$$
$$\Rightarrow E \left[ \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 (y_{Aj(k)} - y_{Bj(k)}) \right] = \alpha_A - \alpha_B$$

which is an unbiased estimator.

(b) 我不會使用题目的序列來進行實驗，雖然它符合 balanced randomization 的特性，但是它有著一種特別的順序，如果 learning effect 不為一固定常數，而是隨著時間推進而遞增或遞減的函數，則使用此序列做出的估計值將不再 unbiased，因此我會選擇重新做一次 balanced randomization 將 AB 和 BA 更加平均分散在時間線上，但若是 learning effect 已經可以確定為一固定常數，則使用此序列所估計出的估計式依舊不偏。

**Problem 2.**

(1) **What are the differences between their observations?**

此實驗共有 2 個 factor，其各別有 2 個 level，所以總共有  $2 \times 2 = 4$  個 treatment，在 Group 1 中，每個 treatment 只被分配到一個 experimental unit，然後由兩位 students 重複進行觀察，這樣的操作方式稱為 repetition，其結果的變異來自於測量誤差和學生間的變異。

在 Group 2 中，每個 treatment 被分配到了兩個 experimental units，然後由兩個 students 各別進行觀察，這樣的操作方式稱為 replication，其結果的變異來自於測量誤差、學生間的變異和實驗單位間的變異。

(2) **In what situation would one group obtain more accurate results than the other?**

如果此實驗的主要變異來自於學生間的變異而不是實驗單位的變異，則 Group 1 的實驗方法可以較為精準，因為相同的 experimental unit 和 treatment 下，被不同的學生進行 repetition 可以降低學生所帶來的變異。

如果此實驗的主要變異來自於實驗單位的變異而不是學生間的變異，則 Group 2 的實驗方法可以較為精準，因為對不同的 units 進行 replication，增加 experimental unit 的數量可以降低其所帶來的變異，雖然是由不同的學生進行觀察，會把學生間的變異一起混淆進去，但在現在的假設下，學生間的變異並不是主要影響因素。

### (3) Is there a block factor?

有。block factor 是指會對實驗結果帶來變異，但不是我們主要想探討的變數，在此實驗中就是不同學生觀測數據所帶來的變異。

#### Problem 3.

觀察 factor 設定為 (+,+) 的實驗，可以發現只有這組設定值的時候 setting 和 reading 都是由 A 來完成，這樣沒有對於 student 這個 block factor 做 balanced randomization，會造成如果 A 的 setting 或 reading 本身就有著較高或較低的偏差，他所做出的結果會 biased 掉實驗真正的結果，同理這種學生本身的偏差造成的實驗結果變異，也同樣會發生在實驗失敗後再由同一個學生重新進行實驗。另外讀取自己 setting 後的實驗結果，也可能會有較高的傾向主觀認為自己的實驗是成功的，進而對實驗結果產生偏差。

以下為我基於以上幾點原因對原本的實驗進行修改：

Run	Factor One	Factor Two	Setting	Reading
1	+	+	A	B
2	+	+	B	A
3	+	-	A	B
4	+	-	B	A
5	-	+	B	A
6	-	+	A	B
7	-	-	A	B
8	-	-	B	A

對於每個 treatment 做的兩次 replicate 都是不同的學生組合，同一次實驗中 setting 和 reading 的學生都是不同的人，若這次實驗失敗了，則交換 setting 和 reading 的角色，然後重新進行一次實驗。