|  |
| --- |
| THU-CS62 |
| **PhoneMe** |
| **Campas小组需求设计文档评审报告** |
|  |
| **kde9**  **孔祥欣Kfirst**  **胡玮玮deepsolo**  **卿培edwardtoday** |
| **4/26/2009** |

|  |
| --- |
|  |

Contents

[1 引言 5](#_Toc228547718)

[1.1 编写目的 5](#_Toc228547719)

[1.2 评审背景 5](#_Toc228547720)

[1.3 参考资料 5](#_Toc228547721)

[2 评审概述 5](#_Toc228547722)

[2.1 评审范围 5](#_Toc228547723)

[2.2 具体内容 5](#_Toc228547724)

[2.2.1 完备性 5](#_Toc228547725)

[2.2.2 可行性 6](#_Toc228547726)

[2.2.3 合理性 6](#_Toc228547727)

[2.2.4 一致性 6](#_Toc228547728)

[2.2.5 规范性 6](#_Toc228547729)

[2.2.6 其他部分 6](#_Toc228547730)

[3 完备性评审 6](#_Toc228547731)

[3.1 需求文档完备性 6](#_Toc228547732)

[3.1.1 项目总体安排 6](#_Toc228547733)

[3.1.2 具体功能需求的详细描述混乱 6](#_Toc228547734)

[3.1.3 具体功能需求的详细描述不完备 7](#_Toc228547735)

[3.2 设计文档完备性 7](#_Toc228547736)

[3.2.1 项目总体设计 7](#_Toc228547737)

[3.2.2 文字描述 7](#_Toc228547738)

[3.2.3 错误处理 7](#_Toc228547739)

[4 可行性评审 7](#_Toc228547740)

[4.1 需求文档可行性 7](#_Toc228547741)

[4.1.1用户特征描述 7](#_Toc228547742)

[4.1.2修改联系人 8](#_Toc228547743)

[4.1.3联系人管理 8](#_Toc228547744)

[4.1.4查询功能 8](#_Toc228547745)

[4.1.5 修改用户 8](#_Toc228547746)

[4.1.6导入导出功能 9](#_Toc228547747)

[4.1.7与其他软件的同步 9](#_Toc228547748)

[4.1.8健壮性要求 9](#_Toc228547749)

[4.2 设计文档可行性 9](#_Toc228547750)

[5 合理性评审 9](#_Toc228547751)

[5.1 需求文档合理性 9](#_Toc228547752)

[5.1.1批量管理功能 9](#_Toc228547753)

[5.1.2关系标签 10](#_Toc228547754)

[5.2 设计文档合理性 10](#_Toc228547755)

[6 一致性评审 10](#_Toc228547756)

[6.1 设计文档中缺少标签功能部分 10](#_Toc228547757)

[6.2 需求文档中标签管理未包括标签合并 10](#_Toc228547758)

[6.3 需求文档中没有用户管理 10](#_Toc228547759)

[6.4 设计文档中没有批量管理的用例图 10](#_Toc228547760)

[6.5 设计文档中缺少序列图 11](#_Toc228547761)

[7 规范性评审 11](#_Toc228547762)

[7.1 需求文档规范性 11](#_Toc228547763)

[7.1.1用例图用户设定错误 11](#_Toc228547764)

[7.2 设计文档规范性 11](#_Toc228547765)

[7.2.1序列图用户图标错误 11](#_Toc228547766)

[7.2.2序列图不规范 12](#_Toc228547767)

[8 其他部分 12](#_Toc228547768)

[8.1 类图部分 12](#_Toc228547769)

# 1 引言

## 1.1 编写目的

该评审报告是kde9小组通过对Campas小组的需求设计文档进行分析评审得到的，其中包括了kde9小组在Campas小组的需求设计文档中所发现的各类问题，以及提出相应的修改意见，供Campas小组参考。

## 1.2 评审背景

PhoneMe项目作为《软件工程》的课程作业提出，同学分组进行项目的实施。目前需求文档和设计文档部分已经完成，需要进行一个阶段性的检查。而kde9小组负责评审Campas小组的前期设计，进而完成了该评审报告，其中包括了kde9小组对Campas小组的设计提出的问题和修改意见。

## 1.3 参考资料

PhoneMe需求文档\_kde9.pdf

PhoneMe设计文档\_kde9.pdf

2006011367\_200867\_37400146\_campas-phoneme-SRS.pdf

SoftwareDesignDoc.pdf

Roger S.Pressman 著，梅宏译，《软件工程——实践者的研究方法》，机械工业出版社，2002年

# 2 评审概述

## 2.1 评审范围

该评审报告针对PhoneMe项目的评审范围主要包括：完备性、可行性、合理性、一致性、规范性、其他部分等方面。

## 2.2 具体内容

### 2.2.1 完备性

主要包括需求、设计文档结构的完整性，需求文档中功能的设计是否满足项目需求，以及设计文档中用例图、序列图、类图的完整性。

### 2.2.2 可行性

主要包括需求的可行性与可操作性，尽量避免超出技术能力太多的功能需求，以及设计文档中用例图、序列图、类图等流程控制的可行性。

### 2.2.3 合理性

主要包括设计文档中针对每一个功能需求的设计是否合理，是否能够提供比较好的用户体验，系统模块的划分是否合理，数据库/文件系统的设计是否合理，以及包和类设计的颗粒度是否合适等。

### 2.2.4 一致性

主要包括需求文档与设计文档中针对功能需求的描述是否一致，以及设计文档中用例图、序列图与类图是否一致等。

### 2.2.5 规范性

主要包括需求、设计文档中各类图表的使用是否符合规范等。

### 2.2.6 其他部分

主要包括不属于以上几个部分的其他问题等。

# 3 完备性评审

## 3.1 需求文档完备性

### 3.1.1 项目总体安排

**评价**：缺少对于项目整体的把握，包括人员分工、工作计划、进度安排、例会安排以及拟采用的技术等说明。

**修改意见**：在系统功能要求前面添加人员分工、工作计划、进度安排、例会安排以及拟采用的技术等信息。

### 3.1.2 具体功能需求的详细描述混乱

**原文档**：各不同功能之间的描述没有统一的规范，过于具有“功能自身特色”，缺乏统一的标签。

**评价**：描述的不规范容易让读者认为很混乱，做的不够专业。

**修改意见**：将已有的对各个具体功能的描述分类，例如可以分为功能描述、使用说明、优先级、前提条件等。

### 3.1.3 具体功能需求的详细描述不完备

**评价**：需求文档中对于具体功能的详细描述不完备，缺乏前提条件、成功场景、错误反馈等信息。

**修改意见**：针对每一个具体功能添加前提条件、成功场景、错误反馈等信息。

## 3.2 设计文档完备性

### 3.2.1 项目总体设计

**评价**：缺乏对于项目的整体设计，包括设计思路、基本处理流程、层次化结构、接口等设计。

**修改意见**：在具体功能设计之前添加对系统的整体设计，包括设计思路、基本处理流程、层次化结构、接口等。对于体系结构设计中的Layered Element部分，需要进一步强化三层结构。

### 3.2.2 文字描述

**原文档**：原文档在用例图、序列图、类图等部分几乎没有文字描述。

**评价**：没有文字描述导致读者很难理解用例图、序列图、类图等想表达的含义。

**修改意见**：建议在适当的地方添加一定得文字描述，辅助用例图、序列图、类图等帮助读者理解设计思路。

### 3.2.3 错误处理

**评价**：通过序列图进行流程设计的时候，缺乏对于错误反馈的处理。

**修改意见**：建议针对每一个序列图考虑反馈情况，无论是正确结果还是错误结果都能够有相应的处理方法。

# 4 可行性评审

## 4.1 需求文档可行性

### 4.1.1用户特征描述

**原文档**：需求文档2.2，“最终用户为具有联系人管理的需要，并具有基本的计算机操作能力的人。”

**评价**：无法给出“具有基本的计算机操作能力”的定义，表述模糊。

**修改意见**：换一种更加明确的方式来描述对最终用户的要求。比如要求用户能够用计算机完成某几操作，或者用户会使用那些应用软件。

### 4.1.2修改联系人

**原文档**：需求文档3.1.1，“用户可以通过程序新建联系人并指定部分字段的信息。”

**评价**：没有说明用户是否可以在新建联系人时不指定任何字段。

**修改意见**：说明新建联系人时是否可以不指定任何字段，还是必须指定姓名，或是其他约束条件。

### 4.1.3联系人管理

**原文档**：需求文档3.1.1，“程序原则上支持任意个数的联系人管理，10000以下要保证效率。”

**评价**：保证效率是指保证运行效率还是存储效率还是其他。

**修改意见**：避免“原则上”这类非确定性的词语。说明要保证的是什么效率。

### 4.1.4查询功能

**原文档**：需求文档3.4，“通过完整或部分的姓名、电话、工作单位、通信地址等字段信息搜索联系人。”

**评价**：没有说明是否支持多关键字查询。没有说明是否支持多字段混合查询。

**修改意见**：具体话查询功能的说明。

### 4.1.5 修改用户

**原文档**：需求文档3.1.2，“对于用户信息中可存在多个条目的信息选项如：电话号码电子邮件等，允许用户新增或删除一个或多个条目。”

**评价**：没有说明对于只能存在一个条目的信息能否删除，比如生日。特别地，没有说明如果用户删除姓名会发生什么。也没有说明两个同样条目如果也相同的情况如何处理。

**修改意见**：增加对只能存在一个条目的信息能否删除的约束。尤其是，该联系人的姓名能否删除、联系人仅有的一个条目能否删除、同样条目是否允许添加两个相同的值这样的的问题应该明确说明。

### 4.1.6导入导出功能

**原文档**：需求文档3.6，“导入过程中格式错诨时，有错误提示，并能容忍一定的错误。”

**评价**：对于错误容忍的限度说明太模糊。

**修改意见**：说明什么样的错误可以容忍，如何修正错误。

### 4.1.7与其他软件的同步

**原文档**：需求文档3.7，“软件可以与Google Contacts在线的互传数据库信息，保持与Google Contacts在线同步。”

**评价**：没有对于同步时数据冲突的解决方法。

**修改意见**：说明数据库间不同的数据冲突时如何解决冲突。

### 4.1.8健壮性要求

**原文档**：需求文档4.2，“在用户输入不符合标准格式或超出默认数值范围时，能保证软件仍然正常运行。”

**评价**：没有说明如何处理非法输入。

**修改意见**：说明对于非法输入是直接忽略还是给出错误提示还是其他方式

## 4.2 设计文档可行性

该设计文档对于用例图、序列图、类图皆没有给出任何描述文本，图中也没有给出足够的信息，在阅读时无法获知各种功能如何得以实现。

对于每个功能，仅仅考虑了正常执行时的状况，对于错误的输入、文件输入输出异常没有给出处理方案，这会在实现阶段导致困难。

# 5 合理性评审

## 5.1 需求文档合理性

### 5.1.1批量管理功能

**原文档**：需求文档3.2，“可以同时选定普通标签下的多个联系人。选中联系人后可删除，加入其它普通标签，发送到其它普通标签，邮件群发。”

**评价**：对于标签功能的设置与软件的用户需求有出入。文档里描述的标签管理功能更像是组管理。

**修改意见**：明确用户需求，考虑添加组管理功能，将普通标签的功能设计得更甲符合用户需要。

### 5.1.2关系标签

**原文档**：需求文档3.3.2，“关系标签的值可以为：通讯录中的联系人非通讯录中的人的姓名”

**评价**：文档没有给出将区分这两种值的必要性。功能需求里也没有对关系标签有这方面的要求。

**修改意见**：如果没有区分的必要性，那关系标签的值可以统一；如果有必要区分，那么应该将区分的必要性说明清楚。

## 5.2 设计文档合理性

设计文档中对于整体架构的描述过于概括，我们查阅整个文档只能够获知Event-based、Data center、Layered elements三层各自的类图，却不清楚三层之间究竟如何交互。

# 6 一致性评审

## 6.1 设计文档中缺少标签功能部分

**评价**：需求文档中提到了标签功能，但设计文档中没有相应的部分，只是在联系人管理中提到了一部分。

**修改意见**：单独列出标签管理功能。

## 6.2 需求文档中标签管理未包括标签合并

**评价**：需求文档的批量管理中提到了标签合并，但标签管理中没有提到。

**修改意见**：在标签管理中增加标签合并。

## 6.3 需求文档中没有用户管理

**评价**：需求文档中没有用户管理，而在设计文档中有用户管理部分。

**修改意见**：在需求文档中添加用户管理。

## 6.4 设计文档中没有批量管理的用例图

**评价**：需求文档有批量管理部分，但设计文档中没有相应的用例图。

**修改意见**：在设计文档中添加相应的用例图。

## 6.5 设计文档中缺少序列图

**评价**：需求文档中提到的保存用户上次操作的设置和路径、恢复到用户最后一次保存时的信息状态、用户根据自己情况设置使用偏好等功能，在设计文档中没有相应的序列图。

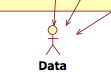
**修改意见**：在设计文档中增加相应的序列图。

# 7 规范性评审

## 7.1 需求文档规范性

### 7.1.1用例图用户设定错误

**原文档**：需求文档6.2，



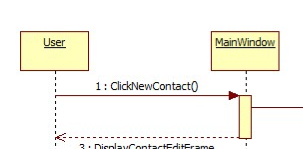
**评价**：用户设定错误，Data不是用户。

**修改意见**：明确用例图中的用户设定，把Data、Google Contacts从用户中删除。

## 7.2 设计文档规范性

### 7.2.1序列图用户图标错误

**原文档**：设计文档4.2.1，

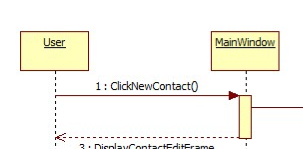


**评价**：User应该是人型图标。

**修改意见**：换成正确的图标。

### 7.2.2序列图不规范

**原文档**：设计文档4.2.1



**评价**：不应是MainWindow，而应该是实例名：类名。

**修改意见**：修改每个序列图的标识，使其符合规范。

# 8 其他部分

## 8.1 类图部分

**评价**：类图关系不清楚，不容易明白Matcher类等的作用。

**修改意见**：建议添加适当的文字描述和层次级别的关系图，让读者对于设计框架能够一目了然。