

A A N G E T E K E N D M E T B E W I J S V A N O N T V A N G S T

K L A A G S C H R I F T

Aan: De hoogedelgestrenghe heer
mr. S.J.M.A. van Gend,
Hoofdofficier van Justitie
in het Arrondissement Den Haag,
Paleis van Justitie,
t.a.v. het Parket Openbaar Ministerie,
Prins Clauslaan 60/Postbus 20302,
2500 EH Den Haag.

VERTROUWELIJK

Scheveningen, 28 juni 1999.

Van: De heer E.F. Giltay
Reepstraat 5
2583 XE Scheveningen

Onderwerp: Klaagschrift inzake artikel 261 juncto 262 Wetboek van Strafrecht; klager de heer E.F. Giltay versus gedaagde mevrouw Barbara Overduin
--

P E R S O O N L I J K E N V E R T R O U W E L I J K

Hoogedelgestrenghe Heer,

Ondergetekende, de heer Edwin Franciscus Giltay (geboren op 21 mei 1970 te Den Haag, thans woonachtig aan de Reepstraat 5 (2583 XE) te Scheveningen (gemeente Den Haag)), hierna te noemen klager,

geeft eerbiedig te kennen:

1. Klager benadert U als gevolg van de late ontvangst van een hierbij meegezonden notitie, welke klager aanmerkt als smaadschrift conform het bepaalde in artikel 261, 262 van het Wetboek van Strafrecht, welke een notitie is opgesteld door twee ambtenaren te weten de heren Aoo Rave en Majoor R.F.J.H. de Ruijter, die klager eerst medio eind maart 1999, als gevolg van doorgeleiding door de Nationale Ombudsman mr.dr. M. Oosting, heeft ontvangen.

2. Klager heeft kennis genomen van de inhoud van voornoemde notitie, welke is opgemaakt op 12 februari 1999. Zoals hiervoor gesteld merkt klager op dat de Nationale Ombudsman enige tijd nodig heeft gehad om antwoord te verkrijgen op door hem gestelde vragen aan de verantwoordelijke Minister van Defensie, waardoor klager laat in het bezit van deze notitie, welke hij als smaadschrift aanmerkt, heeft ontvangen.
3. Klager is bekend met het feit dat er een bepaalde termijn bestaat voor het indienen van een klaagschrift c.q. klacht aangaande smaad- en lasterprocedures. Klager wijst U er op dat hij zijns inziens, door de te late toezending, nog binnen de gestelde klachttermijn van drie maanden valt, aangezien klager niet verantwoordelijk kan en mag worden gesteld voor de late doorzending van de door de Minister van Defensie geproduceerde bijlage in casu de notitie van 12 februari 1999. Een en ander is het gevolg van het handelen van derden, al dan niet in opdracht van de Nationale Ombudsman zodat klager onmogelijk daarvoor de eindverantwoording draagt.
4. Klager overlegt hierbij de door hem te wraken notitie, waarbij klager U in Uw hoedanigheid van Hoofdofficier van Justitie te Den Haag verzoekt om een onderzoek in te stellen naar het opzettelijk in strijd met de waarheid en derhalve als onwettig aan te merken handelen van gedaagde mevrouw Barbara Overduin, welke zich eveneens binnen Uw arrondissement bevindt.
5. Klager verzoekt U dan ook dringend doch beleefd om een onderzoek te entameren inzake de feitelijke gang van zaken zoals die door klager geschetst wordt in een nader op te maken proces-verbaal bij het Regiokorps Haaglanden gevestigd te Den Haag. Voornoemde mevrouw Barbara Overduin heeft zich aantoonbaar schuldig gemaakt aan hetgeen is bepaald in de artikelen 261 juncto 262 van het Wetboek van Strafrecht, waardoor klager direct in zijn goede naam en eer is aangetast, hetgeen een strafbaar feit is gepleegd door mevrouw Barbara Overduin en als zodanig verwoord in de hierbij meegezonden notitie/smaadschrift waarbij klager ondermeer, in strijd met de waarheid, door mevrouw Barbara Overduin tegen overstaande derden wordt getypeerd als **"volledig gestoord"**, hetgeen voor klager een onacceptabele aantasting is van zijn goede naam en eer.
6. Klager is van oordeel dat enkel en alleen deze handeling verricht door mevrouw Barbara Overduin, opgenomen en overlegt in de notitie zoals toegezonden aan de Nationale Ombudsman door de Minister van Defensie, een verregaande aantasting van zijn privé-leven is aangezien klager eveneens beschikt over meer relevante schriftelijke informatie die mevrouw Overduin als pleger van voornoemde strafbare feiten aanduidt.
7. Klager eist genoegdoening van mevrouw Barbara Overduin en verzoekt U de hier van belang zijnde wetgeving toe te passen in een nader door U in te stellen onderzoek.
8. Tot slot merkt klager op, dat bij een—eventuele—seponering c.q. het niet opstarten van een onderzoek zoals vastgesteld in de Wet, hij voornemens is bij een schriftelijke bevestiging daarvan Uwerzijds, een artikel 12-procedure van het Wetboek van Strafvordering op te starten bij het Gerechtshof te Den Haag.

Klager hoopt binnenkort van U een gemotiveerde schriftelijke reactie binnen een redelijke/billijke termijn van Uw hand te mogen ontvangen op bovenstaand privé-adres van klager.

Erop vertrouwende U hiermede vooralsnog juist en volledig te hebben geïnformeerd, besluit klager in casu de heer E.F. Giltay, onder voorbehoud van al zijn rechten,

Met verschuldigde eerbied,
Hoogachtend.



De heer E.F. Giltay,
Reepstraat 5,
2583 XE Scheveningen.

Bijlage: Notitie d.d. 12 februari 1999 ondertekend door Majoor R.F.J.H. de Ruijter welke klager als ingelast beschouwd bij zijn verzoek om een onderzoek te entameren.

— . —

Aldus in gelijkkluidende viervoud opgemaakt te Scheveningen op maandag 28 juni 1999.