

GERECHTHOF TE 'S-GRAVENHAGE
raadkamer

BESCHIKKING

gegeven naar aanleiding van het op 7 maart 2001 ter griffie van dit gerechtshof ingekomen schriftelijk beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering ingediend door:

**E.F. Giltay
Reepstraat 5
2583 XE te 's-Gravenhage,**

klager,

wegens het niet vervolgen van één of meer strafbare feiten, die ten opzichte van hem zouden zijn begaan door

[REDACTIE]

beklaagde.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft op 28 juni 1999 bij het openbaar ministerie te 's-Gravenhage het verzoek ingediend om tot vervolging van beklaagde over te gaan ter zake van smaad c.q. laster.
2. Op 21 juli 1999 diende klager een aanvulling in op voornoemd verzoek tot vervolging.
3. Bij brief van 26 augustus 1999 heeft de officier van justitie te 's-Gravenhage aan klager medegedeeld dat tegen de beklaagde geen strafvervolging zal worden ingesteld op grond dat de uitlatingen van de beklaagde onvoldoende feitelijk zijn omschreven en niet vallen binnen enig in het Wetboek van Strafrecht genoemd feit. Tegen deze beslissing is het op 7 maart 2001 ter griffie van dit hof ingekomen beklag gericht.
4. Na raadpleging van de betrokken hoofdofficier van justitie te 's-Gravenhage heeft de advocaat-

generaal bij dit gerechtshof, mr. van der Horst, in zijn schriftelijk verslag van 16 juli 2002 het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

5. Het hof heeft het beklag op 13 november 2002 in raadkamer behandeld. In raadkamer is de klager met zijn raadsvrouw, A. Vladimiroff, verschenen, en is klager gehoord. De beklaagde is niet opgeroepen.
6. De advocaat-generaal mr. Kaptein heeft in raadkamer -overeenkomstig het schriftelijk verslag van haar ambtgenoot- geconcludeerd tot afwijzing van het beklag.

Beoordeling van het beklag

7. In februari 1999 heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de betrokkenheid van twee voormalige personeelsleden van de Militaire Inlichtingen Dienst (MID) bij de sollicitatie van klager naar een functie bij het Korps Mariniers. In het kader van dit onderzoek is ook beklaagde gehoord. Beklaagde is werkzaam bij de MID. Zij verklaarde, blijkens een zich bij de stukken bevindend verslag van dit interview, dat klager wegens "irritant en onaangepast gedrag" was ontslagen bij Casema, een onderneming waar zij samen met klager enkele dagen op uitzendbasis had gewerkt. Ook verklaarde zij dat zij de mening van haar Casema-collega deelde, dat klager "volkomen gestoord" was. Op basis van deze opmerkingen heeft klager het verzoek tot vervolging van beklaagde wegens smaad dan wel laster gedaan.
8. Het hof is van oordeel dat in casu niet kan worden vastgesteld of de uitlatingen van de beklaagde zijn gedaan met het doel om daaraan ruchtbaarheid te geven. De delictomschrijvingen van smaad dan wel laster kunnen om deze reden niet worden vervuld. Ook een eenvoudige belediging komt niet in aanmerking, nu de uitlatingen niet in het openbaar zijn gedaan.
9. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag moet worden afgewezen.

Beslissing

Het hof:

Wijst het beklag af.

Deze beschikking is gegeven op 19 dec. '02 door
mr. de Vries, vice-president tevens voorzitter, en
mrs. Van Dijk en Coster van Voorhout, raadsherren,
in bijzijn van de griffier mr. Berkepeis.

Deze beschikking is ondertekend door de voorzitter en
de griffier.



Voor fotokopie conform:
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage