

# de Nationale ombudsman

## Notitie

Doss.naam: E.F. Giltay

Onderwerp: Verzoek om inzage

Doss.nummer: 1999.07789

Datum: 18 mei 2017

Van: [REDACTED]

Aan: MVP

Verzoeker vraagt om inzage in dossier 1999.07789, een klacht over de Minister van defensie, tegen de achtergrond van een afgewezen sollicitatie naar de functie van officier bij het korps Mariniers. Het is een dossier van Peter Paul Schets.

Het openbaar rapport (99/507) is uiteraard geanonimiseerd. In het concept beoordeling en conclusie staat een aantekening van oud-ombudsman Roel Fernhout om het VVB nog iets meer te anonimiseren.

Verzoeker heeft uiteraard het VVB gekregen.

We hebben veel info van de zijde van de Koninklijke Marine gekregen. Zie ik het goed, dan is die informatie niet afzonderlijk aan verzoeker voor commentaar voorgelegd, wel dus het VVB waarin de informatie, voor zover van belang, is neergelegd.

Dossier 1999.07789 heeft de status van dienstgeheim en niet geheim, hoewel de klacht mede ging over de Militaire Inlichtingendienst (nu MIVD). Verzoeker heeft recent een herzieningsverzoek ingediend (H201700015). Dat is met een standaardbrief afgewezen. Het verzoek en de afwijzing vind ik niet in Verseon. Nu is het wel een geheim dossier in de kluis, in verband met de betrokkenheid van de MIVD.

Naar ik begrijp heeft verzoeker in 2004 ook een inzageverzoek ingediend. Hij mocht het dossier hier op kantoor inzien. Hij heeft indertijd kopieën gemaakt, naar ik van FB begrijp, die het herzieningsverzoek heeft behandeld. Ik weet niet of hij het hele dossier heeft mogen inzien, of slechts een deel. Ik informeer of Peter Paul in 2004 nog bij ons bureau werkte en zo ja of hij zich het inzage verzoek herinnert. *LEA*

Vraag is [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Niet bekend is met welk doel hij de informatie vraagt. Hij hoeft ook geen doel te noemen. Het kan wel van belang zijn om te vragen waarom hij het dossier nu wil inzien.

Een vrouw heeft hem in 2015 gedagvaard omdat haar volledige naam en onjuiste gegevens in het boek de Doofpotgeneraal waren vermeld. In eerste instantie won zij een Kort Geding, in hoger beroep wees het Hof haar verzoek om een publicatieverbod af (ECLI:NL:RBDHA:2015:15050 en ECLI:NL:GHDHA:2016:870. Ik heb de uitspraken gekopieerd.

Ik kan me voorstellen [REDACTED]

Alleen de namen van ambtsdragers en van de behandeld medewerker van ons bureau zou kunnen blijven staan.

Zouden we wel meer informatie ter inzage geven, dan zouden we m.i. Defensie om een zienswijze moeten vragen

[REDACTED]

Graag overleg over dit dossier.