

Vandaag, tweeduizendzestien  
op verzoek van de heer **EDWIN FRANCISCUS GILTAY**, wonende te Den Haag, die in deze zaak  
woonplaats kiest te (1017 NA) Amsterdam aan de Leidsegracht 9 ten kantore van Boekx Advocaten,  
van wie mr. J.G.J. van Groenendaal, die door verzoeker tot advocaat wordt gesteld en als zodanig  
voor hem zal optreden,

#### **GEDAGVAARD IN HOGER BEROEP:**

Mevrouw **BARBARA OVERDUYN**, wonende te Zoetermeer, die in eerste aanleg domicilie heeft  
gekozen ten kantore van haar advocaat mr. R.F. Thunnissen (STV Mathieu Advocaten), aan het  
Alexanderveld 93, 2585 DB Den Haag, aldaar op de voet van artikel 63 Rv. aan dat adres mijn exploit  
doende, sprekende met en afschrift van dit stuk latende aan:

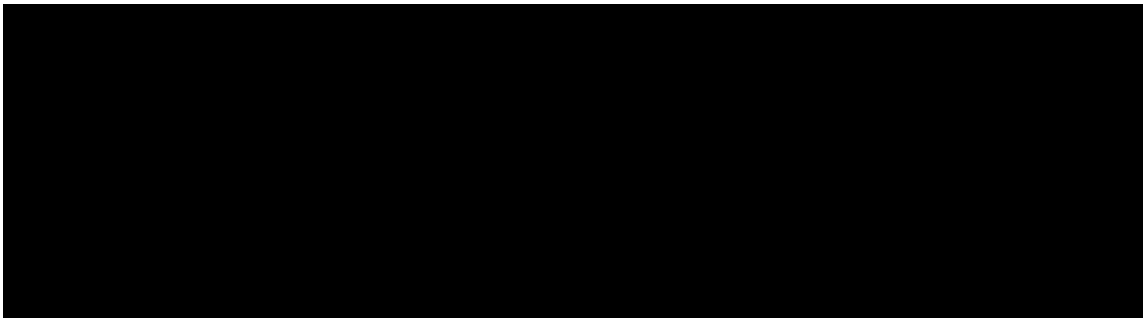
#### **OM:**

Op **dinsdag negentien januari 2016** (negentien januari tweeduizend en zestien) des voormiddags om  
10.00 uur niet in persoon, doch vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter  
terechtzing van het gerechtshof te Den Haag, welke zitting zal worden gehouden in het Paleis van  
Justitie aan de Prins Clauslaan 60 (2595 AJ) Den Haag;

**AANGEZEGD:**

dat requirant hierbij hoger beroep instelt tegen het vonnis d.d. 14 december 2015 van de rechtbank Den Haag (zaaknummer / rolnummer C/09/497903 KG ZA 15/1556), gewezen tussen appellant als gedaagde en geïntimeerde als eiseres;





56. Deze zaak behoort enkel te gaan over concrete, specifieke uitingen die naar het oordeel van de rechtbank grensoverschrijdend zijn. Dit is vaste rechtspraak. Een algeheel verbod op een boek, website of andere bron van informatie is immers censuur. Zeker nu dit onbeperkt op de toekomst is gericht en alle thema's uit *De Doofpotgeneraal* betreft. Een beperking van de vrijheid van meningsuiting is slechts gerechtvaardigd indien sprake is van een *pressing social need*. Dat is vaste rechtspraak van het EHRM. Dat betekent dat niet slechts een onderzoek naar legitimiteit, maar alle ter zake relevante omstandigheden moeten worden meegewogen.<sup>4</sup> Naast deze omvattende toets dient de opgelegde maatregel óók steeds proportioneel te zijn. Zie bijvoorbeeld het standaardarrest Handyside, EHRM 7 december 1976, NJ 1978 236. Dat geldt ook voor de subsidiariteit. Zie bijvoorbeeld EHRM 18 december 2012, nr. 3111/10 (Yildirim/Turkije) waarin een blokkade van een website in strijd was met artikel 10 EVRM omdat het verbod ook niet onrechtmatige inhoud betrof.
57. Deze toepasselijke normen zijn door de rechtbank zelfs niet eens meegenomen in het oordeel, althans het blijkt op geen enkele wijze uit de overwegingen. Dat is een ernstige juridische misslag die leidt tot gevaarlijke jurisprudentie met een groot *chilling effect*.
58. Het *chilling effect* dat hiervan uitgaat is dat auteurs niet meer durven te publiceren uit angst dat wellicht al een enkele passage (of een figuur in het boek) kan leiden tot een oordeel waarin een volledig boek wordt verboden en de auteur de mond wordt gesnoerd op straffe van een dwangsom. Giltay heeft zelfs zijn website geheel op zwart moeten zetten naar aanleiding van de uitspraak. Hem is immers volkomen onduidelijk wat de exacte reikwijdte

---

<sup>4</sup> EHRM 28 juni 2001, NJ 2002, 181 met nt. EJD, r.o. 75

van het verbod van de Voorzieningenrechter inhoudt. Los van het feit dat Overduyn er helemaal geen belang bij heeft te verbieden dat Giltay aan promotie van zijn boek doet, is dit verbod zo onvoldoende specifiek dat het aanleiding geeft tot executiegeschillen.

