

Bezwaren, opmerkingen en vragen mbt de Tweede Kamer verkiezing van 15 maart 2017.
En waarom deze nietig verklaard dient te worden.

Bezwaren :

- De stem van de kiezer telt even zwaar.
- Maar is dat ook van toepassing voor deze Tweede Kamer verkiezing van 15 maart 2017?
- Uitzonderlijke onregelmatigheden in Nijmegen, en andere lokaties.
- Langer openblijven stemburo's, niet overeenkomstig de kieswet.
- Onvoldoende stembiljetten op een aantal stemburo's waardoor kiezers geen stem konden uitbrengen.
- Beïnvloeding kiezers in stemburo via sociale media door exitpolls en bekendmaking uitslagen, en dus beïnvloeding van de verkiezing. Wat in strijd is met de kieswet.
 - Kiezers moesten wachten, dus gaan via smartfoons kijken op alle media, nieuws etc.
 - Er is gesold met kiezers van het ene naar het andere stemburo.
- Welke invloed hebben deze onregelmatigheden op de definitieve uitslag :
 - Restzetel bepaling.
 - Grootte van een partij.
 - Stemverhouding in Tweede Kamer.
- Niet in alle processenverbaal van de hoofdstemburo's is expliciet aangegeven of er wel of geen bezwaren waren.
 - Bv van de kieskringen :
 - Den Haag
 - Nijmegen
 - Assen (niet ondertekend)
- Belangrijke bezwaren in procesverbaal van de volgende kieskringen :
 - Amsterdam : bezwaren
 - Utrecht : zie bezwaren
- Gezien de inhoud van alle processenverbaal is het verbazingwekkend hoe vrijblijvend en wanorderlijk het tellen van stemmen is geregeld, en dus daardoor fraude in de hand werken.
Dat kiezers het tellen kunnen bijwonen is een goed democratisch recht, maar er dient wel een duidelijke fysieke scheiding te zijn tussen tellers, stemburoleden, en controlerende kiezers.
Dat is blijkbaar niet goed geregeld in de praktijk, zie bezwaren in procesverbaal kieskring Utrecht.
- In het procesverbaal van kiesdistrict Nijmegen mist ook maar enige info over de gekonstateerde onregelmatigheden die in het nieuws zijn gekomen. Evenals onregelmatigheden na sluiten stemburo's in andere kiesdistricten, zie krantenartikelen Algemeen Dagblad van 16 en 17 maart.

Opmerkingen, vragen :

- Als verkiezingen in een ander land niet zuiver zijn verlopen staat Nederland vooraan met een oordeel.
- Nu blijft het oorverdovend stil.
- Is de Kamer van mening dat de verkiezing van 15 maart 2017 zuiver is?
- Kan de Kamer de schijn van een zuivere verkiezing ophouden?
- Kan de Kamer zich verantwoorden tegenover de kiezers, nu en in de toekomst, en volhouden dat er een zuivere democratische verkiezing is gehouden?
- Kan de Tweede Kamer zichzelf met de huidige uitslag en de gekonstateerde onregelmatigheden in de toekomst blijven verantwoorden en respecteren? Telkens als er een wet, amendement, motie met een meerderheid van 1 stem is verworpen of aangenomen. De kiezer zich telkens afvraagt of dat wel gebaseerd is op een democratische en zuivere basis van de Tweede Kamer verkiezing.
- Is de democratie er mee gediend om deze verkiezing geldig te verklaren gezien de onregelmatigheden?
- Is eventuele goedkeuring en acceptatie van de uitslag van deze verkiezing geen misleiding van de kiezer als deze geldig worden verklaard?
En dus geen schoolvoorbeld voor de kiezers, ook niet voor de nieuwe, jonge kiezers, de toekomst van Nederland?
- Staat het vertrouwen van de kiezer, en dus de democratie niet op het spel bij het geldig verklaren van deze verkiezing?
- Geeft Nederland internationaal een goed signaal af bij goedkeuring van deze verkiezing, mede in het licht dat Nederland regelmatig kritiek heeft op landen waar verkiezingen onzuiver en frauduleus zijn?
- Hoe wil Nederland, de Tweede Kamer dat deze verkiezing in de geschiedenis herinnerd wordt?
- Door deze verkiezing ongeldig te verklaren kan Nederland internationaal haar visitekaartje afgeven hoe met democratie en onregelmatigheden kan en dient te worden omgegaan.
- Het kan toch niet zo zijn dat de Tweede Kamer alle onregelmatigheden negeert? En over gaat tot de orde van de dag.
- Naar mijn mening dient de oude Tweede Kamer een zorgvuldig en grondig onderzoek te doen naar de gang en gebeurtenissen van de verkiezing op 15 maart 2017.
Voordat de Tweede Kamerverkiezing van 15 maart eventueel kan worden goedgekeurd, cq ongeldig wordt verklaard.
Daarbij alle partijen te horen, kiezers, bestuurders etc.
- Bij ongeldig verklaren dient er opnieuw een landelijke verkiezing te worden uitgeschreven en gehouden.
- Voor wie is er de democratie, wie is het volk, wie zijn de volksvertegenwoordigers?
- Wie hebben de taak van zorgvuldigheid gedelegeerd gekregen?

Kieswet :

- Voldoet de huidige kieswet nog aan de huidige moderne omstandigheden ivm beïnvloeding via diverse communicatie middelen van de kiezer tijdens stembureau?
- Gezien alle gebeurtenissen, onregelmatigheden bij het stemmen, tellen van stemmen is redelijk duidelijk aangetoond dat de kieswet niet voldoet aan de huidige tijd en te vrijblijvend verantwoordelijkheden delegeert. En daarom dringend aanpassingen behoeft.
- Verantwoordelijkheid van uitvoering van de verkiezing kan niet neergelegd worden bij de uitvoerenden, de gemeenten. De Tweede Kamer heeft onvoldoende instrumenten in de kieswet aangereikt aan de gemeenten voor duidelijke procedures mbt de verkiezing.

Opgesteld door :
P.E. de Blécourt
21 maart 2017.

► Onverwacht hoge opkomst

Boze kiezers door tekort aan biljetten

Door de onverwacht hoge opkomst zaten veel stembureaus in Nederland gisteravond zonder stembiljetten. In onder meer Den Haag, Utrecht, Dordrecht, Amersfoort, Gouda, Nijmegen, Arnhem, Haarlem en Leiden zaten stembureaus vanaf 20.00 uur zonder formulieren.

Peter Groenendijk

Den Haag

Ook kleinere plaatsen als Ilpendam, Haren en Volendam hadden een tekort aan biljetten. De gemeente Den Haag besloot één stembureau open te houden tot alle wachtenden hun stem hadden uitgebracht. 23 ambtenaren reden door de stad om nog snel biljetten op te halen op plaatsen waar ze over waren, en die naar bureaus met een tekort te brengen.

Verrast

In de Haagse wijken Segbroek en Bezuidenhout zaten rond half negen bijna alle lokalen zonder formulieren. In Nijmegen reden vrijwilligers van D66 teleurgestelde kiezers naar bureaus waar nog wel gestemd kon worden. Ook hield die gemeente het stembureau in het stadhuis open tot 21.30 uur.

Opvallend genoeg waren er geen problemen in de twee grootste steden, Amsterdam en Rotterdam. In

de hoofdstad werd 's middags al gesloten 25.000 extra formulieren te laten drukken. De Kiesraad reageerde gisteravond verrast op de signalen. „Gemeentes zijn verantwoordelijk voor de inkoop van voldoende stemformulieren”, aldus een woordvoerder. „Blijkbaar is dat niet overal goed gegaan.” Stembureaus mogen formeel niet langer openblijven dan 21.00 uur, maar ze mogen wel besluiten om mensen die om 21.00 uur nog staan te wachten, toch nog te laten stemmen.

Boos

Hoeveel mensen door de problemen niet hebben kunnen stemmen, is nog niet duidelijk. Vooral in Den Haag, waar de problemen het grootst waren, zijn veel kiezers boos. Bij een stembureau in Bezuidenhout stonden om 19.30 uur al mensen meer dan een half uur te wachten op nieuwe formulieren. „Ik kan nog steeds niet stemmen”, zei Hagenaar Tom Verhoeff. „En verderop in de buurt ook niet. Ik ga nu naar huis en kom later wel weer terug. Maar er druipen meer mensen af, en je moet maar afwachten of die allemaal alsnog gaan.”

In diverse gemeentes eisen raadsleden opheldering van hun burgemeester, zoals in Utrecht. „De burgemeester had hier op moeten anticiperen”, vindt raadslid Cees Bos van Stadsbelang Utrecht.

Onverwacht hoge opkomst

Boze kiezers door tekort aan biljetten

DEN HAAG

Door de onverwacht hoge opkomst zaten veel stembureaus in Nederland gisteravond zonder stembiljetten. In onder meer Den Haag, Utrecht, Dordrecht, Amersfoort, Gouda, Nijmegen, Amherst, Haarlem en Leiden zaten stembureaus vanaf 20.00 uur zonder formulieren.

PETER GROENENDIJK

Ook kleinere plaatsen als IJpendam, Haren en Volendam hadden een tekort aan biljetten. De gemeente Den Haag besloot één stembureau open te houden tot alle wachtienden hun stem hadden uitgebracht. 23 ambtenaren reden door de stad om nog snel biljetten op te halen op plaatsen waar ze over waren, en die naar bureaus met een tekort te brengen.

Verrast

In de Haagse wijken Segbroek en Bezuidenhout zaten rond half negen bijna alle lokalen zonder formulieren. In Nijmegen reden vrijwilligers van D66 teleurgestelde kiezers naar bureaus waar nog wel gestemd kon worden. Ook hield die gemeente het stembureau in het stadhuis open tot 21.30 uur.

Opvallend genoeg waren er geen problemen in de twee grootste steden, Amsterdam en Rotterdam. In de hoofdstad werd 's middags al besloten 25.000 extra formulieren te laten drukken. De Kiesraad reageerde gisteravond verrast op de signalen. „Gemeentes zijn verantwoordelijk voor de inkoop van voldoende stemformulieren“, aldus een woordvoerder. „Blijkbaar is dat niet overal goed gegaan.“ Stembureaus mogen formeel niet langer openblijven dan 21.00 uur, maar ze mogen wel besluiten om mensen die om 21.00 uur nog staan te wachten, toch nog te laten stemmen.

Boos

Hoeveel mensen door de problemen niet hebben kunnen stemmen, is nog niet duidelijk. Vooral in Den Haag, waar de problemen het grootst waren, zijn veel kiezers boos. Bij een stembureau in Bezuidenhout stonden om 19.30 uur al mensen meer dan een half uur te wachten op nieuwe formulieren. „Ik kan nog steeds niet stemmen“, zei Hagenaar Tom Verhoeff. „En verderop in de buurt ook niet. Ik ga nu naar huis en kom later wel weer terug. Maar er druipen meer mensen af, en je moet maar afwachten of die allemaal alsnog gaan.“

In diverse gemeentes eisen raadsleden opheldering van hun burgemeester, zoals in Utrecht. „De burgemeester had hier op moeten anticiperen“, vindt raadslid Cees Bos van Stadsbelang Utrecht.



▲ In veel steden waren de stembiljetten op. Foto ANP

Tekort aan stembiljetten, hoe kan dat?

Op vele tientallen plaatsen konden mensen woensdagavond niet meer stemmen: de stembiljetten waren op. Hoe kan dat gebauren? „Dit was een onbegrijpelijke puinhoop.“ In Nijmegen is zelfs gestemd op gekopieerde biljetten.

Peter Groenendijk

Nijmegen

D66-raadslid Tobias van Elseren kan zijn ogen woensdagavond niet geloven. Het ene na het andere stembureau in zijn stad Nijmegen komt zonder stembiljetten te zitten. Mensen worden naar andere stembureaus gestuurd, of maar gewoon naar huis. „In heel de stad waren mensen op zoek waar ze nog konden stemmen“, vertelt Van Elseren. „Toen zijn we met de D66-fractie maar mensen gaan oppikken, om ze naar stembureaus te brengen waar nog wel formulieren waren. Niet alleen D66-stemmers, hoor. We wilden gewoon iets doen, omdat het een puinhoop was.“

Nijmegen is woensdagavond niet de enige gemeente waar het misgaat. Vele tientallen stembureaus in zeker vijftien gemeentes zitten vanaf half acht zonder biljetten, verrast door de hoge opkomst. In Den Haag zitten twee complete wijken zonder, in Utrecht minstens vijf stembureaus. Maar het gaat ook mis in Leiden, Haarlem, Amersfoort, Arnhem en Emmen, en in kleinere gemeentes als Binnenveld, Haren en Edam-Volendam. „Een uitzonderlijke situatie“, zegt eenwoordvoerder van de Kiesraad, die de schuld bij de gemeentes legt. „Die zijn verantwoordelijk voor de inkopen van voldoende formulieren.“

Wachten

Op veel stembureaus weten de vrijwilligers die avond niet wat ze moeten doen. „Ik kreeg om half zeven te horen: de formulieren zijn op, we hebben de gemeente gebeld, maar we zitten al een uur te wachten“, zegt Wouter Verkuyl (53) uit Utrecht. Jeroen van der Zee, ook uit Utrecht: „Niemand wist of we beter konden blijven wachten of een ander stembureau moesten zoeken. Uiteindelijk ging er iemand op de fiets naar een ander stembureau om biljetten op te halen. Maar hij wist niet of het zou lukken.“

In Nijmegen worden de problemen nog groter. Omdat kort voor negen uur 's avonds nog veel kiezers voor stembureaus staan te wachten, besluit de gemeente het stembureau op het Stadhuis tot elf uur open te laten. Dan kunnen alle wachtdenden in de stad daarnaartoe. Maar als de directeur van de Kiesraad dat even na negenen hoort, schrikt hij: de Kieswet schrijft duidelijk voor dat zoets helemaal niet mag. Hij belt met de burgemeester, die het stembureau om half tien dan maar weer sluit. Gevolg: veel Nijmeigenaren die elders in de rij stonden en naar het Stadhuis waren gegaan, vinden daar een dichte deur. De mensen zijn boos.

Mis

En er gaat nog iets mis: de mensen die nog wel weten te stemmen in het Stadhuis, krijgen deels een gekopieerd stembiljet uitgereikt, in plaats van een origineel. De vrijwilligers willen zo het tekort aan formulieren oplossen. „We hebben ongeveer vijftig mensen laten stemmen op een gekopieerd stembiljet“, zegt een woordvoerder van de gemeente. „Volgens de regels mag dat, als de formulieren op zijn.“ Maar volgens de Kiesraad is dat maar zeer de vraag.

► In Nijmegen konden mensen stemmen met gekopieerde stembiljetten

Hoe kan het zo enorm misgaan? Gemeentes als Amsterdam en Rotterdam lieten overdag al duizenden formulieren bijdrukken, omdat de opkomst hoger bleek dan verwacht. Blijkbaar waren niet alle gemeentes zo alert. De gemeente Nijmegen wil niet spreken van een verkeerde inschatting. „We hebben hier 140.000 stemgerechtigden en we hadden 135.000 stembiljetten. Normaal is dat meer dan genoeg. We zijn simpelweg verrast doordat het in sommige bureaus veel drukker was dan verwacht.“

Jurrie Torn verklaring:

en een gewone burger, die niet verbonden is aan enige partij.

Ik neem hier het woord, omdat ik nergens anders heen kan, om mijn bezwaar in te dienen. Ik ben eerst bij mijn eigen gemeente geweest op 16 maart, en de dag erna bij de hoofdgemeente van mijn kieskring. Welke mij naar hier, vandaag, heeft toegewezen.

Ik sta hier, omdat ik feitelijk heb geconstateerd, dat mijn voorkeursstem, zoek is, en daarna nog meer.

Het begon met een discussie op internet over hoe de totalen van de stemlokalen bij elkaar op worden geteld. Dat de uitslagen per stemlokaal niet gepubliceerd worden, maar na 3 maanden vernietigd, samen met alle andere stembewijzen.

Ik ben daarom meteen in de ochtend van 16 maart naar het gemeente huis gegaan, omdat iemand mij uitlegde dat je daar wel de tellijsten, de zogenoemde proces-verbalen van de stemlokalen kan inzien, voor een paar dagen.

Toen ik er in de ochtend kwam, waren deze nog niet beschikbaar. Maar later, in de middag, zouden ze er wel ter inzagen liggen. Ik had al wel de totalen van de uitslagen gedownload via de website van mijn gemeente: Midden Delfland.

In de middag kon ik de proces verbalen van de stemlokalen, onder toezicht, inzien, maar mocht er geen foto's of kopieën van maken, aantekeningen wel. Ik wilde zelf wel een keer de rekensom gaan maken, van de uitslagen van de verschillende stemlokalen die naar dit resultaat zouden leiden.

Het eerste wat mij opviel was dat de totalen in het proces verbaal enigszins afweek, van de totalen die ik had gedownload.

Het tweede wat mij opviel was dat mijn voorkeurstem voor Ewald Engelen, door mij ingevuld in de Hoornbloem in Den Hoorn, niet in het proces verbaal van het stemlokaal stond. Alleen vanuit een stemlokaal in Schipluiden was een stem op hem geregistreerd. Maar mijn stem was dus verdwenen.

In de avond zag ik ^{dat} de gemeente een nieuwe totaal uitslag op haar website ^{had} geplaatst, die wel precies overeenkwam met de totalen die ik in de proces verbalen had gezien die middag.

Toen ik de twee gepubliceerde uitslagen ging vergelijken vielen mij een paar merkwaardigheden op. Ten eerste dat bij de herziening er 49 meer stemmen uitgebracht waren.

Sommige partijen hadden er meer stemmen bij gekregen, de top 3: VVD+19, CDA+19 en D66+8. Drie partijen hadden stemmen minder gekregen: Partij voor de Dieren-1 (was dat mijn stem die zoek was geraakt?), VNL-3 en DENK-10. DENK was bij de herziene uitslag gezakt van 54 naar nog maar 44 stemmen.

Ik bezie het als mijn burger plicht deze feitelijke constateringen hier te mede melden, en doe dit naar eer en geweten. Ik ben in bezit van de bewijzen van wat ik hier beweer, van de twee bronbestanden die de gemeente Midden Delfland heeft gepubliceerd.

De enige stem was die voor mij controleerbaar was, mijn voorkeurstem, die is verdwenen. Vanuit dat perspectief moet ik constateren, dat het met het tellen mis is gegaan.

Midden Delfland	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Herziening	Origineel
1 VVD	494	341	479	396	532	536	477	300	580	14	4149	4130 +19
2 PVDA	70	70	79	32	46	50	51	35	98	5	536	534 +2
3 PVV	145	94	145	123	164	152	162	72	176	1	1234	1230 +4
4 SP	75	40	70	20	43	35	71	46	82	2	484	483 +1
5 CDA	242	248	239	143	308	338	299	257	332	25	2431	2412 +19
6 D66	241	154	263	181	154	158	138	124	241	8	1662	1654 +8
7 CU	42	61	64	29	73	91	52	25	75	2	514	512 +2
8 GROENLINKS	164	107	119	54	62	64	74	55	138	4	841	838 +3
9 SGP	6	7	8	4	10	16	12	6	8	0	77	77
10 PvdD	36	16	47	23	22	36	35	24	53	1	293	294 -1
11 50PLUS	40	19	45	13	32	37	31	30	34	3	284	283 +1
12 OP	3	0	1	2	1	2	0	0	4	0	13	13
13 VNL	9	2	4	7	6	8	6	4	8	0	54	57 -3
14 DENK	12	1	14	1	6	1	1	5	3	0	44	54 -10
15 NIEUWE WEGEN	4	1	0	1	1	2	0	1	3	0	13	13
16 FvD	36	13	38	25	47	31	44	19	43	1	297	295 +2
17 De Burger Beweging	1	1	0	1	0	0	0	0	3	0	6	6
18 Vrijzinnige Partij	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	2
19 GeenPeil	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0	5	5
20 Piratenpartij	9	5	6	0	5	2	0	6	3	0	36	35 +1
21 Artikel 1	1	1	1	0	0	0	3	0	1	0	7	7
22 Niet Stemmers	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3	3
23 Libertarische Partij	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24 Lokaal in de Kamer	1	2	1	0	0	0	0	0	1	0	5	5
25 JEZUS LEEFT	1	0	1	0	2	0	0	0	1	0	5	5
26 StemNL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Geldige stemmen											12995	12947
Blanco stemmen											12	12
Ongeldige stemmen											34	33
Opgeroepen											14541	14541
Opkomst											13041	12992
Opkomstpercentage											89,68%	89,35%

Gemeente Midden-Delfland**Voorlopige uitslag Tweede Kamerverkiezing 15 maart 2016**

Nr	Politieke partij	Totaal
1	VVD	4.130
2	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	534
3	PVV (Partij voor de Vrijheid)	1.230
4	SP (Socialistische Partij)	483
5	CDA	2.412
6	Democraten 66 (D66)	1.654
7	ChristenUnie	512
8	GROENLINKS	838
9	Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP)	77
10	Partij voor de Dieren	294
11	50PLUS	283
12	OndernemersPartij	13
13	VNL (VoorNederland)	57
14	DENK	54
15	NIEUWE WEGEN	13
16	Forum voor Democratie	295
17	De Burger Beweging	6
18	Vrijzinnige Partij	2
19	GeenPeil	5
20	Piratenpartij	35
21	Artikel 1	7
22	Niet Stemmers	3
23	Libertarische Partij (LP)	0
24	Lokaal in de Kamer	5
25	JEZUS LEEFT	5
26	StemNL	0
	Geldige stemmen	12.947
	Blanco stemmen	12
	Ongeldige stemmen	33
	Opgeroepen	14.541
	Opkomst	12.992
	Opkomstpercentage	89,35%

Tweede Kamerverkiezing 15 maart 2017**Voorlopige uitslag gemeente Midden-Delfland**

Nr	Politieke partij	Totaal
1	VVD	4.149
2	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	536
3	PVV (Partij voor de Vrijheid)	1.234
4	SP (Socialistische Partij)	484
5	CDA	2.431
6	Democraten 66 (D66)	1.662
7	ChristenUnie	514
8	GROENLINKS	841
9	Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP)	77
10	Partij voor de Dieren	293
11	50PLUS	284
12	OndernemersPartij	13
13	VNL (VoorNederland)	54
14	DENK	44
15	NIEUWE WEGEN	13
16	Forum voor Democratie	297
17	De Burger Beweging	6
18	Vrijzinnige Partij	2
19	GeenPeil	5
20	Piratenpartij	36
21	Artikel 1	7
22	Niet Stemmers	3
23	Libertarische Partij (LP)	0
24	Lokaal in de Kamer	5
25	JEZUS LEEFT	5
26	StemNL	0
	Geldige stemmen	12.995
	Blanco stemmen	12
	Ongeldige stemmen	34
	Opgeroepen	14.541
	Opkomst	13.041
	Opkomstpercentage	89,68%

21 - maart - 2017

Wij [verzameling van individuele burgers] willen meehelpen te zorgen dat verkiezingen zonder twijfel geaccepteerd kunnen worden. Wij onderkennen alleen dat er punten zijn waarop er onregelmatigheden zijn, dus dienen die ook te worden onderzocht zodat deze ten meegewogen kunnen worden. Moeten worden. Er zijn in onze ogen teveel meldingen (buiten de officiële kanalen) gemaakt van onregelmatigheden om klakkeloos de uitslag te accepteren. Dit staat in schril contrast tot wat er in de proces-verbalen van de kieskringen vermeld wordt. Wij willen ons eigen en onafhankelijk onderzoek hiernaar doen.

Op dit moment beperken we ons tot de procedurele handelingen die voortkomen uit dit bezwaar.

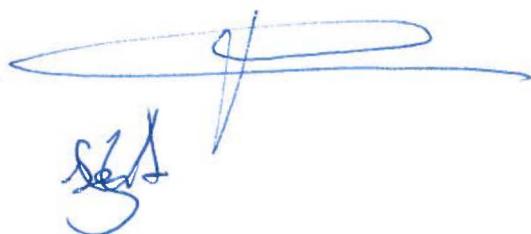
Wij verzoeken:

- ❖ de Kiesraad, de voorzitters van de hoofdstembureaus en de burgemeesters om directe verstrekking van de (**circa 9000**) proces-verbalen van ieder stembureau.
 - Wanneer deze niet binnen een week beschikbaar kunnen zijn, zal dit verzoek per direct per ontbrekend stembureau worden omgezet in een verzoek volgens de Wet Openbaarheid van Bestuur. Evenals dat moet worden aangenomen dat (het deel van) de uitslag voortkomend uit dat stembureau als ongeldig moet worden beschouwd.
 - Er is ook behoefte aan diezelfde gegevens in een digitaal bestand. Wanneer die beschikbaar gemaakt kan worden, dan wordt dat ten zeerste gewaardeerd.
- ❖ **opschorting van vernietiging** (*art. P25, art. N12 lid 3, art. M8 lid 4, art. O5 lid 2*)
 - op grond van het verzochte onderzoek en het (mogelijke) WOB-verzoek.
 - in verlengde van het onderzoek, in anticipatie van de over te dragen bevindingen.
 - op grond van lopende rechtsgang en mogelijk voortkomende rechtsgang, in relatie tot deze verkiezingen (van 15 maart 2017) voor de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Grotendeels of volledig is de Kiesraad hier van op de hoogte omdat ze zelf partij is in deze rechtsgang.
- ❖ om afspraken te kunnen gaan maken om (**steekproefsgewijs**) stembiljet-onderzoek te gaan doen. Wij zullen de nadruk leggen op:
 - tegenwerking in de bemachtiging van de ondersteuningsverklaring. Dit heeft diverse gemeenten op een 'zwarte lijst' geplaatst. Er zijn hierdoor ook twijfels ontstaan omtrent het integer verloop gedurende de verkiezingsdag zelf.
 - de meerdere en alarmerende meldingen van incidenten die gedaan zijn op sociale media en bij politieke partijen. Dezen zullen we moeten onderzoeken.
 - het aandeel van ongeldige stemmen. Deze stapel is dermate hoog (vergelijkbaar aan, of groter dan resultaat sommige partijen) om 'een factor van belang' te zijn (immers in een democratie is iedere deelnemer een factor van gelijk belang).
 - het verschil van aantal toegelaten kiezers en het aantal getelde stemmen. Er is interesse naar 'geen verklaring' en vooral 'andere verklaring'.
 - de incidentele dichtheid van stemmen bij volmacht.

Wij zijn voornemens onze bevindingen over te dragen aan de Kiesraad en indien nodig de officier van justitie of de rechter-commissaris.

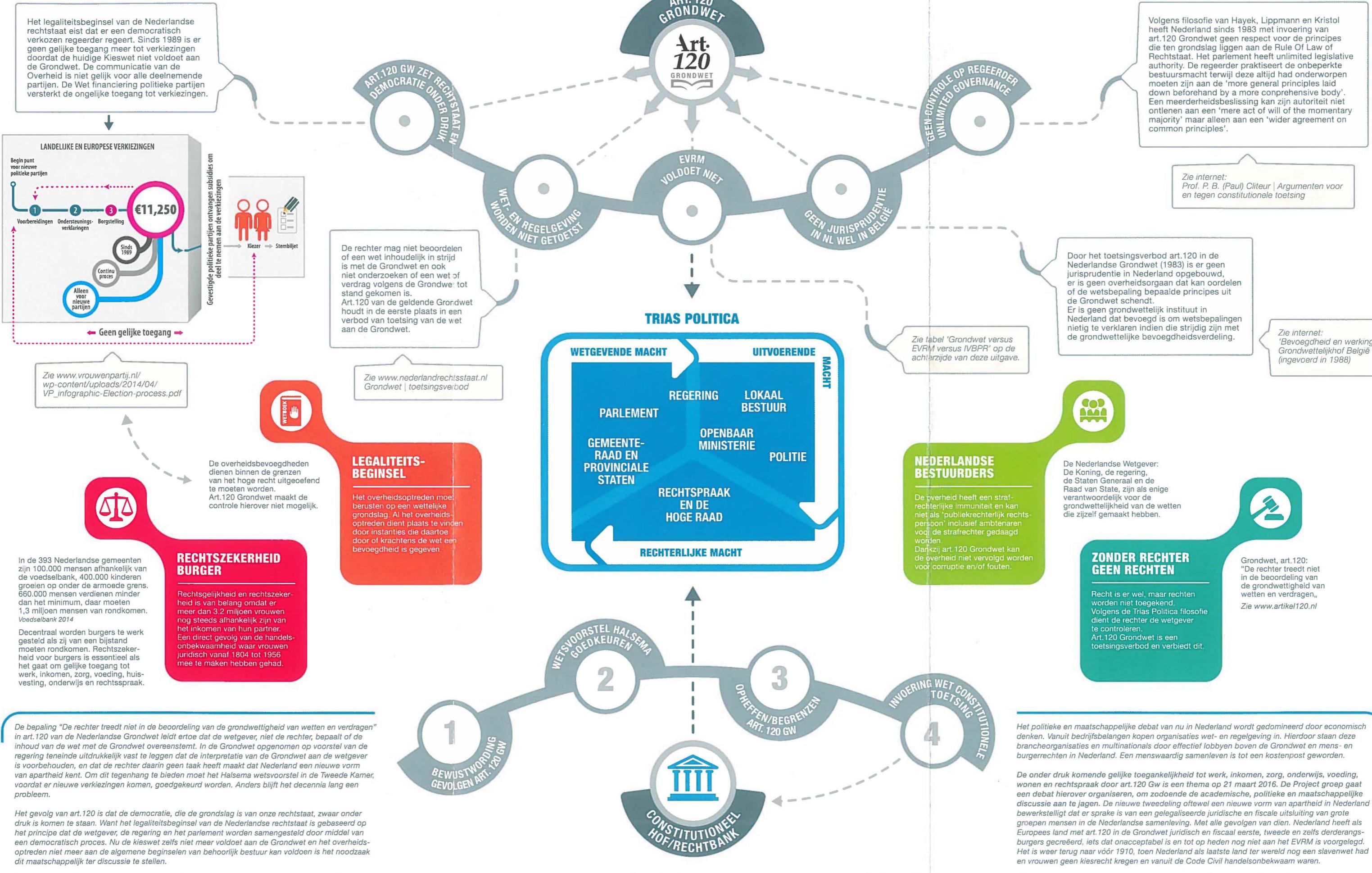
Dit bezwaar en voortkomend verzoek vindt bijval bij:

- Monique Spacla , UrvallenParty
- Sient G. Wierda , Eerlijke Verkiezingen



meerdere ondertekenaars volgen .

DE NEDERLANDSE RECHTSTAAT WORDT NIET GEREGULEERD DOOR HET RECHT DANKZIJ ART.120 GRONDWET



MENS- EN BURGERRECHTEN MOETEN IN NEDERLAND OOK BESCHERMD WORDEN DOOR EEN NEDERLANDS CONSTITUTIONEEL HOF

Grondwet versus EVRM versus IVBPR

Grondwet voor het Koninkrijk der Nederlanden

Term (Wolter Kluwer Collegebundel 2015-2016)

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

IVBPR Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten

art. 1 Gw	AWGB	Gelijke behandeling	
	WGBMV	Algemeen verbod van discriminatie	
art. 2 Gw		Gelijke rechten van mannen en vrouwen	
art. 3 Gw		Nederlanderschap; Toelating, uitzetting vreemdelingen, Uitlevering, Land verlaten	
art. 4 Gw		Gelijke benoembaarheid	
	art. 53.1 Gw	Actief en Passief Stemrecht	
	art. 53.2 Gw	Evenredige vertegenwoordiging	
	art. 54.1 Gw	Stemgeheim	x
	art. 55 Gw	Rechtstreeks verkozen Tweede Kamer der Staten-Generaal	x
	art. 54.2 Gw	Getrapte verkiezingen Eerste Kamer der Staten-Generaal	
		Ontzetting stemrecht	
		Beperking op politieke activiteiten van vreemdelingen	art. 16
		Recht op Vrije Verkiezingen	1 ^e protocol art. 3
		Criteria Lidmaatschap Staten-Generaal	art. 25
art. 5 Gw	(i.c. c.art. 120 Gw)	Grondslag Kieswet	x
art. 6 Gw		Petitierecht	x
art. 7 Gw		Vrijheid van godsdienst en levensovertuiging	art. 9
		Vrijheid van Meningsuiting, (lid 4: Handelsreclame)	art. 10
		(Vrijheid van gedachten, geweten en godsdienst)	art. 9
		Verbod op propaganda voor oorlog en racistisch geweld of discriminatie	art. 11
		Recht van vereniging	art. 10 + 11
		Recht van vergadering en betoging	art. 22
		Erbiediging en bescherming persoonlijke levenssfeer	art. 21
		(Recht op ererbiediging van priveleven, familie- en gezinsleven)	art. 8
		(Recht te Huwen)	art. 8
		Bescherming van minderjarigen	art. 12
art. 11 Gw		Onaantastbaarheid Lichaam	art. 2 + 3 + 8
art. 114 Gw	(i.c. 11 + 20 + 21 Gw)	Recht op zelfbeschikking voor de volken	art. 1
		Doodstraf	art. 2;
			6 ^e + 13 ^e protocol
		(Recht op Leven)	art. 3
		(Verbod op Foltering)	(i.c. art. 5 + 8 + 17)
		Binnentreten woningen, Legitimatie en mededeling, Schriftelijk verslag	(i.c. art. 9 + 10 + 11)
		Brief-, telefoon-, telegraafgeheim	(i.c. art. 8 + 17)
		Onteigening	1 ^e protocol art. 1, 4 ^e protocol art. 1
		Bescherming van Eigendom, verbod op vrijheidsontneming wegens schulden	
art. 15 Gw		Belastingen; Geldstelsel	art. 7 + 4 + 17
		Vrijheidsontneming (lid 4: Beperking grondrechten)	art. 9
		Vrijheid van verplaatsen	4 ^e protocol art. 2
		(Verbod op slavernij en dwangarbeid)	art. 4
art. 16 Gw	(i.c. 15 + 17 Gw)	Geen straf zonder wettelijke bepaling (<i>Nulla Poena</i>)	art. 7
	art. 107 Gw (i.c. c.art. 120, 120b Gw)	Codificatie	(Wettelijke grond van Rechtspraak)
art. 17 Gw	(i.c. c.art. 120 Gw)	Wettelijk toegekende rechter	art. 13 + 6 + 7 + 17
	art. 112, 113, 115, 116, 117 Gw	Civiele en administratieve rechtspraak; Strafrechtspraak; Administratief beroep; Rechtelijke macht; Rechtspositie leden rechterlijke macht	
	art. 119 Gw	Berechting ambtsmisdrijven	
		(Recht op een Eerlijk Proces)	art. 6
		(Recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel)	art. 13
		(Verbod op Misbruik van Recht)	art. 17
		Inperking van de toepassing van beperkingen op rechten (verbod op détournement de pouvoir)	(i.c. art. 15)
		Waarborging van bestaande rechten van de mens	x
		Toetsingsadvies	art. 18
			art. 5
		Rechtsbijstand	art. 53
		Internationale Rechtsorde; Goedkeuring verdragen; Bevoegdheden volkenrechtelijke organisaties; Verbindende kracht verdragen; Verdrag boven wetten; Bekendmaking	16 ^e protocol [niet in werking]
		Werkgelegenheid, Rechtspositie werknemers, Vrije keuze van arbeid	art. 13 + 6
art. 18 Gw	art. 90 t/m 95 Gw (i.c. c.art. 120, 120a Gw)	Bestaanszekerheid, Sociale zekerheid, Bijstand	(i.c. art. 4 + 14 + 4 ^e protocol art. 2)
		(Recht op Vrijheid en Veiligheid)	art. 2 + 5 + 8
art. 20 Gw	(i.c. 20 Gw)	Milieubescherming	art. 5
art. 21 Gw		Volksgezondheid, Woongelegenheid, Ontplooiing en vrijetijdsbesteding	art. 2 + 8
art. 22 Gw		Onderwijs; Vrij onderwijs, toezicht overheid; Eerbiediging godsdienst of levensovertuiging; Voldoende openbaar lager onderwijs; Deugdelijkheidseisen; Bekostiging; Verslag	art. 2 + 8
art. 23 Gw		Defensie; Oorlogsverklaring; Verdugd Koninkrijk; Krijgsmach	1 ^e protocol art. 2
	art. 96 t/m 103 Gw	Staatsinrichting; Koning; Regering; Staten-Generaal; Werkwijze; Raad van State; Decentralisatie (Provincie en Gemeenten); Herziening van de Grondwet	
	art. 24 t/m 89, 123 t/m 142 Gw (i.c. c.art. 120, 120a, 120b Gw)	Constitutie; Statuut, Bekendmakingswet, Wet Algemene Bepalingen, ...	

Legenda en uitleg

Grondrechten zijn ruimer bedoeld dan alleen de Mensenrechten. Ze omvatten ook zekerheden die voortkomen uit de rechtstaat: Burgerrechten. De rechtstaat definieert zichzelf in de grondwet; met haar constitutie worden aan de hand van de doorwerking van het legitimiteitsbeginsel de desbetreffende organen en ambten geschaft en de rechtsgrond geboden voor de wetgeving te uitvoeren. Via attributie en delegatie worden de rechtsgronden toebedeeld aan de organen waaruit de rechtstaat is opgebouwd. Het legaliteitsbeginsel van de NL rechtstaat eist dat er een democratisch verkozen regerender regiert. Inmiddels is er geen gelijke toegang tot verkiezingen doordat de huidige Kieswet niet voldoet aan de Grondwet.

Het is noodzakelijk dat NL investeert in een Constitutioneel Hof zodat mens- en burgerrechten weer binnen het recht vallen en wet- en regelgeving getoetst kunnen worden aan de Grondwet.

De hiernaast staande tabel bevat de vertaling van grondrechten tussen drie domeinen van rechtspraak. Hierin zijn deze als verschillende organisatievormen meegenomen. Primair wordt er gekeken naar de grondrechten (art. 1 t/m 23 Gw), welke uitgebreid worden met toevoegingen vanuit de overige artikelen van de Grondwet.

In de kolom 'Term' staat vermeld hoe de artikelen en haar benoemde rechten worden genoemd door de Wolter Kluwer Collegebundel 2015-2016. Links-uitgelijnd wanneer het gaat om een term vanuit de Grondwet, rechts-uitgelijnd wanneer de term te koppelen is aan het EVRM of het IVBPR. Cursief wanneer deze een vrije term bevat; tussen haakjes een vrije interpretatie.

De kolom van 'EVRM (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens)' bevat Europees recht, ondergebracht in artikelen en protocollen (toevoegingen op de EVRM).

De kolom 'IVBPR (Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten)' bevat rechtspraak bij de Verenigde Naties. Beide kolommen bevatten indicaties welke artikelen met artikelen vanuit de Grondwet enigszins overeen kunnen komen. Dit om aan te geven waar de overlap gevonden kan worden binnen het internationaal recht, en ook enkele opvallende gaten binnen het Nederlands grondrecht. Formulering, toetsing en gevolgen van deze internationale toetsing zijn fundamenteel anders dan van het Nederlands recht, vanuit de Grondwet. Deze twee kolommen zijn incompleet en aan verandering onderhevig.

De artikelnummers zijn vetgedrukt wanneer het specifiek over dat artikel gaat. In andere situaties gaat het om een artikel waarmee de term transponeert, of überhaupt de mogelijkheid heeft dit te kunnen.

Toegeweegd aan deze tabel zijn de conceptartikelen (c.art. 120, 120a, 120b Gw) zoals voorgesteld in <http://toetsingsrecht.nl/voorstel>, welke o.a. rechtsbegrippen vanuit het EVRM overheven naar de grondwettelijke werking in het domein van de Grondwet.

N.B. onder 'grondwettelijk' wordt verstaan Statuut, Grondwet, Bekendmakingswet, Wet Algemene Bepalingen en in sommige gevallen ook de Kieswet en Comptabiliteitswet 2001.

N.B. aan de neverstaande gegevens en beweringen zijn geen rechten te verbinden. Deze gegevens zijn puur illustratief en indicatief voor de onderlinge verhoudingen.

Leestip

- Prof. P. B. (Paul) Cliteur | Argumenten voor en tegen constitutionele toetsing
- Staatscommissie Grondwet | www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2010/11/12/staatscommissie-grondwet-overhandigt-advisie
- herziedegrondwet.leidenuniv.nl | Overleg:Artikel 120
- #Artikel120Grondwet | vrouwenpartij

Colofon/Disclaimer

© Project Artikel120 Grondwet | Auteursrechten behouden

Project coördinator: Monique M. Sparla

Email: contact@artikel120.info | artikel120gw@gmail.com

Site: www.artikel120.info

Deze publicatie is samengesteld in nauwe samenwerking met de Vrouwen Partij en Sent G. Wierda.

Alles uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook.



BENT U ZICH ERVAN BEWUST WELKE GEVOLGEN HET VOOR UW DAGELIJKS LEVEN HEEFT DAT WET- EN REGELGEVING IN NEDERLAND NIET DOOR EEN RECHTER OF CONSTITUTIONEEL HOF GETOETST KUNNEN WORDEN AAN DE GRONDWET EN VERDRAGEN?

Wilt u weten hoe dit kan?

©Project Artikel120 Grondwet