

# Film-Bindestrich-Soziologie

Peter Flucher

2013-12-31

## Das Scheitern einer gemeinsamen Filmsoziologie

### Perspektiven der Filmsoziologie

Anlässlich der Diagonale, dem Festival für den österreichischen Film, fand 2011 in Graz eine Tagung mit dem Titel *Film zwischen Welt- und Regionalkultur – Aktuelle Perspektiven der Filmsoziologie* statt. Die Diagonale ist zu einem großen Teil ein *Branchen-Festival*, das heißt es ist ein großes, alljährliches Wiedersehen der österreichischen Filmschaffenden. Ich war zu der Zeit ein frisch gebackener Soziologiestudent der davor beim Film gearbeitet hat. Ich freute mich einerseits ehemalige Kolleginnen und Kollegen zu sehen und eine interessante Verknüpfung von Film und Soziologie kennen zu lernen. Doch auf der Konferenz waren keine Filmschaffenden. Zunächst war ich enttäuscht, aber nach den ersten Vorträgen, war ich dann ganz froh. Bei den soziologischen Erklärungen die ich da hörte, ärgerte ich mich. Da wurden Fragen aufgeworfen, die durch die kurze Lektüre einer Einführung in die Filmtheorie geklärt werden könnten. Darüber wurden spektakuläre soziologische Erklärungen gestülpt bei denen ich nicht wusste ob ich lachen oder weinen sollte. Wer sollte mit solchen Erklärungen irgendetwas anfangen? Mein Anspruch an die Soziologie war es, Erklärungen anzufertigen die den Beteiligten etwas nützen.

Als ich Monate später Latours Bericht über das Scheitern der Wissenschaftssoziologie las, erinnerte mich das stark an meine Empfinden, wie ich mit der Filmsoziologie konfrontiert wurde. Latour führte für das Scheitern der Techniksoziologie den Fakt an, dass die Erklärungen der Naturwissenschaften stärker waren, mehr *Kulturelles Kapital* hatten, als die Erklärungen der Soziologie. Auch für mich war es damals ähnlich. Ich konnte die Komplexität bestimmter Rollen, die auf irgendwelche Produktionsverhältnisse zurück geführt wurde, viel besser mit einer Theorie ableiten die ihr stabiles Fundament in Aristoteles Poetik hat. Für mich war klar, eine Filmsoziologie die für die Beteiligten am Film Sinn machen will, muss die Theorien der Beteiligten mit einbeziehen.

Die Soziologie hat sich früh mit dem Medium Film beschäftigt, jedoch auch schnell das Interesse wieder verloren. (???) Warum ignoriert die Soziologie den Film, „eines der wichtigsten und gleichzeitig vielfach verwendeten Medien- und Kommunikationsformate der modernen Gesellschaften?“ (???)

Die Antworten darauf fallen sehr unterschiedlich aus. So meint (???) das „der Umgang mit dem Film zu selbstverständlich, Film als ästhetischer Gegenstand zu unsicher oder auf den ersten Blick zu banal, als dass sich die gegenwertige Soziologie darum bemühte, Zugänge zu einem der wichtigsten und komplexesten Ausdrucksformen unserer Zeit zu finden.“ Ebenfalls vermutet er das der „schwierige empirische Zugang“ (??? p.9) für die Soziologie ein Problem darstellt. Wobei er nicht ausführt warum gerade der Zugang zum Film schwierig sein soll. Einen weiteren Grund „für die nur vereinzelt stattfindende Auseinandersetzung mit dem Film“ sieht (??? p.15) in einer „weit verbreitete[n] Distanz gegenüber den Produkten der Massenkultur, denen die Soziologie mit“Ekel und Verachtung“(Denzin 2008:90) begegnet.“Dies sind primär Erklärungen warum sich keiner an der Filmsoziologie versucht. Aber ganz so sieht es ja nicht aus. Es gibt durchaus soziologische Arbeiten die sich mit dem Film beschäftigen.

Zur Zeit gibt es, grob eingeteilt, zwei Strömungen. Ich nenne sie *Spiegel-Filmsoziologie* und *Kritische Filmsoziologie*. Die Spiegel-Filmsoziologie ermöglicht uns durch den Film einen Blick auf die Gesellschaft, die durch den Film repräsentiert wird. Die Kritische Filmsoziologie beschäftigt sich mit der Macht, die Filme auf bestimmte Gruppen ausüben. Beide Ansätze gehen vom Film aus, haben aber ganz unterschiedliche Ziele. Gemeinsam haben beide Strömungen den Ausgangspunkt und die Sehnsucht nach einer stärkeren Filmsoziologie. Keine der zwei Strömungen ist in erster Linie am Film interessiert. Sie haben unterschiedliche Ziele.

## **Spiegel-Filmsoziologie**

Schon Aristoteles (300n. Chr.) legt als Aufgabe der Dichter die Nachahmung der Gesellschaft und das Hervorheben des allgemeinen fest. Die Standardwerke über die Kunst des Filme-machens übernehmen dies und bauen es zu einem komplexen Regelwerk aus. Funktionierende Filme, sind nach dieser Theorie Filme, die die Gesellschaft angemessen abbilden.

Die Spiegel-Filmsoziologie übernimmt die Annahme, dass Film die Gesellschaft repräsentiert. Das Handeln im Film ist vom Handeln der Gesellschaft *verursacht*. Somit kann von der Handlung im Film auf die Gesellschaft geschlossen werden. Da filmisches Material leicht zugänglich und dessen Konsum statistisch gut dokumentiert ist, ist die Spiegel-Filmsoziologie ein effektiver Weg, um mehr über eine Gesellschaft herauszufinden oder gewisse Gruppen anhand ihrer Filme zu vergleichen. Folgt man dieser Theorie, so hat man Beschreibungen der Gesellschaft die sich auf das typische Beschränken, Beschreibungen die stimmen. Da die meisten Filme Menschen darstellen die Handeln, kann jetzt das Handeln der Menschen im Film analysiert werden, und es kann davon ausgegangen werden das hier schon fertige Typen handeln. Diese Typen passen offenbar zu der Gesellschaft in der sie funktionieren. Also wie haben Modelle der Gesellschaft die wir vergleichen können. Filmanalyse wird so zu einem Vehikel für die Gesellschaftsanalyse. (??? f.)

Kommt die Filmsoziologie jedoch in die Verlegenheit Film selbst erklären zu wollen kommt es zu einer Konkurrenz-Situation zwischen der Soziologie und der Erklärungen der

Filmschaffenden (???), die einerseits die Filmsoziologie aus mehreren Gründen schlecht aussteigen lässt. Erstens lassen sich soziale Probleme der Gegenwart besser durch Filme als durch abstrakte, entsubjektivierte Theorien ausdrücken. (???) Zweitens verfolgen die Theorien der Filmschaffenden eine von Aristoteles begonnene Linie weiter und sind einer Normalwissenschaft im Sinne von Kuhn viel näher als die Filmsoziologie. Dadurch tun sie sich leichter ihre mehr oder weniger einheitliche Theorie gegen die Filmsoziologie durchzusetzen. [Latour2007] Drittens wird die Theorie der Filmschaffenden durch den Produktionsprozess und die Auswertung des Erfolgs kontinuierlich überprüft. Und viertens stehen für das Anfertigen von Filmen einfach viel mehr Mittel zu Verfügung. Andererseits nimmt sich die Filmsoziologie den Vorteil von der Arbeit der Filmschaffenden profitieren zu können.

Das heißt wenn, ich als Soziologe vom Film profitieren will, sollte ich das Funktionieren eines Films als Bestätigung für die Theorie der Filmschaffenden anerkennen, und mit der soziologischen Analyse beim Film, bzw. bei den Figuren des Films anfangen. Das schließt jedoch aus, das ich mit dieser Form von *Filmsoziologie* den Film selbst erklären kann. Ich muss davon ausgehen das mein *Messwerkzeug*, der (*mehr oder weniger, dank sei der Quote*) *funktionierende Film* valide ist. Ob ich mich dann mehr auf den Text oder mehr auf die Handlung konzentriere hat die gleichen Vor und Nachteile wie jede Beobachtung, mit dem Unterschied, dass sie wiederholbar ist.

## **Kritische Filmsoziologie**

Die Kritische Filmsoziologie geht entgegengesetzt zur Spiegel-Filmsoziologie davon aus, das Film *nicht* Gesellschaft abbildet, sondern sie beeinflusst. Der Film ist ein Werkzeug der Mächtigen. Oder anders: wer den Film beherrscht ist mächtig. Ziel dieses Zugangs ist es in der Regel Ungerechtigkeit die durch den Film unterstützt wird aufzuzeigen, zu hinterfragen, und im besten Fall, gleich auszumerzen.

Populäre Filme sind unter der Perspektive nicht *wahrer* sondern mächtiger. Wichtige Punkte für die kritische Filmsoziologie sind die Wahrnehmung der Filme, das Wiederfinden Ähnlichkeiten und Differenzen zu vorwegdefinierten Zuständen. Also man sucht die Hegemonie von Hollywood im Film, oder stellt fest, dass es im Film noch weniger weibliche Führungspersonen als in der Wirklichkeit gibt. Die kritische Filmsoziologie, die durchaus auch einen pädagogisch-aufklärerischen Anspruch hat, versucht dafür zu sensibilisieren, dass Film *kein* Abbild der Realität ist, jedoch für viele als eine solche Wahrgenommen wird.

## **Kein sozialer Gegenstand**

Die Spiegel- und die Kritische Filmsoziologie verstehen Film als einen Artefakt, einen Gegenstand der mit der Gesellschaft in Verbindung steht, selbst jedoch nichts Soziales ist. Soziologie versucht Soziales zu verstehen. Definiert man Film als Nicht-Sozial, kann

der Film selbst somit nicht im Erkenntnis-Interesse stehen. Der Film ist somit eigentlich nur ein Zugang oder Werkzeug.

Hat man bei den meisten anderen Speziellen Soziologien einen Gegenstand der selbst soziologisch zu erklären ist, wie z.B. bei der Arbeits- oder der Familien-Soziologie, ist der Film, als nicht-sozialer Artefakt, nur gemeinsamer Zugang.

Die Spiegel-Filmsoziologie untersucht Unterschiede zwischen Filmen, die für Gesellschaften stehen. Die Kritische Filmsoziologie untersucht Unterschiede zwischen Filmen und der Gesellschaft. Beide Formen sind nicht sinnvoll miteinander kombinierbar. Denn die Spiegel-Filmsoziologie macht nur Sinn, wenn von einer Repräsentation ausgegangen werden kann. Muss die Repräsentation überprüft werden, könnte man gleich die zwei Gesellschaften miteinander Vergleichen. Eine gemeinsame Filmsoziologie ist unter diesen Umständen nicht sinnvoll. Zu unterschiedlich sind die Ziele und Methoden.

Die Kritische und die beschreibende Filmsoziologie haben die Gemeinsamkeit, dass der Film ein Werkzeug ist um die Schwerpunkte ihrer Soziologie zu vertiefen. Jedoch beide haben einen gewaltigen Unterschied: die beschreibende Filmsoziologie sieht den Film als Widerspiegelung der Gesellschaft und die kritische Filmsoziologie als Mittel die Gesellschaft zu verändern. Auf den ersten Blick scheint es, dass die zwei Ansätze nicht zueinander passen. Denn wenn ich den Film als Resource verwende, muss ich ihm vertrauen, dass er die Gesellschaft abbildet. Will ich jedoch den Einfluss auf die Gesellschaft messen, gehe ich davon aus, dass der Film *nicht* die Gesellschaft widerspiegelt.

Für die *Vergleichende Filmsoziologie* ist der Film Ergebnis der Gesellschaft und für die *Kritische Filmsoziologie* ist der Film Faktor. Daraus resultieren verschiedene herangehensweisen. Die Vergleichende Filmsoziologie findet durch das Werkzeug Film Unterschiede in der Gesellschaft. Jedoch das funktioniert nur wenn der Film ein valides Messinstrument ist. Es geht nicht darum wie ein Film wirkt, sondern warum Filme gesehen werden. Betrachtet man zum Beispiel Werbefilme, ist es interessant das es für Verschiedenes Zielpublikum andere Spots gibt. Wie funktioniert Film im Sinne von, was erreicht wen warum?

Die Kritische Filmsoziologie findet im Film Beeinflussungen der Gesellschaft. Es geht also um die Wirkung eines Filmes. Es steht nicht im Vordergrund etwas über die Gesellschaft herauszufinden sondern zu zeigen wie unsere Gesellschaft vom Film beeinflusst wird. Bei der selben Korrelation zwischen Film und Gesellschaft haben wir zwei Verschiedene Aussagen weil jeweils die andere Variable die Abhängige ist.

Sehen wir uns dafür ein fiktives Beispiel an: Wir haben einen Film in dem viel mehr männliche wichtige Rollen gibt als weibliche. Nun könnten wir einerseits behaupten, der Film spiegelt ein Ungleichgewicht in unserer Gesellschaft wieder. Andererseits könnten wir behaupten der Film begünstigt durch seine Darstellung ein Ungleichgewicht in der Gesellschaft. Beide Sichtweisen haben ihre Berechtigung, jedoch haben sie andere Ziele. Die erste will mit Hilfe des Films etwas über die Gesellschaft herausfinden und die zweite will die Wirkung von Film auf die Gesellschaft darstellen. Beide Zugänge sind der soziologischen Richtung aus der sie kommen näher als sich gegenseitig. Solange der Film

ein starrer Artefakt ist, macht eine Annäherung keinen Sinn.

## Sozialer Film

Eine Film-Soziologie, die den Film als Mittelpunkt hat, benötigt eine soziologische Definition von Film. Wird Film als Ort von sozialem Geschehen oder als soziales Netzwerk begriffen, kann Film Mittelpunkt soziologischer Untersuchungen werden. Film kann dann soziologisch erklärt werden. Film im soziologischen Sinne ist somit mehr als einfach nur ein Gegenstand der Analyse werden kann.

In den zuvor beschriebenen Ansätzen war Film, immer ein Gegenstand. Die chronologische Anordnung von Bildern und Tönen. Jedoch für viele ist Film weit mehr als nur Bilder und Töne. Wenn ich daran denke, das ich *beim Film* gearbeitet habe, denke ich nicht an Bilder und Töne, sondern an eine ganz spezielle Arbeitsweise. Ich denke an Abläufe Regeln, Förderungen, Zufälle, und so weiter. Wenn ich eine bestimmte Einstellung erklären will, warum die genau so aussieht, dann kann ich das meistens nur erklären wenn ich sehr viele verschiedene Ebenen ins Spiel bringe. Ein Transkript oder gar das Drehbuch kann Teil dieser Erklärungen sein, aber meist nur ein kleiner. Hier wirken viele theoretische Modelle zusammen: Betriebswirtschaftliche Modelle, Modelle über das Geschichten-Erzählen, spezielle technische Theorien, über Kamera, Licht, Schnitt, usw. Jede dieser Theorien tragen einen mehr oder weniger Großen Teil zu den einzelnen Einstellungen bei.

In der deutschen, soziologischen Literatur ist das Verständnis von Film immer das eines Gegenstands. Jedoch es wird vermehrt festgestellt das die Soziologie in den Film *hinein* gehen muss. So meint (??? p.57), dass sich die Filmsoziologie mehr Theorien und Methoden der Film Studies bedienen sollte und multiperspektivische Mikroanalysen einzelner Filme durchgeführt werden sollten, die den Filmtext, seine Produktions- und Distributionsbedingungen so wie Rezeptions- und Aneignungskontexte und der Form tiefgehende Beachtung geschenkt werden soll. Oder auch (??? p.96) der meint, dass untersucht werden muss, auf welche Weise sich die Perspektiven der Produktion und Rezeption im Film treffen. (??? p.28) sieht eine Aufgabe der Filmsoziologie, die technischen Mittel, die zur Fertigstellung des Films benötigt werden sichtbar zu machen.

Ein erweitertes Verständnis von Film können wir zum Beispiel bei Becker (2014) finden. Er dekonstruiert die Auffassung das Kunst das Werk eines Künstlers ist, und beschreibt Kunst als Kommunikation zwischen Menschen. Kunst braucht neben den Kunstschaffenden und den Kunstwerken Menschen die die Kunst möglich machen. Sei das jetzt Handwerker, Förderstellen oder Publikum. Kunst ist nicht völlige Abgeschlossenheit im Atelier sondern Kunst ist mit der Welt verbunden. Und das nicht nur durch das Kunstwerk. Besonders deutlich wird das wenn wir im Abspann eines Films hunderte Namen über die Leinwand gleiten sehen. Namen von Menschen die persönlich am Film mitgearbeitet haben, oder Namen von Institutionen die für Firmen oder staatliche Institutionen stehen. Becker streift den Film nur, jedoch gibt schöne Beispiele dafür wie eine Filmsoziologie, die sich für Filme als lebendige soziale Organismen interessiert funktionieren kann.

Film ist das, was entsteht wenn sich verschiedenste Blickwinkel zu einem Film vereinen. Aufgabe der Film-Soziologie ist es zu zeigen wie sich die verschiedenen Blickwinkel treffen.

## Film-Soziologie als Bindeglied

Gehen wir noch einmal zurück zum Beginn meiner Reise, in das Innere der Film(-)soziologie. Am Anfang, war ich enttäuscht, dass Filmschaffende, die sich in vielen Punkten sehr *soziologisch* verhalten, nichts mit Filmsoziologie anfangen können. Dann kam die Erkenntnis, dass auch Filmsoziologieschaffende, die aus verschiedenen Ecken kommen, sich nicht viel mit der Filmsoziologie aus der anderen Ecke anfangen. Eine Film-Soziologie, die den Film als Verknüpfungsbündel zwischen vielen verschiedenen Akteuren sieht, verbindet nicht nur Spiegel- und Kritische Filmsoziologie, sondern bindet gleichzeitig alle anderen Akteure, Filmschaffende, Fans und Technik ein. Film verknüpft Gesellschaft mit der eigenen Person [Winter2006 p.91] und Filmsoziologie zeigt wie diese Verknüpfungen statt finden und wie von einem Strang in den anderen übersetzt wird. Da jedoch Film multidimensional ist, kann Film nicht als lineare Übersetzung gedacht werden. Bzw. wenn ein Weg von A über Film nach B gedacht wird, muss die Veränderung von A nach B über andere Stränge erklärbar sein.

Das Ziel ist es Beschreibungen über Beschreibungen von Filmen anzufertigen, die den einzelnen Enden, den Film als komplexes ganzes verstehen lässt.

Filme sind ein Davor und ein Danach Filme sind eine spezifische Verknüpfung von dem Davor mit dem Danach. Der Film ist nicht mehr und nicht weniger als diese Verknüpfung. Jedoch ist es nicht so leicht, dass man einfach die zwei oben genannten Soziologien mixen kann. Würde aus der Gesellschaft direkt Wirkung werden müsste man den Film gar nicht erst analysieren. Doch das Verknüpfungsbündel, der Knoten Film, hat noch viele andere Enden. Eine Filmsoziologie, wie ich sie mir vorstelle, hat diese Enden zu identifizieren und zu zeigen wie diese Enden die scheinbare lineare Wirkung Gesellschaft -> Film -> Wirkung beeinflussen.

## Literaturverzeichnis

Aristoteles. 300n. Chr. *Die Poethik*. Nature Publishing Group.

Becker, Howard. 2014. *Art Worlds*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press.