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# Resumen Ejecutivo

Calpespol es un sistema académico que automatiza el manejo de las notas de las materias teóricas y prácticas del laboratorio de la Espol. Con este software facilitaremos el control de las notas de cada uno de los estudiantes que estén registrados en las materias correspondientes que dicta el laboratorio de Potencia.

Nuestro software permitirá también facilitar el trabajo realizado por los ayudantes del laboratorio de electrónica y potencia de la espol, teniendo un orden dentro de las actividades del aula.

También permitirá agregar y modificar las notas de los estudiantes por los profesores y por los ayudantes designados al laboratorio.

El sidweb, software creado por el CTI, es el que se encarga de administrar las notas de los estudiantes, permite únicamente asignar notas a diferentes actividades, tales como deberes, lecciones y exámenes; mientras que nuestro sistema permite detallar una actividad y asentar una nota para cada literal detallado de la misma.

Calpespol constará de tres partes: una para los estudiantes, otra para los profesores y una última para los ayudantes de laboratorio.

En este incremento se presentarán las partes más importantes del software que son: inserción, modificación y eliminación. Las consultas y reportes se las presentarán en el segundo incremento.

# Análisis Post Mortem

## 2.1 Listado de personas que intervinieron en el proyecto

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre | Email | Teléfono | Rol | |
| Efrain Astudillo | [ejastudi@espol.edu.ec](javascript:componeremail('ejastudi@espol.edu.ec')) | 091005371 | Administrador de Desarrollo |
| Jennifer Bermeo | [jdbermeo@espol.edu.ec](javascript:componeremail('jdbermeo@espol.edu.ec')) | 093086888 | Administrador de Planeación |
| Andrea Cáceres | [alcacere@espol.edu.ec](javascript:componeremail('alcacere@espol.edu.ec')) | 090475855 | Administrador de Planeación |
| Brick Reyes | [brickrey@gmail.com](javascript:componeremail('brickrey@gmail.com')) | 097279470 | Administrador de Desarrollo |
| Vanessa Robles | [vrobles@espol.edu.ec](javascript:componeremail('vrobles@espol.edu.ec')) | 094796776 | Administrador de Calidad |
| Jefferson Rubio | [jjrubio@espol.edu.ec](javascript:componeremail('jjrubio@espol.edu.ec')) | 089811735 | Administrador de Configuración |

## 2.2 Registro de firmas y fechas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nombre | Fecha | Firma |
| Efrain Astudillo | 17/06/2012 |  |
| Jennifer Bermeo | 17/06/2012 |  |
| Andrea Cáceres | 17/06/2012 |  |
| Brick Reyes | 17/06/2012 |  |
| Vanessa Robles | 17/06/2012 |  |
| Jefferson Rubio | 17/06/2012 |  |

# Introducción

El documento de análisis post mortem permite verificar las actividades realizadas hasta el momento del ingreso de actividades, del ingreso de grupos, del ingreso de notas y del ingreso de rúbrica para el sistema CALPESPOL. En el presente documento se especifican las actividades realizadas para cumplir satisfactoriamente con el primer incremento del sistema.

Con el presente documento, se pretende tener una visión más clara de todo el camino que se ha recorrido hasta ahora en el desarrollo del sistema, lo que se ha hecho bien y lo que se puede mejorar, además de mostrar claramente los siguientes puntos:

* Procesos efectivos
* Procesos que necesitan ajustes
* Acciones correctivas para procesos que se necesitan ajustes

# Procesos del primer incremento

## Referencias

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **Referencia** | **Fecha última actualización** |
|  | Reporte Post Mortem |  |
| 1 | Planificación | 19/06/2012 |
| 2 | Administración de configuración | 19/06/2012 |
| 3 | Documento de diseño | 19/06/2012 |
| 4 | Plan de pruebas | 19/06/2012 |
| 5 | Implementación | 19/06/2012 |
| 6 | Toma de métricas | 19/06/2012 |
| 7 | Ejecución de pruebas | 19/06/2012 |

## Procesos efectivos

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Referencia | Categoría | # Votos | Buenas acciones |
| 1.1 | Planificación del Primer Incremento | 4 | Se asignaron las tareas correctamente a cada integrante del grupo. |
| 3.1 | Actualización | 4 | Se actualizo el documento de diseño de forma tal que haya concordancia con el código del sistema. |

## Procesos que tuvieron un efecto negativo en el proyecto

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Referencia | Categoría | # Votos | Necesidades de mejora |
| 1 | Planificación | 4 | Al principio fue problemático comenzar el desarrollo de la aplicación porque se decidió utilizar un framework de programación desconocido para los desarrolladores |
| 4,7 | Pruebas | 4 | La mayoría de módulos fueron más interfaz, no se podía realizar las pruebas de unidad adecuadamente ya que no existían como ingresar valores para su respectiva prueba. |
| 5 | Implementación del primer incremento | 4 | A pesar de manejar un sistema de versionamiento para controlar cambios en el proyecto, la integración de las partes desarrolladas por cada uno de los integrantes del equipo presentó cierto grado de dificultad. |

# Procesos del segundo incremento

## Referencias

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **Referencia** | **Fecha última actualización** |
|  | Reporte Post Mortem | 29/07/2012 |
| 1 | Planificación | 29/07/2012 |
| 2 | Administración de configuración | 29/07/2012 |
| 3 | Documento de diseño | 29/07/2012 |
| 4 | Plan de pruebas | 29/07/2012 |
| 5 | Implementación | 29/07/2012 |
| 6 | Toma de métricas | 29/07/2012 |
| 7 | Ejecución de pruebas | 29/07/2012 |

## Procesos efectivos

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Referencia | Categoría | # Votos | Buenas acciones |
| 1.1 | Planificación del Segundo incremento | 5 | Se asignaron las tareas correctamente a cada integrante del grupo. |
| 1.2 | Cumplimiento de tareas | 5 | Se revisó oportunamente el cumplimiento de las tareas asignadas a cada integrante. |
| 2.1 | Actualización | 5 | Se actualizó el documento de diseño de forma tal que haya concordancia con el código del sistema. |
| 3.1 | Elaboración | 4 | Se creó exitosamente el documento de plan de pruebas, incluyendo pruebas realistas para el sistema. |
| 3.2 | Completitud | 5 | Se realizaron todas las pruebas planificadas para el sistema. |
| 4.1 | Implementación del Segundo incremento | 5 | Se realizó la implementación del primer incremento siguiendo los estándares de documentación definidos por el grupo. |
| 3.2, 5.1 | Ejecución de pruebas del Segundo Incremento | 6 | Se ejecutaron las pruebas de acuerdo a lo establecido en el plan de pruebas y en el documento de métricas. |

## Procesos que tuvieron un efecto negativo en el proyecto

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Referencia | Categoría | # Votos | Necesidades de mejora |
| 2.1 | Actualización | 5 | La actualización del diseño se complico más de lo esperado, debido a conflictos de la base de datos con respecto a la los requerimientos del cliente. |
| 5 | Implementación del Segundo incremento | 6 | A pesar de manejar un sistema de versionamiento para controlar cambios en el proyecto, la integración de las partes desarrolladas por cada uno de los integrantes del equipo presentó cierto grado de dificultad. |

# Acciones a tomar

## Cómo continuar haciendo bien las cosas

Para no disminuir los estándares de calidad respetados durante los siguientes incrementos, los miembros del equipo se comprometen a seguir manteniendo la comunicación abierta que han mantenido hasta ahora, la cordialidad y el respeto, además de continuar con las reuniones regulares.

## Cómo corregir lo que necesita mejora

Los desarrolladores han aprendido a manejar el framework a cabalidad con esta segunda entrega del sistema CALPESPOL. Se ha cumplido poner comentarios al momento de hacer commits al repositorio para que se sepa claramente las diferencias entre una versión y otra del proyecto.

# Referencias

Documento de requisitos:

* G4\_ERS\_V5.0

Diagrama de Gantt Actualizado:

* G4\_Proyecto\_Planificación\_V4.0.mpp

Documento de Diseño Detallado:

* G4\_Documento\_de\_Diseño\_V6.0

Documento de Plan de Pruebas:

* G4\_Plan\_de\_Pruebas\_V4.0

Reportes de pruebas realizadas al primer incremento:

* G4\_Reporte\_Pruebas\_Unitarias\_V2.0

Reportes de métricas tomadas en el primer incremento:

* G4\_Definicion\_Plan\_de\_Metricas\_V3.0

Documento de Estándar de implementación:

* G4\_Estandar\_Implementacion\_V2.0

Documento de Métricas:

* G4\_Reporte\_Metricas\_V2.0

Reporte de inspección de unidades:

* G4\_Reporte\_Inspeccion\_de\_Unidades\_V2.0

Documento de Estándar de documentación:

* G4\_Estandar\_Documentacion\_V3.0

# Control de Calidad

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Responsable Monitoreo: | | Vanessa Robles | | | | |
| Nombre SQA: | |  | | | | |
|  | | | | | | |
| Fase de Revisión de Calidad | | | | | | |
| Fase de Estándar de Documentos | | | | | | |
| Aplicación de Métricas | | | | | | |
| SI NO N/A | | | | | | |
| Descripción | **Valor Obtenido** | | Valor Esperado | | | |
|  |  | |  | | | |
|  |  | |  | | | |
|  |  | |  | | | |
|  |  | |  | | | |
|  |  | |  | | | |
|  |  | |  | | | |
| Evaluación General | | | | | | |
| Descripción | | | | **SI** | **NO** | N/A |
| Utilización de herramientas establecidas | | | |  |  |  |
| Utilización de lenguaje establecido | | | |  |  |  |
| Realización de pruebas unitarias | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
|  | | | |  |  |  |
| Comentario: El documento fue elaborado en su totalidad | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Acciones Preventivas y Correctivas | | | | | | |
| Ninguna | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |

# Coevaluación primer incremento

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Efraín Astudillo | Jennifer Bermeo | Andrea Cáceres | Brick Reyes | Jefferson Rubio | Vanessa  Robles |
| Efraín Astudillo | - | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Jennifer Bermeo | 100% | - | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Andrea Cáceres | 100% | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
| Brick Reyes | 100% | 100% | 100% | - | 100% | 100% |
| Jefferson Rubio | 100% | 100% | 100% | 100% | - | 100% |
| Vanessa Robles | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | - |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |