

# Why experiment? | Requêtes et stratégies de réponse

## Key points for this lecture | *Points clés de cette conférence*

- ▶ What is a policy experiment?
- ▶ Who uses experiments?
- ▶ What are experiments good for (and not)?
- ▶ Qu'est-ce qu'une expérience de politique?
- ▶ Qui utilise les expériences?
- ▶ À quoi servent (ou ne servent pas) les expériences?

# Policy experiments | Expérimentations politiques

A method for:

- ▶ Putting beliefs about what works to the test
- ▶ Enabling policy decisions based on data

Une méthode pour:

- ▶ Tester les idées ou croyances sur ce qui fonctionne
- ▶ Prendre des décisions politiques en se basant sur les données

# What is an experiment | Qu'est-ce qu'une expérimentation?

- ▶ Question: are programmatic policies or clientelistic policies more effective at mobilizing voters?
- ▶ Why we care: Programmatic policies can be more equitable, pro-poor
- ▶ Idea: politicians believe clientelistic policies are more effective – and maybe they would change campaigns if they knew they were wrong
- ▶ Question : les politiques programmatiques ou les politiques clientélistes sont-elles plus efficaces pour mobiliser les électeurs ?
- ▶ Pourquoi cela nous importe-t-il ? Les politiques programmatiques peuvent être plus équitables et favorables aux pauvres.
- ▶ Idée : les politiciens croient que les politiques clientélistes sont plus efficaces - et peut-être qu'ils changeraient leur stratégie de campagne s'ils savaient qu'ils ont tort.

# What is an experiment? | Qu'est-ce qu'une expérimentation?

- ▶ Research partner: four main parties in Benin
- ▶ Intervention: programmatic policy or clientelistic policy promoted by party at election rallies in a district
- ▶ Experimental design: campaign randomly assigned to districts
- ▶ Outcome: vote share for the party
- ▶ Results: on average voters prefer clientelistic campaigns, but women
- ▶ Partenaire de recherche : les quatre principaux partis du Bénin
- ▶ Intervention : politique programmatique ou politique clientéliste promue par le parti lors de rassemblements électoraux dans une circonscription.
- ▶ Conception expérimentale : Les circonscriptions sont assignées de manière aléatoire.
- ▶ Résultat : part des votes en faveur du parti
- ▶ Résultats : en moyenne, les électeurs préfèrent les

# Why an experiment? | Pourquoi une expérimentation?

Random assignment → highly credible evidence that the change to messages at rallies led to a change in vote share

If politicians believe results → decide to change campaigns

Affectation aléatoire → preuve hautement crédible que le changement des messages lors des rassemblements a conduit à un changement dans la part des votes

Si les hommes politiques croient aux résultats → décident de changer leur stratégie de campagne

# Long history of the method | Une longue histoire de la méthode

- ▶ Late 1700s, early 1800s: early double-blind experiments with comparison group (not randomized)
- ▶ 1920s: first randomized experiments in agriculture, education, and political science
- ▶ 1965: first clinical randomized trial (Streptomycin for TB)
- ▶ 2019: Nobel prize for popularizing randomized experiments in economics
- ▶ Fin des années 1700, début des années 1800 : premières expériences en double aveugle avec groupe témoin (non randomisé)
- ▶ Années 1920: premières expériences randomisées dans les domaines de l'agriculture, de l'éducation et des sciences politiques
- ▶ 1965: premier essai clinique randomisé (Streptomycine pour la tuberculose)
- ▶ 2019: Prix Nobel pour avoir popularisé les expériences aléatoires en économie

## Widespread use | Utilisation répandue

- ▶ Clinical trials required by regulators for vaccines, medicines, and treatments
- ▶ Political campaigns test mobilization and persuasion strategies
- ▶ Tech companies test website features to find most lucrative (“lean startup”)
- ▶ Governments test policies in “nudge units”
- ▶ Essais cliniques exigés par les organismes de réglementation pour les vaccins, les médicaments et les traitements
- ▶ Les campagnes politiques testent des stratégies de mobilisation et de persuasion
- ▶ Les entreprises technologiques testent les fonctionnalités de leur site web pour trouver les plus lucratives (“lean startup”)
- ▶ Les gouvernements testent des politiques dans des “unités d’incitation”.



## Use in social science | Utilisation en sciences sociales

Malgré une introduction récente dans les sciences sociales, des impacts importants ont déjà été constatés

Despite recent introduction in social science, big impacts already

- ▶ Proved long-held beliefs wrong
- ▶ Demonstrated practices that work in US don't work in Global South
- ▶ Proved new ideas right
- ▶ Led to scaling up good policies
- ▶ Led to discovery that policies do not scale well
- ▶ A prouvé que des croyances de longue date étaient fausses.
- ▶ Démonstration que les pratiques qui fonctionnent aux États-Unis ne fonctionnent pas dans les pays du Sud
- ▶ Les nouvelles idées se sont avérées justes
- ▶ A permis d'étendre les bonnes politiques
- ▶ A permis de découvrir que les politiques ne s'adaptent

# Proving beliefs wrong I | Démontrer que les croyances sont fausses I

- ▶ Belief: providing information about incumbent politicians will change votes
  - ▶ Intervention: information about politicians' corruption, job attendance
  - ▶ Experimental design: randomly assign districts to receive information or not
  - ▶ Outcome: vote share for incumbent (administrative data)
  - ▶ Result: no effect
- ▶ Croyance : la fourniture d'informations sur les politiciens en place modifiera les votes
  - ▶ Intervention : informations sur la corruption des hommes politiques, présence au travail
  - ▶ Conception expérimentale : affectation aléatoire des districts pour qu'ils reçoivent ou non des informations.
  - ▶ Résultat : part des votes en faveur du candidat sortant (données administratives)
  - ▶ Résultat : aucun effet

# Proving beliefs wrong II | Démontrer que les croyances sont fausses II

- ▶ Belief: local democratic institutions improve delivery of development aid
- ▶ Partner: International Rescue Committee, CARE
- ▶ Intervention: two years of democratic institutions and development program
- ▶ Experimental design: randomly assign village clusters to treatment or not
- ▶ Outcomes: corruption, government practices hosen after intervention
- ▶ Conviction: les institutions démocratiques locales améliorent la fourniture de l'aide au développement
- ▶ Partenaire: Comité international de secours, CARE
- ▶ Intervention: deux ans de programme de développement et d'institutions démocratiques
- ▶ Conception expérimentale: affectation aléatoire de groupes de villages au traitement ou non
- ▶ Résultats: corruption,

# Proving beliefs wrong III | Démontrer que les croyances sont fausses III

- ▶ Belief: engagement between police & citizens improves trust, lowers crime
- ▶ Partner: Police agencies in six countries
- ▶ Intervention: “community policing” (townhalls, beat patrols, etc.)
- ▶ Experimental design: randomly assign police beats to receive/not
- ▶ Outcomes: citizen trust in and cooperation with police, crime
- ▶ Result: no change in any
- ▶ Conviction: l'engagement entre la police et les citoyens améliore la confiance et réduit la criminalité
- ▶ Partenaires: Services de police de six pays
- ▶ Intervention: “Police de proximité (mairies, patrouilles, etc.)
- ▶ Conception expérimentale: affectation aléatoire des zones de police pour qu'elles bénéficient ou non de l'intervention.
- ▶ Résultats: confiance des citoyens et coopération

# Proving beliefs right | Prouver que les croyances sont justes

- ▶ Belief: conditional cash transfers change behavior, improve welfare
- ▶ Partner: Mexico public health ministry
- ▶ Intervention: cash to mothers conditioned on children attending school, going to health clinics
- ▶ Experimental design: first phase of rollout randomly assigned to communities
- ▶ Outcomes: poverty, school attendance, health
- ▶ Result: improvements in every outcome
- ▶ Conviction: les transferts monétaires conditionnels modifient les comportements et améliorent le bien-être.
- ▶ Partenaire: Ministère de la santé publique du Mexique
- ▶ Intervention: versement d'espèces aux mères à condition que les enfants aillent à l'école et se rendent dans les centres de santé
- ▶ Conception expérimentale: la première phase de déploiement a été attribuée de manière aléatoire aux communautés.
- ▶ Résultats: pauvreté

# Proving beliefs right | Prouver que les croyances sont justes

Incomplete list of places with CCTs following the Progresa study:

Argentina, Bangladesh, Brazil, Cambodia, Chile, Colombia, Egypt, Guatemala, Honduras, Indonesia, Jamaica, Mexico, Nicaragua, Panama, Peru, Philippines, Turkey, US

Liste incomplète des pays ayant mis en place des programmes de transferts monétaires à la suite de l'étude Progresa:

Argentine, Bangladesh, Brésil, Cambodge, Chili, Colombie, Égypte, Guatemala, Honduras, Indonésie, Jamaïque, Mexique, Nicaragua, Panama, Pérou, Philippines, Turquie, États-Unis.

# Scaling up successes | Transposition à plus grande échelle des succès remportés

- ▶ Belief: deworming medication affects only patient's health
- ▶ Intervention: deworm all children in a community at once
- ▶ Experimental design: randomly assign communities to receive/not mass deworming
- ▶ Outcomes: health, but also school attendance
- ▶ Results: effects much larger than believed; cost effective way to improve school attendance, health
- ▶ Croyance: les vermifuges n'affectent que la santé du patient
- ▶ Intervention: déparasiter tous les enfants d'une communauté en une seule fois
- ▶ Conception expérimentale: les communautés sont assignées de manière aléatoire à recevoir ou non un vermifuge de masse.
- ▶ Résultats: santé, mais aussi fréquentation scolaire
- ▶ Résultats: effets beaucoup plus importants qu'on ne le pensait; moyen rentable

## Limitations to experiments | Limites des expériences

Some questions don't need an experiment

- ▶ Does smoking cause poor health?
- ▶ Do parachutes help when you jump out of a plane?

Some questions shouldn't have an experiment

- ▶ Does changing the interest rate affect inflation?
- ▶ What is the poverty rate?

Important role for descriptive research, qualitative investigation

Certaines questions ne nécessitent pas d'expérience

- ▶ Le tabagisme nuit-il à la santé ?
- ▶ Les parachutes aident-ils à sauter d'un avion ?

Certaines questions ne devraient pas faire l'objet d'une expérience

- ▶ Un changement de taux d'intérêt affecte-t-il l'inflation ?
- ▶ Qu'est-ce que le taux de pauvreté ?

Un rôle important pour la recherche descriptive et l'enquête qualitative.



# Why experiments | Pourquoi des expérimentations?

Put beliefs about effects of policies to the test

What policies works?

→ let's find out

Tester les idées ou croyances sur ce qui fonctionne

Quelles sont les politiques qui fonctionnent ?

→ découvrons-le