

Procesdocument OGO 1.1

Edin Dudojevic, Leroy Bakker

5 juni 2007

1 Project 1

1.1 Tijdverdeling

Iedereen heeft zijn eigen logboek op een online systeem bijgehouden op lms.ogotue.nl.
(Zie bijlage voor een gedetailleerd overzicht van het logboek)

1.1.1 Voorzitter, Notulist

De voorzitter en notulist werden per week omgewisseld. De vergadering werd gehouden op elke woensdag die een tijdsduur had van een half uur.

Id-nummer	Naam	Notulist	Voorzitter
0617167	Leroy Bakker	Week 36	Week 37
0608170	Roy Berkeveld	Week 37	Week 38
0615787	Giso Dal	Week 38	Week 39
0618959	Etienne van Delden	Week 39	Week 40
0608206	Edin Dudojevic	Week 40	Week 41
0587266	Nick van der Veeken	Week 41	Week 36

1.2 Taakverdeling

1.2.1 Voorzitter, Notulist

De rollen van voorzitter en notulist zijn per week omgewisseld en zo is iedereen een keer aan de beurt geweest. Omdat de taak verdelening goed verlopen is en iedereen tevreden is met de huidige aanpak ervan, blijven we de routine gebruiken bij het tweede deel van het project.

1.2.2 Opgaven

De opgaven zijn in de eerste week gezamenlijk behandeld en nagekeken. De weken erna is de groep opgesplit in een 'maak-groep' en een 'controle-groep'. De maak-groep heeft individueel de gegeven opdrachten gemaakt en de controle-groep vervolgens de resultaten gecontroleerd en een verslag gemaakt in een peer-review.

De rij van de oplossingen is bijgehouden en verspreid van de recentste versies onder de leden door Roy Berkeveld.

1.2.3 Productdocument

Het productdocument is gecoördineerd en opgezet door Etienne van Delden. Dit was pas mogelijk nadat alle opgaven waren gemaakt en door de leden gezamenlijk gecontroleerd. Dit was een week voor de harde deadline ingeleverd bij Martijn zodat we mogelijke fouten voor de echte deadline konden verbeteren.

Er werden een bepaald aantal fouten aangewezen in het productdocument door Martijn die nodig opnieuw bekeken moesten worden. In de vierde en vijfde week is vervolgens alles op orde gezet.

1.2.4 Procesdocument

Het procesdocument is opgemaakt met als basis de eerder gemaakte notulen. Alles omtrent het verloop van het project is hier opgesomd en beschreven. Het procesdocument is gemaakt door Edin Dudojevic.

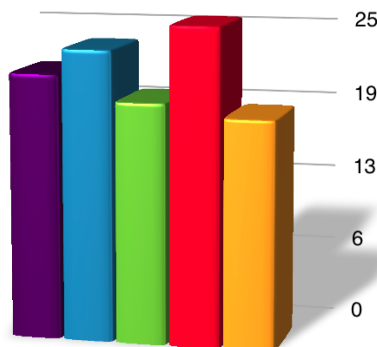
1.3 Peer reviews

De peer reviews zijn opgenomen in het productdocument samen met de opgaven. Bij elke opgave waarbij iets op te merken was werd een peer review gegeven. Indien het nodig was werd de opgave gezamenlijk gecontroleerd op fouten en opnieuw gemaakt.

1.4 Peer assessments

De in te vullen peer assessments zijn in week 5 door Martijn aan de leden van de groep uitgedeeld. Ieder lid heeft een ander lid beoordeeld door middel van een beoordelingstabel. De uitkomst hieruit is weergegeven in figuur ??.

■ Leroy Bakker ■ Roy Berkeveld ■ Giso Dal
■ Etienne van Delden ■ Edin Dudojevic



Figuur 1: Peer Assessment Chart 1

1.5 Evaluatie van het project

1.5.1 Dubbelzinnigheid

Er waren meerdere opgaven die konden leiden tot verschillende interpretaties. Dit heeft er wel toe geleid dat wij na verloop van tijd steeds kritischer de opdrachten gingen benaderen om zo mogelijke specificatiefouten te voorkomen.

Het was zowel een kunst als een uitdaging om van een bepaalde specificatie geen beschrijving maar een heldere en duidelijke formulering van te maken.

1.5.2 Specificatie

Wat ook duidelijk opviel waren de verschillen tussen de specificatie in mathematische en de Nederlandse taal. Omdat de wiskunde zo veel preciezer is om iets uit te drukken dan de gewone taal, was duidelijk te merken dat er bij de omzetting naar het Nederlands veel meer “taal” gebruikt moest worden om alles zo precies mogelijk, maar toch niet al te letterlijk te formuleren. Het moest aan de eisen voldoen: ‘Kort maar krachtig’.

1.6 Conclusie

Na vier weken werken aan dit eerste OGO project ligt er een productverslag op tafel dat in \LaTeX is gemaakt. In de eerste week is er kennisgemaakt binnen de groep en is er een planning gemaakt voor het verdere verloop van het project. Oefening met \LaTeX was vereist om gemaakte opgaven op een praktische manier in een digitaal document om te zetten.

Na de derde bijeenkomst was voor iedereen het hoe en wat van OGO duidelijk. Vergaderingen werden geleid door een voorzitter, genotuleerd door een notulist en bijgewoond door alle groepsleden en een tutor. Ook de opgedane kennis over \LaTeX kon na twee weken in de praktijk worden gebruikt voor het invoeren van mathematische formules.

Na het maken en controleren van de opgaven is een document gemaakt met daarin de antwoorden van alle opgaven bij elkaar. In de voorlaatste week is dit document uitgebreid met onder andere een samenvatting, conclusie en een literatuurlijst.

2 Project 2

2.1 Tijdverdeling

Het logboekstelsysteem is gewijzigd tijdens project 2. Wij zijn overgestapt van het online logboekstelsysteem `lms.ogotue.nl` naar een \TeX -bestand op onze SVN-server. Hierdoor bestaat de bijlage uit twee verschillende versies van het logboek.

(Zie bijlage voor een gedetailleerd overzicht van het logboek)

2.1.1 Voorzitter, Notulist

De voorzitter en notulist werden per week omgewisseld. De vergadering werd gehouden op elke woensdag die een tijdsduur had van een half uur.

Door het uitvallen van Nick van der Veen bij project 2 is er het een en ander aan de routine veranderd.

Id-nummer	Naam	Notulist	Voorzitter
0617167	Leroy Bakker	Week 43	Week 44
0608170	Roy Berkeveld	Week 44	Week 45
0615787	Giso Dal	Week 45	Week 46
0618959	Etienne van Delden	Week 46	Week 42
0608206	Edin Dudojevic	Week 42	Week 43

2.2 Taakverdeling

2.2.1 Voorzitter, Notulist

De bedoeling was dat we de routine van project 1 zouden behouden, maar door het plotselinge uitvallen van Nick van der Veen kon dat helaas niet en moest er een kleine aanpassing in de taakverdeling worden gemaakt.

2.2.2 Opgaven

Omdat productdocument 1 werd afgekeurd, moest deze eerst worden verbeterd. Bovendien hebben we 30 extra oefenopgaven gekregen, die project 2 vormden.

Voor het verbeteren van productdocument 1 hebben we de groep onderverdeeld in drie groepjes van twee personen. Ieder groepje kreeg een aantal opgaven toegewezen en maakte deze. De gemaakte opgaven werden via de SVN-server bijgehouden en vervolgens door de twee andere groepjes nagekeken en zonodig verbeterd.

De 30 extra oefenopgaven hebben we individueel verdeeld. Ieder kreeg 5 opgaven toegewezen. De gemaakte opgaven werden vervolgens door drie andere personen nagekeken. Hiervoor hebben we een speciaal \TeX -bestand bijgehouden waarin iedereen zijn peer review kon toevoegen. Met behulp van deze peer reviews werden de afgekeurde opgaven verbeterd.

2.2.3 Productdocument

Productdocument 2 is gecoördineerd en opgezet op onze SVN-server. Omdat er voor de opgaven templates waren gemaakt, waren deze gemakkelijk toe te voegen en te updaten. De rest van productdocument 2 werd gemaakt door Giso Dal.

Er werden door Martijn in de voorlopige versie van productdocument 2 een aantal opgaven aangewezen die opnieuw bekeken en verbeterd moesten worden. Dit is in de laatste week van project 2 verbeterd.

2.2.4 Procesdocument

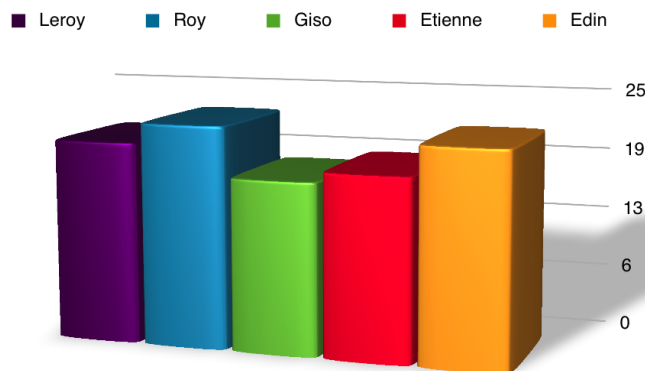
Het procesdocument is opgemaakt met als basis de eerder gemaakte notulen. Alles omtrent het verloop van het project is hier opgesomd en beschreven. Het procesdocument is gemaakt door Edin Dudojevic (project 1) en Leroy Bakker (project 2).

2.3 Peer reviews

De peer reviews zijn opgenomen in het productdocument samen met de opgaven. Deze peer reviews stonden op onze SVN-server bij iedere opgave. Indien in de peer review werd vermeld dat de opgave onjuist was, werd de opgave gezamenlijk gecontroleerd en indien nodig opnieuw gemaakt.

2.4 Peer assessments

De in te vullen peer assessments zijn door Martijn aan de leden van de groep uitgedeeld. Ieder lid heeft een ander lid beoordeeld door middel van een beoordelingstabel. De uitkomst hieruit is weergegeven in figuur ???. De hoogst te behalen score is 20.



Figuur 2: Peer Assessment Chart 2

2.5 Evaluatie van het project

2.5.1 Dubbelzinnigheid

Ook nu weer waren er opgaven die konden leiden tot verschillende interpretaties. Maar dit werd onderling goed opgelost door argumentatie of door een aanname aan de opdracht toe te voegen.

2.5.2 Specificatie

Wat opviel was dat project 2 toch iets soepeler verliep met specificeren en reviewen. Omdat bij project 1 nog alles moest worden doorgenomen en nu alles al was behandeld, ging het maken van de opdrachten sneller. Ook het onderling overtuigen van goede of foutieve opgaven ging een stuk makkelijker omdat de kennis nu groter was dan bij project 1.

2.6 Conclusie

Na het afronden van project 2 was duidelijk zichtbaar dat we vooruitgang hebben geboekt wat betreft specificeren. Project 2 verliep veel soepeler dan project 1 omdat de kennis over logica en verzamelingtheorie is uitgebreid.

Het was jammer dat Nick van der Veen stopte met OGO 1.1. We merkte dat met een mankracht minder, meer werk te doen was.

Het invoeren van de SVN-server gaf veel meer structuur in onze manier van werken. Iedereen kon nu individueel aan de opdrachten werken en reviewen. Iedereen kon opdrachten en verbeteringen toevoegen en deze van andere bekijken. Deze manier van werken zorgde ervoor dat er veel gemakkelijker kon worden gereviewd.

Na het maken en controleren van de opgaven is productdocument 2 gemaakt met daarin de antwoorden van alle opgaven bij elkaar. De extra opgaven hebben er zeker voor gezorgd dat ons specificeren is verbeterd.

3 Bijlage

3.1 Logboek

3.2 Notulen