



# T4: Simulador de Propagação de Vírus com OpenMP

AUTOR: JAIRO FERREIRA GEZ

DISCIPLINA: PROGRAMAÇÃO PARALELA

# Estratégias de Paralelização

- ▶ Solução 1:
- ▶ Encontrada em "openmp1", a primeira solução é bem simples e utiliza-se de apenas uma diretiva, aplicada após a etapa de comunicação e antes na etapa de mapeamento, englobando as etapas de particionamento e aglomeração, a fim de dividir as subtarefas de maneira igual entre as threads.
- ▶ Utilizou-se aqui a cláusula de agendamento runtime, com tamanhos de chunk automáticos:
- ▶ `#pragma omp parallel for schedule(runtime)`

# Estratégias de Paralelização

- ▶ Solução 2:
- ▶ Encontrada em "openmp2", essa solução utiliza-se de duas diretivas: a primeira consiste em agendar de forma guiada, na etapa de mapeamento das tarefas. Já a segunda, na etapa de aglomeração, define uma operação atômica (região crítica), onde apenas uma thread atualiza por vez o percentual de infectados de cada trial, esta e aquela diretivas aparecem abaixo, respectivamente:
- ▶ `#pragma omp atomic`
- ▶ `#pragma omp parallel for schedule(guided)`

# Experimentos Realizados

| Tipo             | População | Repetições | Tempo    | Speedup |
|------------------|-----------|------------|----------|---------|
| Sequencial       | 30        | 2500       | 79,768s  |         |
| Solução 1 (2thr) | 30        | 2500       | 73,258s  | 1,08    |
| Solução 2(2thr)  | 30        | 2500       | 69,189s  | 1,14    |
| Solução 1 (4thr) | 30        | 2500       | 72,615s  | 1,09    |
| Solução 2(4thr)  | 30        | 2500       | 71,033s  | 1,11    |
| Sequencial       | 50        | 1000       | 134,477s |         |
| Solução 1 (2thr) | 50        | 1000       | 102,574s | 1,31    |
| Solução 1 (2thr) | 50        | 1000       | 95,160s  | 1,41    |
| Solução 1 (4thr) | 50        | 1000       | 60,981s  | 2,23    |
| Solução 2(4thr)  | 50        | 1000       | 90,538s  | 1,48    |
| Sequencial       | 80        | 500        | 240,564s |         |
| Solução 1 (2thr) | 80        | 500        | 160,203s | 1,5     |
| Solução 2(2thr)  | 80        | 500        | 158,329s | 1,52    |
| Solução 1 (4thr) | 80        | 500        | 143,213s | 1,67    |
| Solução 2(4thr)  | 80        | 500        | 144,21s  | 1,66    |

# Discussão

- ▶ A partir dos resultados obtidos, pode-se concluir que o desempenho em termos de tempo de execução melhorou conforme aumentou-se o número de threads em ambas as soluções implementadas.
- ▶ Os tempos de execução da solução 2 em comparação com a solução 1 quase sempre foram mais rápidos, salvo o em um único caso (população 50, 4 threads), mostrando-se assim mais eficiente.

# Material Utilizado

- ▶ SO: Debian GNU/Linux 9.11 (stretch)
- ▶ Processador: Intel(R) Core(TM) i5-5200U CPU @ 2.20GHz
- ▶ Memória: 4GB

# Referências

- ▶ [http://www.inf.ufsc.br/~bosco.sobral/ensino/ine5645/OpenMP\\_Dynamic\\_Scheduling.pdf](http://www.inf.ufsc.br/~bosco.sobral/ensino/ine5645/OpenMP_Dynamic_Scheduling.pdf)
- ▶ <http://www.inf.ufrgs.br/~nicolas/pdf/openmp.pdf>