

## Tema 4. Análisis comparativo del rendimiento

¿Qué servidor tiene mejor rendimiento?

Analistas, administradores y diseñadores



## Objetivos del tema

- Entender la problemática inherente al diseño de un índice de rendimiento cualquiera.
- Interpretar los índices clásicos de rendimiento usados en el ámbito de los procesadores.
- Entender el concepto de benchmark y sus distintos tipos.
- Conocer ejemplos reales de benchmarks.
- Conocer diferentes estrategias de análisis para hacer comparaciones de rendimiento así como las condiciones para hacer una comparación de rendimiento lo más ecuánime posible.

2

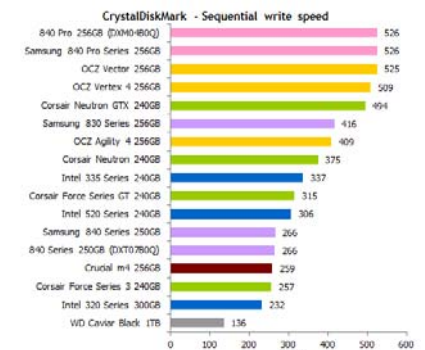
## Bibliografía

- *Evaluación y modelado del rendimiento de los sistemas informáticos*. Xavier Molero, C. Juiz, M. Rodeño. Pearson Educación, 2004. Capítulo 3.
- *Measuring computer performance: a practitioner's guide*. David J. Lilja, Cambridge University Press, 2000. Capítulos 2,5 y 7.
- *The art of computer systems performance analysis : Techniques for experimental design, measurement, simulation, and modeling*. Raj Jain, John Wiley & Sons, 1991. Capítulos 9, 13 y 20.
- *System Performance Tuning*. Gian-Paolo D. Musumeci, Mike Loukides, 2nd Edition - O'Reilly Media, 2002. Capítulo 2.
- *The Standard Performance Evaluation Corporation (SPEC)*, <http://www.spec.org>.
- *The Transaction Processing Performance Council (TPC)*, <http://www.tpc.org>.

3

## Contenido

- Introducción: Índices clásicos de rendimiento.
- Benchmarking.
- Análisis estadístico de los resultados de un benchmark.
- Diseño de experimentos.



4

## 4.1. Introducción: índices clásicos de rendimiento

## Características de un buen índice de rendimiento de un sistema informático

- **Representatividad y fiabilidad:** Si un sistema A siempre presenta un índice de rendimiento mejor que el sistema B, es porque siempre el rendimiento real de A es mejor que el de B.
- **Repetibilidad:** Siempre que se mida el índice en las mismas condiciones, el valor de éste debe ser el mismo.
- **Consistencia y facilidad de medición:** El índice debe ser fácil de medir y la forma de medirlo debe ser la misma para cualquier sistema.
- **Linealidad:** Si el índice de rendimiento aumenta, el rendimiento real del sistema debe aumentar en la misma proporción.



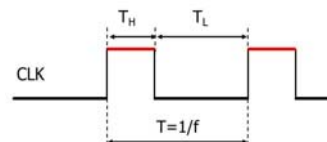
6

## Tiempo de ejecución, frecuencia de reloj y ciclos por instrucción

El **tiempo de ejecución** es el mejor índice de rendimiento a priori pero depende del programa o programas que se ejecuten (=la carga que se use). ¿Existen otros índices posibles para expresar el rendimiento del sistema? Históricamente se han usado  $f_{\text{RELOJ}}$ , CPI, MIPS y MFLOPS:

$$T_{\text{EJEC}} = NI \times CPI \times T_{\text{RELOJ}} = \frac{NI \times CPI}{f_{\text{RELOJ}}}$$

- NI = Número de instrucciones del programa/programas a ejecutar.
- $f_{\text{RELOJ}}$  = frecuencia de reloj.
- CPI = Nº medio de ciclos por instrucción.



Desventajas:

- Ni la frecuencia de reloj ni los ciclos por instrucción son representativos del rendimiento de un sistema. Es posible encontrar ejemplos de sistemas con  $f_{\text{RELOJ}}$  (o CPI) peores que otros pero con mejores prestaciones.

7

## MIPS

- MIPS (*million of instructions per second*)
  - Se denominan MIPS nativos:

$$MIPS = \frac{NI}{T_{\text{EJEC}} \times 10^6} = \frac{f_{\text{RELOJ}}}{CPI \times 10^6}$$

- Depende del juego de instrucciones (ej. RISC vs CISC).
- Además, los MIPS medidos varían incluso entre programas en el mismo computador → MIPS = *Meaningless Indicator of Processor Speed*.
- MIPS relativos: referidos a una máquina de referencia para un programa dado (proceso de normalización) → depende del programa elegido.

$$MIPS_{\text{relativos}} = \frac{T_{\text{EJEC MÁQUINA REF}}}{T_{\text{EJEC}}} \times MIPS_{\text{MÁQUINA REF}}$$

8

## MFLOPS (*million of floating-point operations per second*)

- Basado en operaciones y no en instrucciones.

$$MFLOPS = \frac{\text{Operaciones de coma flotante realizadas}}{T_{EJEC} \times 10^6}$$

- Problema 1: No todas las operaciones de coma flotante tienen la misma complejidad  $\Rightarrow$  MFLOPS normalizados: Cada operación se multiplica por un peso que es proporcional a su complejidad. Ejemplo de asignación de pesos:
  - ADD, SUB, COMPARE, MULT  $\Rightarrow$  1 operación normalizada
  - DIVIDE, SQRT  $\Rightarrow$  4 operaciones normalizadas
  - EXP, SIN, ATAN, ...  $\Rightarrow$  8 operaciones normalizadas
- Problema 2: El formato de los números en coma flotante puede variar de una arquitectura a otra y, por tanto, los resultados de las operaciones tener diferente exactitud. Además, ¿y si no necesito las operaciones en coma flotante en mi servidor?
- Conclusión: Tampoco es el índice que buscamos y no hay más candidatos. Nos contentaremos con comparar el rendimiento para una carga determinada.

9

## 4.2. Benchmarking

### La carga real

- Difícil de utilizar en la evaluación de sistemas.
  - Varía a lo largo del tiempo.
  - Resulta complicado reproducirla.
  - Interacciona con el sistema informático.



- Es más conveniente utilizar un **modelo** de la carga real como carga de prueba (test workload) para hacer comparaciones.

11

### Representatividad del modelo de carga

- Los modelos de carga son aproximaciones que representan una abstracción de la carga que recibe un sistema informático. El modelo de la carga:
  - Debe ser lo más representativo posible de la carga real.
  - Debe ser lo más simple/compacto que sea posible (tiempos de medición y espacio en memoria razonables).



12

## Principales estrategias para obtener modelos de carga

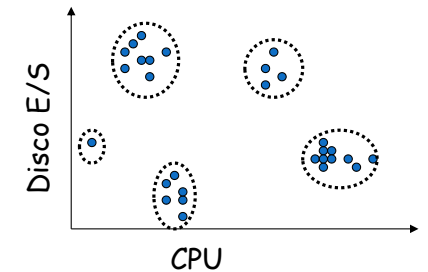
- Ajustar un modelo paramétrico “**personalizado**” a partir de la monitorización del sistema ante la carga real (*caracterización de la carga*).
- Usar programas de prueba que usen un modelo **genérico** de carga lo más similar posible al que se quiere reproducir (*referenciación o benchmarking*).



13

## Caracterización de la carga

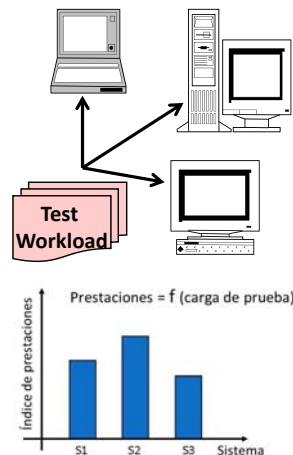
- Usualmente la caracterización de la carga de un sistema se realiza siguiendo los siguientes pasos:
  - Identificación de los recursos que más demande la carga (CPU, memoria, discos, red, etc.)
  - Elección de los parámetros característicos de dichos recursos (utilización de CPU, lecturas/escrituras que hay que hacer en cada disco, lecturas/escrituras a memoria, número de accesos a la red, etc.)
  - Recolección de datos (usando monitores de actividad).
  - Análisis y clasificación de los datos (medias, histogramas, agrupamiento o *clustering*, etc.).
  - Extracción de los representantes de la carga junto con información estadística sobre su distribución temporal.



14

## Referenciación (Benchmarking)

- Técnica usada en la comparación del rendimiento de diferentes sistemas informáticos.
- Un benchmark (*benchmark program*) es un programa o un conjunto de programas diseñados con el fin de comparar alguna característica del rendimiento entre equipos informáticos. Hay dos características principales que definen a un programa de benchmark:
  - La **carga de prueba** (*test workload*) específica con la que estresa el sistema evaluado.
  - El conjunto de reglas que se deben seguir para la correcta ejecución, obtención y validación de los resultados.



15

## Tipos de programas de benchmark según la estrategia de medida

- Programas que miden el tiempo necesario para ejecutar una cantidad pre-establecida de tareas.
  - La mayoría de benchmarks.
- Programas que miden la cantidad de tareas ejecutadas para un tiempo de cómputo pre-establecido.
  - SLALOM: Mide la precisión de la solución de un determinado problema que se puede alcanzar en 1 minuto de ejecución.
- Programas que permiten variar tanto la cantidad de tareas como el tiempo de cómputo para adaptarlos a cada sistema.
  - HINT: Calcula los límites inferior y superior de una integral hasta que el sistema se quede sin recursos. Medida de rendimiento: QUIPS (*quality improvements per second*).

16



## Tipos de programas de benchmark: según la generalidad del test

- Microbenchmarks o benchmarks para **componentes**: estresan componentes o agrupaciones de componentes concretos del sistema: procesador, caché, memoria, discos, red, procesador+caché, procesador+compilador+memoria virtual, etc.
- Macrobenchmarks o benchmarks de sistema **completo** o de **aplicación real**: carga compuesta por un conjunto de aplicaciones, normalmente comerciales, habitualmente utilizadas en algún área, p.ej. e-comercio, servidores web, servidores de ficheros, servidores de bases de datos, sistemas de ayuda a la decisión, paquetes ofimáticos + correo electrónico + navegación, etc.



17

## Ejemplos de microbenchmarks

- Whetstone (1976)
  - Mide el rendimiento de las operaciones en coma flotante por medio de pequeñas aplicaciones científicas que usan sumas, multiplicaciones y funciones trigonométricas.
- Linpack (1983)
  - Mide el rendimiento de las operaciones en coma flotante a través de un algoritmo para resolver un sistema denso de ecuaciones lineales. El benchmark incorpora una rutina para comprobar que la solución a la que se llega es la correcta con un grado de precisión prefijado.
- Dhrystone (1984)
  - Mide el rendimiento de operaciones con enteros, esencialmente por medio de operaciones de copia y comparación de cadenas de caracteres.

18

## Ejemplos de microbenchmarks (II)

- Stream: para medir el ancho de banda de la memoria <http://www.streambench.org/>.
- IOzone: rendimiento del sistema de ficheros (lecturas y escrituras a/desde el disco duro), <http://www.iozone.org/>. Igualmente HD Tune (Windows, <http://www.hdtune.com/>), Iometer (<http://www.iometer.org/>), fio (flexible I/O tester, Linux) o el comando 'hdparm -tT' (Linux).
- Netperf: rendimiento TCP y UDP (Linux y Windows). Basado en una arquitectura cliente-servidor, se usa en combinación con otro programa (netserver) que debe estar instalado en el servidor. <http://www.netperf.org/netperf/>. También pchar (=traceroute que calcula el ancho de banda por cada salto).
- También existen aplicaciones que incorporan varios **paquetes de microbenchmarks** para poder realizar diversos tests de forma cómoda:
  - LMBench (Unix, <http://lmbench.sourceforge.net>).
  - Phoronix Test Suite (Open Source, <https://www.phoronix-test-suite.com/>).
  - AIDA64 (Windows, <http://www.aida64.com>).
  - Sandra (Windows, <http://www.sissoftware.net>).
  - SPEC (<http://www.spec.org>).

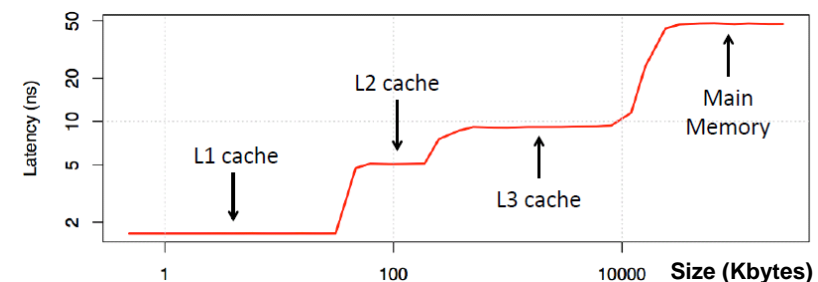
19

## Ejemplos de microbenchmarks (III)

fio

```
$ fio --name=seqwrite --rw=write --bs=128k --size=122374m
[...]
```

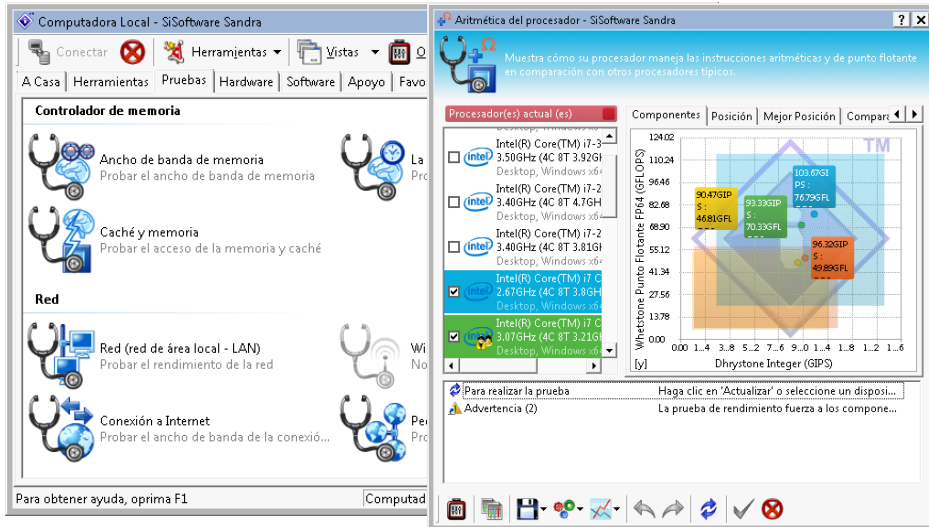
seqwrite: (groupid=0, jobs=1): err= 0: pid=22321  
write: io=122374MB, bw=840951KB/s, iops=6569, runt=149011msec  
clat (usec): min=41, max=133186, avg=148.26, stdev=1287.17  
lat (usec): min=44, max=133188, avg=151.11, stdev=1287.21  
bw (KB/s): min=10746, max=1983488, per=100.18%, avg=842503.94,  
stdev=262774.35  
cpu: usr=2.67%, sys=43.46%, ctx=14284, majf=1, minf=24  
IO depths: 1=100.0%, 2=0.0%, 4=0.0%, 8=0.0%, 16=0.0%, 32=0.0%, >=64=0.0%  
submit: 0=0.0%, 4=100.0%, 8=0.0%, 16=0.0%, 32=0.0%, 64=0.0%, >=64=0.0%  
complete: 0=0.0%, 4=100.0%, 8=0.0%, 16=0.0%, 32=0.0%, 64=0.0%, >=64=0.0%  
issued r/w/d: total=0/978992/0, short=0/0/0  
lat (usec): 50=0.02%, 100=98.30%, 250=1.06%, 500=0.01%, 750=0.01%  
lat (usec): 1000=0.01%  
lat (msec): 2=0.01%, 4=0.01%, 10=0.25%, 20=0.29%, 50=0.06%  
lat (msec): 100=0.01%, 250=0.01%



lmbench

20

## Paquetes de microbenchmarks: Sandra



21

## SPEC (<http://www.spec.org>)



22

## El paquete de microbenchmarks SPEC CPU 2017

- Compuesto por cuatro conjuntos de benchmarks con los que obtener 4 índices de rendimiento distintos (<http://www.spec.org/cpu2017/>):
  - SPEC<sub>speed</sub>®2017 Integer (rendimiento en aritmética entera)
  - SPEC<sub>speed</sub>®2017 Floating Point (rendimiento en coma flotante)
  - SPEC<sub>rate</sub>®2017 Integer (rendimiento en aritmética entera)
  - SPEC<sub>rate</sub>®2017 Floating Point (rendimiento en coma flotante)
    - Speed: cuánto tarda en ejecutarse un programa (tiempo de respuesta).
    - Rate: cuántos programas puedo ejecutar por unidad de tiempo (productividad).
- ¿Qué componentes se evalúan?
  - Procesador
  - Sistema de memoria
  - Compilador (C, Fortran y C++)



- Reglas estrictas para validar los resultados:
  - <https://www.spec.org/cpu2017/Docs/runrules.html>

23

## El paquete de microbenchmarks SPEC CPU 2017

- SPEC CPU2017 se distribuye como una imagen ISO que contiene:
  - Código fuente de todos los programas de benchmark.
  - Data sets que necesitan algunos benchmarks para su ejecución.
  - Herramientas varias para compilación, ejecución, obtención de resultados, validación y generación de informes.
  - Documentación, incluyendo reglas de ejecución y de generación de informes.
- El tiempo de ejecución depende del índice a obtener, la máquina en la que se ejecuta y cuántas copias o subprocesos se eligen.

| Metric                 | Config Tested | Individual benchmarks | Full Run (Reportable) |
|------------------------|---------------|-----------------------|-----------------------|
| SPECrate2017_int_base  | 1 copy        | 6 to 10 minutes       | 2.5 hours             |
| SPECrate2017_fp_base   | 1 copy        | 5 to 36 minutes       | 4.8 hours             |
| SPECspeed2017_int_base | 4 threads     | 6 to 15 minutes       | 3.1 hours             |
| SPECspeed2017_fp_base  | 16 threads    | 6 to 75 minutes       | 4.7 hours             |

24

# Programas dentro de SPEC CPU 2017

- Criterios generales:
  - Han de ser aplicaciones reales.
  - Portabilidad a muchas arquitecturas: Intel y AMD x86 & x86-64, Sun SPARC, IBM POWER e IA-64.
- Ejemplo: SPECspeed®2017 Integer: 10 programas (la mayoría en C y C++)
  - 600.perlbench\_s      Interprete de Perl
  - 657.xz\_s             Utilidad de compresión
  - 602.gcc\_s            Compilador de C
  - 623.xalancbmk\_s     Conversión XML a HTML
  - ...
- Ejemplo: SPECspeed®2017 Floating Point: 10 programas (la mayoría en Fortran y C)
  - 619.lbm\_s            Dinámica de fluidos
  - 621.wrf\_s            Predicción meteorológica
  - 638.imagick\_s        Procesamiento de imágenes
  - ...

25

# Índices de prestaciones en SPEC CPU2017

- Índices de prestaciones (índices SPEC)
  - Aritmética entera: CPU2017IntegerSpeed\_peak, CPU2017IntegerSpeed\_base, CPU2017IntegerRate\_peak, CPU2017IntegerRate\_base.
  - Aritmética en coma flotante: CPU2017FP\_Speed\_peak, CPU2017FP\_Speed\_base, CPU2017FP\_Rate\_peak, CPU2017FP\_Rate\_base.
- Significado de “base” y “peak”:
  - Base: Compilación en modo conservador, es decir, con reglas estrictas para que todos usen las mismas opciones de compilación.
  - Peak: Rendimiento pico, permitiendo que cada uno escoja las opciones de compilación óptimas para cada programa.
- Cálculo
  - Cada programa del benchmark se ejecuta 3 veces y se escoge el resultado intermedio (se descartan los 2 extremos). El índice final es la media geométrica de las ganancias en velocidad con respecto a una máquina de referencia (Sun Fire V490 con procesador UltraSPARC IV+).

• Ejemplo:

$$CPU2017IntegerSpeed_{base} = \sqrt[10]{\frac{t_1^{REF}}{t_1^{base}} \times \frac{t_2^{REF}}{t_2^{base}} \times \dots \times \frac{t_{10}^{REF}}{t_{10}^{base}}}$$

26

## Resultados de SPEC CPU2017IntegerSpeed

 **All SPEC CPU2017 Integer Speed Results Published by SPEC**

These results have been submitted to SPEC; see the [disclaimer](#) before studying any results.

[Search published CPU2017 results](#)

Last update: 2017-10-19 11:49

### CPU2017 Integer Speed (7):

[\[Search in CPU2017 Integer Speed results\]](#)

| Test Sponsor       | System Name   | Parallel | Base Threads | Processor     |               |              | Results |         |
|--------------------|---|----------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------|---------|
|                    |   |          |              | Enabled Cores | Enabled Chips | Threads Core | Base    | Peak    |
| HPE                | Integrity Superdome X (384 core, 2.20 GHz, Intel Xeon E7-8890 v4) | No       | 384          | 384           | 16            | 2            | 5.31    | 5.86    |
| HPE                | ProLiant DL580 Gen9 (2.20 GHz, Intel Xeon E7-8890 v4)             | No       | 96           | 96            | 4             | 1            | 5.35    | 5.95    |
| HPE                | ProLiant ML350 Gen9 (2.20 GHz, Intel Xeon E5-2699 v4)             | No       | 44           | 44            | 2             | 1            | 5.80    | 6.43    |
| HPE                | ProLiant DL380 Gen10 (2.10 GHz, Intel Xeon Platinum 8170)         | Yes      | 52           | 52            | 2             | 1            | 8.96    | Not Run |
| HPE                | ProLiant DL380 Gen10 (2.10 GHz, Intel Xeon Platinum 8176)         | Yes      | 56           | 56            | 2             | 1            | 9.16    | Not Run |
| Huawei             | Huawei 2288H V5 (Intel Xeon Platinum 8180)                        | Yes      | 56           | 56            | 2             | 1            | 9.46    | 9.79    |
| Oracle Corporation | Sun Fire V490   | Yes      | 1            | 8             | 4             | 1            | 1.00    | Not Run |

27

## Resultados de SPEC CPU2017IntegerSpeed (II)

| Hardware   |  |  |  |  |  |  |  | Software   |  |  |  |  |  |  |  |
|------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| CPU Name:  |  |  |  |  |  |  |  | OS:  |  |  |  |  |  |  |  |
| Max MHz:   |  |  |  |  |  |  |  | SUSE Linux Enterprise Server 12 (x86_64) SP1       |  |  |  |  |  |  |  |
| Nominal:   |  |  |  |  |  |  |  | 3.12.53-60.30-default                              |  |  |  |  |  |  |  |
| Enabled:   |  |  |  |  |  |  |  | C/C++: Version 17.0.0.098 of Intel C/C++           |  |  |  |  |  |  |  |
| Orderable: |  |  |  |  |  |  |  | Compiler for Linux;                                |  |  |  |  |  |  |  |
| Cache L1:  |  |  |  |  |  |  |  | Fortran: Version 17.0.0.098 of Intel Fortran       |  |  |  |  |  |  |  |
| L2:        |  |  |  |  |  |  |  | Compiler for Linux                                 |  |  |  |  |  |  |  |
| L3:        |  |  |  |  |  |  |  | Parallel:  |  |  |  |  |  |  |  |
| Other:     |  |  |  |  |  |  |  | No   |  |  |  |  |  |  |  |
| Memory:    |  |  |  |  |  |  |  | Firmware:  |  |  |  |  |  |  |  |
| Storage:   |  |  |  |  |  |  |  | HP Bundle: 008.004.084 SFW: 043.025.000 08/16/2016 |  |  |  |  |  |  |  |
| Other:     |  |  |  |  |  |  |  | File System:                                       |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | xfs  |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | System State:                                      |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | Run level 5 (multi-user, w/GUI)                    |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | Base Pointers:                                     |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | 64-bit   |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | Peak Pointers:                                     |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | 32/64-bit  |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | Other:   |  |  |  |  |  |  |  |
|            |  |  |  |  |  |  |  | Microquill SmartHeap V10.2                         |  |  |  |  |  |  |  |

### Results Table

| Benchmark       | Base    |         |       |         |       |         |       |         | Peak    |       |         |       |         |       |         |       |
|-----------------|---------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
|                 | Threads | Seconds | Ratio | Seconds | Ratio | Seconds | Ratio | Threads | Seconds | Ratio | Seconds | Ratio | Seconds | Ratio | Seconds | Ratio |
| 600.perlbench_s | 384     | 365     | 4.86  | 358     | 4.96  | 357     | 4.98  | 384     | 298     | 5.95  | 295     | 6.02  | 295     | 6.01  |         |       |
| 602.gcc_s       | 384     | 553     | 7.20  | 546     | 7.29  | 546     | 7.29  | 384     | 540     | 7.37  | 535     | 7.45  | 534     | 7.45  |         |       |
| 605.mcf_s       | 384     | 866     | 5.45  | 866     | 5.45  | 898     | 5.26  | 384     | 708     | 6.67  | 700     | 6.75  | 699     | 6.75  |         |       |
| 620.omnetpp_s   | 384     | 276     | 5.90  | 271     | 6.03  | 289     | 5.65  | 384     | 251     | 6.50  | 247     | 6.61  | 246     | 6.64  |         |       |
| 623.xalancbmk_s | 384     | 189     | 7.50  | 188     | 7.52  | 187     | 7.57  | 384     | 179     | 7.91  | 179     | 7.93  | 180     | 7.87  |         |       |
| 625.x264_s      | 384     | 283     | 6.24  | 282     | 6.25  | 283     | 6.23  | 384     | 271     | 6.51  | 272     | 6.49  | 270     | 6.52  |         |       |
| 631.deepsjeng_s | 384     | 407     | 3.52  | 408     | 3.52  | 407     | 3.52  | 384     | 343     | 4.18  | 343     | 4.18  | 343     | 4.18  |         |       |
| 641.lesla_s     | 384     | 469     | 3.63  | 469     | 3.63  | 469     | 3.63  | 384     | 438     | 3.90  | 430     | 3.98  | 440     | 3.88  |         |       |

28



## Resultados de SPEC CPU2017IntegerSpeed (III)

| Base Optimization Flags |  |
|-------------------------|--|
| <b>C benchmarks:</b>    | <code>..qopt-prefetch ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP</code>   |
| <b>C++ benchmarks:</b>  | <code>..Wl,zmuldefs ..qopt-prefetch ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP ..L/sh10.2 ..lsmarheap64</code>  |
| Peak Optimization Flags |  |
| <b>C benchmarks:</b>    | <code>600.perlbench_s: ..prof-gen(pass 1) ..prof-use(pass 2) -O2 -xCORE-AVX2 -auto-p32 -ipo -qopt-prefetch -O3 -no-prec-div ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP</code><br><code>602.gcc_s: Same as 600.perlbench_s</code><br><code>605.mcf_s: ..prof-gen(pass 1) ..prof-use(pass 2) -ipo -xCORE-AVX2 -O3 -no-prec-div -qopt-prefetch ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP</code><br><code>625.x264_s: Same as 600.perlbench_s</code><br><code>657.xz_s: Same as 600.perlbench_s</code>                                |
| <b>C++ benchmarks:</b>  | <code>620.omnetpp_s: ..Wl,zmuldefs ..prof-gen(pass 1) ..prof-use(pass 2) -ipo -xCORE-AVX2 -O3 -no-prec-div -auto-p32 -qopt-prefetch ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP ..L/sh10.2 ..lsmarheap64</code><br><code>623.xalancbmk_s: Same as 620.omnetpp_s</code><br><code>631.deepsieng_s: ..Wl,zmuldefs ..prof-gen(pass 1) ..prof-use(pass 2) -ipo -xCORE-AVX2 -O3 -no-prec-div -qopt-prefetch ..qopt-mem-layout-trans=3 ..DSPEC SUPPRESS OPENMP ..L/sh10.2 ..lsmarheap64</code><br><code>641.leela_s: Same as 620.omnetpp_s</code> |

29

## Ejemplo de cálculo de SPEC CPU2017IntegerSpeed<sub>base</sub>

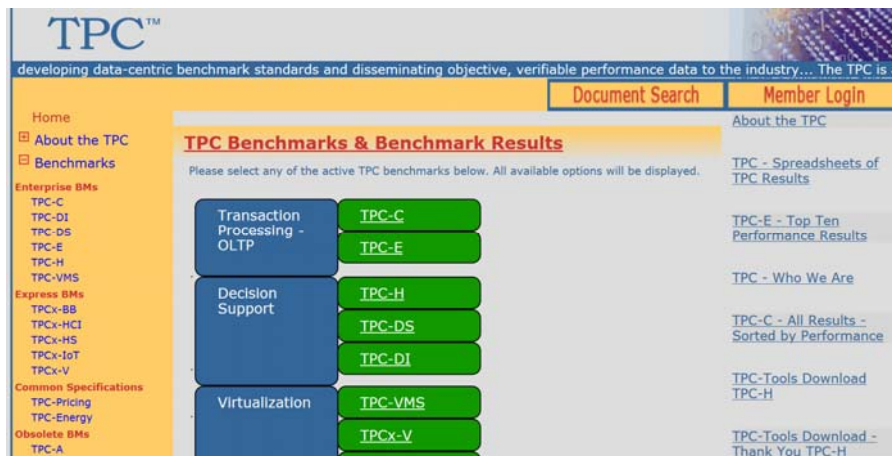
| Benchmark                       | t <sup>REF</sup><br>(s) | Exp1<br>(s) | Exp2<br>(s) | Exp3<br>(s) | t <sup>base</sup><br>(s) | t <sup>REF</sup> /<br>t <sup>base</sup> |
|---------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|---|
| <a href="#">600.perlbench_s</a> | 1774                    | 365         | 358         | 357         | 358                      | 4,96                                    |
| <a href="#">602.gcc_s</a>       | 3981                    | 553         | 546         | 546         | 546                      | 7,29                                    |
| <a href="#">605.mcf_s</a>       | 4721                    | 866         | 866         | 898         | 866                      | 5,45                                    |
| <a href="#">620.omnetpp_s</a>   | 1630                    | 276         | 271         | 289         | 276                      | 5,91                                    |
| <a href="#">623.xalancbmk_s</a> | 1417                    | 189         | 188         | 187         | 188                      | 7,54                                    |
| <a href="#">625.x264_s</a>      | 1764                    | 283         | 282         | 283         | 283                      | 6,23                                    |
| <a href="#">631.deepsieng_s</a> | 1432                    | 407         | 408         | 407         | 407                      | 3,52                                    |
| <a href="#">641.leela_s</a>     | 1706                    | 469         | 469         | 469         | 469                      | 3,64                                    |
| <a href="#">648.exchange2_s</a> | 2939                    | 329         | 329         | 329         | 329                      | 8,93                                    |
| <a href="#">657.xz_s</a>        | 6182                    | 2165        | 2161        | 2164        | 2164                     | 2,86                                    |

$$CPU2017IntegerSpeed_{base} = \sqrt[10]{\frac{t_{1}^{REF}}{t_{base}^{REF}} \times \frac{t_{2}^{REF}}{t_{base}^{REF}} \times \dots \times \frac{t_{10}^{REF}}{t_{base}^{REF}}} = \sqrt[10]{4,96 \times 7,29 \times 5,45 \times \dots} = 5,31$$

30

## Benchmarks de sistema completo: TPC

- TPC (*Transactions Processing Performance Council*, <http://www.tpc.org>): Organización sin ánimo de lucro especializada en benchmarks relacionados con comercio electrónico y con bases de datos.



31

## Benchmarks de sistema completo: TPC

- Principales benchmarks:
  - TPC-C: Tipo OLTP (*on-line transaction processing*). Simula una gran compañía con varios almacenes, cada uno con 100.000 productos y tiene 3000 clientes. Peticiones que involucran acceso a las bases de datos tanto locales como distribuidas.
  - TPC-E: Tipo OLTP. Simula una correduría de bolsa en donde hay una única base de datos central. El benchmark es escalable de modo que se pueden simular transacciones de compañías de diversos tamaños.
  - TPC-H, TPC-DS: Tipo DS (*decision support*). Se deben ejecutar consultas altamente complejas a una gran base de datos y analizar enormes volúmenes de datos.
- Métricas: peticiones/transacciones procesadas por unidad de tiempo (*tps/tpm/tpH*) superando unos ciertos requisitos de tiempos de respuesta. También: coste por petición procesada (incluido mantenimiento) y consumo de potencia por petición procesada.

32



# TPC-H: Búsqueda de resultados

**TPC™**  
disseminating objective, verifiable performance data to the industry... The TPC is a non-profit corporation focused on developing data-centric benchmarks.

**TPC-H Advanced Sort Results List (V2.2)** As of 25-Oct-2017 at 08:51 [Pacific Time Zone]

**Note 1:** The TPC believes that comparisons of TPC-H results measured against different database sizes are misleading and discourages such comp  
**Note 2:** The TPC believes it is not valid to compare prices or price/performance of results in different currencies.

**Filter Options**  
Scale Factor: <= 3000 ☐ Enter Numeric  
[Add Row](#)

**Sort Options**  
Availability Date: Descending  
[Add Row](#)

**Display Options**  
# of results to display: first 10  
Display withdrawn results: none  
Display Historical Results: No

**Color Legend for results selected:**  
• Results displayed on a white background are results which are either **In Review** results which have been **Accepted** by the TPC.

☐ Specification Revision  
☐ Total System Price  
☐ OS Software Name  
☐ Server CPU Name & Processors/Cores/Threads  
☐ Cluster  
☐ Include Energy Data

[Show Results](#)

**TPC-H Advanced Sorting Results**

33

# TPC-H: Búsqueda de resultados

TPC-H Advanced Sorting Results

| Sponsor                    | System                                    | Scale Factor | Performance (QphH) | Price/QphH | System Availability | Date Submitted | DB Software Name                             |
|----------------------------|---|--------------|--------------------|------------|---------------------|----------------|--|
| Hewlett Packard Enterprise | HPE ProLiant DL380 Gen9                   | 1,000        | 717,101            | 0.61 USD   | 10/19/2017          | 4/17/2017      | Microsoft SQL Server 2017 Enterprise Edition |
| Hewlett Packard Enterprise | HPE ProLiant DL380 Gen9                   | 1,000        | 543,102            | 0.69 USD   | 7/31/2016           | 3/9/2016       | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition |
| Lenovo                     | Lenovo System x3850 X6                    | 3,000        | 969,504            | 0.72 USD   | 7/31/2016           | 3/9/2016       | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition |
| Hewlett Packard Enterprise | HPE ProLiant DL380 Gen9                   | 1,000        | 678,492            | 0.64 USD   | 7/31/2016           | 3/24/2016      | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition |
| Hewlett Packard Enterprise | HPE ProLiant DL580 Gen9 Action Vector 5.0 | 3,000        | 2,140,307          | 0.38 USD   | 7/31/2016           | 6/2/2016       | Action Vector 5.0                            |
| CISCO                      | Cisco UCS C460 M4 Server                  | 3,000        | 1,071,018          | 0.60 USD   | 6/1/2016            | 5/14/2016      | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition |
| CISCO                      | Cisco UCS C460 M4 Server                  | 3,000        | 725,686            | 1.08 USD   | 7/14/2015           | 7/13/2015      | Microsoft SQL Server 2014 Enterprise Edition |
| Lenovo                     | Lenovo System x3850 X6                    | 3,000        | 700,392            | 0.99 USD   | 5/26/2015           | 5/1/2015       | Microsoft SQL Server 2014 Enterprise Edition |

34

# TPC-H: Búsqueda de resultados

**TPC-H Result Highlights** As of 25-Oct-2017 at 3:54 PM [GMT]

**CISCO**  
**Cisco UCS C460 M4 Server**  
Reference URL: <http://www.tpc.org/3322>

**Benchmark Stats**

|              |                 |
|--------------|-----------------|
| Result ID:   | 116051401       |
| Status:      | Accepted Result |
| Report Date: | 05/14/16        |
| TPC-H Rev:   | 2.17.1          |

**System Information**

|                    |   |
|--------------------|---|
| Total System Cost: | 634,322 USD                                       |
| Performance:       | 1,071,018 QphH@3000GB                             |
| Price/Performance: | .60 USD per QphH@3000GB                           |
| TPC Energy Metric: | Not reported                                      |
| Availability Date: | 06/01/16  |
| Database Manager:  | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition      |
| Operating System:  | Microsoft Windows Server 2012 R2 Standard Edition |


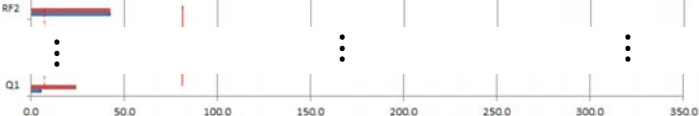
**Server Specific Information**

|                                    |                               |
|------------------------------------|-------------------------------|
| CPU Type:                          | Intel Xeon E7-8890 v3 2.50GHz |
| Total # of Processors:             | 4                             |
| Total # of Cores:                  | 72                            |
| Total # of Threads:                | 144                           |
| Cluster:                           | No                            |
| Load Time (hours):                 | 1.94                          |
| Total Storage/Database Size Ratio: | 2.99                          |

• Executive Summary  
• Full Disclosure Report  
• Supporting Files-1

35

# TPC-H: Búsqueda de resultados

|   |  |   |   |                                       |
|---|--|---|---|---------------------------------------|
|   |  | Cisco UCS C460 M4 Server  | TPC-H Rev. 2.17.1<br>TPC-Pricing Rev. 2.0.0 |                                       |
| Total System Cost   |  |   | Report Date: 16-May-2016                    |                                       |
| \$634,322 USD   |  | Composite Query per Hour Metric   |   | Price / Performance                   |
|   |  | 1,071,018.2<br>QphH@3000GB  |   | \$0.60 USD<br>\$/ QphH@3000GB         |
| Database Size   | Database Manager                             | Operating System  |   | Other Software      Availability Date |
| 3000GB  | Microsoft SQL Server 2016 Enterprise Edition | Windows 2012 R2 Standard Edition  |   | 1-June-2016                           |
|  |  |   |   |                                       |
| Database Load Time = 1h 56m 26s   |  | Storage Redundancy Level  |   |                                       |
| Load Includes Backup: Y   |  | Base Tables and Auxiliary Data Structures                                   |   | 0                                     |
| Total Data Storage / Database Size = 2.99   |  | DBMS Temporary Space  |   | 0                                     |
| Percentage Memory / Database Size = 102.4%  |  | OS and DBMS Software  |   | 1                                     |
| <b>System Configuration:</b>  |  | <b>Cisco UCS C460 M4 Server</b>   |   |                                       |
| Processors/Cores/Threads/Model:   |  | 4/72/144 Intel Xeon E7-8890 v3 Processor (2.5 GHz, 45MB cache, 165W)        |   |                                       |
| Memory:   |  | 3 TB  |   |                                       |
| Storage:  |  | 8 X 400GB 2.5 inch Ent Performance 12G SAS SSD (10X endurance)              |   |                                       |
| Table Storage:  |  | 4 X UCS Rack PCIe Storage 1600 GB SanDisk SX350 Medium Endurance<br>9.38 TB |   |                                       |

36

## TPC-H: Búsqueda de resultados

| Description   | Unit Price | Qty | Extended Price   |
|---|------------|-----|------------------|
| <b>Server Hardware</b>                                      |            |     |                  |
| UCS C460 M4 base chassis w/o CPU/DIMM/HDD                   | 16,500.00  | 1   | \$16,500.00      |
| 3YR SNTC 24X7X40S UCS C460 M4 Server                        | 3,487.00   | 1   |                  |
| 2.5GHz E7-8890 v3/165W/18C/45M Cache                        | 21,000.00  | 4   | \$84,000.00      |
| 32GB DDR4-2133-MHz RDIMM/PC4-17000/dual rank/x4/1.2v        | 1,100.00   | 96  | \$105,600.00     |
| UCS C460 M4 DDR4 Memory Riser with 12 DIMM slots            | 800.00     | 8   | \$6,400.00       |
| Riser card with 5 PCIe slots                                | 500.00     | 2   | \$1,000.00       |
| 400GB 2.5 inch Ent Performance 12G SAS SSD (10X endurance)  | 5,267.00   | 8   | \$42,136.00      |
| 1400W V2 AC Power Supply (200 - 240V) 2U & 4U C Series      | 800.00     | 4   | \$3,200.00       |
| Power Cord, 200/240V 6A North America                       | 0.00       | 4   | \$0.00           |
| Full Height PCIe slot filler for C Series                   | 0.00       | 6   | \$0.00           |
| Bracket and Supercap cable for C460 M4 and 12 drive RAID    | 0.00       | 1   | \$0.00           |
| CPU Heat Sink for UCS C460 M4 Rack Server                   | 0.00       | 4   | \$0.00           |
| Rail Kit for UCS C460 M4                                    | 0.00       | 1   | \$0.00           |
| Cisco 12G SAS Modular Raid Controller (12 port)             | 1,688.00   | 1   | \$1,688.00       |
| Cisco 12Gbps SAS 1GB FBWC Cache module (Raid 0/1/5/6)       | 1,217.00   | 1   | \$1,217.00       |
| Cisco ONE Data Center Compute Opt Out Option                | 0.00       | 1   | \$0.00           |
| UCS 2.5 inch HDD blanking panel                             | 0.00       | 4   | \$0.00           |
| UCS Rack PCIe Storage 1600GB SanDisk SX350 Medium Endurance | 18,133.00  | 4   | \$72,532.00      |
| Cisco R42610 standard rack, w/side panels                   | 3,429.00   | 1   | \$3,429.00       |
|   |            |     |                  |
| IOGEARGKM513 Spill Proof Keyboard & Mouse Combo             | 15.91      | 1   | \$15.91          |
| ASUS 19.5" VS207D-P Widescreen LED 1600x900 VGA             | 87.71      | 1   | \$87.71          |
|   |            |     | <u>\$337,806</u> |

37

## Benchmarks de sistema completo: SPEC

- **File Server: SFS2014:** Tiempos de respuesta y productividades de servidores de ficheros.
- **High Performance Computing, OpenMP, MPI, OpenCL**
  - **SPEC MPI2007:** Message Passing Interface (MPI).
  - **SPEC OMP2012:** Open MultiProcessing (OpenMP).
  - **SPEC ACCEL:** OpenCL y OpenACC
- **JAVA Cliente/Servidor**
  - **SPECjEnterprise2010:** Java Enterprise Edition (JEE).
  - **SPECjms2007:** Java Message Service (JMS).
  - **SPECjvm2008:** Java Runtime Environment (JRE).
- **Virtualization: SPECvirt\_sc2010** (Virtualización en Centros de Procesamiento de Datos).
- **Cloud: SPEC Cloud\_IaaS 2016** (Servicios en la nube)
- **Consumo de potencia: SPECpower\_ssj2008** (Rendimiento de un servidor ejecutando aplicaciones JAVA frente al consumo de potencia).

38

## Benchmarks de sistema completo: SYSMark 2012

- Para comparar PC con S.O. Windows.
- Considera la carga en 6 escenarios:
  - Office Productivity: Word, PowerPoint, Outlook, Acrobat ...
  - Media Creation: Adobe Photoshop, Adobe Premiere...
  - Web Development: Dreamweaver, IE, Firefox...
  - Data/Financial Analysis: Excel.
  - 3D Modeling: Autodesk 3ds Max, AutoCAD, Google SketchUp...
  - System Management: Winzip, Firefox installer.
- Con cada programa se ejecuta un conjunto de tareas de acuerdo con un modelo de comportamiento de un usuario "habilitado".
- El tiempo medio de ejecución de los benchmarks de cada categoría se normaliza (ratio) respecto de una máquina de referencia. Finalmente, el índice SYSMark2012 se calcula mediante la media geométrica de los ratios obtenidos.

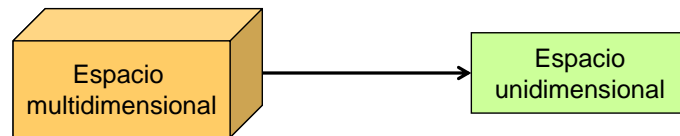


39

## 4.3. Análisis de los resultados de un benchmark

## ¿Cómo expresar el rendimiento final tras la ejecución de un benchmark?

- El rendimiento es una variable multidimensional.
  - Habría de expresarse mediante múltiples índices.
  - Sin embargo, las comparaciones son más sencillas si se usa un único índice de rendimiento (a minimizar o maximizar).
- ¿Cómo concentrar todos los índices en uno solo?
  - Utilizar la *mejor* variable que represente el rendimiento.
  - Método habitual de síntesis: uso de algún tipo de **media**.



41

## La media aritmética

- Dado un conjunto de  $n$  medidas,  $t_1, \dots, t_n$ , definimos su media aritmética:

$$\bar{t} = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n t_k$$

- Si no todas las medidas tienen la misma importancia, se puede asociar a cada medida  $t_k$  un peso  $w_k$ , obteniéndose la **media aritmética ponderada**:

$$\bar{t}_W = \sum_{k=1}^n w_k \times t_k \quad \text{con} \quad \sum_{k=1}^n w_k = 1$$

Si  $t_k$  es el tiempo de ejecución del programa de benchmark  $k$ -ésimo,  $w_k$  podría escogerse, por ejemplo, inversamente proporcional al tiempo de ejecución en una determinada máquina de referencia:

$$w_k \equiv \frac{C}{t_k^{REF}} \quad \rightarrow \quad C = \frac{1}{\sum_{k=1}^n 1/t_{REF\_k}}$$

42

## La media geométrica

- Dado un conjunto de  $n$  medidas,  $S_1, \dots, S_n$ , definimos su media geométrica:

$$\bar{S}_g = \sqrt[n]{\prod_{k=1}^n S_k} = \left( \prod_{k=1}^n S_k \right)^{1/n}$$

- Propiedad: cuando las medidas son ganancias en velocidad (*speedups*) con respecto a una máquina de referencia, este índice mantiene el mismo orden en las comparaciones independientemente de la máquina de referencia elegida. Usado en los benchmarks de SPEC y SYSMARK.

$$SPEC(M) = \sqrt[n]{\frac{t_1^{REF}}{t_1^M} \times \frac{t_2^{REF}}{t_2^M} \times \dots \times \frac{t_n^{REF}}{t_n^M}} = \frac{\sqrt[n]{t_1^{REF} \times t_2^{REF} \times \dots \times t_n^{REF}}}{\sqrt[n]{t_1^M \times t_2^M \times \dots \times t_n^M}}$$

$$SPEC(M1) > SPEC(M2) \Leftrightarrow \sqrt[n]{t_1^{M1} \times t_2^{M1} \times \dots \times t_n^{M1}} < \sqrt[n]{t_1^{M2} \times t_2^{M2} \times \dots \times t_n^{M2}}$$

43

## Ejemplo de comparación con tiempos

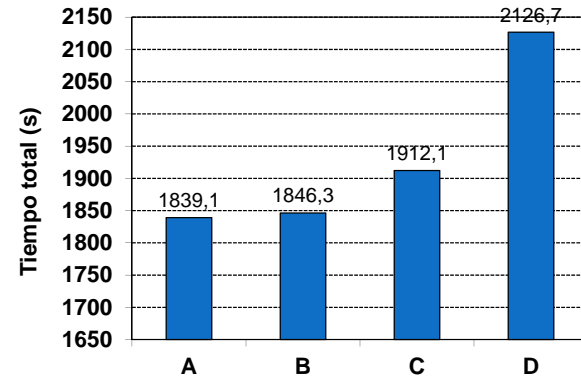
| Programa | $t^{REF}$ (s) | $t^A$ (s) | $t^B$ (s) | $t^C$ (s) | $t^D$ (s) |
|----------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1        | 1400          | 141       | 170       | 136       | 134       |
| 2        | 1400          | 154       | 166       | 215       | 25        |
| 3        | 1100          | 96,8      | 94,2      | 146       | 201       |
| 4        | 1800          | 271       | 283       | 428       | 523       |
| 5        | 1000          | 83,8      | 90,1      | 77,4      | 81,2      |
| 6        | 1200          | 179       | 189       | 199       | 245       |
| 7        | 1300          | 120       | 131       | 87,7      | 75,5      |
| 8        | 300           | 151       | 158       | 138       | 192       |
| 9        | 1100          | 93,5      | 122       | 88        | 118       |
| 10       | 1900          | 133       | 173       | 118       | 142       |
| 11       | 1500          | 173       | 170       | 179       | 240       |
| 12       | 3000          | 243       | 100       | 100       | 150       |
| Suma     | 17000         | 1839,1    | 1846,3    | 1912,1    | 2126,7    |

- La máquina más rápida es "A" ya que es la que tarda menos en ejecutar todos los programas del benchmark (1839,1 segundos).

44

## Comparación con el tiempo total

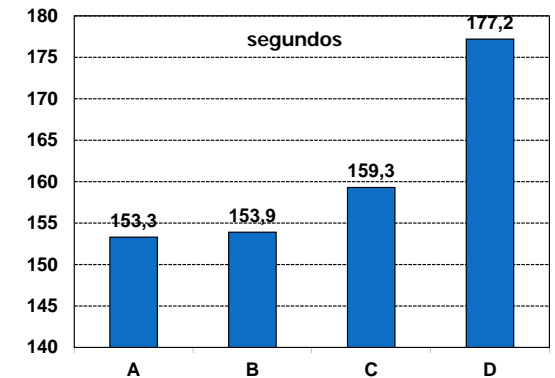
- Ordenación con el tiempo total:
  - De más rápida a más lenta: A, B, C, D
  - Esto no significa que A sea siempre la más rápida (depende del programa), aunque, en conjunto, sí que lo es.



45

## Comparación con la media aritmética

$$\begin{aligned}\bar{t}_A &= \frac{1}{12} \sum_{k=1}^{12} t_k^A = 153,3s \\ \bar{t}_B &= \frac{1}{12} \sum_{k=1}^{12} t_k^B = 153,9s \\ \bar{t}_C &= \frac{1}{12} \sum_{k=1}^{12} t_k^C = 159,3s \\ \bar{t}_D &= \frac{1}{12} \sum_{k=1}^{12} t_k^D = 177,2s\end{aligned}$$



- La máquina más rápida (la que ejecuta los programas del benchmark en menor tiempo) es la de menor media aritmética de los tiempos de ejecución.

46

## Usando la media aritmética ponderada

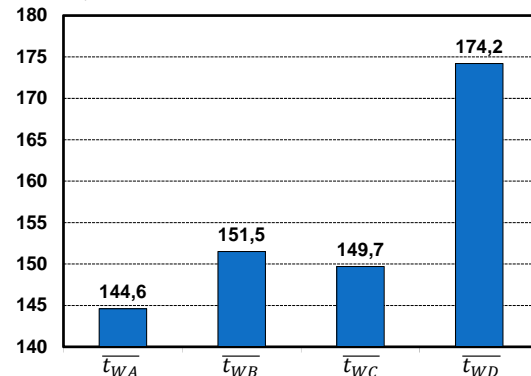
| Prog | $t_{REF}^k$ (s) | $w_k$ |
|------|-----------------|-------|
| 1    | 1400            | 0,06  |
| 2    | 1400            | 0,06  |
| 3    | 1100            | 0,08  |
| 4    | 1800            | 0,05  |
| 5    | 1000            | 0,09  |
| 6    | 1200            | 0,07  |
| 7    | 1300            | 0,07  |
| 8    | 300             | 0,30  |
| 9    | 1100            | 0,08  |
| 10   | 1900            | 0,05  |
| 11   | 1500            | 0,06  |
| 12   | 3000            | 0,03  |
| Suma | 17000           | 1     |

$$w_k \equiv \frac{C}{t_k^{REF}}$$

$$C = \frac{1}{\sum_{k=1}^n 1/t_k^{REF}} = 88,77s$$

$$\bar{t}_{WA} = \frac{1}{12} \sum_{k=1}^{12} w_k \times t_k^A = 144,6s$$

Igualmente, se calculan:  
 $\bar{t}_{WB}$ ,  $\bar{t}_{WC}$  y  $\bar{t}_{WD}$



- Según este criterio, la máquina “más rápida” sería la de mejor tiempo medio ponderado de ejecución. Nótese que esta ponderación depende, en este ejemplo, de la máquina de referencia.

47

## Usando la media geométrica de *speedups*

- Calculamos la ganancia en velocidad de cada máquina con respecto a la máquina de referencia (tal y como lo hacen SPEC y Sysmark):

| Programa | $t_{REF}^k$ (s) | $s^A$ speedup | $s^B$ speedup | $s^C$ speedup | $s^D$ speedup |
|----------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1        | 1400            | 9,9           | 8,2           | 10,3          | 10,4          |
| 2        | 1400            | 9,1           | 8,4           | 6,5           | 56,0          |
| 3        | 1100            | 11,4          | 11,7          | 7,5           | 5,5           |
| 4        | 1800            | 6,6           | 6,4           | 4,2           | 3,4           |
| 5        | 1000            | 11,9          | 11,1          | 12,9          | 12,3          |
| 6        | 1200            | 6,7           | 6,3           | 6,0           | 4,9           |
| 7        | 1300            | 10,8          | 9,9           | 14,8          | 17,2          |
| 8        | 300             | 2,0           | 1,9           | 2,2           | 1,6           |
| 9        | 1100            | 11,8          | 9,0           | 12,5          | 9,3           |
| 10       | 1900            | 14,3          | 11,0          | 16,1          | 13,4          |
| 11       | 1500            | 8,7           | 8,8           | 8,4           | 6,3           |
| 12       | 3000            | 12,3          | 30,0          | 30,0          | 20,0          |
| M.Geom.  |                 | 8,78          | 8,66          | 8,97          | 9,00          |

- El *speedup* es un índice a maximizar. Según los resultados, la “mejor máquina” es ¡¡¡la D!!!

48



## ¿A quién beneficia la decisión de usar la media geométrica de *speedups*?

|    |              |         |       |                  |        |        |         |         |         |         |
|----|--------------|---------|-------|------------------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| J8 |              |         |       |                  |        |        |         |         |         |         |
|    | A            | B       | C     | D                | E      | F      | G       | H       | I       | J       |
| 1  | Prog. Bench. | tREF(s) | tA(s) | tB(s)            | tC(s)  | tD(s)  | tREF/tA | tREF/tB | tREF/tC | tREF/tD |
| 2  | 1            | 200     | 100   | 99               | 1      | 1      | 2,00    | 2,02    | 200,0   | 200,0   |
| 3  | 2            | 200     | 100   | 101              | 133    | 1      | 2,00    | 1,98    | 1,50    | 200,0   |
| 4  | 3            | 200     | 100   | 100              | 133    | 1      | 2,00    | 2,00    | 1,50    | 200,0   |
| 5  | 4            | 200     | 100   | 100              | 133    | 397    | 2,00    | 2,00    | 1,50    | 0,50    |
| 6  | Suma         | 800     | 400   | 400              | 400    | 400    |         |         |         |         |
| 7  |              |         |       |                  |        |        |         |         |         |         |
| 8  |              |         |       | Media Geométrica | 2,0000 | 2,0001 | 5,11    | 44,81   |         |         |

➔ Se premian las mejoras sustanciales. No se castigan empeoramientos no tan sustanciales. Debemos ser MUY cuidadosos con las comparaciones y saber qué estamos haciendo realmente.

49

## Conclusiones de este análisis



- Intentar reducir un conjunto de medidas de un benchmark a un solo “valor medio” final no es una tarea trivial.
- La media aritmética de los tiempos de ejecución de un benchmark es una medida fácilmente interpretable e independiente de ninguna máquina de referencia. El menor valor nos indica la máquina que ha ejecutado el **conjunto** de programas del benchmark en un tiempo menor.
- La media aritmética ponderada nos permite asignar más peso a algunos programas que a otros. Esa ponderación debería realizarse, idealmente, según las necesidades del usuario. Si se hace de forma dependiente de los tiempos de ejecución de una máquina de referencia, la elección de ésta puede influir significativamente en los resultados.
- La media geométrica de las ganancias en velocidad con respecto a una máquina de referencia es un índice de interpretación compleja cuya comparación no depende de la máquina de referencia. Premia mejoras sustanciales con respecto a algún programa del benchmark y no castiga al mismo nivel los empeoramientos.
- Independientemente de qué índice se escoja, un buen ingeniero debería, en primer lugar, determinar si las diferencias entre las diferentes medidas obtenidas son **estadísticamente significativas**. ¿Qué significa eso?

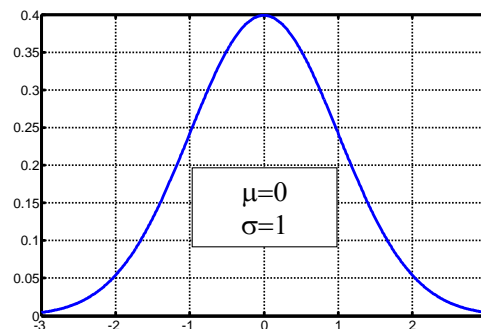
50

## Repaso de Estadística: Distribución Normal

- Es una distribución caracterizada por su media  $\mu$  y su varianza  $\sigma^2$  cuya función de probabilidad viene dada por:

$$Prob(x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma^2}} e^{-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}}$$

La probabilidad de obtener un elemento en el rango  $[\mu - 2\sigma, \mu + 2\sigma]$  es del 95%



- Teorema del límite central: la suma de un conjunto de muestras aleatorias pertenecientes a cualquier distribución e independientes entre sí tiende a una distribución normal.

51

## Repaso de Estadística: Distribución t de Student

Si disponemos de  $n$  muestras  $d_i$  pertenecientes a una distribución Normal de media  $\bar{d}_{real}$ , el número (=estadístico):

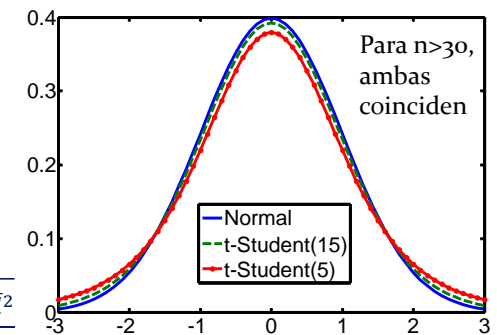
$$t_{exp} = \frac{\bar{d} - \bar{d}_{real}}{s/\sqrt{n}}$$

siendo  $\bar{d}$  la media muestral:

$$\bar{d} = \frac{\sum_{i=1}^n d_i}{n}$$

y  $s$  la desviación típica muestral:

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2}{n-1}} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n d_i^2 - n \cdot \bar{d}^2}{n-1}}$$



se distribuye según la distribución t-Student con  $n-1$  grados de libertad. ¿Para qué me puede servir esto?

52

## Ejemplo1

- Tiempos de ejecución (en segundos) de un benchmark compuesto por 6 programas (P1...P6) en dos máquinas diferentes (A y B)

| Programa | tA (s) | tB (s) | $d_i = tA_i - tB_i$ |
|----------|--------|--------|---------------------|
| P1       | 142    | 100    | 42                  |
| P2       | 139    | 92     | 47                  |
| P3       | 152    | 128    | 24                  |
| P4       | 112    | 82     | 30                  |
| P5       | 156    | 148    | 8                   |
| P6       | 166    | 171    | -5                  |
| Suma     | 867    | 721    |                     |

¿Son significativas estas diferencias?

$$\bar{d} = 24,3 \text{ seg}$$

$$s = 19,9 \text{ seg}$$

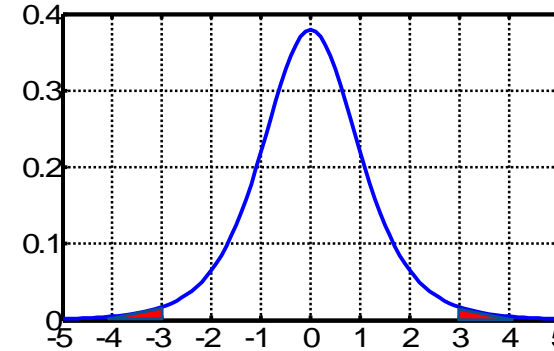
- Si partimos de la hipótesis (hipótesis nula,  $H_0$ ) de que las máquinas tienen rendimientos equivalentes, entonces las diferencias se deben a factores aleatorios independientes. En ese caso  $d_i$  serán muestras de una distribución normal de media cero ( $\bar{d}_{real}=0$ ). Por tanto:

$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}} = 2,99$$

pertenece a una distribución t de Student con  $6-1=5$  grados de libertad. ¿Qué probabilidad hay de que esto sea realmente así?

53

- Distribución t de Student con 5 grados de libertad



$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}} = 2,99$$

$$P\text{-value} = P(|t| \geq 2,99; 5) = 2 \times P(t < -2,99; 5)$$

$$= 2 \cdot \text{tcdf}(-2,99, 5) = 0,0304 \text{ (Matlab)}$$

$$= \text{DISTR.T.2C}(2,99; 5) = 0,0304 \text{ (Excel)}$$

$$= \text{DISTR.T}(2,99; 5; 2) = 0,0304 \text{ (Calc)}$$

La probabilidad de obtener un valor de  $|t|$  igual o superior a 2,99 de una distribución t de Student con 5 grados de libertad es de 3,04% (**P-value** (Valor-P) = 0,0304). ¿Es eso mucho o poco? Debemos definir un umbral: **nivel o grado de significatividad  $\alpha$** .

Conclusión: Si  $P\text{-value} < \alpha$  diremos que, para un grado de significatividad  $\alpha$  o para un **nivel de confianza**  $(1-\alpha) \cdot 100 = 95\%$ , las máquinas tienen rendimientos estadísticamente diferentes. En ese caso, B sería 1,2 veces más rápida que A en ejecutar el benchmark ( $867/721=1,2$ ). En caso contrario, no podríamos descartar la hipótesis de que las máquinas tengan rendimientos equivalentes.

54

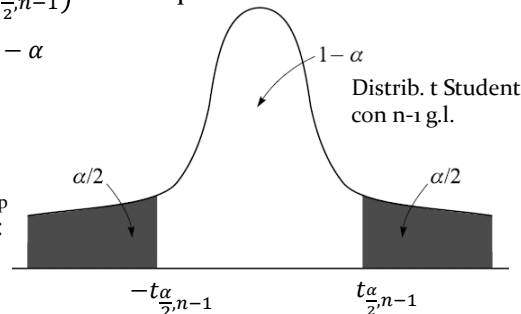
## Intervalos de confianza para $t_{exp}$

- Para un nivel de significatividad  $\alpha$  (típ.  $0,05 = 5\%$ ), buscamos el valor  $t_{\alpha/2, n-1}$  que cumpla  $Prob(|t| > t_{\alpha/2, n-1}) = \alpha$  o equivalentemente:

$$Prob(-t_{\alpha/2, n-1} \leq t \leq t_{\alpha/2, n-1}) = 1 - \alpha$$

- Diremos que para un nivel de confianza  $1-\alpha$  (típ.  $0,95 = 95\%$ ), **para aceptar  $H_0$**  el valor de  $t_{exp}$  debería situarse en el intervalo:

$$[-t_{\alpha/2, n-1}, t_{\alpha/2, n-1}]$$



- A dicho intervalo se le denomina **intervalo de confianza** de la medida para un nivel de significatividad  $\alpha$ . Teniendo en cuenta que:

$$Prob(-t_{\alpha/2, n-1} \leq t \leq t_{\alpha/2, n-1}) = 1 - 2 \times Prob(t \leq -t_{\alpha/2, n-1}) = 1 - 2 \times Prob(t > t_{\alpha/2, n-1})$$

es fácil demostrar que  $t_{\alpha/2, n-1}$  cumple que (ver figura):

$$Prob(t \leq -t_{\alpha/2, n-1}) = Prob(t > t_{\alpha/2, n-1}) = \alpha/2$$

55

## Intervalos de confianza para $t_{exp}$ (cont.)

- En el caso del *Ejemplo 1*, para un nivel de significatividad de  $\alpha=0,05$ , buscamos  $t_{\alpha/2, n-1}$  tal que:  $Prob(t \leq -t_{\alpha/2, n-1}) = \alpha/2 = 0,025$

para una distribución t de Student con 5 grados de libertad. Eso se puede obtener, por ejemplo:

- En Matlab, haciendo:  $\text{abs}(\text{tinv}(\alpha/2, n-1)) = \text{abs}(\text{tinv}(0,025, 5)) = 2,57$
- En Excel, haciendo:  $\text{ABS}(\text{INV.T}(\alpha/2; n-1)) = \text{ABS}(\text{INV.T}(0,025; 5)) = 2,57$  ó directamente:  $\text{INV.T.2C}(\alpha; n-1) = \text{INV.T.2C}(0,05; 5) = 2,57$
- En Calc,  $\text{DISTR.T.INV}(\alpha; n-1) = \text{DISTR.T.INV}(0,05; 5) = 2,57$

- Dicho de otra manera, si las diferencias entre los tiempos de ejecución de ambas máquinas se debieran a factores aleatorios, existiría un 95% de probabilidad de que

$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}}$$

se encuentre en el rango  $[-t_{\alpha/2, n-1}, t_{\alpha/2, n-1}] = [-t_{0,025, 5}, t_{0,025, 5}] = [-2,57, 2,57]$ .

➔ Como  $t_{exp}=2,99$  no está en ese rango, concluiremos nuevamente que la hipótesis de que ambas máquinas tienen rendimientos equivalentes no es cierta con el 95% de confianza.

56

## Intervalos de confianza para $\bar{d}_{real}$

- Acabamos de ver que si las diferencias entre los tiempos de ejecución de ambas máquinas se debieran a factores aleatorios, existiría un 95% de probabilidad de que  $t_{exp}$  se encuentre en el rango  $[-t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}] = [-2,57, 2,57]$ .

- Como

$$t_{exp} = \frac{\bar{d} - \bar{d}_{real}}{s/\sqrt{n}} \in [-t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}]$$

sin más que identificar  $t_{exp}$  con los valores límite  $\pm t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}$  sabemos que habrá un 95% de probabilidad de que el valor medio real  $\bar{d}_{real}$  de las diferencias entre los tiempos de ejecución se encuentre en el intervalo:

$$\bar{d}_{real} \in \left[ \bar{d} - \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, \bar{d} + \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1} \right] = 24,3 \mp 20,9 = [3,4, 45,2] s$$

Y el problema se transforma simplemente en comprobar si ese valor medio real  $\bar{d}_{real}$  puede o no ser **cero**.

- ➔ En nuestro ejemplo, como el intervalo no incluye el cero, concluiremos una vez más que la hipótesis de que ambas máquinas pueden tener rendimientos equivalentes no es cierta al 95% de confianza.

57

## En resumen: Test t (valor-p o p-value)

- Ejecución de  $n$  programas en dos máquinas A y B.
- ¿Son significativas las diferencias obtenidas ( $d_i = tA_i - tB_i$ )? Hay que usar mecanismos estadísticos.

- Calculo:

$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}} \quad \text{siendo } \bar{d} = \frac{\sum_{i=1}^n d_i}{n} \quad s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2}{n-1}}$$

$$P - value = P(|t| \geq t_{exp}; n-1)$$

- Concluiremos, para un nivel de confianza del  $(1-\alpha) \times 100$  % (típ. 95%) o para un nivel de significatividad de  $\alpha$  (típ. 5%):
  - Si  $P\text{-value} \geq \alpha$ , entonces no hay diferencias significativas (es posible que los valores de  $d_i$  sean aleatorios → las dos alternativas pueden tener rendimientos equivalentes).
  - Si  $P\text{-value} < \alpha$ , entonces las alternativas presentan rendimientos significativamente diferentes. La que sea mejor dependerá del índice de rendimiento que se considere (tiempos medios, SPEC, etc.)

58

## Resumen: Test t (Intervalos de confianza para $t_{exp}$ )

- Ejecución de  $n$  programas en dos máquinas A y B.
- ¿Son significativas las diferencias obtenidas ( $d_i = tA_i - tB_i$ )? Hay que usar mecanismos estadísticos.

- Calculo:

$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}} \quad \text{siendo } \bar{d} = \frac{\sum_{i=1}^n d_i}{n} \quad s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2}{n-1}}$$

- Intervalo de confianza para  $t_{exp}$  (para un nivel de significatividad  $\alpha$  predeterminado, típ. 0,05):

$$[-t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}]$$

siendo  $t_{\alpha/2, n-1}$  el valor que hace que  $Prob(t \leq -t_{\alpha/2, n-1}) = \alpha/2$  para una distribución t de Student con  $n-1$  grados de libertad.

- Concluiremos, para un nivel de confianza del  $(1-\alpha) \times 100$  % (típ. 95%) o para un nivel de significatividad  $\alpha$  (típ. 5%):
  - Si  $t_{exp}$  está en el intervalo, entonces no hay diferencias significativas.
  - Si no lo está, entonces las alternativas presentan rendimientos significativamente diferentes.

59

## Resumen: Test t (Intervalos de confianza para $\bar{d}_{real}$ )

- Ejecución de  $n$  programas en dos máquinas A y B.
- ¿Son significativas las diferencias obtenidas ( $d_i = tA_i - tB_i$ )? Hay que usar mecanismos estadísticos.
- Intervalo de confianza para la media real de las diferencias  $\bar{d}_{real}$  (para un nivel de significatividad  $\alpha$  predeterminado, típ. 0,05):

$$\bar{d}_{real} \in \left[ \bar{d} - \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, \bar{d} + \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1} \right] \equiv \bar{d} \pm \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}$$

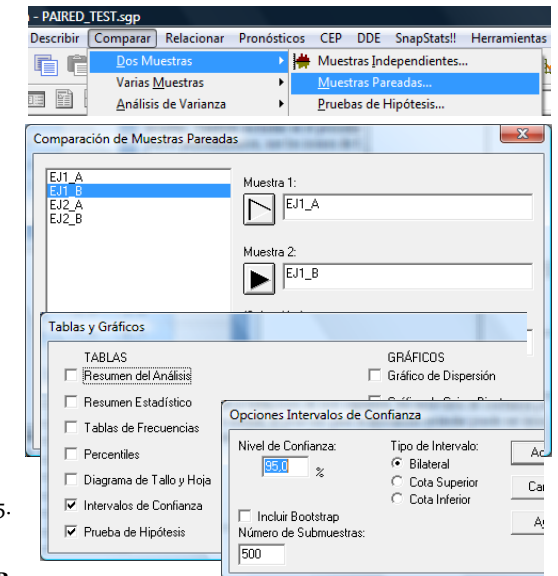
siendo  $t_{\alpha/2, n-1}$  el valor que hace que  $Prob(t \leq -t_{\alpha/2, n-1}) = \alpha/2$  para una distribución t de Student con  $n-1$  grados de libertad.

- Concluiremos, para un nivel de confianza del  $(1-\alpha) \times 100$  % (típ. 95%) o para un nivel de significatividad  $\alpha$  (típ. 5%):
  - Si el intervalo incluye el cero, entonces no hay diferencias significativas.
  - Si no incluye el cero, entonces las alternativas presentan rendimientos significativamente diferentes.

60

## Test T con Statgraphics

|   | ej1A | ej1B | ej2A | ej2B | Cc |
|---|------|------|------|------|----|
| 1 | 142  | 100  | 23   | 15   |    |
| 2 | 139  | 92   | 28   | 22   |    |
| 3 | 152  | 128  | 19   | 20   |    |
| 4 | 112  | 82   | 29   | 27   |    |
| 5 | 156  | 148  | 36   | 39   |    |
| 6 | 166  | 171  | 36   | 39   |    |



### Prueba de Hipótesis para ej1A - ej1B

Prueba t

Hipótesis Nula: media = 0

Alternativa: no igual

Estadístico t = 2,9912

Valor-P (P-value) = 0,0304056

Se rechaza la hipótesis nula para alfa = 0,05.

### Intervalos de Confianza para ej1A - ej1B

Intervalos de confianza del 95,0% para la media: 24,3333 +/- 20,917 [-3,42166; 45,245]

## Ejemplo 2

- Tiempos de ejecución (en segundos) de un benchmark compuesto por 5 programas (P1...P5) en dos máquinas diferentes (A y B)

| Programa | tA (s) | tB (s) | d <sub>i</sub> = tA <sub>i</sub> - tB <sub>i</sub> |
|----------|--------|--------|--|
| P1       | 23     | 15     | 8  |
| P2       | 28     | 22     | 6  |
| P3       | 19     | 20     | -1   |
| P4       | 29     | 27     | 2  |
| P5       | 36     | 39     | -3   |
| Suma     | 135    | 123    |  |

¿Son significativas estas diferencias?  
dato:  $|t_{0,025,4}| = 2,78$

$$\bar{d} = 2,4s$$

$$s = 4,6s$$

$$t_{exp} = \frac{\bar{d}}{s/\sqrt{n}} = 1,16$$

- $P - value = P(|t| \geq t_{exp}; n - 1) = P(|t| \geq 1,16; 4) = 0,31 (> 0,05)$
- Para un nivel de significatividad de  $\alpha=0,05$ :
  - Intervalo de confianza para  $t_{exp}$ : [-2,78, 2,78] (dentro del intervalo)
  - Intervalo para  $\bar{d}_{real}$ : (incluye el cero)

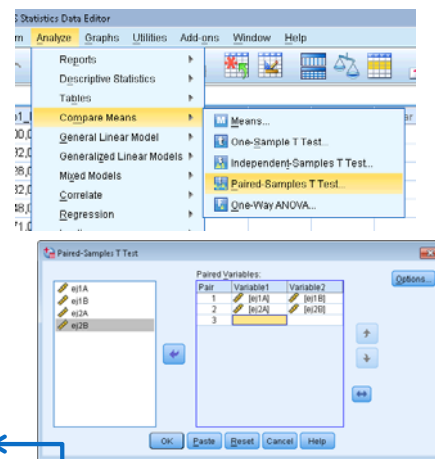
$$\bar{d} \pm \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\alpha/2, n-1} = 2,4 \pm \frac{4,6}{\sqrt{5}} \times 2,78 = 2,4 \pm 5,72 = [-3,3, 8,1]s$$

➔ NO podemos descartar, al 95% de nivel de confianza, que ambas máquinas puedan tener rendimientos equivalentes.

61

## Test T con SPSS

|   | ej1A   | ej1B   | ej2A  | ej2B  |
|---|--------|--------|-------|-------|
| 1 | 142,00 | 100,00 | 23,00 | 15,00 |
| 2 | 139,00 | 92,00  | 28,00 | 22,00 |
| 3 | 152,00 | 128,00 | 19,00 | 20,00 |
| 4 | 112,00 | 82,00  | 29,00 | 27,00 |
| 5 | 156,00 | 148,00 | 36,00 | 39,00 |
| 6 | 166,00 | 171,00 | 36,00 | 39,00 |



Intervalo para  $\bar{d}_{real}$ :  $\bar{d} \pm \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\alpha/2, n-1}$

| Paired Samples Test |                    |                |                 |   |           |         |
|---------------------|--------------------|----------------|-----------------|---|-----------|---------|
|                     | Paired Differences |                |                 |   | $t_{exp}$ | P-value |
|                     | Mean               | Std. Deviation | Std. Error Mean | 95% Confidence Interval of the Difference |           |         |
|                     |                    |                |                 | Lower                                     | Upper     |         |
| Pair 1 ej1A - ej1B  | 24,33333           | 19,92653       | 8,13497         | 3,42172                                   | 45,24495  | 2,991   |
| Pair 2 ej2A - ej2B  | 2,40000            | 4,61519        | 2,06398         | -3,33052                                  | 8,13052   | 1,163   |

63

## Intervalos de confianza de medias experimentales

**Hipótesis:** Realizamos n medidas  $d_i$  de un mismo fenómeno (p.ej. tiempos de ejecución de un programa, temperaturas CPU, tiempos acceso disco duro, productividades red,...). Estas pueden diferir debido a efectos aleatorios. Podemos suponer que  $\{d_i\}$  se distribuye como una distribución normal de media  $\bar{d}_{real}$ , que es el valor que buscamos. En ese caso, sabemos que

$$t_{exp} = \frac{\bar{d} - \bar{d}_{real}}{s/\sqrt{n}}$$

se distribuye según la distribución t-Student con n-1 grados de libertad. siendo  $\bar{d}$  y  $s$  la media y la desviación típica muestrales, respectivamente.

**Por tanto,** hay un  $(1-\alpha)*100\%$  de probabilidad de que el valor medio real  $\bar{d}_{real}$  se encuentre en el intervalo:

$$\bar{d} \pm \frac{s}{\sqrt{n}} t_{\alpha/2, n-1}$$

**Utilidad:** Podemos usar esta información para saber si hace falta realizar más pruebas experimentales para determinar  $\bar{d}_{real}$  con mejor precisión.

64



## Ejemplo

Queremos determinar un intervalo de confianza para el tiempo medio de escritura de un determinado fichero en un disco duro. Para ello, se han realizado varias medidas experimentales:

| #exp | $t_w(\text{ms})$ |
|------|------------------|
| 1    | 835              |
| 2    | 798              |
| 3    | 823              |
| 4    | 803              |
| 5    | 834              |
| 6    | 825              |
| 7    | 813              |
| 8    | 829              |

$$\bar{t}_w = \frac{\sum_{i=1}^n t_{wi}}{n} = 820\text{ms} \quad s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_{wi} - \bar{t}_w)^2}{n-1}} = 14\text{ms}$$

**Por tanto**, hay un 90% ( $\alpha=0.1$ ) de probabilidad de que el tiempo medio de escritura real de ese fichero se encuentre en el intervalo:

$$820 \pm \frac{14}{\sqrt{8}} t_{0.1, \frac{8-1}{2}} = [811, 829]\text{ms}$$

**Igualmente**, hay un 95% ( $\alpha=0.05$ ) de probabilidad de que el tiempo medio de escritura real se encuentre en el intervalo:

$$820 \pm \frac{14}{\sqrt{8}} t_{0.05, \frac{8-1}{2}} = [808, 832]\text{ms}$$

65

## 4.4 Introducción al diseño de experimentos

## Planteamiento del problema

- Supongamos que queremos determinar cuáles de los siguientes factores afectan significativamente al rendimiento de un determinado equipo para un determinado benchmark:
  - Sistema Operativo: Windows Server, CentOS, Debian, Ubuntu.
  - Memoria RAM: 32GB, 64GB, 128GB.
  - Discos duros: SATA, IDE, SAS.
- Y, en el caso de que afecten, cuál de los niveles del factor es significativamente mejor que el resto.
- ¿Qué experimentos debemos diseñar para ello y cómo debemos analizar los resultados?



67

## Terminología

- Variable respuesta o dependiente (métrica):** El índice de rendimiento que usamos para las comparaciones. P.ej. tiempos de respuesta (R), productividades (X).
- Factor:** Cada una de las *variables* que pueden afectar a la variable respuesta. P.ej. sistema operativo, tamaño de memoria, tipo de disco duro, tipo de procesador, número de microprocesadores, número de cores, tamaño de cada caché, compilador, algún parámetro configurable del S.O., etc.
- Nivel:** Cada uno de los *valores* que puede asumir un factor. P.ej. para un S.O.: Windows, CentOS, Debian, Ubuntu; para un tipo de disco duro: SATA, IDE, SAS; para un parámetro del sistema operativo: ON, OFF, etc.
- Interacción:** El efecto de un determinado nivel de un factor sobre la variable respuesta puede ser diferente para cada nivel de otro factor. P.ej. el hecho de usar un tipo determinado de S.O. puede afectar a cómo de importante sea usar una mayor cantidad de memoria RAM.

68

## Tipos de diseños experimentales

- **Diseños con un solo factor:** Se utiliza una configuración determinada como base y se estudia un factor cada vez, midiendo los resultados para cada uno de sus niveles. Problema: solo válida si descartamos que haya interacción entre factores. Número total de experimentos =  $1 + \sum_{i=1}^k (n_i - 1)$  donde  $k$  es el número de factores y  $n_i$  el número de niveles del factor  $i$ . En nuestro ejemplo, habría que hacer 8 experimentos.
- **Diseños multi-factoriales completos:** Se prueba cada posible combinación de niveles para todos los factores. Ventaja: se analizan las interacciones entre todos los factores. Número total de experimentos =  $\prod_{i=1}^k n_i$ . En nuestro ejemplo, 36 experimentos.
- **Diseños multi-factoriales fraccionados:** Término medio entre los anteriores. No todas las interacciones se verán reflejadas en los resultados, solo las de las interacciones que se consideren más probables.

☞ Todos ellos se pueden realizar con diferentes niveles de **repetición**: a) sin repeticiones, b) con todos los experimentos repetidos el mismo número de veces, c) con un número de repeticiones diferentes para cada nivel o cada factor.

69

## Diseños con un solo factor

- **Ejemplo:** Para el servidor principal de nuestra empresa, queremos saber si la elección del tipo de disco duro afecta al rendimiento del mismo. Para ello, se ha escogido tres tipos de discos duros: **SAS, SATA e IDE** y se ha realizado un experimento que consiste en ejecutar, en condiciones reales, un conjunto de programas usados habitualmente por el servidor y medir el **tiempo de ejecución**. Este experimento se ha repetido **5 veces**:

| #Exp.                    | SAS (s) | SATA (s) | IDE (s) |
|--------------------------|---------|----------|---------|
| 1                        | 103     | 115      | 143     |
| 2                        | 97      | 102      | 134     |
| 3                        | 123     | 120      | 139     |
| 4                        | 106     | 115      | 135     |
| 5                        | 116     | 122      | 129     |
| Medias                   | 109.0   | 114.8    | 136.0   |
| Efectos ( $\epsilon_j$ ) | -10.9   | -5.1     | 16.1    |

$m_{global} = 119.9s$

☞ ¿Tiene influencia el factor disco duro sobre el rendimiento? ¿Son las diferencias entre los discos duros significativas? **Test ANOVA**.

70

## Análisis de la Varianza (ANOVA) de un factor

**Modelo:**  $y_{ij} = m_{global} + \epsilon_j + r_{ij}$   $i=1, \dots, n_{rep}; j=1, \dots, n_{niv}$

$y_{ij}$ : Las observaciones. En nuestro caso los tiempos de ejecución obtenidos en cada prueba. El índice  $j$  recorre los distintos niveles del factor cuya influencia se quiere medir (en nuestro caso hay  $n_{niv}=3$  niveles: SAS, SATA e IDE). El índice  $i$  recorre las distintas repeticiones para cada uno de esos niveles (en nuestro caso,  $n_{rep}=5$  repeticiones).

$m_{global}$ : Media global de todas las observaciones:

$$m_{global} = \frac{1}{n_{rep} \times n_{niv}} \sum_{i=1}^{n_{rep}} \sum_{j=1}^{n_{niv}} y_{ij}$$

$\epsilon_j$ : Efecto debido al nivel  $j$ -ésimo:  $\epsilon_j = \frac{1}{n_{rep}} \sum_{i=1}^{n_{rep}} y_{ij} - m_{global}$

Se cumple que  $\sum_{j=1}^{n_{niv}} \epsilon_j = 0$

$r_{ij}$ : Perturbaciones o error experimental (ruido). Deben cumplir:

- Que tengan varianza constante, independiente del nivel.
- Que su distribución sea normal.

☞ La principal pregunta que intenta contestar el test ANOVA es: ¿Tiene influencia el factor sobre la variable respuesta (algún  $\epsilon_j$  es distinto de cero)?

71

## Análisis de la Varianza (ANOVA) de un factor (II)

El método ANOVA se basa en descomponer la varianza de las muestras en:

$$\sum_{i=1}^{n_{rep}} \sum_{j=1}^{n_{niv}} (y_{ij} - m_{global})^2 = n_{rep} \sum_{j=1}^{n_{niv}} (\epsilon_j)^2 + \sum_{i=1}^{n_{rep}} \sum_{j=1}^{n_{niv}} (r_{ij})^2$$

Utilizando notación abreviada:

$$SST = SSA + SSE$$

- SST= Varianza total de las muestras. (Sum-of-Squares Total)
- SSA= Varianza explicada por los efectos o alternativas (intergrupos). (Sum-of-Squares Alternatives)
- SSE= Varianza residual o del error (intragrupos) (Sum-of-Squares Error)

El objetivo es contrastar la hipótesis de que el factor no influye sobre los resultados ( $\epsilon_j \approx 0 \forall j = 1 \dots n_{niv}$ ). Si esto es cierto, resulta que el resultado de hacer:

$$F_{exp} \equiv \frac{SSA / (n_{niv} - 1)}{SSE / (n_{niv} \times (n_{rep} - 1))} \sim F_{n_{niv}-1, n_{niv} \times (n_{rep}-1)}$$

debería ser una muestra de una distribución  $F$  de Snedecor con  $n_{niv}-1$  grados de libertad en el numerador y  $n_{niv} \times (n_{rep}-1)$  en el denominador.

72

## Análisis de la Varianza (ANOVA) de un factor (III)

En nuestro ejemplo:

$$SST = 2809$$

$$SSA = 2020$$

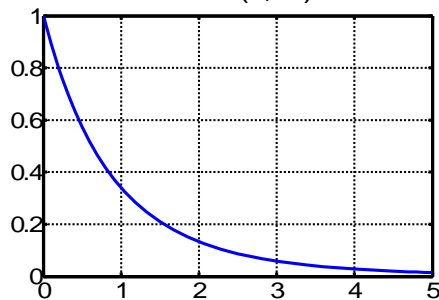
$$SSE = 789$$

$$F_{exp} = \frac{\frac{SSA}{n_{niv} - 1}}{\frac{SSE}{(n_{niv} \times (n_{rep} - 1))}} = \frac{\frac{2020}{3 - 1}}{\frac{789}{(3 \times (5 - 1))}} = 15,37$$

¿Qué probabilidad hay de que la muestra 15,37 se haya extraído de una distribución  $F_{2,12}$ ?  $P - value = P(F \geq 15,37; 2, 12) = 5 \cdot 10^{-4}$ .

Matlab: 1-fcdf(15,37,2,12); Excel y Calc: DISTR.F(15,37;2;12).

FPDF(2,12)



Si la probabilidad es menor que  $\alpha=0,05$  diremos que *descartamos la hipótesis de que el factor no influya* a un  $(1-\alpha) \times 100\% = 95\%$  de confianza.

Si el factor influye, a continuación (post-hoc) comparamos las medias de cada nivel unas con otras usando esencialmente el *test t* visto anteriormente (*prueba de múltiples rangos o de comparaciones múltiples*).

73

## Diseños con un solo factor con SPSS

1: SAS; 2: SATA; 3: IDE

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F      | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 2020,133       | 2  | 1010,067    | 15,366 | ,000 |
| Within Groups  | 788,800        | 12 | 65,733      |        |      |
| Total          | 2808,933       | 14 |             |        |      |

ANOVA

Dependent Variable: Tiempos

Esto demuestra que el tipo de disco duro afecta significativamente al rendimiento del equipo casi para cualquier nivel de significatividad que usemos.

74

## Diseños con un solo factor con SPSS (II)

Ahora queremos hacer un contraste por parejas para comparar el efecto de cada tipo de disco duro unos con otros: **prueba de comparaciones múltiples**.

1: SAS; 2: SATA; 3: IDE

| Multiple Comparisons        |           |                       |            |      |             |             |
|-----------------------------|-----------|-----------------------|------------|------|-------------|-------------|
| Dependent Variable: Tiempos |           |                       |            |      |             |             |
| Test: LSD                   |           |                       |            |      |             |             |
| P-values                    |           |                       |            |      |             |             |
| (I) Grupo                   | (J) Grupo | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | Lower Bound | Upper Bound |
| 1                           | 2         | -5,8000               | 5,1277     | ,280 | -16,972     | 5,372       |
| 1                           | 3         | -27,0000              | 5,1277     | ,000 | -38,172     | -15,828     |
| 2                           | 1         | 5,8000                | 5,1277     | ,280 | -5,372      | 16,972      |
| 2                           | 3         | -21,2000              | 5,1277     | ,001 | -32,372     | -10,028     |
| 3                           | 1         | 27,0000               | 5,1277     | ,000 | 15,828      | 38,172      |
| 3                           | 2         | 21,2000               | 5,1277     | ,001 | 10,028      | 32,372      |

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Concluimos que, al 95% de confianza, el disco IDE es claramente peor que los otros dos, pero que las diferencias entre SAS y SATA, para este problema, no son estadísticamente significativas (incluyen al cero), por lo que podríamos decidirnos por el más barato (o hacer más pruebas para estar más seguros).

75

## Diseños con un solo factor con Statgraphics

| Fuente        | Suma de Cuadrados | Gl | Cuadrado Medio | Razón-F | Valor-P |
|---------------|-------------------|----|----------------|---------|---------|
| Entre grupos  | 2020,13           | 2  | 1010,07        | 15,37   | 0,0005  |
| Intra grupos  | 788,8             | 12 | 65,7333        |         |         |
| Total (Corr.) | 2808,93           | 14 |                |         |         |

Tabla ANOVA para Tiempos por Tipo Disco

Tabla ANOVA para Tiempos por Tipo Disco

| Fuente        | Suma de Cuadrados | Gl | Cuadrado Medio | Razón-F | Valor-P |
|---------------|-------------------|----|----------------|---------|---------|
| Entre grupos  | 2020,13           | 2  | 1010,07        | 15,37   | 0,0005  |
| Intra grupos  | 788,8             | 12 | 65,7333        |         |         |
| Total (Corr.) | 2808,93           | 14 |                |         |         |

76

## Diseños con un solo factor con Statgraphics (II)

**Tablas y Gráficos**

TABLAS

- ☐ Resumen del Análisis
- ☐ Resumen Estadístico
- ☐ Tabla ANOVA
- ☐ Tabla de Medias
- ☒ Pruebas de Múltiple Rangos
- ☐ Verificación de Varianza

GRÁFICOS

- ☐ Gráfico de Dispersión
- ☐ ANOVA Gráfico
- ☐ Gráfico de Medias
- ☐ Gráfico de Caja y Bigotes
- ☐ Gráficos de Residuos
- ☐ Gráfico Análisis de Medias (ANOM)

Aceptar

Cancelar

Todos

Almacén

Ayuda

**Opciones de Ventana...**

Opciones de Análisis...

Deshacer Ctrl+Z

Cortar Ctrl+X

Copiar Ctrl+C

Copiar como Metafile

Copiar con Vinculo

Pegar Ctrl+V

Imprimir... F4

Vista Preliminar... Mayú+F3

Copiar Ventana a StatReporter

Copiar Análisis a StatReporter

Mostrar XML...

ANOVA Simple - Tiempo por TipoDiscos

**Pruebas de Múltiple Rangos para Tiempo por TipoDiscos**

Método: 95,0 porcentaje LSD

| TipoDiscos | Casos | Media | Grupos Homogéneos |
|------------|-------|-------|-------------------|
| SAS        | 5     | 109,0 | X                 |
| SATA       | 5     | 114,8 | X                 |
| IDE        | 5     | 136,0 | X                 |

| Contraste  | Sig. | Diferencia | +/- Limites |
|------------|------|------------|-------------|
| IDE - SAS  | *    | 27,0       | 11,1723     |
| IDE - SATA | *    | 21,2       | 11,1723     |
| SAS - SATA |      | -5,8       | 11,1723     |

\* indica una diferencia significativa.

**Opciones Prueba de Rangos Múltiples**

Método

- ☒ LSD
- ☐ Tukey HSD
- ☐ Scheffe
- ☐ Bonferroni
- ☐ Student-Newman-Keuls
- ☐ Duncan

Aceptar

Cancelar

Ayuda

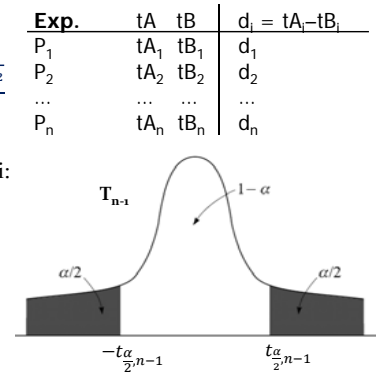
Nivel de Confianza: 95,0 %

77

## Resumen: Test t y Test ANOVA

### Test T

- Ho: Rendimiento A  $\equiv$  Rendimiento B ( $\bar{d}_{real}=0$ )
- $t_{exp} = \frac{\bar{d} - \bar{d}_{real}}{s/\sqrt{n}} \sim T_{n-1}$  siendo  $\bar{d} = \frac{\sum_{i=1}^n d_i}{n}$   $s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2}{n-1}}$
- Valor-p  $\approx$  Prob (Ho es cierta)
- Rechazamos Ho para un nivel de confianza  $(1-\alpha)*100(\%)$  si:
  - ✓ valor-p  $< \alpha$
  - ✓  $t_{exp} \notin [-t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}]$
  - ✓  $0 \notin [\bar{d} - \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}, \bar{d} + \frac{s}{\sqrt{n}} \times t_{\frac{\alpha}{2}, n-1}]$



### Test ANOVA

- Ho: El factor a considerar no influye ( $\epsilon_j=0, j=1,...,n_{niv}$ )
- $F_{exp} \equiv \frac{SSA/(n_{niv}-1)}{SSE/(n_{niv} \times (n_{rep}-1))} \sim F_{n_{niv}-1, n_{niv} \times (n_{rep}-1)}$
- Valor-p  $\approx$  Prob (Ho es cierta)
- Rechazamos Ho para un nivel de confianza  $(1-\alpha)*100(\%)$  si:
  - ✓ valor-p  $< \alpha$

78