



Stellungnahme

Deutsche Umwelthilfe e. V.

Gesetzentwurf der Bundesregierung
**Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung des Ausbaus von
Geothermieranlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur
Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den
klimaneutralen Ausbau der Wärmeversorgung**
BT-Drucksache 21/1928

Siehe Anlage



Deutsche Umwelthilfe e.V. | Hackescher Markt 4 | 10178 Berlin

An den
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Deutscher Bundestag
Platz der Republik 1
11011 Berlin

BUNDESGESCHÄFTSSTELLE
BERLIN

Hackescher Markt 4
Eingang: Neue Promenade 3
10178 Berlin

Tel. +49 (0) 30 2400867-0
Fax +49 (0) 30 2400867-19
berlin@duh.de
www.duh.de

Berlin, 03.11.2025

Stellungnahme

**zum Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung des Ausbaus von
Geothermieranlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur Än-
derung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den klimaneutralen
Ausbau der Wärmeversorgung
BT-Drucksache 21/1928**

**Anhörung im
Ausschuss für Wirtschaft und Energie**

am 5. November 2025

Die Deutsche Umwelthilfe (DUH) bedankt sich für die Einladung zur öffentlichen Anhörung im Ausschuss für Wirtschaft und Energie und nimmt die Möglichkeit gerne wahr, zum Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung des Ausbaus von Geothermieranlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den klimaneutralen Ausbau der Wärmeversorgung (BT-Drs. 21/1928, nachfolgend als Gesetzentwurf bezeichnet) Stellung zu nehmen.

I. Einleitung

Den **Ausbau** von **Geothermieranlagen, Wärmepumpen, Wärmespeichern und Wärmeleitungen** zu **beschleunigen, begrüßen wir ganz grundsätzlich**. Die genannten Technologien sind **essenziell für eine klimafreundliche Wärmeversorgung**; die Bundesregierung geht mit dem Gesetzentwurf einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung. Hervorzuheben ist, dass zur Beschleunigung von Verfahren zum Teil **Instrumente** gewählt werden, die aus unserer Sicht **durchaus sinnvoll** sind, weil sie Verfahren effizienter machen können. Hierzu zählen etwa die verstärkte **Digitalisierung**, die erweiterte Abwicklung von Verfahren über **einheitliche Stellen** oder der Einsatz von **Projektmanagern**.

Allerdings adressiert der **Gesetzentwurf nicht** die **zentralen Stellschrauben**, um den Ausbau einer klimafreundlichen Wärmeversorgung **tatsächlich zu beschleunigen**. Außerdem **schießt er teilweise über das Ziel hinaus**, weil sein Anwendungsbereich zu weit reichen soll und teils fragwürdige Instrumente gewählt werden. Der Beschleunigungseffekt erscheint uns daher insgesamt fraglich. Schließlich **vernachlässigt der Gesetzentwurf Aspekte des Umwelt- und Gesundheitsschutzes**.

Die **zentralen Stellschrauben** für einen beschleunigten Ausbau der klimafreundlichen Wärmeversorgung liegen unseres Erachtens **zum einen** in einer **Stärkung des Vollzuges**. Regelungen, die der Beschleunigung von Verfahren dienen sollen, können nur dann ihre Wirkung entfalten, wenn die Vollzugsbehörden in der Lage sind, diese Regelungen auch sachgemäß anzuwenden. Das heißt die Behörden müssen entsprechend ausgestattet werden, sowohl personell als auch technisch. Daran krankt es aber seit Jahren. Statt dieses Problem konsequent mit den Ländern anzugehen und zu lösen, wie es auch mit dem Pakt für Planungs-, Genehmigungs- und Umsetzungsbeschleunigung zwischen Bund und Ländern 2023 vereinbart war, werden Vollzugsbehörden immer wieder mit neuen Regelungen konfrontiert, die eher für Verunsicherung als tatsächlich für beschleunigte Verfahren sorgen.

Zum anderen müssen für einen **zügigen Hochlauf der Tiefengeothermie** aus unserer Sicht kurzfristig **folgende**, zum Teil über den Gesetzentwurf hinausgehende **Maßnahmen** ergriffen werden:

- Das bisherige, lediglich in politischen Strategiepapieren genannte **Ausbauziel** von 10 TWh muss deutlich **angehoben** und ein Ziel von **mindestens 100 TWh** pro Jahr bis **2030 gesetzlich verankert** werden.

- Die Bundesregierung muss **kurzfristig** eine **bundesweite Geothermie-Strategie** vorlegen.
- **Förderprogramme** für Wärme aus Tiefengeothermie müssen **erhöht** und **verstärkt** werden.
- **Instrumente** für die **Absicherung** des sog. “**Fündigkeitsrisikos**” müssen bereitgestellt werden.
- Eine **Informationskampagne** des Bundes muss Länder und Kommunen beim Ausbau der Tiefengeothermie unterstützen.
- Bei der Dekarbonisierung existierender Wärmenetze und der Schaffung neuer Wärmenetze (kommunale Wärmeplanung) sollte **hydrothermale Geothermie Vorrang** vor Technologien bekommen, die auf Verbrennung von Energieträgern basieren.

Was den **Anwendungsbereich** des Geothermie-Beschleunigungsgesetzes (GeoBG-E, Artikel 1 des Gesetzentwurfes) angeht, sehen wir die Einbeziehung der **petrothermalen Tiefengeothermie**, die mit Stimulation oder Fracking des Gesteins verbunden ist, **sehr kritisch**. Diese Technologien sind hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die Umwelt **noch nicht ausreichend erforscht**; sie sollten **allenfalls zu Forschungszwecken** angewendet werden. Jedenfalls ist es aus unserer Sicht nicht gerechtfertigt, Regelungen zur Beschleunigung von Verfahren auch auf diese Technologien anzuwenden. Des Weiteren halten wir die **Anwendung der Regelungen zur Beschleunigung von Verfahren nach § 57e BBergG** (Artikel 4 des Gesetzentwurfes) **auf die Speicherung von Wasserstoff und Wasserstoffgemischen für nicht gerechtfertigt**, weil das Gefahrenpotenzial solcher Anlagen differenziert zu betrachten ist.

Hinsichtlich der gewählten **Instrumente** sehen wir insbesondere **Beteiligungsfiktionen** und **Fristverkürzungen kritisch**, weil sie das **Problem langwieriger Verfahren nicht zu lösen** vermögen. **Beteiligungsfiktionen** schaffen vielmehr **Rechtsunsicherheiten** und **Fristverkürzungen** für behördliche Prüfungen und Entscheidungen können zu **vorzeitigen Antragsablehnungen** führen. Dies **beschleunigt Verfahren nicht**, es verzögert sie eher.

Verfahrensbeschleunigung schließlich dadurch erreichen zu wollen, dass **Aspekte des Umweltschutzes vernachlässigt** werden, halten wir ebenfalls für den falschen Ansatz. Teils tut der Gesetzentwurf dies direkt, indem er **Regelvermutungen** aufstellt (etwa durch die im GeoBG-E angedachte Regelvermutung, dass seismische Explorationen nicht zu einer mutwilligen Beunruhigung wildlebender Tiere führen). Der Gesetzentwurf gefährdet die Berücksichtigung des Umweltschutzes aber auch indirekt dadurch, dass er **Verfahrensrecht abschwächt**, etwa durch kürzere Fristen, Beteiligungsfiktionen oder reduzierte Prüfpflichten. Formelles Verfahrensrecht abzuschwächen bedeutet, sehenden Auges zu riskieren, dass auch materielles Recht abgeschwächt wird. Denn mit jedem formellen Verfahrensschritt, auf den verzichtet wird, wird riskiert, dass materielles Recht nicht oder nur unzureichend abgeprüft wird. Die **Prüfung von Umweltauswirkungen** ist indes **kein „nice-to-have“**, sondern **sichert den Erhalt unserer Lebensgrundlagen**.

Ein wichtiges Anliegen ist uns auch der **Trinkwasserschutz**, dem an keiner Stelle im Gesetzentwurf hervorgehobene Bedeutung beigemessen wird. Wir möchten daran erinnern, dass **Vorsorgemaßnahmen** zu treffen sind, um die **Versorgung mit sauberem Wasser sicherzustellen**. Der **Trinkwasserschutz** muss **Priorität** haben, gerade angesichts zunehmender klimatischer Veränderungen wie Überflutungen oder Dürre. Um den Schutz unserer Wasserressourcen zu gewährleisten, sollten **Bohrplätze für Geothermie** in den **Wasserschutzzonen I und II** möglichst **bundesrechtlich verboten** werden. In der Schutzzone III und in ausgewiesenen Trinkwassereinzugsgebieten sind Bohrplätze unter Beachtung der einschlägigen Rechtsvorschriften, insbesondere des Wasserhaushaltsgesetzes und der Trinkwassereinzugsgebieteverordnung sowie der jeweiligen Wasserschutzeinzelverordnung als auch unter Einhaltung weiterer Voraussetzungen im Einzelfall durch eine wasserrechtliche Erlaubnis genehmigungsfähig. An Errichtung und Betrieb der geothermischen Anlage sind in diesem Fall besonders hohe Qualitätsanforderungen zu setzen.

Auch muss sichergestellt werden, dass es **keine Abwägungen** oder sonstigen Einschränkungen **zulasten des Trinkwasserschutzes** gibt, das **überragende öffentliche Interesse** für die im Anwendungsbereich des GeoBG-E genannten Anlagen also **nicht** gilt, **wenn Belange der öffentlichen Wasserversorgung betroffen sind**.

Dies vorweggeschickt, möchten wir zu den bereits genannten, aber auch weiteren Aspekten des Gesetzentwurfes folgendes kommentieren:

II. Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung des Ausbaus von Geothermieranlagen, Wärmepumpen, Wärmeleitungen und Wärmespeichern (GeoBG, Artikel 1 des Gesetzentwurfes)

Zu § 2 Anwendungsbereich

Der in § 2 definierte **Anwendungsbereich** des Gesetzes ist aus unserer Sicht zu **unspezifisch**. Eine Anwendung auf sämtliche Geothermieranlagen und Wärmespeicher scheint uns nicht sachgerecht, da dies sehr unterschiedliche Technologien sein können, die jeweils mit spezifischen Auswirkungen einher gehen. Die Technologien müssen deshalb differenziert bewertet werden und der Anwendungsbereich sollte die zu beschleunigenden Technologien genauer definieren.

Die Tiefengeothermie kann zum Beispiel durch **hydrothermale** und **petrothermale Tiefengeothermie** sowie durch **Closed-Loop-Systeme** erschlossen werden. Eine Anwendung des Gesetzes pauschal auf alle Technologien der Tiefengeothermie ist nicht gerechtfertigt. Wir **lehnen** eine **Anwendung des Gesetzes auf petrothermale Tiefengeothermie**, die **mit Stimulation** oder **Fracking** des Gesteins **verbunden** ist, **ab**. Diese Technologien sind hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die Umwelt noch nicht ausreichend

erforscht; sie sollten **allenfalls** zu **Forschungszwecken** angewendet werden. Das **Potential** an **hydrothermalen Geothermie** ist mit rund 300 TWh in Deutschland ohnehin **hinreichend hoch**.

Geothermie sollte des Weiteren **vorrangig** für die **Wärmeversorgung** genutzt werden. Für die Stromerzeugung gibt es bessere Alternativen bei den erneuerbaren Energien. Der vorliegende Gesetzentwurf und die darin enthaltenen Beschleunigungsmaßnahmen sollten daher nur für Geothermieranlagen gelten, die ausschließlich Wärme bereitstellen.

Auch bezüglich des neu eingeführten Anwendungsbereiches der **Wärmeleitungen** ist aus unserer Sicht dringend eine **Klarstellung** an mehreren Stellen im **Gesetzestext** notwendig, um deutlich zu machen, welche Wärmeleitungen gemeint sind. In der Gesamtschau des Gesetzentwurfs und nach dessen eindeutiger Zweckbestimmung sind wohl nur solche Wärmeleitungen gemeint, die **Wärme** transportieren, **die aus Erneuerbare-Energien-Anlagen** im Sinne dieses Gesetzes **stammt**. Allerdings wird der Begriff selbst nicht konkret definiert und lässt durch die Inbezugnahme der Nummern 19.7 und 19.8 der Anlage 1 des UVPG, deren Anwendungsbereich deutlich weiter gefasst ist, in § 8 GeoBG-E Interpretationsspielräume offen. Um Missverständnissen vorzubeugen, muss eine **Präzisierung im Anwendungsbereich des Gesetzes** sowie in den **Begriffsbestimmungen** erfolgen. Eine Klarstellung in § 8 des GeoBG-E hielten wir in diesem Zusammenhang ebenfalls für sinnvoll.

Schließlich ließe sich in der Regelung zum Anwendungsbereich des GeoBG das eingangs genannte **Verbot** für **Bohrplätze in den Wasserschutzzonen I und II** in einem neuen Absatz einfügen.

Zu § 4 Überraschendes öffentliches Interesse

Nach diesem Regelungsvorschlag sollen die in § 2 Nr. 1 bis 4 des Entwurfes genannten Vorhaben grundsätzlich im „**überragenden öffentlichen Interesse**“ liegen und der öffentlichen Sicherheit dienen. Dies ist im Grundsatz **positiv** zu sehen, **sofern** der **Anwendungsbereich** nach § 2 **noch spezifiziert** wird, da sonst auch Technologien mit erheblichen Beeinträchtigungen der Umwelt oder entsprechenden Risiken im überragenden öffentlichen Interesse liegen. Insbesondere die petrothermale Tiefengeothermie, die mit Stimulation oder Fracking des Gesteins verbunden ist, darf keinesfalls dem Anwendungsbereich dieses Gesetzes unterfallen. Positiv ist auch, dass Wärmepumpen einschließlich Quellenanlagen und Wärmespeichern ein überragendes öffentliches Interesse zugeordnet werden soll. Damit schließt das Gesetz eine Lücke, da eine entsprechende Regelung bereits in § 1 Abs. 3 GEG für die Versorgung von Gebäuden festgelegt wurde, und nun auch für die Versorgung von Wärmenetzen und Gewerbe/Industrie ergänzt wird. Wir halten es im Übrigen für selbstverständlich, dass die Vorgabe des „überragenden öffentlichen Interesses“ zeitlich begrenzt ist und eben nur „bis zum Erreichen der Netto-Treibhausgasneutralität im Jahr 2045“ gelten soll.

Wichtig wäre aus unserer Sicht, die **Absicherung** der öffentlichen **Wasserversorgung** innerhalb des Regelungsvorschlages **explizit hervorzuheben**. In § 4 sollte klargestellt werden, dass **keine Abwägung zu Lasten des Trinkwasserschutzes** erfolgen darf, der als Teil der Daseinsvorsorge ebenfalls im überragenden öffentlichen Interesse liegt. Diese Klarstellung ließe sich unkompliziert in § 4 Satz 3 GeoBG-E ergänzen, indem dort nach den Worten „Landes- und Bündnisverteidigung“ die Worte „sowie der öffentlichen Wasserversorgung“ eingefügt werden.

Zu § 5 Vorzeitiger Beginn

Die Anwendung der Regelungen zum **vorzeitigen Beginn** nach § 57b des Bundesberggesetzes (BBergG) wird insofern „erleichtert“, als das **öffentliche Interesse** gemäß **§ 57b Absatz 1 Nummer 3 BBergG** als Voraussetzung für die Anwendung der Vorschrift nicht mehr von der Behörde geprüft werden muss, sondern **gesetzlich festgestellt** wird. Die Regelung soll für Anlagen zur Aufsuchung oder Gewinnung von Tiefengeothermie, einschließlich der erforderlichen Bohrungen, gelten.

Die erleichterte Anwendung dieser Regelung bringt mit sich, dass zukünftig weniger Voraussetzungen für den vorzeitigen Beginn eines Vorhabens von der Behörde zu prüfen sind. Das mag im Falle der Realisierung von Anlagen zum Ausbau der erneuerbaren Energien vertretbar sein, ist hier aber nicht erforderlich, da die Anlagen sowieso nach § 4 des Gesetzentwurfes im „überragenden öffentlichen Interesse“ liegen. Von daher **bedarf** es einer solchen **Regelung nicht**. Im Übrigen sollte von **Erleichterungen** bei den Vorgaben für den **vorzeitigen Baubeginn** auch deshalb Abstand genommen werden, weil Erleichterungen die **behördliche Präventivkontrolle** weiter **zurückdrängen** und damit **riskiert** wird, dass **vorschnell Fakten** geschaffen werden. Nicht zuletzt wecken solche Vorschläge immer wieder Begehrlichkeiten auch für andere Bereiche und sind daher – weiterhin – mit äußerster Vorsicht gesetzlich zu verankern.

Zu § 6 Maßgaben für die Anwendung des Bundesnaturschutzgesetzes

In diesem Regelungsvorschlag geht es in Absatz 1 darum, die für die **Identifizierung geeigneter Gebiete für die geothermische Nutzung** durchzuführenden **seismischen Explorationen** zu erleichtern, indem gesetzlich festgestellt wird, dass diese in der Regel **nicht** zu einer **mutwilligen Beunruhigung wildlebender Tiere** im Sinne des § 39 Absatz 1 Nummer 1 des Bundesnaturschutzgesetzes führen.

Die Regelung in **§ 39 Absatz 1 BNatSchG** gehört zu den **grundlegenden, alle wild lebenden Tier- und Pflanzenarten schützenden Verboten**. Unter Beunruhigung ist jedes Verhalten zu verstehen, das ein Tier in seiner normalen Lebensweise (z.B. bei der Nahrungsaufnahme, beim Schlaf, bei der Balz oder beim Brüten) ernsthaft stört. **Mutwillig** ist

ein solches Verhalten, **wenn es vorsätzlich** erfolgt, **also** das betreffende Tier zu stören **beabsichtigt, ohne** dass ein **rechtfertigender** oder **entschuldigender Beweggrund** besteht. Ein vernünftiger Grund wird dann angenommen, wenn eine Handlung ausdrücklich erlaubt ist oder im Rahmen einer Abwägung aus der Sicht eines durchschnittlich gebildeten Betrachters, der dem Naturschutz gegenüber aufgeschlossen ist, gerechtfertigt erscheint (vgl. Lütkes/Ewer/Heugel, BNatSchG, § 39 Rnrrn. 2f.).

Fraglich ist zunächst, **ob** die geplante **Regelung** in § 6 **benötigt** wird. In aller Regel wird der Tatbestand des § 39 Absatz 1 Nr. 1 BNatSchG bereits nach geltendem Recht nicht erfüllt sein, da mit den seismischen Explorationen **praktisch niemals eine Störung** wildlebender Tiere **beabsichtigt** ist. Sollte die praktische Anwendung der Regelung zu Verfahrensverzögerungen geführt haben, so sind diese nach unserem Dafürhalten ohne weiteres hinnehmbar. Die **Verbotsregelung** in § 39 Absatz 1 BNatSchG sensibilisiert für den Umgang mit wildlebenden Tieren und **ermöglicht eine differenzierte Prüfung** des Verhaltens gegenüber wildlebenden Tieren. Um zu vermeiden, dass wegen der Regelvermutung im geplanten § 6 in der Praxis keine oder nur unzureichende Vorkehrungen gegen die Störung wildlebender Tiere getroffen werden, sollte § 39 Absatz 1 Nr. 1 BNatSchG uneingeschränkt weitergelten. Hinzuweisen ist an dieser Stelle auch auf das Risiko, dass jede Abschwächung der Geltung naturschutzfachlich sinnvoller Regelungen zu einem Einfallstor für weitere Abschwächungen in anderen Anwendungsbereichen ist. Das sollte unbedingt vermieden werden.

Abzulehnen ist aus diesen Gründen auch die in Absatz 2 des Regelungsvorschlages vorgesehene **Maßgabe** für die **Anwendung** von **§ 44 Absatz 1 Nummer 2 BNatSchG**. Nach dieser Regelung ist verboten, „wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwintungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören“. Der Gesetzestext des BNatSchG geht von einer erheblichen Störung dann aus, „wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert“. Die Vermutungsregelung in § 6 Absatz 2 GeoBG-E würde dazu führen, dass eine erhebliche Störung in der Regel nicht vorliegt, wenn eine seismische Exploration durch Vibrotrucks auf befestigten Straßen und Wegen erfolgt. Der Regelungsvorschlag setzt außerdem eine ökologische Baubegleitung voraus. Auf Grund der Bedeutung des Verbotstatbestandes in § 44 Absatz 1 Nummer 2 BNatSchG und der bestehenden Ausnahmemöglichkeiten nach § 45 Absatz 7 BNatSchG sehen wir keine Rechtfertigung für die angedachte Regelvermutung in § 6 Absatz 2 GeoBG-E. Schließlich rechtfertigt auch die Voraussetzung einer ökologischen Baubegleitung nicht diese gesetzliche Regelvermutung, zumal keine konkreten Anforderungen an diese Begleitung gesetzlich geregelt werden sollen.

Zu § 8 Planfeststellung, Plangenehmigung

Der vorliegende Regelungsvorschlag sieht für Errichtung, Betrieb und Änderung von **Wärmeleitungen**, die unter die Nummern 19.7 und 19.8 der Anlage 1 des UVPG fallen, die

Durchführung eines **Planfeststellungs- oder Plangenehmigungsverfahrens** vor. Statt des Verfahrens nach UVPG sollen indes modifizierte, das Verfahren erleichternde Vorgaben des EnWG gelten (Absatz 2 des Entwurfes). Wenn diese **Vereinfachungen** gewährt werden, ist es **umso wichtiger**, dass der **Anwendungsbereich klar definiert** wird: Es muss dort klargestellt werden, dass **nur solche Wärmeleitungen** gemeint sind, die **Wärme** transportieren, die **aus Erneuerbare-Energien-Anlagen** im Sinne dieses Gesetzes stammt.

III. Änderung des Bundesberggesetzes (BBergG, Artikel 4 des Gesetzentwurfes)

Vorbemerkung. Die vorgeschlagenen Änderungen decken nicht ansatzweise die bereits in der letzten Legislaturperiode in Aussicht gestellte Modernisierung des Bergrechts ab. **Das geltende Bergrecht entspricht nicht den Anforderungen, die sich an eine umweltgerechte, klimaverträgliche und insgesamt nachhaltige Rohstoffförderung stellen.**

Nach gegenwärtiger Rechtslage ist die Rohstoffgewinnung vorrangig darauf ausgerichtet, Rohstoffvorkommen auszubeuten. Insbesondere fehlen Aspekte des Umwelt-, Natur- und Klimaschutzes weitgehend. Weder sind diese ausreichend im Bundesberggesetz verankert, noch ist das Gesetz ausreichend verzahnt mit den umweltrechtlichen Fachgesetzen. Der Änderungsbedarf wird umso dringlicher, je stärker Klima- und Umweltkrise voranschreiten und der Bedarf an Rohstoffen für die Energiewende gedeckt werden muss.

Zu § 15 Beteiligung anderer Behörden

Mit der geplanten Neuregelung in § 15 Absatz 2 BBergG soll eine **behördliche Beteiligungsfiktion** in **Berechtsamsverfahren** für die Aufsuchung oder Gewinnung von **Erdwärme** eingeführt werden. Wenn eine zu beteiligende Behörde innerhalb eines Monats keine Stellungnahme abgibt, soll davon ausgegangen werden, dass sie sich nicht äußern will. Auf diese Weise sollen die Verfahren beschleunigt werden.

Diese angedachte **Beteiligungsfiktion** ist aus zwei Gründen **problematisch**: **Erstens** wird mit dem **Berechtsamsverfahren** ein denkbar **schlechter Hebel** gewählt, um Verfahren zu beschleunigen. Dieses Verfahren dient der Erlaubnis bzw. Bewilligung von Aufsuchung bzw. Gewinnung bestimmter Bodenschätze. Hintergrund ist, dass Bodenschätze, die, wie die Erdwärme, als „bergfrei“ und damit herrenlos eingestuft sind, nicht dem Grundstückseigentum zugeordnet werden; insoweit bedarf es einer **Bergbauberechtigung**. Regelungen dazu betreffen die Erlaubnis, bergfreie Bodenschätze aufzusuchen, und die Bewilligung, bergfreie Bodenschätze zu gewinnen (vgl. § 6 BBergG). Die Bergbauberechtigung ist der **Zulassung** des konkreten Vorhabens **vorgeschaltet**. Das Verfahren ermöglicht bereits nach geltendem Recht nicht, Umweltschutzbelange bei der Entscheidungsfindung angemessen zu berücksichtigen. Eine weitere Erschwernis käme durch eine

Beteiligungsfiktion nun noch hinzu, weil eine solche Fiktionsregelung **nicht sicherstellt, dass alle fachlich relevanten Belange in die Entscheidungsfindung rechtzeitig eingestellt werden**. Sachlich gibt es außerdem keinen hinreichenden Grund für die Fiktion, weil die **Verzögerung oftmals nicht auf fehlendes Interesse** der beteiligten **Behörde** zurückzuführen ist, **sondern** andere Ursachen wie **Personalknappheit** oder **organisatorische Abläufe** hat.

Im Rahmen einer an sich dringend erforderlichen Bergrechtsnovelle plädieren wir vielmehr dafür, die Entscheidung über die **Bergbauberechtigung in die Verfahren zur Zulassung der Vorhaben** (Betriebsplanzulassungsverfahren nach den §§ 52 ff. BBergG) zu **integrieren**. Dies hätte nicht nur eine **beschleunigende Wirkung**, sondern würde auch dazu beitragen, dass **Umweltschutzbelange stärker berücksichtigt** würden, vorausgesetzt, die Regelungen nach den §§ 52 ff. BBergG würden ebenfalls novelliert.

Zweitens ist zu **bezweifeln**, dass die geplante Regelung **tatsächlich beschleunigend** wirkt. Das würde sie dann, wenn mit der Fiktion eine über die Verfahrensbeteiligung hinausgehende Rechtsfolge verknüpft wäre. Eine weitere Rechtsfolge ist allerdings – zu Recht - nicht vorgesehen. Sind spätere Meldungen für die Entscheidung erheblich, ändert die beabsichtigte Vorschrift nichts daran, dass sie von der Bergbehörde zu beachten sind. Die Fiktion ist also mit erheblichen **Rechtsunsicherheiten** verbunden, zumal die behördliche Überlastung, also eine der zentralen Ursachen für Verfahrensverzögerungen, durch eine solche Fiktion nicht gelöst wird.

Zu § 52 Absatz 1 Betriebspläne für die Errichtung und Führung des Betriebes

Die geplante Änderung des § 52 beabsichtigt eine Erweiterung der regelmäßigen Geltungsdauer von zwei Jahren. Die zuständige **Bergbehörde soll** zukünftig eine **längere Laufzeit des Hauptbetriebsplanes zulassen**, „wenn eine Kontrolle des Betriebs auch bei einer längeren Laufzeit des Hauptbetriebsplans möglich ist, insbesondere, wenn der Betriebsverlauf absehbar ist.“ Die Laufzeit soll nach dem letzten Satz dieses Absatzes **vier Jahre nicht unterschreiten** und **acht Jahre nicht überschreiten**. Im Vergleich zum geltenden Recht wird das **Ermessen** der Bergbehörde durch die Änderung der bisherigen Kann-Bestimmung in eine Soll-Bestimmung **eingeschränkt**. Außerdem wird der **Zeitraum** für die längere Geltungsdauer **verdoppelt**.

Zur Änderung der Laufzeitregelung in Absatz 1 Satz 3 heißt es in der Begründung auf Seite 40 oben, „nach Satz 3 soll aber davon abgewichen werden, wenn der Betrieb *weniger dynamisch ist und eine Kontrolle auch bei längerer Laufzeit möglich ist*.“ Was genau ein „weniger dynamischer Betrieb“ sein soll, beantwortet der Entwurf nicht. Gerade vor dem Hintergrund zunehmender Auswirkungen des Klimawandels auch in Deutschland, etwa durch Starkregenereignisse, Überschwemmungen und Hangrutsche, vermag der **Gedanke nicht zu überzeugen**, bergbauliche **Betriebe könnten heutzutage weniger dynamisch** sein.

Ferner sollte die **Ermessensregelung** (Kann-Bestimmung) **beibehalten** werden. Ob die Kontrolle des Betriebs auch bei einer längeren Laufzeit des Hauptbetriebsplanes möglich ist, **hängt von den Umständen des Einzelfalls ab**. Wenn die Behörde eine kürzere Laufzeit für zweckmäßig hält, muss sie das schon de lege lata begründen. Sie sollte dann nicht noch zusätzlich begründen müssen, dass es sich um einen Ausnahmefall handelt.

Außerdem ist die **Verdopplung** des **Zeitraums** für die Laufzeit **nicht nachvollziehbar**. Die Begründung hält als Erklärung auf Seite 40 folgendes parat:

„Die Laufzeiten der Hauptbetriebspläne werden hiermit mindestens verdoppelt, entsprechend erfolgt mindestens eine Halbierung der Belastung der Unternehmen und der Verwaltung im Genehmigungsverfahren. Auch diese Änderung bezieht sich nicht allein auf Vorhaben der Geothermie oder der Braunkohle, sondern gilt für alle bergrechtlichen Verfahren, die die Voraussetzungen des Satzes 3 erfüllen. Die Bergbehörden werden dadurch von vermeidbaren Personalbelastungen entlastet und können individuell festlegen, wie lange die konkreten Laufzeiten sein müssen. Zugleich haben sie auch bei länger laufenden Hauptbetriebsplänen ausreichende Kontrollmöglichkeiten der Bergbauprojekte.“

Es soll also in erster Linie um eine Entlastung der im Bergbau tätigen Unternehmen und der Bergbehörden gehen. **Was fehlt, ist eine inhaltlich plausible und nachvollziehbare Begründung** für die Verdopplung des Zeitraums, also eine Antwort auf die Frage, warum es inhaltlich gerechtfertigt sein soll, den Geltungszeitraum zu verdoppeln. Es drängt sich der Eindruck auf, dass **das staatliche Zulassungsregime in den Hintergrund rücken soll zugunsten bergbauunternehmerischer Tätigkeiten**. Das sehen wir sehr **kritisch**. **Es geht** eben nicht nur um den Abbau „bürokratischer Hürden“, sondern im Gegenteil **um den Schutz zentral wichtiger Belange, vor allem des Umweltschutzes (→ Art. 20a GG)**.

Zu § 57e Verfahren im Zusammenhang mit Vorhaben zur Erzeugung von Energie aus erneuerbaren Quellen

Zu **begrüßen** sind die Vorgaben zur **Digitalisierung** von Verfahren und die Präzisierung der Regelungen zur erweiterten **Abwicklung** der Verfahren über eine **einheitliche Stelle**.

Aus unserer Sicht **nicht gerechtfertigt** ist, dass der **Anwendungsbereich** in Absatz 1 des neu zu fassenden § 57e **auf Unterspeicherung zur Speicherung von Wasserstoff und Wasserstoffgemischen erweitert** werden soll. Die Speicherung von Wasserstoff und Wasserstoffgemischen betrifft einen ganz anderen Sachverhalt und beinhaltet ein ganz **anderes Gefährdungspotenzial** als die Nutzung von Geothermie oder die Unterspeicherung von Wärme und darf nicht mit dieser gleichgesetzt werden und schon gar nicht von Verfahrenserleichterungen profitieren, die speziell für die Erzeugung von

Energie aus erneuerbaren Quellen geschaffen wurden. Hinsichtlich der festgelegten **Entscheidungsfristen**, innerhalb derer die zuständige Behörde über die **Zulassung** eines derartigen Untergrundspeichers zu entscheiden hat, übernimmt der Entwurf zwar die Vorgaben aus der Richtlinie (EU) 2024/1788. Allerdings verkürzt er die Möglichkeit der Behörde, die Entscheidungsfrist in begründeten Fällen um ein Jahr zu verlängern, auf sechs Monate (Absatz 6 Satz 2). Die genannte Richtlinie sieht in solchen Fällen eine Verlängerungsmöglichkeit von bis zu einem Jahr vor (Artikel 8 Absatz 5 Satz 2 der EU-RL 2024/1788). Diese Vorgabe sollte angesichts des unklaren Risikopotenzials der Untergrundspeicherung von Wasserstoff und Wasserstoffgemischen unbedingt 1:1 umgesetzt werden, sofern nicht gänzlich auf eine Regelung zur Speicherung von Wasserstoff und Wasserstoffgemischen in § 57e BBergG, wie eingangs gefordert, verzichtet wird.

Die in **Absatz 4 Satz 2** (neu) vorgesehene **Beteiligungsfiktion** ist ebenso zu kritisieren wie die für § 15 Absatz 2 vorgeschlagene Fiktion. Wir bezweifeln, dass eine solche Fiktionsregelung **tatsächlich beschleunigend** wirkt. Das würde sie dann, wenn mit der Fiktion eine über die Verfahrensbeteiligung hinausgehende Rechtsfolge verknüpft wäre. Eine weitere Rechtsfolge ist allerdings – zu Recht - nicht vorgesehen. Sind spätere Meldungen für die Entscheidung erheblich, ändert die beabsichtigte Vorschrift nichts daran, dass sie von der Bergbehörde zu beachten sind. Die Fiktion ist also mit erheblichen **Rechtsunsicherheiten** verbunden.

Außerdem ist die Regelung insofern unklar, als die **Vollständigkeit von Unterlagen** dann anzunehmen ist, wenn die Unterlagen „*in einer Weise prüffähig*“ sind, „*dass sie sich zu allen rechtlich relevanten Aspekten des Vorhabens verhalten...*“. Diese Regelung schafft **Rechtsunsicherheiten**. Unklar ist vor allem, wie der Begriff der „**relevanten Aspekte**“ auszulegen ist. Der Verweis auf die einschlägige Rechtsprechung in der Begründung des Gesetzentwurfes wird nicht genügen; **ohne vollzugserleichternde Handreichungen** wird diese Regelung nach unserem Dafürhalten **kein Beschleunigungspotenzial** entfalten, weil die Behörden im Zweifel immer „auf Nummer sicher“ gehen werden. Aus der vorgeschlagenen Regelung resultieren **Rechtsunsicherheiten** auch **mit Blick auf die Rechtsfolgen**. Wenn etwa nachträglich Unterlagen auftauchen, die ex ante „relevant“ gewesen wären, deren Nichtvorhandensein bis zum Zeitpunkt der Entscheidung jedoch nicht bemerkt wurde oder werden konnte, muss die Behörde den begünstigenden Verwaltungsakt zurücknehmen, wodurch ein Entschädigungsanspruch entstehen könnte, § 48 Abs. 3 S. 1 VwVfG.

Nach dem neu geplanten **Absatz 6** der Regelung soll die zuständige **Bergbehörde** über die Zulassung bei **Vorhaben zur Gewinnung von Erdwärme innerhalb eines Jahres entscheiden**; bei Vorhaben, die mittels **Installation von Wärmepumpen** mit einer Kapazität von **unter 50 Megawatt** realisiert werden, soll die Behörde **innerhalb von drei Monaten** entscheiden. Bisher betrug der Zeitraum für die Entscheidung der Behörde, je nach Kapazität der Anlage, zwei Jahre bzw. ein Jahr.

Die Begründung des Gesetzentwurfes nimmt auf Seite 41 die RED III in Bezug und erläutert zur Änderung des Satzes 1 Nr. 1 (Entscheidungsfrist ein Jahr) in § 57e BBergG:

„Hiermit werden Artikel 16a Absatz 1 Satz 1 und Artikel 16b Absatz 1 Satz 1 der Richtlinie (EU) 2018/2001 umgesetzt. Mit der ambitionierten Umsetzung soll der Ausbau der Tiefengeothermie in besonderem Maße beschleunigt werden, um so einen bedeutenden Beitrag zur klimaneutralen Wärmeversorgung zu leisten.“

Verwunderlich ist dieser Verweis insofern, als die Jahresfrist in **Artikel 16a Absatz 1 Satz 1 der RED III** Projekte betrifft, die in **Beschleunigungsgebieten** realisiert werden. Das können indes nur solche Gebiete sein, für die vorab geprüft und festgestellt wurde, dass die Realisierung der Projekte im Bereich erneuerbarer Energien dort voraussichtlich keine nachteiligen erheblichen Umweltauswirkungen haben wird. **Eine solche Gebietsfestlegung setzt der neu formulierte Absatz 6 Satz 1 Nr. 1 aber gar nicht voraus.** Insofern passt diese Begründung nicht. Der Hinweis auf **Artikel 16b Absatz 1 Satz 1 der RED III** passt insofern, als es nach dieser Regelung um Genehmigungsverfahren zur Realisierung von Projekten im Bereich erneuerbarer Energien **außerhalb** von Beschleunigungsgebieten geht; diese Verfahren sollen **nicht länger als zwei Jahre** dauern. Die **Verkürzung des Zeitraums um die Hälfte** im jetzigen Entwurf sollte wenigstens **hinreichend begründet** werden. Die Begründung zu § 57e Satz 1 Nr. 1 reicht hierfür **nicht** aus; „besonders“ und „bedeutend“ sind viele Projekte. Es geht bei der Differenzierung in der RED III vor allem darum, Verfahren in bestimmten festgelegten Gebieten zu beschleunigen. Solche sind nach dem GeoBG-E aber eben für die Geothermie gar nicht vorgesehen.

Wir möchten an dieser Stelle - wie eingangs bereits erwähnt - betonen, dass **Fristverkürzungen** das **Problem** langwieriger Verfahren **nicht hinreichend lösen** können und **unter Umständen kontraproduktiv, also nicht beschleunigend** wirken. Die **Gründe für langwierige Verfahren** sind **vielfältig**. Ein zentraler **Grund** für die lange Dauer von Genehmigungsverfahren ist der **Personalmangel** und der Mangel an fachlicher Expertise in den zuständigen Genehmigungsbehörden. Verzögerungsfaktoren liegen erfahrungsgemäß aber auch im Bereich der Vorhabenträger. Auf Grund der Vielzahl an Verzögerungsfaktoren kann die Regelung auch dazu führen, dass die Behörde dem drohenden Ablauf der Entscheidungsfrist **mit beschleunigten vorsorglichen Antragsablehnungen begegnet**. Selbst wenn eine vorsorgliche Ablehnung rechtswidrig wäre, kann mit der beabsichtigten Regelung statt der angestrebten Beschleunigung eine Verzögerung durch vermehrte Klagen eintreten. Ob die gewünschte **Verfahrensbeschleunigung** durch Verschärfung der Fristregelungen überhaupt zu erreichen ist, ist deshalb zumindest **fragwürdig**.

IV. Änderung des Wasserhaushaltsgesetzes (WHG, Artikel 5 des Gesetzentwurfes)

Zu der vorgeschlagenen Änderung in **§ 46 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1**, nach der in Nummer 1 nach dem Wort „Haushalt“ die Wörter „inklusive Wärmeversorgung über den Entzug von Wärme aus dem Wasser“ eingefügt werden sollen, merken wir kritisch an, dass eine solche Regelung **nur dann akzeptabel ist, wenn die Größenordnung vergleichbar** ist mit der herkömmlichen Nutzung von Grundwasser für den Haushalt. Ferner dürfte die **Freistellung** von der **Erlaubnispflicht** nach § 46 Absatz 1 Nr. 1 WHG bei einem flächendeckenden Roll-Out oberflächennaher geothermischer Anlagen **ein nicht ganz unbedeutendes Risikopotenzial für Veränderungen im Grundwasser** mit sich bringen. Wir teilen deshalb die **Empfehlung des Bundesrates**, nach Satz 1 folgenden Satz 2 in den Entwurf zur Änderung des § 46 Absatz 1 WHG einzufügen: „Satz 1 Nummer 1 gilt hinsichtlich des Entnehmens, Zutageförderns, Zutageleitens oder Ableitens von Grundwasser zur Wärmeversorgung nicht in Wasserschutzgebieten.“ Damit würde zumindest sichergestellt, dass Beeinträchtigungen der öffentlichen Wasserversorgung vermieden werden.

Zur geplanten Änderung von **§ 49 Absatz 1 Sätze 3 f.** geben wir zu bedenken, dass § 35 Absatz 2 der **Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen nur Vorgaben für die technische Ausführung** enthält; daraus ergibt sich **nicht zwingend**, dass **nachteilige Auswirkungen ausgeschlossen** sind. Zwar werden die Prüfaufgaben der Behörde vereinfacht, aber es wird ein höheres Risiko in Kauf genommen, wenn die Anlage etwa defekt ist. Ferner ist im letzten Satz des Regelungsvorschlages unklar, was „räumliche Konzentration“ konkret heißen soll. Ohne eine Konkretisierung wird es für die Behörden schwierig sein zu beurteilen, in welchen Fällen die Vermutungsregelung nach Satz 3 nicht gelten soll.

Abschließend möchten wir noch hervorheben, dass ein gutes **Monitoring der Auswirkungen** insbesondere von geothermischen Anlagen und Aquifer-Wärmespeichern auf die **Grundwasserbeschaffenheit** aus unserer Sicht **zwingend erforderlich** ist; auch sehen wir in diesem Bereich erheblichen weiteren **Forschungsbedarf**. Insbesondere fehlen weitgehend Kenntnisse über die Mikrobiologie in größeren Tiefen (ab 400 Metern Tiefe) und ihre Rolle in Bezug auf die Grundwasserqualität. Um die Auswirkungen auf die Umwelt und Mikrobiologie systematisch erfassen und bewerten zu können, sollte ein entsprechendes Monitoring für Anlagen obligatorisch sein.