

ИМЕ И ПРЕЗИМЕ: Елена Јанушева

БРОЈ НА ИНДЕКС: 182002

1. (15 поени) За ова прашање ќе треба да најдете оригинален истражувачки труд на сајтот:

[Scholar.google.com](https://scholar.google.com)

Трудот треба да има секција за методи (најчесто поднаслов Methods или Methodology) и да има јасна хипотеза. Бидејќи голем дел од трудовите се достапни само со плаќање (paywalled), на час ви кажавме како да пристапите до нив бесплатно. Целиот колоквиум е поврзан со истиот труд, така што посветете доволно време во изборот на трудот за да можете полесно да ги одговорите сите прашања и задачи.

На час не ви кажавме како да цитирате труд, така што ова ќе треба сами да го дознаете. Цитирајте го избраниот труд користејќи го IEEE стилот на цитирање!

### ОДГОВОР:

2. (45 поени) Опишете ја методологијата на трудот од претходното прашање во следните категории:

а) Дали истражувањето е квалитативно или квантитативно?

**Истражување 1:** Истражувањето е квалитативно. Станува збор за истражување со собирање, анализа и интерпретација на податоци врз основа на набљудувањата каде што испитуваниот пример е мал. Во примерокот се вклучени осум(8) родители на деца со потешкотии во развој.

**Истражување2:** Истражувањето е квантитативно, односно набљудување кое вклучува прашалник и испитуваниот примерок е голем.

**Истражување3:** Истражувањето е квантитативно. Ова истражување кое вклучува прашалник за влијанието на ICF како педагошко-социолошко размислување врз професионалните ставови.

**Истражување4:** Истражувањето е квалитативно. Се користи SWOT анализа на тридневна обука за наставници и пишаните изјави се обработени преку квалитативна анализа на содржина со користење на категории од системи.

**Истражување5:** Истражувањето е квалитативно. Вклучува тест на 16 луѓе.

б) Како се собирани податоците?

-За собирање на податоците од првото истражување се применети следните ICF-базирани инструменти:

1. Електронска алатка за поврзување на семејни описи со ICF и проценка на поставување на целите
2. Профил на поларитет од 7-точки – користејќи 10 придавки кои опишуваат како се чувствувале родителите за ICF.
3. Збирка на изјави на родителите за ICF.

-Собирањето на податоци во второто истражување е базирано на online и paper-pencil прашалници, користејќи 4-point rating scale.

1. До кој степен предметите на МКФ, пријателски наклонети кон семејството, семантички се совпаѓаат со оригиналните предмети;
2. До кој степен овие ставки го следат концептот „лесно читање“.

-Во третото истражување, собирањето на податоци исто така е базирано на прашалник искористен во својата 19-item верзија со две точки на мерење: пред и по настаните за обука за ICF. Инклузивното размислување е оценето на 5-point rating scale (1 = строго не се согласувам и 5 = строго се согласувам ).

-За собирање на податоците во четвртото истражување е направена SWOT анализа фокусирана на 3-дневна inservice-teacher обука (n=40).

-Во петтото истражување освен што се одбрани 4 тестови од двајца експерти,за да се обезбеди inter-rater доверливост, дополнително е спроведено и валидирано истражување на Интернет за да се провери дали други професионалци (n=16) се согласуваат со предложеното поврзување.

в) Која е хипотезата што трудот ја тестира?

Хипотезите ја создаваат креативната страна на истражувањето и се еден вид на инструмент со чија помош се запознава непознатото. Хипотезата што се тестира во првото истражување : Дали заедничките процеси за проценка со родители / пациенти кои користат ICF прават разлика? Хипотезата е доволно општа и е практично проверлива.

Во второто истражување се тестира следната хипотеза: Дали употребливоста на ICF може да се зголеми врз основа на јазично поедноставување? Функцијата на хипотезата е да го насочи истражувањето кон регуларноста меѓу фактите.

Тестираната хипотеза во третото истражување е: Дали употребата на ICF прави разлика во однос на инклузивното размислување? Хипотезата се развива на ниво на општост на која е развиено оперативното одредување на предметот на истражувањето.

Во четвртото истражување се тестира: Како е прифатен ICF како заеднички јазик во трансдисциплинарните тимови? Исканот на хипотезата е предметно специфичен и во таа смисла, строго дефиниран.

И како последна хипотеза е хипотезата тестирана во петтото истражување: Како е можно пренесување на психолошки конструкции и тестови на ICF-мета-јазикот? Хипотезата не е ниту потесна ниту поширока од предметот на истражување.

г) Кој статистички тест е критериум за прифаќање/одбивање на хипотезата?

Во однос на селекцијата на статистичкиот тест кој би се користел, најважното прашање е "Која е главната хипотеза на истражувањето?".

Критериум за прифаќање/одбивање на хипотезата во првото истражување е Т-тест – тестирање на мал примерок,  $n=8$ , непозната дисперзија.

Во второто истражување, за хипотезата како критериум се користи Z-тест –тестирање на голем примерок,  $n=112$ , позната дисперзија  $s^2$ . ( $X \sim N(m, s^2)$ ).

За хипотезата во третото истражување се користи Т-тест статистика за тестирање разлика на просеци  $\mu_X - \mu_Y = \Delta 0$ .

Тестот што се користи за хипотезата во четвртото истражување е тест за веројатност на случаен начин

Во петтото истражување, критериум што се користи за прифаќање/одбивање на хипотезата е Т-тест: мал примерок и непозната дисперзија  $S^2$ . ( $X \sim N(m, s^2)$ )

д) Какви видови на визуелизација се користени во трудот?

Визуелизацијата на податоци е графички приказ на информациите и податоците. Користените визуелизационски елементи во трудот како што се концепт мап, line chart и flow chart овозможуваат достапен начин да се видат и разберат издвојувањата и моделите во податоците.

ѓ) Дали е хипотезата од трудот потврдена или одбиена?

Резултатите покажуваат јасна тенденција да се прифати ICF како заеднички јазик во трансдисциплинарните тимови – дури и логички форми.

3. (65 поени) Направете Jupyter тетратката поврзана со трудот од првото прашање и

прикачете ја на GitHub (доколку немате профил креирајте го, ќе ви треба). Линкот од вашиот Github геро мора да биде испратен до 23.59 часот на 5 декември (сите промени по овој краен рок нема да бидат прифатени). Исто така нема да прифаќаме тетратки хостиран на било кое друго место освен на Github.1

а) Тетратката треба да започне со краток опис на трудот (напишан во Markdown). Краткиот опис треба во стотина зборови да објасни зошто е овој труд значаен.

б) Остатокот од тетратката го оставаме на вас. Не заборавајте дека колоквиумите ќе бидат рангирани, така што тие кои ќе имаат најквалитетна тетратка ќе добијат најмногу поени. За да биде кандидат за максимална оценка, тетратката треба да содржи три од овие 5 карактеристики:

- Формули од избраниот труд напишани во LaTeX
- Келии со код од избраниот труд кои може да се егзекутираат (полесно е ова да се направи доколку податоците и кодот од трудот се јавно достапни)
- Интерактивна визуелизација (Plotly, ipywidgets или други алатки)
- Вметнато лого на журналот во кој е објавен трудот
- Ембедиран мултимедијален запис поврзан со трудот (YouTube видео, podcast, ...)

Целта на ова прашање е да бидете креативни. Понудете ни тетратка која го надополнува оригиналниот PDF и го прави истражувањето да биде покорисно. Доколку трудот ги споделува податоците, тогаш можете да направите и сосема нова визуелизација. Изненадете нè!

P.S. Вашите одговори на колоквиумот треба да бидат прикачени на GitHub (во PDF или друг електронски формат) заедно со Jupyter тетратката.