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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** Время затрагивает все сферы человеческой жизни, в том числе и образование, периодически требуя его обновления. Сегодня уже всем ясно: в «новое» время со старыми стандартами «войти» нельзя. Как показала массовая практика, задача формирования новой личности неосуществима традиционными подходами к образованию школьников. Поэтому введение новых образовательных стандартов - это веяние времени. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) – принципиально новый для отечественной школы документ. Отличительной особенностью нового стандарта является его деятельностный характер, ставящий главной целью развитие личности учащегося. Система образования отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков, формулировки стандарта указывают реальные виды деятельности, которыми учащийся должен овладеть к концу обучения. Требования к результатам обучения сформулированы в виде личностных, метапредметных и предметных результатов. Неотъемлемой частью ядра нового стандарта являются универсальные учебные действия (УУД). В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта с целью формирования единого культурно-исторического пространства Российской Федерации, повышения качества школьного исторического образования, воспитания гражданственности и патриотизма, развития компетенций учащихся общеобразовательных школ в 2014 году Российским историческим обществом была утверждена Концепция нового учебно – методического комплекса по отечественной истории. В документе отмечается, что Концепция «является важным шагом в развитии системы образования России, формировании гражданской идентичности подрастающего поколения, обеспечении консолидации и единства российского народа». Подчеркивается, что в «современном российском обществе новая концепция выступает в качестве общественного договора, предлагающего взвешенные точки зрения на дискуссионные вопросы отечественной и всеобщей истории»[[1]](#footnote-1). Данная Концепция включает в себя [Историко-культурный стандарт](http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html#histcult), который содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. «**Историко-культурный стандарт** представляет собой **научную основу** содержания школьного исторического образования и может быть применим как к базовому, так и к профильному – углубленному уровню изучения истории и гуманитарных дисциплин. В связи с этим каждый раздел Стандарта снабжен перечнем основных исторических источников»[[2]](#footnote-2). В рамках деятельностного подхода основное время урока отдается ученикам на самостоятельную работу, роль учителя в данном случае направляющая и контролирующая. На уроках истории самостоятельная деятельность учащихся старшей школы – это, прежде всего, работа с источником, текстами. На этот вид деятельности, собственно, и направляет ФГОС среднего (полного) общего образования. Так, «требования к предметным результатам освоения углубленного курса истории должны…дополнительно отражать:…владение приёмами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике»[[3]](#footnote-3). Действительно, необходимо вернуться к основе любого исторического знания, то есть к первоисточнику. Преподавание истории в школе следует строить вокруг работы с разнообразными формами текста, обучать учащихся приемам интерпретации и понимания смысла источников. Только так возможно адекватное восприятие исторического прошлого.

Историко-культурный стандарт содержит список «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании. Данный перечень составлен с целью включения в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, предлагающих наиболее распространенные точки зрения на эти события. Продуктивным можно считать рекомендацию «инициировать подготовку тематических модулей для учеников (с соответствующими методическими пособиями для учителей), посвященных различным дискуссионным вопросам истории России».[[4]](#footnote-4) Девятый вопрос в этом списке звучит так: «причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований».

Безусловно, Петр I является одной из наиболее значимых фигур в отечественной истории. Внимание к его неординарной личности и многочисленным реформам не ослабевает до сих пор, ибо, многие принципы, заложенные Петром I в основу реформирования им государства, «просуществовали столетия и имеют значение до сих пор»[[5]](#footnote-5). Одним из важнейших элементов российской модернизации в первой четверти XVIII века являлось возникновение и развитие новых форм образования, новых образовательных институтов различного типа. В современных школьных учебниках по истории достаточно широко освещаются реформы Петра Великого в области военного строительства, развития промышленности и торговли, государственного управления. Однако они зачастую затмевают преобразования Петра и его инициативу при создании школ, училищ, академий. Данная выпускная квалификационная работа призвана заполнить пробелы в современном школьном историческом образовании по теме «Реформаторская деятельность Петра Великого» за счет включения материала, раскрывающего деятельность Преобразователя по развитию просвещения в России.

**Гипотеза исследования.** Выводы настоящего исследования, сделанные на основе анализа историографии и источников, позволяют изменить и расширить структуру информации об образовательных реформах Петра I и улучшить понимание обучающимися того, как происходило становление системы российского образования в первой четверти XVIII века.

**Объект исследования** – исторические источники, содержащие информацию о просветительской деятельности Петра Великого.

**Предметом исследования** являются возможности углубленного освоения образовательных реформ Петра I в школьном курсе на базе новых информационных ресурсов.

**Цель исследования** состоит в создании для учащихся практических заданий в рамках курса «Отечественная история» по теме «Реформы Петра Великого в сфере образования», соответствующего нормативам Федерального государственного образовательного и Историко-культурного стандартов.

Для достижения указанной цели перед настоящим исследованием поставлены следующие **задачи**:

* выявить особенности изучения вопросов образовательной политики Петра в историографии;
* провести систематический анализ источников, использованных в историографии по выбранной теме, и отобрать материал с целью создания практических заданий для учащихся;
* создать банк исторических задач для исследовательской работы учащихся на уроках истории и во внеурочной деятельности в формате Единого Государственного Экзамена, в формате олимпиадных заданий и научно- исследовательских проектов.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1689 по 1725 годы (правление Петра Великого).

**Методология** исследования основывается на принципах объективности, историзма и комплексного подхода к разрешению исследовательских задач. В работе используются также сравнительно – исторический и социокультурный методы, позволяющие соотнести замыслы Петра и их реализацию на практике, проанализировать реакцию на мероприятия в области образования современников (прежде всего, ближайшего окружения царя и волонтеров, получавших образование за границей).

**Практическая значимость**. Материалы исследования могут быть использованы на уроках по истории развития образования и культуры России в первой четверти XVIII века в школьном курсе по истории России для 10- 11-х классов, на занятиях специальных курсов, при подготовке исследовательских и проектных работ обучающихся в рамках участия в олимпиадах и конкурсах.

**Структура исследования**. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе рассматривается историография петровских реформ в области просвещения. Во второй главе проведен обзор исторических источников, на которых основаны большинство исторических исследований реформ Петра I в области образования. В третьей части данной работы представлены методические материалы по теме исследования, составленные в соответствии с требованиями ФГОС и Историко-культурного стандарта.

**ГЛАВА 1. Историография петровских реформ в области просвещения**

История реформ Петра I в целом, и реформирование образовательной системы в России в частности, изучаются не одним поколением российских и зарубежных историков. Исторические труды о Петре I и его преобразованиях стали появляться уже в XVIII веке и продолжают выходить в настоящее время, при этом не только замыслы и реализация реформ Преобразователя России, но и оценка их значимости вызывают серьезную научную полемику. Вместе с тем, анализируя историографию петровских реформ в области просвещения, можно обнаружить целый ряд дискуссионных вопросов по тем или иным причинам, не нашедших достаточного освещения в историографии.

Одной из самых острых проблем при обсуждении реформ Петра I остается вопрос о том, способствовали ли реформы Петра разрыву со старомосковским обществом, были ли «революцией» и прервали ли шедшую из глубины веков цепь историко-культурной преемственности. Другой, не менее спорный аспект в изучении реформ Петра Великого – доказательство наличия (или отсутствия) у Петра определенного плана проведения реформ, личное влияние Петра на процесс преобразований. Вызывает дискуссии и вопрос о результатах петровских преобразований. Очевидно, что результаты дискуссий в историографии не находят адекватного отражения в текстах школьных учебников. В частности, только в последнее время стали серьезно исследоваться индивидуальные проекты создания или реформирования образовательных учреждений и этим вопросам пока не нашлось места в школьных учебниках.

Актуальность исследования историографических материалов связана с необходимостью определить перечень вопросов, которые позволят школьникам изучить историю реформ Петра I в области просвещения и успешно освоить новые образовательные стандарты.

Для систематизации многочисленных работ по истории становления системы образования в период правления Петра I можно выделить несколько периодов:

* Исторические труды XVIII века, отразившие мнения современников Петра и их ближайших потомков.
* Историческая литература XIX века и начала XX века, в которой представлены образцы глубокого академического анализа.
* Исторические работы советского периода, созданные в рамках марксистской теории.
* Исторические исследования конца XX - начала XXI века.

Каждая эпоха вносит в понимание исторической личности нечто свое, раскрывая те грани, тот смысл и значение, то особенное, что стало актуальным для новых поколений, и в этом заключается развитие исторической мысли. Поэтому каждая эпоха формирует образ «своего Петра», определенный взгляд и оценку событий первой четверти 18 века. Особенности историографической ситуации в области изучения эпохи преобразований Петра связаны со спецификой самого рассматриваемого времени. Петровские реформы и в силу своей направленности на европеизацию русской жизни, и в силу своей стремительности породили у современников обостренную историческую рефлексию, выразившуюся в появлении первых русских свидетельств о самой эпохе в источниках личного происхождения, первых начертаний петровских историографов о свершениях Реформатора.

Время преобразований, как и личность преобразователя, вызывали у современников далеко не одинаковую оценку. Панегирики, восхвалявшие деяния Петра, отмечали его заслуги в развитии образования в России. Барон Пётр Павлович Шафиров, дипломат петровского времени, вице-канцлер в 1716 году по поручению Петра Великого, написал знаменитое «Рассуждение о причинах Свейской войны», которое было дважды напечатано (в 1716 и 1722 годах). Открывает эту книгу «Дедикация, или Приношение царевичу Петру Петровичу о премудрых, храбрых и великодушных делах его величества государя Петра I». В работе автор отмечает «умножение художеств и рукоделии, успехи в просвещении и в административных преобразованиях»[[6]](#footnote-6).

Другой сподвижник Петра I, церковный и общественный деятель, Феофан Прокопович, в своих трактатах и проповедях доказывал необходимость реформ. В «Слове на похвалу памяти Петра Великого» он дал высокую оценку успехам России на военном и дипломатическом поприще, а также подчеркнул значение деятельности Петра I в деле просвещения народа:  «Что же реши о арифметике, геометрии и прочих математических искусствах, которых ныне дети российстии с охотою учатся, с радостию навыкают и полученныя показуют с похвалою! Тыя прежде были ли? Не ведаю, во всем государстве был ли хотя один цирклик, а протчаго орудия и имен не слыхано; а есть ли бы где некое явилося арифметическое или геометрическое действие, то тогда волшебством нарицано»[[7]](#footnote-7).

Сочинения, носящие ярко выраженный панегирический характер, прославляют деяния Петра Великого и подчеркивают его колоссальную роль во всех сферах жизни общества, в том числе и в сфере образования. И хотя, при жизни Петра был опубликован лишь единственный из перечисленных трудов - сочинение П. П. Шафирова, а остальные удостоились напечатания только при Екатерине Второй, проповеди создавали атмосферу почитания императора, прославляли его личность, гиперболизировали его роль в истории России, внушали современникам мысль об исключительности Петра, приписывая все достижения его кипучей энергии и необыкновенным талантам.

Панегирики, восхвалявшие деяния Петра, сосуществовали с противоположными, крайне негативными оценками царя - реформатора. Наибольшее недовольство преобразованиями и преобразователем появилось в тех слоях общества, которым новшества нанесли наибольший урон и которые подверглись наибольшему преследованию. К ним в первую очередь относятся стрельцы, уничтоженные физически после бунта 1689 года. Сопротивления реформам выказывали и многие представители духовенства. Третьей силой, активно выступавшей против преобразований, были старообрядцы.

Наиболее яркой личностью, проповедовавший близкую кончину жития в грешном мире в связи с появлением антихриста в лице Петра Первого, был переписчик книг Григорий Талицкий. В своем учении он призывал народ не слушать царя - антихриста, не платить подати и не выполнять государственные повинности. За распространение этого учения Талицкий и два его сообщника были приговорены к сожжению на костре. Однако вследствие отречения от «заблуждений» казнь ему была заменена ссылкой в Сибирь.

Таким образом, в оценке личности царя и его реформ уже современники первого императора разделились на два лагеря: сторонников и противников его преобразований.

Спор продолжился и позже, после смерти Петра. Более глубоко к оценке событий времен Петра Первого подошел М.В.Ломоносов (1711-1765). Рядом с крупными военными победами, одержанными Петром, с успехами внешней политики, Ломоносов ставил обширные экономические преобразования и реформы в области просвещения. В работе «Слово похвальное блаженныя памяти государю императору Петру Великому» ученый высоко отзывается о его просветительской деятельности: « К великим своим намерениям премудрый монарх предусмотрел за необходимо нужное дело, чтобы всякаго рода знания распространить в Отечестве и людей, искусных в высоких науках, также художников и ремеслеников размножить, о чем его отеческое попечение хотя прежде сего мною предложено, однако ежели оное описать обстоятельно, то целое мое слово еще к тому не достанет, ибо, не однократно облетая наподобие орла быстропарящаго европейския государства, отчасти повелением, отчасти важным своим примером побудил великое множество своих подданных оставить на время Отечество и искусством увериться, коль великая происходит польза человеку и целому государству от любопытнаго путешествия по чужим краям»[[8]](#footnote-8). Примечательно, что мнение Ломоносова оказало влияние и на зарубежную историографию, так как императрица Елизавета Петровна именно Ломоносову поручила перевод и подготовку материалов, переправляемых Вольтеру для подготовки биографии Петра.

Василий Никитич Татищев, российский историк первой половины XVIII века, автор первого капитального труда по русской истории - «История Российская», в работе «Разговор двух приятелей о пользе науки и училищ» доказывает необходимость образования для детей дворян и народа. Работа написана в форме вопросов и ответов. Автор говорит о пользе наук для человека при получении профессии, дает характеристику школьного образования в России, указывает на недостатки, которые, по его мнению, присущи Кадетскому корпусу и Академии наук. В заключение Татищев предлагает план преобразований учебных заведений России. Данная работа отразила те просветительские стремления дворян, которые осуществлялись при Петре I и должны были бы осуществляться и после его смерти. «115. Я вас последнее спрошу: какие училища, где вы за полезнейше учредить разумеете? Отв: Сие вам выше показано и особливо указы Петра Великого изъявляют, что по всем губерниям, провинциям и городам учредить надлежит, на которое он все монастырские излишние сверх необходимо нужных на церкви определил, и оных весьма достаточно; еще же и богу приятно, что такие туне гиблющие доходы не на иное что, как в честь богу и пользу всего государства употреблять. Но притом нужно смотреть, чтоб: 1) оные особливо что шляхетству нужно особно подлости отделено было; 2) чтоб учители к показанию и наставлению нужного и полезного способны и достаточны, а паче от подаяния соблазна безопасны были; 3) чтоб все шляхетству нужное всюду без недостатка к научению могло быть показано, и для того книг и инструментов надобно иметь с довольством; 4) чего казенное или определенное от государей не вынесть, то нужно шляхетству на то доходы сложить и учредить, чтоб могло и других пользовать; а затем: 5) последнее что над всеми надзирание таким поручено было, которые довольное искусство в науках, а наипаче ревностное радение в пользе отечества разъяснить в состоянии. И тако все желаемое хотя не скоро, но благонадежно устроиться может...»[[9]](#footnote-9)

# В 1788-1789 годах в Москве было издано многотомное историко-биографическое сочинение Иван Ивановича Голикова «Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам». Историк-самоучка, увлеченный образом Реформатора, подчеркивает заслуги Петра в экономическом развитии страны, в подготовке специалистов различных областей. «Строил новые грады и пристани, пекся о распространении торговли, соединял каналами реки и моря, издавал законы, утверждал новые судебные места, разные училища и академии, <…> и, хотя все сопряжено было с непреодолимыми трудностями, но его рачению и любви к отечеству ничто противостать не могло»[[10]](#footnote-10).

Особое место в становлении русской историографии Петра Великого и его эпохи принадлежит другому историку екатерининской эпохи, князю Михаилу Михайловичу Щербатову (1733-1790 гг.). Он проявляет пристальное внимание к эпохе Петра Великого, как переломному моменту национальной истории. В работе «Рассмотрение о пороках и самовластии Петра Великого» император предстает историческим деятелем выдающегося масштаба. Щербатов полностью оправдывает самовластие Петра и жестокие способы осуществления реформ. «Не было в России наук, и не токмо побуждения, но паче было отвращение что познать; ибо познание сие надлежало почерпнуть от чужестранных народов, а народ наш их и самих, их языки и все, от них происходящее, нечистым и богопротивным почитал»[[11]](#footnote-11), - так характеризует историк допетровскую Россию. «Надлежало ввести просвещение в России: то чем лучше можно было его ввести, как посылкою благородных юношей для научения не токмо наукам, военному искусству, но и самым ремеслам, показуя, что несть ничего подлого, что к пользе отечества может послужить? И простерший сам монарх к скипетру рожденные в работу руки, не мог ли требовать, чтоб подданные его ему подражали? Все сие он учинил самовластным образом, не спрашивая совету ни от кого»[[12]](#footnote-12).

Историография в России XIX века совершила замечательный прорыв в осмыслении исторических событий XVIII века. Начало полемики о деяниях Петра было положено Карамзиным, который в «Записке о древней и новой истории России» обвинил Петра I в пренебрежении русскими традициями и обычаями: «Просвещение достохвально, но в чем состоит оно? В знании нужного для благоденствия: художества, искусства, науки не имеют иной цены. Рус­ская одежда, пища, борода не мешали заведению школ. Два Государства могут стоять на одной степени граж­данского просвещения, имея нравы различные. Государ­ство может заимствовать от другого полезные сведения, не следуя ему в обычаях»[[13]](#footnote-13).

С формированием течений западников и славянофилов фигура Петр I стала центральной при переосмыслении исторических особенностей развития России. Отрицательное отношение к Петру и его преобразованиям, в том числе и в области просвещения, высказывал также один из идеологов русских славянофилов, литературный критик и историк Константин Сергеевич Аксаков. В записке «О внутреннем состоянии России», представленной Александру II в 1855 году, Аксаков писал, «…что просвещение тогда только истинно полезно, когда человек принимает его не подражательно, а самостоятельно...»[[14]](#footnote-14). Петр I же, по мнению литератора, «…возвеличил Россию <…> придал ей внешнего величия, но внутреннюю ее целость он поразил растлением; он внес в ее жизнь семена разрушения, вражды»[[15]](#footnote-15).

Очень обстоятельно характеризуется реформаторская деятельность Петра I в области образования в работе еще одного славянофила, Василия Николаевича Лешкова «Народное просвещение по указам Петра Великого». Он отмечает, что Петр I разделил образование на воспитание и обучение, которое осуществляется семьей, общинами и собственно просвещение, составляющее продукт всего народного общества, с его наукой и искусством[[16]](#footnote-16). К тому же, Петр I отделил светское образование от духовного. От этого напрямую зависело формирование государственных расходов. Лешков доказывает, что именно при Петре I развитие просвещения «вырастает» из государственного мероприятия в рамках реализации государственных функций до самостоятельной государственной функции. Важно, что в системе публичных расходов появляются расходы на образование. Однако необходимо отметить, что основную часть расходов составляли военные расходы, в число которых входили также расходы на флот[[17]](#footnote-17).

Существенный вклад в изучение преобразований Петра в области культуры внесла работа академика Петербургской академии наук Петра Петровича Пекарского «Наука и литература при Петре I», вышедшая в 1862 году. В ней академик подробно описывает становление издательского дела в России, открытие учебных заведений, библиотек и т. п. Отдельный том посвящен библиографическому описанию книг, изданных в период правления Петра Великого. Пекарский отмечает, что «…при Петре I русское образование слагалось из двух стихий – киевской учености, перенесенной из Польши, и европейского просвещения, заимствованного из Голландии, Германии, отчасти Англии, Франции и даже Италии»[[18]](#footnote-18).

В конце 1860-х - начале 1870-х годов в общественно-культурной жизни России происходят два важных события: 200-летний юбилей со дня рождения Петра Великого и публикация Сергеем Михайловичем Соловьевым томов «Истории России с древнейших времен», посвященных царствованию Петра I. Эти события привели к новому всплеску интереса к истории петровской эпохи. В 1872 году Соловьев издает «Публичные чтения о Петре Великом», в противовес славянофилам отмечая подготовленность России к реформам, в том числе развитию образования и просвещения, всем предшествующим развитием страны: «Необходимость движения на новый путь была сознана, обязанности при этом определились; народ поднялся и собрался в дорогу, но кого-то ждали, ждали вождя, вождь явился»[[19]](#footnote-19). Соловьев обращает внимание на то, что образование и хорошо обученная армия «составляет важный, жизненный вопрос для каждого, а особенно континентального государства»[[20]](#footnote-20). В «Чтениях» историк подробно описывает возникновение первых школ, обучение дворян, развитие книгопечатания, издание первой газеты «Ведомости» и т. д. Соловьев указывает, что наибольший интерес для Петра представляла педагогически-дидактичекая деятельность. Царю нравилось выступать в роли проницательного и дальновидного школьного учителя; он относился к своим подданным, как к непослушным детям.

Подробному описанию жизни и деятельности Петра I посвящены 59-69 лекции «Курса русской истории», а также очерк «Петр Великий среди своих сотрудников» Василия Осиповича Ключевского, ученика С. М. Соловьева. Ключевский отмечает, что «указы 1714 года вводили совершенно новый факт в историю русского просвещения, обязательное обучение мирян».[[21]](#footnote-21) Историк описывает становление народного просвещения, школ, преподавания, а также возникновение и развитие гимназии Глюка. Василий Осипович обращает внимание на то, что при Петре появляется мысль о всенародном образовании. Цифирные школы должны были давать образование детям всех сословий. В них обучали грамоте, письму, арифметике и геометрии. Однако «Петру не удалось сделать их всенародными: в них обучались преимущественно, если не исключительно, "дьячьи и подьяческие дети", значит, юношество, предназначенное для приказной службы. Вообще народное образование вводилось урывками, случайными усилиями отдельных ревнителей»[[22]](#footnote-22).

Тщательное исследование развития образования в XVIII веке провел Михаил Флегонтович Владимирский - Буданов в работе «Государство и народное образование в России с XVII века до учреждения министерств». Он рассматривает отношение государства к образованию в разные периоды и доказывает, что время от Петра I и до Екатерины II было эпохой господства сословно-профессионального образования.

Большое значение в изучении вопросов истории просвещения имела докторская диссертация Сергей Васильевича Рождественского «Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII – XIX веках». За эту работу ученый был удостоен Уваровской премии. В первой главе историк показывает последовательность возникновения профессиональных школ в России в первой половине XVIII века. Он делает вывод о том, что их развитие шло не по заранее подготовленному плану, а исходя из нужд государства. Так же, как и Владимирский - Буданов он отмечает, что развитие профессионального образования было связано с сословной структурой общества и эта «связь дала сложный результат….образование теряет свое единство»[[23]](#footnote-23). Во второй главе у Рождественского рассмотрены вопросы развития в России общенародного образования, представленные в проектах Алексея Курбатова, Ф. С. Салтыкова, барона Магнуса Вильгельма фон Нирота (Нирода), Г. В. Лейбница. Все они предлагали Петру I свои варианты развития в России общего образования, однако их объединяла мысль, что «распространение наук и просвещения есть дело государственной инициативы и потому должно быть введено в круг задач государственного управления»[[24]](#footnote-24). Не оставил без внимания Рождественский и труды Посошкова, Аврамова, Татищева, проанализировав взгляды их авторов на цели и формы народного образования.

Из других работ, написанных в начале XX века, заслуживает внимания статья А. Ф. Кони «Петр Великий и народное просвещение», изданная в 1916 году. В ней известный русский юрист и общественный деятель отмечает, что до Петра Великого сведения в России о других странах были очень ограничены. И только с него начинается распространение полученных знаний. «Отсюда его заботы о водворении просвещения. Он учреждает Академию наук, основывает первую газету».[[25]](#footnote-25) Кони отмечает, что на открытие школ не хватало денег, поэтому большое значение предавалось распространению знаний через книги. Далее в работе Анатолий Федорович подробно описывает переведенную и изданную в 1719 году книгу Ягана Гибнера «Земноводного круга описании….».

Автором более 90 работ, посвященных истории реформ Петра Великого является ученик Ключевского Михаил Михайлович Богословский. В работе «Русское общество и наука при Петре I», посвященной 200-летию основания Академии наук, Богословский отмечает, что «стремление к распространению грамотности и к учреждению школ издавна было заметно в русском народе, оно всегда было ему присуще, начиная со времени Ярослава Мудрого, заводившего школы и распространявшего грамотность. Вопрос этот подымался при Грозном и при Борисе Годунове, замышлявшем основать университет в Москве и посылавшем молодых людей за границу»[[26]](#footnote-26). Он обращает внимание на то, что Петр I не был одинок в своем стремлении к знаниям. Вокруг него, пусть и немного, но были люди, устремленные к знаниям: Посошков, Татищев, Ломоносов, Посников. По мнению Богословского, экономическая политика петровской эпохи, введение коллегиально-консультативной формы администрации, да и весь комплекс реформ, непосредственно содержали в себе элементы развития народного просвещения[[27]](#footnote-27).

Таким образом, мы видим, что дореволюционная историография образовательной политики Петра I в основном обращается к изучению школьной политики и организации Академии наук. Относительно школьной политики отмечаются различные точки зрения по некоторым аспектам. Часть исследователей (С. В. Рождественский, А. С. Архангельский) характеризуют школьную политику как не достигшую своих целей – отчасти по причине недостаточности финансовых средств и серьезной нехватки учебных пособий, а также неприятия новых школ населением. Согласно их точке зрения эксперимент с введением всеобщего обязательного образования потерпел полное фиаско. Другие исследователи (М. М. Богословский, П. П. Пекарский) доказывают, что школы дали образование нескольким тысячам человек, которые в будущем содействовали всеобщему культурному подъему и изменению отношения народа к школьному обучению. По их мнению, приходские школы по мере распространения на территории страны постепенно становились основой для всеобщей образовательной системы. Остается предметом дискуссий также эффективность другого из нововведений Петра в области образования, а именно широкая практика отправки русских юношей за границу. Относительно же учреждения Академии наук как события, имевшего чрезвычайно важные последствия, мнения исследователей в основном не расходятся. Полное единодушие среди ученых царит и по поводу светскости образования петровского времени, ее секуляризации.

Революционные события XX века резко изменили оценки и направления исследований историков.  Большевики отрицательно оценивали опыт царской России, но к Петру отношение было иным, так как, ломая старые московские традиции, он приближал Россию к европейскому капитализму, за которым, по мнению большевиков, следовал социализм. Ленин писал: «Пока в Германии революция еще медлит “разродиться”, наша задача — учиться государственному капитализму немцев, всеми силами перенимать его, не жалеть диктаторских приемов для того, чтобы ускорить это перенимание еще больше, чем Петр ускорял перенимание западничества варварской Русью, не останавливаясь перед варварскими средствами борьбы против варварства»[[28]](#footnote-28). В 1920-е гг. главным историком Страны Советов становится Михаил Николаевич Покровский. В работе «Русская история с древнейших времен» он постарался заметно принизить роль Петра I в историческом процессе. Историк-большевик проводит аналогию между Петром и Иваном Грозным, показывая, что и тот, и другой были для истории малозначимыми фигурами, так как прогресс шел своим, независимым от государя и его приближенных ходом. К преобразованиям Петра в области просвещения Покровский относится весьма скептически, утверждая, что «образованность петровского общества вряд ли кто и будет преувеличивать, но мы с трудом представляем простоту нравов эпохи»[[29]](#footnote-29). С падением «школы Покровского» с середины 1930-х гг. начинает меняться и официальная оценка роли Петра I. Ныне написано немало исследований, посвященных причинам сталинской реабилитации целого ряда героев царского времени. По мнению известного американского историка Кевина Плата, «целью сталинской героизации Ивана Грозного и Петра I было подавление и даже ликвидация любых альтернативных версий истории, где любое кровопролитие могло бы трактоваться как свидетельство тиранического господства или как указание на тщетность его замыслов»[[30]](#footnote-30). Какими бы причинами не руководствовался Сталин, отметим, что в этот период состоялось возвышение Петра как героя. Примером стал опубликованный в 1937 году «Краткий курс истории СССР» под редакцией А.В. Шестакова. Работа, первоначально, задуманная как обыкновенный школьный учебник, вскоре заняла центральное место в разнообразных советских образовательных и пропагандистских кампаниях всех уровней, от средней и даже начальной школы до партийных курсов, занятий по военной подготовке и агитационных литературных кружков. Главное место в этом учебнике отводится Петру Великому как организатору модернизации XVIII века. Шестаков отмечает, что «большое внимание Пётр уделял образованию, стараясь привить его даже насильно. Дворянскую молодёжь Пётр посылал за границу для обучения кораблестроению и иностранным языкам. Были открыты школы, где обучали морскому делу, инженерному искусству, медицине и другим наукам»[[31]](#footnote-31).

Но в послевоенные годы попытка пересмотреть сложившийся в предвоенные годы стереотип и продолжить исследования петровской эпохи на новом источниковедческом уровне в коллективной монографии «Петр Великий» (1947 г.), подверглась резкой критике.

Во второй половине XX века в советской историографии появляются новые работы о Петре Великом. В 1973 году была издана монография С. П. Луппова «Книга в России в первой четверти XVIII века». Автор попытался осветить весь комплекс вопросов, связанных с историей книги в петровское время. В первой главе, излагающей общие вопросы просвещения, особое внимание уделяется учебным заведениям, так как характер этих учреждений в значительной степени определял тематику книгопечатания.

В 1975 году публикуется книга  Н. И. Павленко «Пётр Первый», которая в последующем будет дополнена и значительно переработана. Труды Н. И. Павленко о Петре — итог многолетней кропотливой и вдохновенной работы историка — представляют собой подлинно научную биографию царя. У работ Н. И. Павленко есть одна основная, определяющая идея: доказать, что Пётр I — деятель мирового масштаба, что преобразования первого императора имели «громадную общенациональную значимость. Они вывели Россию на путь ускоренного экономического, политического и культурного развития и вписали имя Петра — инициатора этих преобразований — в плеяду выдающихся государственных деятелей нашей страны»[[32]](#footnote-32). Согласно Павленко, вся реформа [образования](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) и [культуры](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), проводимая Петром I, была направлена на воспитание помощников, которым царь подавал личный пример служения.

В постсоветский период происходит новый виток широкого интереса к изучению многоликого петровского образа. Податной реформе Петра I, а также общей характеристике его деятельности и другим аспектам времени преобразований посвящены работы Евгения Викторовича Анисимова. Как отмечает Анисимов, «петровские реформы – один из ярчайших образцов российского типа реформ, которые, в конечном счете, привели не к улучшению жизни общества, а к усилению власти государства, увеличению числа чиновников, налогов, повинностей, к росту его имперских аппетитов. Благодаря петровским реформам Россия модернизировалась, европеизировалась, но ее основы – крепостное право и деспотическая власть – остались прежними»[[33]](#footnote-33). Другой аспект, рассматриваемый историком, личность реформатора. «Петр Великий был человеком выдающимся, искренне желавшим России блага, ему даже казалось, что он знает, как привести страну к благополучию. В своей грандиозной реформаторской деятельности он был фанатичным государственным романтиком, не щадил ни себя, ни Россию. Он взял за основу реформирования страны принцип: «В России прогресс достигается только насилием, принуждением!» и последовательно проводил его в жизнь».[[34]](#footnote-34) Монография Анисимова «Время петровских реформ» представляет собой попытку взглянуть на преобразования Петра под иным, новым для отечественной историографии углом зрения. Здесь характерно, прежде всего, стремление осмыслить значение петровской эпохи с позиций исторического опыта. Время Петра Первого для автора - «это время основания тоталитарного государства, яркой проповеди и внедрения в массовое сознание культа сильной личности.... время запуска «вечного двигателя» отечественной бюрократической машины, работающей по своим внутренним и чуждым обществу законам и до сих пор»[[35]](#footnote-35). Согласно выдвинутой Анисимовым в монографии концепции, реформы Петра не столько способствовали быстрейшему развитию России в направлении к капитализму, но, наоборот, цементировали устои старого режима. «Промышленность России была поставлена в такие условия, при которых она, фактически не могла развиваться по иному, чем крепостнический, пути»[[36]](#footnote-36). В свете концепции Анисимова интересна оценка автором изменений в сфере культуры и образования: «преобразованная культура стала отчетливо государственной, выполняя, подобно другим реформированным структурам того времени, определённые государственные функции по обслуживанию потребностей власти самодержца»[[37]](#footnote-37).

Проблемы российской модернизации XVIII века стали предметом исследований и Александра Борисовича Каменского. Историк рассмотрел законодательные акты, изданные в России от Петра I до Павла I, и провел анализ социальной структуры российского общества на каждом из этапов его реформирования. В работе «От Петра I до Павла I – реформы в России XVIII века», Каменский попытался проследить историю реформ в России как единый целостный процесс. В работе рассматривается хронология петровских реформ, а относительно реформ в сфере образования, Каменский отмечает: «Важнейшим признаком годности к службе царь считал профессиональную подготовку дворянина, образование. <…> Дворянин без образования лишался возможности занимать командные должности в армии и руководящие в гражданском управлении».[[38]](#footnote-38)

Как я уже отмечала, одним из наиболее спорных является вопрос об альтернативах петровским преобразованиям - возможен ли был иной, эволюционный путь реформ?  Александр Борисович Каменский предлагает сформулировать главный вопрос иначе: почему, несмотря на насильственный, запредельный способ внедрения, реформы все же удалось провести, к тому же практически без сопротивления? Могла ли Россия достичь статуса великой державы и встать вровень с европейскими странами без радикальных реформ?[[39]](#footnote-39) Исследователь отмечает, что Петр фактически не встречает сопротивления своим реформам со стороны старой элиты. Он объясняет это тем, что именно старая элита переживала в конце XVII в. кризис традиционализма[[40]](#footnote-40). Подводя итоги, А. Б. Каменский отмечает, что иной, плавный путь реформ для России XVIII века был противопоказан всей внутренней и внешней ситуацией [[41]](#footnote-41).

Затрагивается вопрос о результатах петровских реформ в области образования в работе Т. В. Черниковой и Я. В. Вишнякова «Об эпохе Петра I и особенностях социокультурного пространства России». Авторы подчеркивают, что в итоге петровской деятельности по распространению образования в России начинает складываться думающее, в XVIII веке преимущественно дворянское, общество, которое в ходе многочисленных переворотов постепенно добивается все больших прав, в том числе и частной собственности на землю[[42]](#footnote-42).

В последнее десятилетие проблематика петровских реформ в области просвещения становилась предметом ряда публикаций и диссертационных исследований. Так, в 2005 году в Пятигорске была защищена диссертация Светланы Юрьевны Ярышевой «Становление системы российского образования в годы реформ Петра I». Проанализировав состояние России к концу XVII века, автор обосновывает необходимость просвещения как неотъемлемой части политики государства. В работе раскрывается историческое развитие начального и общего образования в годы реформ Петра Великого, характеризуется деятельность Петра I по развитию системы профессионального образования и подводятся итоги его преобразовательной деятельности в области народного просвещения.

В 2013 г. О. Н. Мухин, опубликовал статью «Роль петровской образовательной политики в российских модернизационных процессах Нового времени», в которой рассматривает один из дискуссионных вопросов петровской политики, первую форму внедрения европейского образования - отправку русских учеников за рубеж. Мухин собрал мнения о результативности этой политики, высказывавшиеся как современниками, так и исследователями. Результаты обучения «волонтеров» оцениваются автором статьи с точки зрения их влияния на протекание модернизационных процессов в России Нового времени. В статье использованы ранее не публиковавшиеся архивные материалы. Исследователь приходит к выводу, что «начальная фаза внедрения в России европейского образования в форме посылки учеников за рубеж при всех недостатках ее организации сыграла большую роль в развитии модернизационных тенденций, способствуя привитию в среде элиты начатков западной цивилизации»[[43]](#footnote-43).

В 2015 году в свет вышел сборник статей и архивных материалов «Регулярная академия учреждена будет…». В книге представлены ранее неизвестные или малодоступные источники, содержащие проекты создания или реформирования образовательных учреждений. Опираясь на эти источники, Игорь Федюкин и Яна Ларина, показывают, что становление школы нового типа в эпоху Петра I было не столько делом рук государства, реформ «сверху», сколько инициатив «снизу» со стороны административных предпринимателей – «прожектеров». «В данном сборнике мы сосредоточимся именно на вкладе в образовательные новации петровской поры …индивидуальных акторов: на их мотивациях и методах деятельности, на их влиянии на формирование государственной политики и институционального ландшафта в сфере образования».[[44]](#footnote-44) В сборнике рассматриваются проекты барона де Сент-Илера и Генриха Фика. На их примере авторы показывают роль «административного предпринимательства» в определении облика формирующихся в России образовательных институтов.

Подводя итог историографическому обзору исследуемой темы можно сделать вывод, что история российской системы образования в первой четверти XVIII века достаточно освещена в отечественной историографии, но, в то же время, отдельные аспекты проблемы требуют дополнительного изучения для того, чтобы создать полную картину российского образования данной эпохи. К ним относятся, прежде всего, всевозможные формы домашнего образования и частных школ, получение знаний через социальные сети и обучение через наставничество. Эти вопросы еще предстоит исследовать.

**ГЛАВА 2. Исторические источники о преобразованиях Петра I в области просвещения**

Источниковедческая база исторического исследования - это весь комплекс документов и предметов материальной культуры, непосредственно отразивших исторический процесс и запечатлевших отдельные факты и свершившиеся события, на основании которых воссоздается представление о той или иной исторической эпохе, выдвигаются гипотезы о причинах и последствиях, повлекших за собой те или иные исторические события. Историческая реальность, таким образом, должна изучаться школьником на основании комплекса вещественных, письменных и устных источников. Современные учебники по истории XVIII века имеют достаточно полный изобразительный ряд вещественных источников и в меньшей степени используют источники письменные.

Цель, поставленная в данной главе - представить обзор исторических источников, на которых основаны большинство исторических исследований реформ Петра I в области просвещения, а также проанализировать, насколько сведения об этих источниках учитываются в школьных учебниках и учебно-методической литературе, а также в материалах Единого Государственного Экзамена.

Исторические источники, позволяющие дать школьникам необходимые знания о значении реформ Петра I в области образования, можно разделить на несколько групп:

1. Законодательные акты:

* Указы Петра I
* Сенатские указы
* Доклады Петра I
* Духовный регламент
* Об училищах (по Духовному регламенту)
* Проект учреждения академии

1. Эпистолярные источники, в числе которых исследователи выделяют особенно:

* Письма Петра I
* Письмо князя М. Голицына из-за границы в 1711 году
* Замечания на проект Андрея Нартова, об учреждении академии художеств

1. Источники личного происхождения, в числе которых:

* Журнал путешествия по Германии, Голландии и Италии в 1697-1699 годах
* Записки Я. К. Номена «О пребывании Петра Великого в Нидерландах»
* Записки И. И. Неплюева
* Описание поездки графа А. А. Матвеева в Париж в 1705 году
* Петр I во Франции (обстоятельный журнал о вояже или о путешествии его царского величества)
* Путешествия стольника Петра Андреевича Толстого
* Дневник русского путешественника первой четверти XVIII века

1. Периодическая печать:

* Ведомости Петра I

1. Учебные пособия:

* Юности честное зерцало или наказание к житейскому обхождению, собранное от разных авторов
* Букварь Феофана Прокоповича «Начальное учение отроком»

1. Образовательные проекты частных лиц:

* «Пропозиции» Ф. С. Салтыкова
* Проект барона де Сент-Илера для сочинения Морской академии
* Проект Генриха Фика: «Реляция, каким образом молодые графы, бароны, и шляхтичи в Швеции к государственным службам воспитаны и потом употреблены бывают».

Основными документальными источниками, позволяющими нам с позиции современности оценить преобразовательную деятельность первого русского императора, являются **законы**, изданные государством в форме императорских указов, регламентов, уставов, манифестов. Указы касались важнейших и самых разнообразных сторон деятельности государства. Регламенты – это акты, определяющие создание государственных органов управления, их состав, порядок деятельности. Уставы – это сборники законов, объединяющие нормы права, относящиеся к определенной сфере деятельности государства.

Как отмечает М. Ф. Румянцева, законодательство XVIII века отличается рядом особенностей. В это время возникают и проходят длительный и противоречивый путь становления те его особенности, которые можно определить как особенности законодательства нового времени, с одной стороны; а с другой стороны, российское законодательство приобретает ряд характеристик, свойственных законодательству империи[[45]](#footnote-45). В XVIII в. распространяется «философское направление» в законотворчестве, которому свойственна «мысль о возможности произвольно устраивать правовую жизнь посредством новых законов»[[46]](#footnote-46), что способствует значительной активизации законотворчества и расширению сферы законодательного регулирования, а также тематики законодательства. Вот как характеризует роль законов в начале XVIII века историк М. М. Богословский: «Закон регулировал не только те отношения частной жизни, в которых соприкасаются и сталкиваются различные частные интересы и в которых он является неизбежным и естественным разделителем и умиротворителем; его бдительное попечение не прекращалось с этим кругом взаимных отношений людей к государству и друг другу, не останавливаясь перед более скрытым и неподдающимся воздействию кругом личной жизни с ее индивидуальными потребностями, склонностями, вкусами, взглядами, верованиями, мыслями и чувствами; касались таких действий личности, которые никого и ничего не затрагивали, бесцеремонно переступая пределы, установленные психологией, регулируя не только поступки, но, не стесняясь предписывать чувства и настроения. Все в этой личной сфере определялось указом, все должно было быть «указным», как тогда выражались»[[47]](#footnote-47). Это высказывание историка подтверждается десятками указов, непрерывным потоком низвергавшихся на подданных Петра Великого. Таким образом, исследование данного типа исторических источников поможет ученикам составить многомерную картину эпохи, понять задачи, масштаб и результаты деятельности Петра Великого в области просвещения. Между тем, эти источники представлены в школьных учебниках в недостаточном количестве, и восполнить этот пробел мы попробуем, продемонстрировав в третьей главе методические материалы по теме «Реформы Петра Великого в области просвещения».

**Эпистолярные исторические источники** позволяют лучше понять процесс становления системы российского образования в годы Петра I, этапы формирования просветительских проектов петровского окружения, исторических событий глазами их организаторов и исполнителей. Петр I в своих обширных планах по переустройству всего государства уделял большое внимание военным и морским наукам. С целью подготовки соответствующих кадров, так необходимых русскому государству, в конце XVII — начале XVIII века он посылал молодых дворян за границу для обучения «навигацким наукам». Письма русских учеников из-за границы позволяют оценить неоднозначность заграничного обучения, так как сами волонтеры по-разному воспринимали открывшиеся перед ними возможности. В современной школьной литературе эти источники представлены лишь в учебниках профильного уровня. Это небольшие цитаты в тексте параграфов или в разделе «Документы», где выдержка из исторического источника может быть более значительная. В теме «Преобразования Петра I в области культуры и просвещения» расширение источниковедческой базы возможно за счет изучения таких источников как:

* Письмо князя М. Голицына из-за границы в 1711 году. Анализ этого письма доказывает, что обучение за границей дворянам давалось нелегко, приходилось испытывать нужду и нищету. Кроме того, большую трудность представляло незнание латинского языка, на котором велись занятия. Вот как пишет об учении за границей князь М. Голицын своему шурину в 1711 году: «О житии моем возвещаю, житие пришло мне самое бедственное и трудное... Наука определена самая премудрая: хотя мне все дни живота своего на той науке себя трудить, а не принять будет, для того, незнамо учитца языка, не знамо науки... в пунктах или статьях написано господину камисару князю Лвову о всей канпании, которые определены навигацкую науку, то есть мореходства, чтобы были на сухом пути обучалися чертежам зимние четыре месяца, а 8 месяцев всегда бы были непрестанно на карабле; а ежели кто сего дела не обучит и за то будет безо всякие пощады превеликое бедство»[[48]](#footnote-48). Подобные письма с жалобами на тяжкую ситуацию были написаны и другими волонтерами (например, письмо Григория Турчинова царю, написанное в 1714 году, письмо Алексея Зверева, написанное в 1715 году и другие).
* Замечания на проект Андрея Нартова, об учреждении академии художеств (с рукописными пометками, сделанными рукой царя). Этот источник, во-первых, демонстрирует, вклад индивидуальных лиц в образовательные реформы, а, во-вторых, внимательное отношение царя к этим проектам.
* Письмо Петра I «Реакция о печати книги со всеми потребностями»; инструкция волонтерам, отправляемым в чужие края; отрывок из учебных записок по кораблестроению. Эти документы помогают увидеть заинтересованность царя в преобразованиях, желание проникнуть в самую суть происходящего, показывают личностное отношение Петра Великого к вопросу развития образования в стране. Интересно также и то, что при составлении инструкций и в письмах к подчиненным царь постоянно подчеркивал, что у подчиненного была возможность проявить инициативу в случае необходимости («дается на ваше рассуждение (рассмотрение)»).

Несомненно, большое значение для самостоятельной работы учащихся будет иметь анализ **журналов и путевых записок** тех, кто находился рядом с Петром I во время Великого посольства в Европу, помогал проводить реформы, сам обучался за границей. В этих источниках лучше всего предстает картина «чужого» (европейского) мира, так как они запрограммированы на фиксацию всего «чужого». Путевые записки отличаются откровенностью, яркостью, широтой изложения. В них содержатся интересные географические, этнографические сведения, данные о поведении и эмоциональных реакциях участников событий. Учитывая, что первоначально журналы не предназначались для публикации, можно отметить, что авторы высказывали в них свои взгляды и давали оценки событиям и людям, с которыми встречались, без оглядки на общественное мнение и цензуру. «… послы, купцы, разведчики, дворяне,

путешествовавшие сами или сопровождавшие своих детей в образовательном вояже, оставили уникальные записи, порой скупо, а порой излишне велеречиво рассказывающие о культурных и религиозных переживаниях, о знаменательных или опасных встречах, об испытаниях, чужих народах, о странных обычаях и природных явлениях. Без понимания того, как авторы записок постигали «чужое», как соотносили чужое со своим, какую роль в освоении пространства играли их вера, готовность к видению и слушанию окружающего – мы едва ли сможем понять прошлое и человека в истории»[[49]](#footnote-49). Записки, журналы и прочие путевые заметки отражают индивидуальный ментальный стиль и особенности мировосприятия. А проблема изучения ментальности оказывается весьма актуальной, так как помогает приблизиться к пониманию духовной жизни людей изучаемого периода. Благодаря этим источникам история «оживает», становится ближе и понятнее для учеников. В этом круге источников отметим:

1. Журнал путешествия по Германии, Голландии и Италии в 1697-1699 годах неизвестного автора. И. Ф. Горбунов в 1879 г. предполагал, что этим путешественником мог быть Борис Иванович Куракин. По мнению Ф. Оттена, автором записок был Андрей Матвеевич Апраксин[[50]](#footnote-50). Неизвестная «великая особа», судя по новейшему исследованию Д. и И. Гузевичей – это Алексей Петрович Измайлов, комнатный стольник царя Петра I (умер ок. 1705-1707 гг., не оставив потомства). Автор «Путешествия» довольно обстоятельно описывает все диковинки, увиденные во время заграничного путешествия. Он явно был склонен собирать всё, что касалось природных аномалий или же устройства живых существ. Он как бы «коллекционирует» уродства или необыкновенные способности людей и животных. Например, «Младенца видел женскаго пола, полутора году, мохната всего сплошь и толста гораздо, лице поперег полторы четверти; привезена была на ярмонку. Видел тут же слона великаго, которой играл миноветы, трубил по-турецки, по-черкаски, стрелял из мушкатанта и многия делал забавы; делал симпатию с собакою преудивительно. На ярмонке видел метальника, которой, через трех человек перескоча, на лету обернется головою вниз и станет на ногах Видел у доктора анатомию: кости, жилы, мозг человеческой, телеса младенческия, и как зачинается во чреве и родится. Видел сердце человеческое, легкое, почки, и как в почках родится камень; и вся внутренная рознета разно, и жила та, на которой печень живет…». «3 горло и кишки. Жила та, на которой легкое живет, подобно как тряпица старая; жилы те, которые в мозгу живут, как нитки. Видел 50 телес младенческих в спиртах, от многих лет нетленны. Видел мужеское и женское четырех лет возраста нетленны и кровь знать, глаза целы и телеса мягки, а лежат без спиртов; женскаго пола внутри сердце, печень, кишки, желудок – все нетленно; змей с ногами, голова долга, змей о двух головах. Видел зверка, которой родит чрез естество, собою с большую мышь, без шерсти, а родит от себя сквозь спину много маленьких, половина вышла, больших 20. Видел мужика безрукаго, которой в карты играл, из пищали стрелял и набивал, сам у себя бороду брил. Поставит на столе на самый край стул, а под стул поставит рюмку; станет на стул ногами и, нагняся, достанет зубами рюмку.

С шпагами танцовал, в стену бросал шпагою зело прытко, ногою писал»[[51]](#footnote-51).

1. Еще одним важным источником для реконструкции событий тех лет является «Путешествие стольника Петра Андреевича Толстого». В 1697 году Петр отправил за границу 37 человек лучших фамилий для изучения науки воинских дел, а именно мореходного дела. В числе их был стольник Петр Толстой, которому в то время было 52 года, и готовность его начать в эти годы изучать специальные науки показывает удивительную силу воли. Большую часть времени П.А. Толстой посвятил знакомству с местностями: он объехал всю Италию, внимательно изучил ее и даже неплохо овладел итальянским языком, на котором впоследствии говорил и писал. Объектом специального и преимущественного интереса православного русского стольника в Италии были католические храмы и своеобразие обрядности другой христианской конфессии. «Поразительно то, как именно этот глубоко религиозный человек, при всей имманентной православию конфессиональной замкнутости и склонности неприятию и отторжению инакомыслия и иных обычаев, воспринимал то, что он видел в католических храмах Италии: без всякого преувеличения можно сказать, что он смотрел на их архитектуру, декор, иконопись и богослужебную утварь не столько глазами православного христианина, сколько восторженным взором просвещенного знатока и ценителя искусства и восхищался увиденным не как предметом культа, а как произведением искусства»[[52]](#footnote-52).
2. Интересное свидетельство изучаемых событий содержат Записки Я. К. Номена «О пребывании Петра Великого в Нидерландах». Этот источник написан простым голландским купцом, современником описываемых событий. Он создает образ Петра – высоченного экзотического царя, учившегося своими собственными руками строить корабли на амстердамских верфях, образ «царя-плотника», который до сих пор волнует воображение. «Трудно представить, чтобы товарищ и соратник Петра I по монаршему ремеслу Людовик IV трудился на верфях, а вечером кутил с судовыми плотниками и матросами в портовых кабаках»[[53]](#footnote-53).
3. Описание поездки графа А. А. Матвеева в Париж в 1705 году – это  была первая «книга о Франции», составленная русским. Для России начала XVIII в. произведение такого жанра было новым. Автор дает подробное описание Парижа, его площадей, улиц, зданий, памятников.  Крупный государственный деятель, разделявший взгляды царя на необходимость “прорубить окно в Европу”, А. А. Матвеев наблюдал жизнь Франции с пристальным вниманием. Характерно, что его глубоко интересовало все новое, и он не уставал его отмечать. А. А. Матвеев проявил большой интерес к академиям. Они тем более заслуживали внимания, что были организованы правительством, притом сравнительно недавно — в середине и во второй половине XVII века. Французская академия, Академия наук, Академия надписей, Академия архитектуры, Академия изящных искусств — все они субсидировались и контролировались правительством. Матвеев воочию видел результаты их деятельности: французское искусство, французская архитектура, французская наука, французский язык достигли большого совершенства и завоевали мировую репутацию не без усилий, приложенных этими академиями. У такого высокообразованного человека и любителя искусства, каким был русский посол, “семейство” различных академий Франции вызвало заметное восхищение. Восхитился он и королевским кабинетом редкостей в Лувре. Это же впечатление, но в более слабой степени, сквозит в его записях, касающихся Парижского университета. А. А. Матвеев посетил Сорбонну, описал деятельность богословского, юридического и медицинского факультетов. Был он и в Коллеже четырех наций на театральном представлении. Несомненно, что постановка высшего образования его сильно интересовала. Он отнесся к старейшему во Франции университету и к его порядкам с должным вниманием.
4. Чему учили за границей волонтеров из России, и каковы были условия их жизни и учебы, ярко описал в своих «Записках» бывший волонтер И.И. Неплюев. Петр чаще всего сам отбирал будущих капитанов. Так произошло и с группой Неплюева. В 1715 году был записан на учёбу в Новгородской математической школе, несмотря на то, что он был уже женат и имел двух детей. В июне был переведён в Нарвскую навигационную школу, а через три месяца в открывшуюся в Петербурге [морскую академию](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%B8), которую окончил уже в 1716 году. В сентябре того же года в числе 27 человек послан для изучения морского дела и управления галерами в Венецию. Русские юноши были определены в Королевскую Морскую академию, где занятия их состояли в изучении математики, артиллерии, фехтования, солдатских артикулов и танцев. Эта учеба не могла принести существенной пользы из-за незнания гардемаринами испанского языка: «К математике приходили, только без дела сидели, понеже учиться невозможно, для того, что мы их языка не знали»[[54]](#footnote-54). Кроме того, русские ученики находились в крайне тяжелом материальном положении. В  мае 1720 года Неплюев и его товарищи после пяти лет заграничных мытарств вернулись в Петербург. 1 июля того же года молодые моряки с разным успехом выдержали в присутствии Петра I тяжелые экзамены, по результатам которых Иван Неплюев был произведен в лейтенанты галерного флота.
5. «Дневник русского путешественника первой четверти XVIII века» - еще один интересный источник по нашему периоду. В тексте автор не указывает своего имени, но часто записывает: «пошли с братцем», «братец мне подарил» и т. п. Известный исследователь П. П. Пекарский предполагал, что автором этого дневника был И. Л. Нарышкин (1700-1734 гг.)[[55]](#footnote-55). Записи в Дневнике начинаются с ноября 1714 года. Вместе с Нарышкиными путешествовали и другие лица, учившиеся ними. В Дневнике автор называет Леонтьева, князя Ивана Алексеевича, князя Ивана Борисовича. По Дневнику можно проследить маршрут путешествия. Следует отметить, что в отличие от упомянутых дневников (например, П. А. Толстого, и др.), дневник И. Л. Нарышкина не претендует на литературные достоинства. Надо помнить, что его автором был очень молодой человек, воспитанный в старомосковских обычаях и впервые столкнувшийся с европейской культурой. Несмотря на то, что дневник предлагает нам не вполне типич­ную московскую точку зрения, тем не менее, он является замеча­тельно документированным свидетельством образовательного про­цесса, тщательно продуманного как завершение изучения навигацкого дела, чему русские юноши посвятили первую половину своего пребывания за границей. Педагогические усилия Петра, окру­жавшего неусыпной заботой своих юных кузенов во все время их долгого пребывания за границей, преследовали те же цели, ко­торые почти в то же время побудили его к изданию «Юности честного зерцала». К сожалению, мы мало знаем о жизни Ивана Нарышкина после его возвращения на родину, чтобы установить, оправдали ли результаты его обучения надежды Петра. [[56]](#footnote-56).

Богатый материал для основного и дополнительного изучения на уроках истории содержит **периодическая печать**. Периодическая печать - вид исторических источников, представленный долговременными изданиями периодического характера, функциями которых являются организация (структурирование) общественного мнения, осуществление идеологического воздействия государства, информационное обслуживание экономической деятельности в сфере частного предпринимательства, установление обратной связи в системе управления. Периодическая печать делится на три разновидности: газеты, журналы, повременные издания научных обществ.

В первой четверти XVIII века в России выходила лишь одна газета. 15 декабря 1702 года царь подписал указ о создании первой печатной газеты «Ведомости», а 17 декабря 1702 года появился первый номер этой газеты. Именно его исследователи журналистики и называют пионером российской периодической печати. На страницах «Ведомостей» печатались главным образом материалы военного и экономического характера. Например, газета сообщала об осаде Нотебурга, Нарвской, Полтавской битвах и других событиях. Содержание «Ведомостей» полностью соответствовало тем

задачам, которые ставились перед этой газетой русским государством. Вместе с тем, в «Ведомостях» не было того субъективизма, который стал признаком журналистики в последующие периоды.

Через год после начала издания тираж «Ведомостей» достиг нескольких тысяч экземпляров. Наибольшими тиражами отмечались крупные успехи России в войне. Например, сообщение о Полтавской битве было отпечатано в количестве 2,5 тыс. экземпляров. Однако были сообщения и о школах, и об учениках, в них обучающихся: *«*Повелением его величества школы умножаются, и 45 человек слушают философию и уже диалектику окончили. В математической штюрманской школе больше 300 человек учатся и добре науку приемлют ...»[[57]](#footnote-57).Особенностью петровских «Ведомостей» было то, что они не грешили искусственным «газетным» языком. В них звучала сочная, повседневная речь военного люда, простонародья, торговых рядов, ремесленных слобод, духовенства. Неизбежные термины чужих языков сопровождались переводами. В первые годы своего существования газета уделяла основное внимание пропагандистским задачам. Первые номера «Ведомостей» редактировал директор печатного двора Федор Поликарпов – литературно образованный человек, поэт. Поначалу «Ведомости» набирались церковнославянским шрифтом. Однако с введением 1 февраля 1710 года более удобного для печатного дела гражданского алфавита газета перешла на новый шрифт.

При планировании на уроках работы с материалами периодической печати важно правильно методически определить цель, продумать информационные потребности и соответствующие им возрастные познавательные возможности учащихся, а так же заранее рассмотреть разновидность используемого материала. Материалы периодической печати являются важным «дополнением» к тексту учебников по истории. Они нередко содержат схемы, карты, выдержки из официальных документов, которые могут удачно вписаться в общую канву урока, обогатить его содержание. В то же время необходимо помнить, что первое условие использования материалов прессы на уроке – грамотное преподнесение ученикам разнородной информации.

Говоря об источниках, используемых для изучения реформ Петра Великого в области образования, нельзя не остановиться на книге «Юности честное зерцало, или Показание к житейскому обхождению, собранное от разных авторов». Этот **памятник русского просвещения начала XVIII века** представляет собой руководство как для школ, так и для домашнего воспитания светского юношества. В создании данного **учебного пособия** принимал активное участие и курировал его издание сподвижник Петра, Яков Брюс. Первое издание вышло в Петербурге в феврале 1717, имело большой успех, и в том же году было переиздано дважды, а затем в течение XVIII столетия переиздавалось многократно. «Зерцало» было издано в соответствии с духом петровских реформ, когда основу всей книгопечатной продукции составляли разного рода руководства и наставления. В 1-й части книги были помещены азбука, таблицы слогов, цифр и чисел, религиозные наставления. Вторую часть книги составляли правила поведения для юношей и девушек дворянского сословия. Следует отметить, что в большинстве современных учебников даются выдержки из «Зерцала» и вопросы к ним. Однако данный источник можно более широко использовать для учащихся среднего звена.

Другим важным пособием на всю первую половину XVIII века определившим начальное образование, стал букварь Феофана Прокоповича «Начальное учение отроком». По этому букварю учились дети во всех светских и духовных школах первой половины 18 века. В букваре Прокопович высказывает прогрессивные взгляды на обучение и воспитание детей, при этом текст книги отличает простой и понятный стиль изложения, а содержание букваря располагает к осмысленному и углубленному чтению. На протяжении всей жизни Феофан Прокопович совершенствовал свои знания (в языках, философии, науках) и призывал других к постоянному учению, так как считал, что «прямым учением просвещенный человек никогда сытости не имеет в познании своем, но не перестает никогда учиться»[[58]](#footnote-58).

Изучение различных **образовательных проектов** позволяет увидеть вклад частных лиц в развитие просвещения в первой четверти XVIII века. Интерес представляет «Пропозиция» Ф. С. Салтыкова, в которой изложен план распространения в России женского образования, а также создание в каждой губернии библиотеки. И. Т. Посошков в «Книге о скудости и богатстве» и сочинении «Завещание отеческое к сыну» изложил прогрессивные идеи о необходимости обучать народ грамоте, создавать школы, печатать книги на русском языке, упростить церковнославянский алфавит. По его мнению, надо издать закон, обязывающий помещиков учить крестьян, потому что грамотные крестьяне принесут больше пользы и помещику и государству. «...Паки немалая пакость крестьянам чинится и от того, что грамотных людей у них нет. Аще в коей деревне дворов двадцать или тридцать, а грамотного человека ни единого у них нет, и какой человек к ним не приедет с каким указом или и без указу да скажет, что указ у него есть, то тому и верят и оттого приемлют себе излишние убытки, потому что все они яко слепые ничего не видят, не разумеют. И того ради многие, и без указу приехав, пакости им чинят великие, а они оспорить не могут, айв поборах много с них излишних денег емлют, и оттого даровой приемлют себе убыток.

...И ради охранения от таковых напрасных убытков, видится не худо б крестьян и поневолить, чтоб они детей своих, кои десяти лет и ниже, отдавали дьячкам в научные грамоты и, науча грамоте, научили бы их и писать. И чаю, не худо бы так научить, чтобы не было и в малой деревне без грамотного человека. <…> А егда грамоте и писать научатся, то они удобнее будут не токмо помещикам своим дела править, но и к государственным делам угодны будут. Наипаче же в сотские и в пятидесятские вельми будут пригодны и никто уже их не изобидит и ничего с них напрасно не возьмет»[[59]](#footnote-59).

Подводя итоги второй части работы, необходимо подчеркнуть значение работы с письменными историческими источниками по теме: «Реформы в области образования в начале XVIII века». Благодаря расширению базы исторических источников возможно решение ряда стратегических задач по модернизации преподавания истории в школе: развитие исследовательских умений и навыков, формирование универсального учебного действия – представление и аргументирование собственной точки зрения.

**ГЛАВА 3. Методические материалы по теме: «Реформы Петра Великого в сфере просвещения»**

Методические разработки формируют представления обучающихся о направлениях критического изучения исторических источников. Благодаря расширению источниковедческой базы, доступности материалов для исследовательской деятельности учащихся, появляется возможность совершенствовать умения самостоятельного поиска ответа на проблемные вопросы и участие в дискуссиях, общественных обсуждениях. Дискуссионный характер многих заданий в методических разработках влияет на мировоззрение учащихся и определяет потребности приобретения исторических знаний как средства определения своего места в истории России и всего мира. Методические материалы имеют следующую структуру:

1.Методические материалы, созданные в формате Единого Государственного Экзамена: задания с открытым ответом, задания, требующие применения знаний в новых условиях и обобщающие задания с элементами дискуссии.

2.Методические материалы, созданные в формате олимпиадных заданий, требующих нестандартного решения поставленной задачи.

3.Методические материалы, созданные в формате научно – исследовательской работы, проектной деятельности.

**Методические материалы, созданные в формате Единого Государственного Экзамена**: задания с открытым ответом, задания, требующие применения знаний в новых условиях и обобщающие задания с элементами дискуссии.

**Часть 1.**

1. Расположите в хронологической последовательности
2. открытие Математической школы
3. открытие Инженерной школы
4. открытие Медицинской школы
5. Установите соответствие между событиями и годами

Событие Годы

А) открытие Навигацкой школы 1) 1714

Б) указ, запрещавший дворянам 2) 1701

жениться, если не получено образование

В) открытие Морской академии 3) 1708

Г) введение гражданского шрифта 4) 1715

5) 1720

6) 1725

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А | Б | В | Г |
|  |  |  |  |

3. Ниже приведен ряд терминов. Все они, за исключением одного, относятся к событиям и явлениям, связанным с реформами Петра Великого в области просвещения.

1) Артиллерийская школа, 2) Славяно-греко-латинская академия, 3) гражданский шрифт, 4) политес, 5) цифирные школы, 6) обсерватория

4. Напишите пропущенное слово.

Первый русский естественно-научный музей, созданный Петром I называется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

5. Установите соответствие между произведениями и их авторами

Произведение Автор

А) «Разговор о пользе наук и училищ» 1) Л. Магницкий

Б) «Арифметика» 2) Ф. С. Салтыков

В) «Пропозиции» 3) Ф. Прокопович

Г) «Духовный регламент» 4) М. Ломоносов

5) В. Н. Татищев

6) Н. Новиков

6. Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками:

Фрагменты источников

А) «О житии моем возвещаю, житие пришло мне самое бедственное и трудное... Наука определена самая премудрая: хотя мне все дни живота своего на той науке себя трудить, а не принять будет, для того, незнамо учитца языка, не знамо науки... в пунктах или статьях написано господину камисару князю Лвову о всей канпании, которые определены навигацкую науку, то есть мореходства, чтобы были на сухом пути обучалися чертежам зимние четыре месяца, а 8 месяцев всегда бы были непрестанно на карабле; а ежели кто сего дела не обучит и за то будет безо всякие пощады превеликое бедство»[[60]](#footnote-60).

Б) «Великий государь указал: во всех губерниях дворянских и приказного чина, дьячих и подъячих детей от 10 до 15 лет, опричь однодворцев, учить цыфири и некоторую часть геометрии и для того учения послать математических школ учеников по нескольку человек в губернию ко архиереям и в знатные монастыри и в архиерейских домах и в монастырях отвесть им школы, и во время того учения тем учителям давать кормовых по 3 алтына по 2 деньги на день….»[[61]](#footnote-61).

Характеристики

1. Документ написан во второй половине XVIII века
2. Автор документа Петр I
3. Автор документа жалуется на свое бедственное положение
4. Автор документа Петр III
5. В документе речь идет о дворянах, отправляемых за границу для получения образования
6. В годы правления государя, упоминаемого в отрывке, была осуществлена попытка внедрения всеобщего образования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фрагмент А | | Фрагмент Б | |
|  |  |  |  |

7. Что из перечисленного относится к характерным чертам развития науки и образования в первой четверти XVIII века? Выберите три ответа.

1) Открытие Морской академии

2) Открытие Московского университета

3) Обучение дворян за границей

4) Реформа шрифта

5) Открытие Института благородных девиц

6) Запрет дворянам ездить за границу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

8. Прочтите отрывок и напишите пропущенную фамилию государственного деятеля.

«30 июня прислан нам от коллегии приказ явиться 1 июля на экзамен. Мы собравшись у коллегии, дожидались повеления… Потом, как дошла и моя очередь (я я был, по условию между нами, одним из последних), то государь изволил подойти ко мне и, не дав Змиевичу делать задачи, спросил: «Всему ли ты научился, для чего был послан?»… И по окончании у всех расспросов, тут же пожаловал меня в поручики в морские галерного флота… Через малое потом время указал государь определить меня, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, смотрителем и командиром над строящимися морскими судами».[[62]](#footnote-62)

9. Прочтите отрывок документа. Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведенном списке три верных суждения.

«Младенца видел женскаго пола, полутора году, мохната всего сплошь и толста гораздо, лице поперег полторы четверти; привезена была на ярмонку. Видел тут же слона великаго, которой играл миноветы, трубил по-турецки, по-черкаски, стрелял из мушкатанта и многия делал забавы; делал симпатию с собакою преудивительно. На ярмонке видел метальника, которой, через трех человек перескоча, на лету обернется головою вниз и станет на ногах Видел у доктора анатомию: кости, жилы, мозг человеческой, телеса младенческия, и как зачинается во чреве и родится. Видел сердце человеческое, легкое, почки, и как в почках родится камень; и вся внутренная рознета разно, и жила та, на которой печень живет…». «3 горло и кишки. Жила та, на которой легкое живет, подобно как тряпица старая; жилы те, которые в мозгу живут, как нитки. Видел 50 телес младенческих в спиртах, от многих лет нетленны. Видел мужеское и женское четырех лет возраста нетленны и кровь знать, глаза целы и телеса мягки, а лежат без спиртов; женскаго пола внутри сердце, печень, кишки, желудок – все нетленно; змей с ногами, голова долга, змей о двух головах. Видел зверка, которой родит чрез естество, собою с большую мышь, без шерсти, а родит от себя сквозь спину много маленьких, половина вышла, больших 20. Видел мужика безрукаго, которой в карты играл, из пищали стрелял и набивал, сам у себя бороду брил. Поставит на столе на самый край стул, а под стул поставит рюмку; станет на стул ногами и, нагняся, достанет зубами рюмку. С шпагами танцовал, в стену бросал шпагою зело прытко, ногою писал»[[63]](#footnote-63).

1. Документ написан во второй половине XVIII века
2. Автор Петр Великий
3. Автор довольно обстоятельно описывает все диковинки, увиденные во время путешествия
4. Автор неизвестен
5. Документ написан во время путешествия за границу
6. Автора не интересуют человеческие или природные аномалии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

10. Рассмотрите изображение и выполните задания.



1. Какие суждения об изображении являются верными. Выберите два суждения из пяти предложенных.

А) Башня была построена в XVIII веке

Б) В башне располагалась Навигацкая школа

В) Башня сохранилась до наших дней

Г) Башня была построена по проекту М. И. Чоглокова

Д) В башне располагалась Медицинская школа

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

2. Какое из зданий было построено при правлении того же монарха, при котором была построена данная башня?

1.  2. 

3.  4. 

11. Рассмотрите изображение и выполните задания.



1. Какие суждения об изображении являются верными. Выберите два суждения из пяти предложенных.

А) Документ относится к XVI веку

Б) Документ связан с церковной реформой

В) Документ связан с реформой шрифта

Г) Документ относится к XVIII веку

Д) Документ связан с началом книгопечатания

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. Кто из представленных ниже исторических деятелей имеет отношение к данному документу? В ответе запишите цифру, под которой обозначен портрет деятеля.
2.  2. 

3.  4. 

**Часть 2.**

1. Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы.

«Наипаче всего должны дети отца и матерь в великой чести содержать.

Отрок должен быть весьма учтив и вежлив, как в словах, так и в делах: на руку не дерзок и не драчлив.

Младые отроки должны всегда между собою говорить иностранными языками, дабы тем навыкнуть могли: а особливо когда тайное говорить случится, чтоб слуги и служанки дознаться не могли, и чтоб можно их от других незнающих болванов распознать.

Еще же зело не пристойно, когда кто платком или перстом в носу чистит, а особливо при других честных людех.

Умой руки и сиди благочинно, сиди прямо, и не хватай первым в блюдо, не жри как свинья. Над ествою не чавкай, как свинья, и головы не чеши; не проглотя куска, не говори, ибо так делают крестьяне»[[64]](#footnote-64).

1) Укажите год, когда было издано данное сочинение. Напишите его название. Определите цель издания этого сочинения.

2) Кому оно адресовано? Почему, на ваш взгляд, уделяется столь значительное внимание воспитанию дворянства?

3) Какие еще мероприятия в целях образования и воспитания дворян были проведены в этот период? Укажите не менее трех позиций.

2. В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения существующих в науке.

«*Культурные преобразования Петра Великого способствовали развитию отечественной науки, системы образования, художественной культуры, преодолению отсталости России, приобщению к достижениям западной культуры; создали основу для реформ во всех других сферах жизни».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную точку зрения, и два аргумента, опровергающих ее. Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)

2)

Аргументы в опровержение:

1)

2)

3. Какие изменения произошли в системе образования в первой четверти XVIII века? Назовите не менее двух изменений. Что было характерно для развития системы образования в названный период? Укажите не мене трех фактов.

**Методические материалы, созданные в формате Олимпиадных задач, требующих нестандартного решения поставленной задачи.**

**Задание 1.** Внимательно прочитайте текст и ответьте на следующие вопросы:

1. О каком периоде отечественной истории идет речь в тексте (с точностью до пяти лет)? По каким признакам это можно определить?
2. Какие черты этого периода отразились в данном тексте?
3. Какие сведения могут быть проверены по другим источникам? Назовите эти источники.
4. Какую уникальную информацию можно получить, прочитав данный отрывок?

«… года, марта в первых числах, возвратился я в дом свой и в том же марте месяце взят на службу и, быв на смотре марта в 24 день у князя Меныцикова, написан в число назначенных обучаться в Новгороде начальных оснований математики.

Того ж года, июня в 29 день, присланным в Новгород указом повелено: выбрав 84 человека из тех начавших обучаться, отправить в Нарвскую школу, в которой учителем был навигатор Митрофан Михайлов, сын Кашинцов, а директорами над оной были обер-комендант Кирила Алексеевич Нарышкин, комендант Василий Григорьевич Титов. Того же года, октября 1 дня, по присланному указу перевели нас всех в школу в Санкт-Петербург, которой школы был содержателем француз Баро; оная была под ведением адмирала Федора Матвеевича Апраксина и генерал-майора и обер-штер-кригс-комиссара Григорья Петровича Чернышева; потом она поручена была Андрею Артамоновичу Матвееву. В той школе было нас обучающихся 300 человек.

В следующий год, по указу царского величества, велено выбрать из той школы 20 человек и отослать в Ревель ко флоту, в числе коих был и я, Неплюев. На дорогу каждому из нас дано по 30 рублей. А жена моя осталась беременною и 1 числа родила сына Ивана.

По прибытии нашем в Ревель, марта 31 дня, определены мы адмиралом во флот гардемаринами, при чем выданы нам из казны парусинные бостроки, а жалованья определено на месяц по 2 рубля по 40 копеек; порция ж производилась нам: сухарей по 2 пуда по 10 фунтов каждому, гороху по 15 фунтов, круп по 15 фунтов, соли 2 фунта с четвертью, муки ржаной на квас один четверик, вина 25 чарок, уксусу полторы кружки, рыбы вялой по 6 фунтов, ветчины по 19 фунтов.

Апреля первого дня определен я на корабль Архангела Михаила, на коем капитан был англичанин Рю, а со мною на том же корабле были гардемарины: Василий Квашнин-Самарин, Василий Татищев, Семен Дубровский, Степан Коновницын, Семен Мордвинов, Ефим Цимерманов, Петр Кашкин, Иван Алексеев, Петр Порохов и Алексей Арбузов. Тот корабль Архангела Михаила был о 52 пушках, в воде ходу 16V2 фут; матросов на нем было 300, солдат 200 человек.

Апреля 17 дня выплыли мы из гавани.

В мае 19 числа выступили в поход под командою капитан-командора Сиверса к Копенгагену.

29 числа того же месяца от острова Борнгольма принуждены были поворотиться, потому что шведский флот лежал у острова Ругена.

Июня 30 дня прислан от его царского величества капитан Румянцев с указом, дабы флоту неотменно плыть в Копенгаген, почему оный от Ревеля опять в путь отбыл, а в сей эскадре находились корабли следующие: Ингермоландия, Екатерина, Полтава, Михаил, Гавриил, Рафаил, Фортуна, Арендель, Илия, Иланедоф.

Июля 18 дня остановились мы в виду Копенгагена и бросили якорь, и того же числа соизволил приехать его царское величество к нам на флот и был некоторое время у командора на корабле Екатерины.

19 числа приезжал к нам вторично и, сев на корабль Ингермо-ландию, поплыл весь флот ближе к Копенгагену, и стали на якоре против оного, а там уже находилось 12 новых наших кораблей, пришедших от города Архангельского, где оные прибытия нашей эскадры ожидали. В то ж время тут же на рейде были 6 голландских военных кораблей при их командире и 15 английских при их адмирале, и множество купеческих.

Августа 5 дня его царское величество повелел на корабле своем поднять императорский штандарт, при чем с того же корабля выпалено из 27 пушек; равные ж сему выстрелы и со всех наших кораблей производились, чему последовали как датские, так английские и голландские военные корабли. И все наши, как и иностранных наций, военные и купеческие корабли выступали от Копенгагена в поход под командою его царского величества. Доплыв до Борнгольма, бросили якори, откуда голландские военные и торговые корабли отпущены в Ревель.

Того ж августа 14 дня повелел его царское величество снять императорский штандарт и, выпалив притом из одной пушки, возвратился на корабль Ингермоландия в Копенгаген, а в конвое за ним отправились корабли Фортуна и Арендель; прочие ж наши корабли перешли под шведский берег и стояли при оном до 2 числа сентября, которого прислано повеление всем нашим кораблям приближаться к Копенгагену.

28 числа того ж месяца его царское величество, будучи на корабле Ингермоландии, изволил смотреть всех нас, гардемаринов, и выбрал для посылки в Венецию (в числе коих находился и я, Неплюев) 30 человек для обучения мореплаванию на галерах да во Францию для обучения реплаванию на кораблях 20 человек, туда ж для обучения архитектуры 4 человека»[[65]](#footnote-65).

**Задание 2.** Самое важное в профессии историка - анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами - данные о развитии образования в первой четверти XVIII века. Напишите на их основе небольшую работу на тему «Образовательная реформа Петра I».

Рекомендуемый план работы:

1.Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада.

2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет.

3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России.

**О посылке во все губернии из школ математических по нескольку человек для учения дворянского чина детей**

**арифметике и геометрии**

«Послать во все губернии по несколько человек из школ математических, чтоб учить дворянских детей, кроме однодворцев, приказного чина цыфири и геометрии, и положить штраф такой, что невольно будет жениться, сего выучится.

И для того о том к архиереям о сем, дабы памятей венчальных не давали без соизволения тех, которым школы приказаны».[[66]](#footnote-66)

**О посылке в губернии по два учителя для обучения детей арифметике и геометрии**

«Великий государь указал: по именному своему в.г. указу, в губерниях дьячих и подьячих и всякого чина людей, детей, по прежним его царского величества именным указам ……, окроме дворянских детей учить цыфире и некоторую часть геометрии, и для того учения взять из школы от адмирала графа Апраксина таких, которые географию и геометрию выучили, и послать по всякую губернию по два человека, а в губерниях оным при той науке быть, как в том прежнем его царского величества указе назначено, и о том к нему адмиралу и в губернии к губернаторам посланы его царского величества указы. А в указе к адмиралу объявлено, чтоб оных учителей на Москве из адмиралтейской канцелярии отослать в канцелярию сенатского правления, а из сенатской канцелярии разослать их по губерниям».[[67]](#footnote-67)

**О посылке в Венецию, Францию и Англию дворянских детей**

**для определения в морскую службу**

«Понеже получили мы ведомость из Италии, что наших в Венеции в морскую службу принять хотят, также ныне из Франции отозвались, что и там их примут же6 того для велите как наискорее в Петербурге отобрать еще из школьников лучших дворянских детей и привезть в Ревель и посадить на кораблях с первыми вместе, чтоб их всех было 60 человек, а именно во все три места в Венецию, во Францию и в Англию по 20 человек; ежели же оные в Ревель скоро поспеть не могут и корабли прежде их уйдут, то отправьте их от Ревеля морем на шнявах Диане и Наталье до Риги, а оттоль на курляндских подводах до Мемеля, от Мемеля на наемных фурманах до Мекленбургской земли, где мы будем обретаться».[[68]](#footnote-68)

**Об учении поповских и церковно-причетнических детей**

**в архиерейских школах**

«По его императорского величества указу, каков подписан собственною его императорского величества рукою на докладных пунктах святейшего правительствующего синода прошлого …., правительствующий сенат приказали: детей действительно служащих попов и церковных причетников, годных в школу по духовному регламенту, учить в архиерейских школах, а в арифметические школы и к прочим светским наукам не спрашивать».[[69]](#footnote-69)

**Методические материалы, созданные в формате научно – исследовательской работы, проектной деятельности.**

**Задание 1.** При Петре I начинает формироваться политика в области образования. Впервые было положено начало профессиональному обучению. Какие изменения произошли в образовании в первой четверти XVIII века? Заполните таблицу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Линии сравнения | Образование  в XVII в. | Образование  в XVIII в. |
| Цели образования |  |  |
| Названия главных учебных заведений |  |  |
| Чему учили |  |  |
| Результаты образовательной политики |  |  |

**Задание 2.** Творческая реконструкция: воссоздайте газету «Ведомости» петровского времени, отразив данные о развитии образования в данный период.

Задание 3. Великий реформатор, великий труженик, великий полководец... Владея 14-ю профессиями, Петр I на своей личной печати вырезал слова: «Я ученик и нуждаюсь в учителях». Он постоянно учился сам и заставлял учиться других. Напишите эссе на эту тему.

**Задание № 4**. Осуществление мини-проекта «Русские заграницей в первой четверти XVIII века»

|  |  |
| --- | --- |
| Пользуясь материалами дневниковых записей участников путешествий за границу, учебника, исторической литературы, интернет-ресурсов составьте историческую карту маршрута путешествий (с указанием стран и городов), характеристику самих путешественников, их ценностных ориентиров и интересов. | пп.jpg |

Задание 5. Образовательная политика Петра I вызывает различные точки зрения. Часть исследователей характеризуют школьную политику как не достигшую своих целей – отчасти по причине недостаточности финансовых средств и серьезной нехватки учебных пособий, а также неприятия новых школ населением. Другие исследователи доказывают, что школы дали образование нескольким тысячам человек, которые в будущем содействовали всеобщему культурному подъему и изменению отношения народа к школьному обучению. Попробуйте составить свою программу или дополнения к реформам Петра I в области образования так, чтобы было как можно больше положительных результатов, и были устранены недостатки.

Задание 6. Внимательно прочитайте текст. Используя, данные предложения, а также знания по истории опишите развитие женского образования при Петре I.

##### «Предложение 13

|  |  |
| --- | --- |
| **И велеть под штрафом на отцов, чтоб водили в те школы дочерей с ... шести лет и быть им тамо до пятнадцати лет, и велеть их учить женским наукам:** | |
| Для домоводства | читать, писать цифири |
| Для изящества в языках | французского, немецкого |
| Для забавы | миктуры, и миниатуры, и перспектив |
| Для забавы же своей и в компаниях веселого обхождения | музыке, инструментальной и вокальной, сиречь на всяких инструментах, и вспевать, танцевать |

Чтобы и женский наш народ уровнялся с европейскими государствами рано.

##### Предложение 14

А в те монастыри отнюдь мужского полу не пускать, ни свойственников, кроме матерей, и учинить в тех училищах надзирательниц, а если которая ученица похочет ехать к отцу или к свойственникам на время для свидания, и их отпускать свободно.

##### Предложение 15

И как они будут всегда вместе, гораздо будут умнее и обходительнее, нежели как они у отцов своих живут в доме до замужества, не знав обхождения людского и разговоров.

##### Предложение 16

Во всех губерниях сделать по два женских училища, а в тех училищах быть по 500 в училище девиц, того будет во всех семи губерниях с 9000 учениц...»[[70]](#footnote-70).

Данные методические разработки позволяют расширить источниковедческую базу изучения истории России, в частности, историю реформ Петра Великого в области просвещения. Формирование личностных, предметных и метапредметных универсальных учебных действий – интегративная задача современного учителя, может быть реализована посредством, представленных методических материалов для проведения промежуточной и итоговой аттестации по истории, олимпиадных соревнований, проектной и исследовательской работы обучающихся.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное в настоящей работе исследование позволило выявить круг проблем, связанных с пониманием образовательной реформы Петра I. В современной исторической науке накоплена историографическая и источниковедческая база, которая позволяет обозначить новые позиции при изложении дискуссионных вопросов образовательной политики Петра Великого: результативность образовательной политики Петра I, эффективность отправки русских юношей за границу, вклад в образовательные новации петровской поры отдельных лиц, роль «административного предпринимательства» в определении облика формирующихся в России образовательных институтов.

Анализ историографии показал, что различные составляющие реформу мероприятия исследованы неравномерно - наименее изучены формы домашнего образования и частных школ, вопросы получения знаний через социальные сети и обучения через наставничество.

Между тем, в содержание школьных программ и учебно-методических комплектов не включены не только результаты новейших исследований, но и принятые давно в науке положения.

Приведенные историографические материалы характеризуют реформы Петра I в области образования, объясняют причины открытия школ, отправки дворян на учебу за границу, дают представление об их результатах. Обзор исторических источников, на которых основаны большинство исторических исследований по данной теме позволяет рекомендовать для использования в школьном курсе эпистолярных источников, источников личного происхождения наряду с законодательными актами, учебными пособиями первой четверти XVIII века и материалами периодической печати. Такое расширение источниковедческой базы создает широкие возможности для исследования исторических реалий образовательной реформы Петра Великого.

Задания для обучающихся, представленные в работе, соответствуют требованиям ФГОС по формированию личностных, предметных и метапредметных универсальных учебных действий. Для обеспечения реализации таких показателей обучения, как способность обучающихся планировать свою учебную, исследовательскую и социальную действительность, способность старшеклассников к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме, формирование стремления к научному типу мышления были созданы методические материалы. Это материалы: в формате Единого Государственного Экзамена (задания с открытым ответом, задания, требующие применения знаний в новых условиях и обобщающие задания с элементами дискуссии); методические материалы, созданные в формате олимпиадных заданий, требующих нестандартного решения поставленной задачи; методические материалы, созданные в формате научно – исследовательской работы, проектной деятельности. Все типы методических материалов имеют задания дискуссионного характера, что влияет на мировоззрение учащихся и определяет потребности приобретения исторических знаний как средства определения своего места в истории России и всего мира.
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