Simulation Gojek Eat



Sommaire:

- 1 Introduction et problématique
- II Modélisation de la simulation

III - Démonstration

- IV Implémentation
- V Conclusion

I.

Introduction et Problématique

Qu'est ce que Gojek?

Concurrent d'*Uber Eat* connu en *Asie du Sud*

Service de livraison de nourriture :

- Propose des courses aux livreurs, libres de l'accepter ou non
- 2. Courses pour livrer la nourriture aux clients qui ont commandés sur l'application

Combien d'argent gagne Gojek en une journée ?

Ou plutôt est le ratio client/livreur qui génère le plus d'argent ?

П.

Modélisation de la simulation

Idée principale



Des agents qui maximisent leur gains, suivant leur propres objectifs



Font évoluer leurs croyances en fonction du temps



Sont forcés de collaborer un minimum

Fonctionnement des agents - GOJEK

Son but : maximiser ses gains. Pour cela, il doit *collaborer* un minimum avec les autres agents, mais ses véritables intentions sont *égoïstes*.



Maximiser le prix des restaurants proposés aux clients

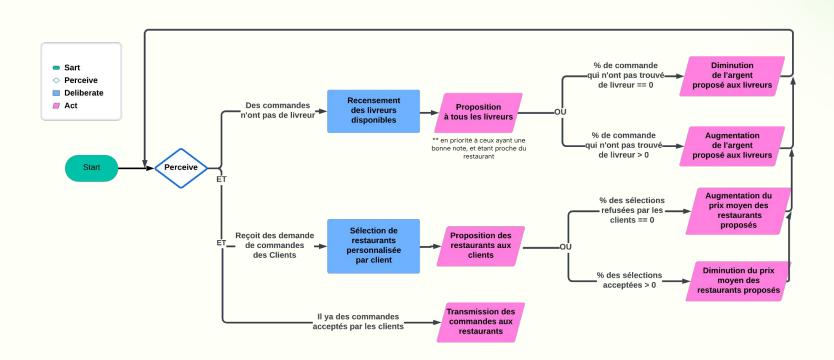


Minimiser le prix à payer aux livreurs pour les livraisons



Constamment à la recherche du bon équilibre, faisant évoluer ses paramètres en fonction des refus des différents agents

Fonctionnement des agents - GOJEK



Fonctionnement des agents - Livreurs

Son but : Atteindre un objectif d'€ journalier

Croyance : le prix idéal pour une livraison est de 3€ + 0.1€ tous les 100 mètres, De plus, le livreur n'accepte pas moins de 3€.

On a un système d'enchère qui se met en place, où le livreur accepte le montant proposé par GOJEK, selon les paramètres suivants :



Le montant idéal qu'il estime devoir être payé pour cette livraison



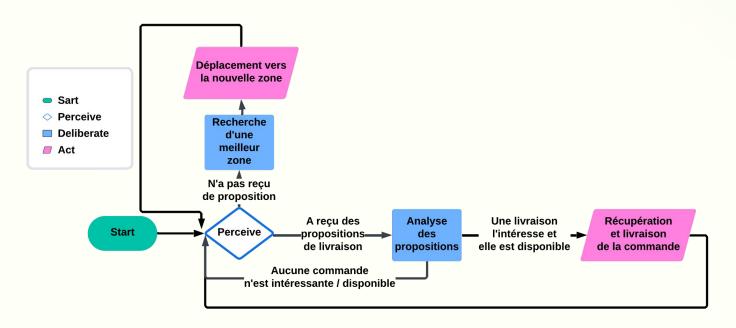
Le temps restant dans la journée



L'argent qui lui reste à faire dans la journée,

Fonctionnement des agents - Livreurs

Son but : Atteindre un objectif d'€ journalier



Fonctionnement des agents - Clients

Son but : Ne plus avoir faim

Croyance : Son niveau de faim. Les caractéristiques des restaurants proposés par Gojek

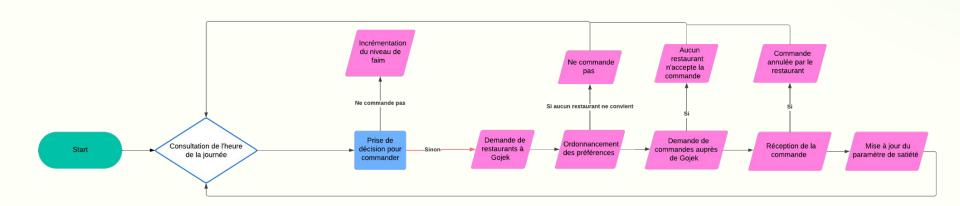
On a un système de maximisation qui se met en place, où le client va vouloir minimiser le prix payé et le temps d'attente:



Plus il a faim, plus il va vouloir un temps d'attente court

Fonctionnement des agents - Clients

Son but : Ne plus avoir faim



Fonctionnement des agents - Restaurant

Son but : Écouler son stock

Croyance : Son stock, le temps de préparation d'une commande

Le restaurant va accepter les commandes jusqu'à ce que:



Le restaurant ait accepté suffisamment de commande pour produire jusqu'à la fermeture



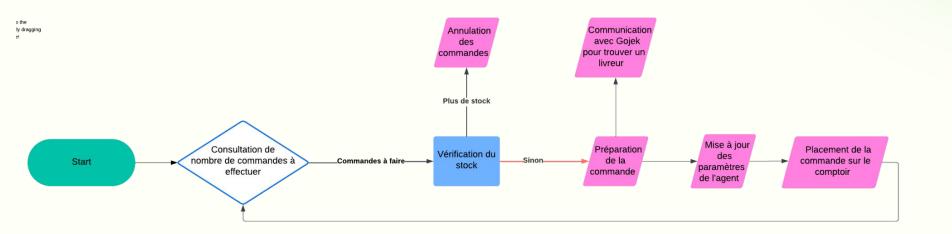
Le restaurant est ouvert



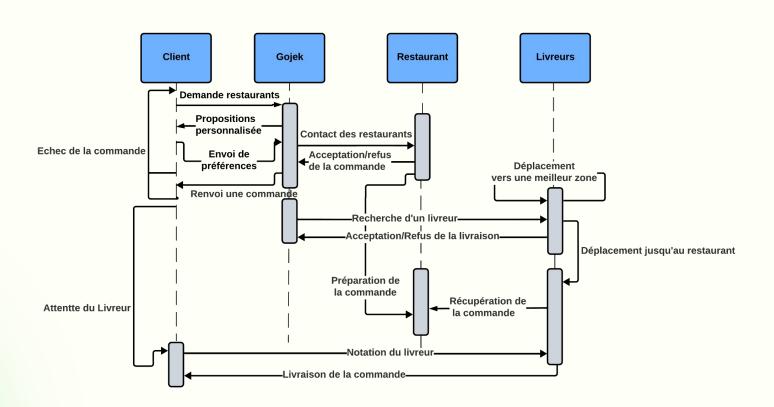
Le restaurant a du stock

Fonctionnement des agents -

Son but : Écouler son stock



Fonctionnement global de la simulation



III.

Démonstration

IV.

Implémentation

- Utilisation de la library Python OSMX et NetworkX pour obtenir la ville sous forme de graph JSON
- Implémentation de l'interface Agent
- Nombreuses méthodes internes pour gérer les contraintes propres à la simulation
- Grande prise en compte de paramètres aléatoires pour rendre la simulation non déterministe



Chargement de la carte de **JSON** -> **GO**, en utilisant des **Struct**



Utilisation de la librairie *GO "gonum/graph/multi"*Pour le calcule des itinéraire à l'aide d'un algorithme *AStar*

Différentes méthodes furent utilisées pour gérer l'accès concurrentiel aux ressources :

- sync.Map pour les ajouts simultanés à des map
- Channel + goroutine pour les incrémentations, ou les cas de "premier arrivé -> premier servi"
- Utilisation de nombreuses IIFE pour la concurrence

Les channels assurent un rôle essentiel:

- Communication entre les agents
- Gestion concurrentielle des attributs

Ce qui permet l'utilisation de go routine pour paralléliser la charge.

Frontend:

Communications avec le backend :

- Utilisation de websockets (rapide, envoi du back au front)
- Communications avec le format JSON

Frontend:

- Fait en javascript natif
- Mapbox pour la carte interactive (et les batiments 3D)
- Deck.gl fonctionne au dessus de Mapbox, permet d'ajouter des layers d'éléments graphiques, interactifs et 3D (utilise le GPU pour les performances)
- Charts.js pour l'affichage des graphiques en direct

V.

Conclusion

Réponse à la question

- Il ne faut pas plus de customer que de livreur: principe d'offre et de la demande -> les livreurs deviennent exigeants
- A l'inverse, trop de livreur implique une trop grande concurrence: traffic perturbé
- De plus, avec un grand nombre de livreur, le runPriceRatio descend: les livreurs ne peuvent pas exiger trop d'argent si ils ont beaucoup de concurrence
- Sur une ville comme compiegne, notre simulation montre des limites: les distances sont trop petites, et toutes les commandes sont acceptés par les livreur -> plus optimisé pour les grandes villes, peu de variation de l'argent proposé aux Livreurs

Réponse à la question

Simulation Infos

Simulation Time: 4:00PM

Duration: 5 h

Acceleration: × 249

Number of Deliverer: 10000 Number of Restaurant: 66

Number of Customer: 50000

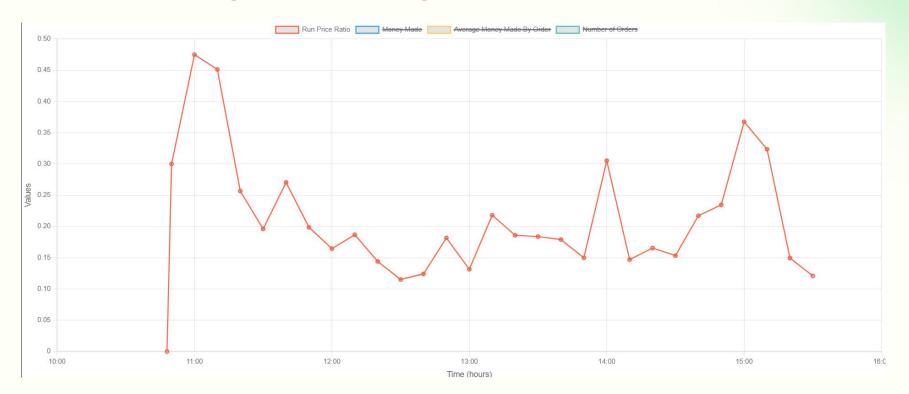
Gojeck Statistics

Run Price Ratio: 10.11 % Money Made: 11061.18 €

Average Money Made By Order: 8.79 €

Number of Order: 1258

Réponse à la question



Limites de la simulation :

1 - Gestion *simplifiée* du trafic :

- On estime qu'un véhicule prend ~ 3 mètre : si un rue mesure 4 mètre, il ne peut y avoir qu'un véhicule à la fois [...]
- Pas de véhicule autre que les livreurs
- 2 Approximation de la manière dont GOJEK choisi les livreurs
- 3 Le client ne tient *pas* compte du *prix de la livraison* lors de ses choix (bien que partiellement induits)
- 4 Les objectifs des livreurs, le prix de restaurants, la faim selon l'heure de la journée [...] sont *cohérents*, mais choisis *arbitrairement*, *Par hypothèse*

Avantages

- 1 Gestion de la concurrence
- 2 Utilisation de Python pour obtenir des données réelles
- 3 Interactions basées sur l'aléatoire
- 4 Chaque agent suit véritablement ses objectifs

Merci de votre attention