

Feedbackformulier 'Professioneel Functioneren' (Projectgroep). Semester 2.2

Naam projectgroep :
Naam feedbackgever(s) : Gerard van der Kolk
Rol feedbackgever(s) : docent / opdrachtgever
Datum : 16-06-2025
Handtekening feedbackgever :

Instructie

Kruis aan in hoeverre je onderstaand gedrag waarneemt:

N=niet gezien, S=soms, M=meestal/altijd, X= dit gedrag was niet relevant in deze periode.

	N	S	M	X
Ethiek & Projectmatig werken:				
De studentengroep houdt rekening met ethische kwesties en keuzes binnen het project.				X
De projectgroep past de ontwikkelmethodiek SCRUM toe.			X	
De projectgroep is proactief.		X		
De meetings met de docent en/of opdrachtgever zijn goed voorbereid en georganiseerd.		X		
De projectgroep heeft een actieve houding tijdens meetings.		X		
Communicatie:				
De projectgroep is in staat om op een effectieve en zakelijke manier te communiceren met de docent/opdrachtgever.			X	
Onderzoek:				
De studenten nemen de docent/opdrachtgever mee in de keuzes die zij hebben gemaakt en onderbouwen dat met onderzoek.		X		
De studenten komen met onderbouwde oplossingen/aanbevelingen binnen het project.		X		

Werken taakgericht samen:				
Alle projectleden leveren een actieve bijdrage aan een het gezamenlijk resultaat; hebben goed overzicht wie, wat, wanneer moet doen. Taken zijn evenredig verdeeld over de projectleden.		X		
De studenten komen gemaakte afspraken met docent/opdrachtgever na.			X	
Kijken kritisch naar eigen inhoudelijke bijdragen.	X			
Werken teamgericht samen:				
Alle teamleden worden betrokken bij discussies en besluitvorming.	X			
Staan open voor suggesties en feedback van docenten en/of opdrachtgever.			X	
Spreeken teamleden op constructieve wijze aan op het niet nakomen van afspraken en ander ongewenst gedrag. Hanteren de teamcode op constructieve wijze.	X			

Geef een oordeel over het 'Professioneel functioneren' van deze groep op de 5-puntsschaal:

Groep functioneert niet naar verwachting ¹	1	2	3	4	5	Groep functioneert wel naar verwachting
Opmerking: De houding van de groep is in de tweede periode een stuk beter geworden. Maar meetings mogen iets beter voorbereid worden om daar structuur aan te geven. Verder was mij niet goed duidelijk wat ieder zijn rol nu was de afgelopen periode.						

¹ De verwachting is in dit geval een student(engroep) die aan het einde van het 2^e studiejaar zit en klaar is om op stage te gaan.

Eventuele tops

Deadlines goed gehaald, ik werd af en toe verrast over de oplossingen die er bedacht zijn.

Jullie hebben de 2^e periode het project goed herpakt, en hiermee doorgezet. Goed werk.

Eventuele tips

Naar mij toe iets meer structuur in het project. En laat wat meer de architectuur zien. Verder doordat de rolverdeling voor mij niet duidelijk was, zie ik bepaalde personen ook echt als sleutelfiguren in dit project.