

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

Cómo escribir y publicar artículos científicos en CC. Sociales y Humanidades

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15551106>

**Curso de Doctorado organizado por el Programa de Doctorado de Ciencias Sociales,
Jurídicas y Humanas de la Universidad de Granada**

Organización del curso:

SESIÓN I - Organización personal y planificación del texto académico

Daniel Torres-Salinas

SESIÓN II - Estructura del artículo y el ecosistema de publicación

Evaristo Jiménez-Contreras

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

Nicolás Robinson-García

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

Esta es la última sesión del curso en la que vamos a hablar de todas las fases que quedan una vez ya tenemos nuestro trabajo de investigación escrito. Esto es, desde el proceso de selección de revistas a la puesta de nuestro trabajo en Acceso Abierto, pasando por todo el proceso de revisión por pares.

Terminada esta sesión, deberías ser capaces de:

- 1. Tomar una decisión informada sobre la revista más adecuada a la que enviar mi manuscrito**
- 2. Conocer los peligros de las revistas depredadoras y saber identificar una cuando se presente**
- 3. Conocer el sistema de revisión por pares, los tipos de revisiones y cómo contestar a un informe de revisores**
- 4. Saber las limitaciones y obligaciones que tienes con respecto a compartir los datos de investigación así como de asegurar el Acceso Abierto a tus publicaciones**
- 5. Ser capaces de identificar malas prácticas y prácticas de investigación cuestionables**
- 6. Conocer los principales modelos de difusión de resultados de investigación así como las herramientas básicas para monitorizar su impacto.**

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

Para ello, he dividido la sesión en los siguientes apartados que iremos viendo con más o menos detalle en función de vuestras necesidades. **Sentiros libres de interrumpir, preguntar o discutir cualquier punto y en cualquier comentario de la sesión.**

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. Selección de revistas y preparación del manuscrito.....	4
2. Gestión de datos y reproducibilidad.....	6
3. Envío y evaluación del manuscrito.....	11
4. Acceso Abierto.....	18
5. Ética de la publicación científica.....	22
6. Divulgación científica y visibilidad del artículo publicado.....	23
7. Consejos finales para publicar con éxito.....	25

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

1. Selección de revistas y preparación del manuscrito

RESEARCH IS COMPLETE ONLY WHEN THE RESULTS ARE SHARED WITH THE SCIENTIFIC COMMUNITY. ALTHOUGH SUCH SHARING IS ACCOMPLISHED IN VARIOUS WAYS, BOTH FORMAL AND INFORMAL, THE TRADITIONAL MEDIUM FOR COMMUNICATING RESEARCH RESULTS IS THE SCIENTIFIC JOURNAL.

MANUAL DE LA ΔΡΔ

1.1. Criterios para la selección de una revista

Prestigio	Alcance	Potencial
<ul style="list-style-type: none"> Reputación. Estima y valoración dentro de la comunidad científica Visibilidad. Posición de la revista en rankings de impacto 	<ul style="list-style-type: none"> Temática. Esencial.  Motivo de rechazo Enfoque del trabajo. <ol style="list-style-type: none"> Lenguaje empleado y uso de tecnicismos Tipología documental Público objetivo. ¿Es una revista nacional, profesional? 	<p>No todos nuestros trabajos son un <i>Nature o Science</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Análisis autocrítico. ¿Cómo de novedoso y original es? ¿Cómo de importante es la aportación que se hace? Tiempos de espera. Clave cuando estamos con la tesis

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

1.2. Acceso Abierto y revistas depredadoras

El Acceso Abierto no debe ser un criterio de selección a la hora de buscar una revista en la que publicar.

- Existen formas alternativas para asegurar el Acceso Abierto de una publicación más allá de las que ofertan las revistas científicas, [tal y como veremos más adelante](#). Sin embargo, si se trata de revistas de Acceso Abierto las que estamos barajando, deberemos tener en cuenta las siguientes cuestiones:

1	<u>Open Access ≠ Autor paga.</u> El Acceso Abierto está relacionado con quién es dueño del copyright del trabajo académico y no con el modelo de negocio, aunque tienden a estar relacionados. No todas las revistas OA cobran a sus autores.
2	<u>Open Access ≠ Mala calidad.</u> Tampoco guarda ninguna relación con la calidad de la revista. Hay revistas excelentes de Acceso Abierto, muchas de ellas cobran al autor, y cobran caro.
3	<u>Ninguna revista sería envía correos invitando para publicar.</u> Huye como si no hubiera mañana de cualquier invitación de revistas que no conozcas, vengan de conocidos o desconocidos. Ten cuidado con las invitaciones a números especiales.

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

2. Gestión de datos y reproducibilidad

Si habéis tenido la oportunidad de veros involucrados en la solicitud de un proyecto de investigación, habréis visto que ya es obligatorio en la gran mayoría de las convocatorias, incluir un **plan de gestión de datos**.

4.6. RESUMEN DEL PLAN DE GESTIÓN DE DATOS PREVISTO.

Deberá realizar una previsión del plan de gestión de datos de investigación en el que se indique qué datos se van a recoger o generar (tipologías y formatos), cómo será el acceso (quién, cómo y cuándo se podrá acceder a los datos) y en qué repositorio está previsto que se depositen. En el caso de datos que estén sujetos a la reglamentación de protección de los datos personales o de aspectos éticos, indique cómo se gestionarán. En el caso de los proyectos que resulten financiados, durante la ejecución del proyecto y junto al informe final se podrá solicitar un plan de gestión de datos formal completo.

Imagen extraída de las instrucciones para memorias de proyectos de la convocatoria 2025 del Plan Nacional de I+D+I

En muchas revistas científicas los artículos también incluyen una sección de **Data availability**.

Data, Materials, and Software Availability

Analysis scripts, anonymized data, and study materials have been deposited in the Open Science Framework (<https://osf.io/wx4mf/>) (48).

Imagen extraída del artículo Hannikainen et al. (2024). Legal provisions on medical aid in dying encode moral intuition. Proceedings of the National Academy of Sciences. 121(42), e2406823121. <https://doi.org/10.1073/pnas.240682312>

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

2.1. Reproducibilidad y data sharing

I HAVE BEGUN TO THINK THAT NO ONE OUGHT TO PUBLISH BIOMETRIC RESULTS, WITHOUT LODGING A WELL ARRANGED AND WELL BOUND MANUSCRIPT COPY OF ALL HIS DATA, IN SOME PLACE WHERE IT SHOULD BE ACCESSIBLE, UNDER REASONABLE RESTRICTIONS, TO THOSE WHO DESIRE TO VERIFY HIS WORK.

SIR FRANCIS GALTON, [PERNEGER, 2011](#)

Año	Acontecimiento	Referencia
1955	Creación del World Data System	Infraestructura internacional dirigida al mantenimiento de datos geológicos  Link
1985	Informe de la National Academies Press sobre <i>Data Sharing</i>	El Consejo Nacional de US de Investigación solicita un informe sobre beneficios y retos de compartir datos de investigación  Link
2007	NIH expande su política de <i>data sharing</i>	Proyectos de más de 0.5 millones de \$ deben incluir un plan de gestión abierta de datos  Link
2016	Introducción de los principios FAIR de gestión de datos	F indable A ccessible I nteroperabilidad R eusable  Link

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

El movimiento del *data sharing* cogió mayor fuerza a comienzos del S. XX tras una **fuerte crisis de credibilidad** sufrida en el ámbito de la **Psicología** y de la **Medicina Clínica**, conocida como la **CRISIS DE LA REPLICABILIDAD**



Punto a favor

- 1. Duplicidad de esfuerzos**
- 2. Verificación de resultados publicados**
- 3. Falta de recursos o para abordar proyectos**

Puntos en contra

- 1. Prioridad científica**
- 2. Derechos de explotación**
- 3. Coste en tiempo y dinero**

Cuando hablamos de reproducibilidad, no sólo hablamos de compartir datos de investigación, también se deberán incluir **protocolos de trabajo, scripts de código o software**. Toda la información necesaria para verificar y reproducir los resultados de investigación que se publican.

Privacidad no debe ser una limitación -> Datos agregados y/o anonimizados

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

2.2. Opciones para compartir datos de investigación

En función del estudio, cuestiones de privacidad y opciones de la revista, podremos apostar por alguna de estas opciones:

<u>Material complementario</u>	<u>Datos agregados para reutilización</u>
<u>Datos en bruto</u>	<u>Sets de datos completos</u>
<u>Notebooks y datos</u>	<u>Data paper + Dataset</u>

 **Very important!** Los datos deben estar en **ABIERTO**, es decir, debemos asegurar que se encuentren en un lugar que garantice su **acceso universal y permanente**. Esto hará que sea fácil de recuperar y de **CITAR**. Mis recomendaciones de sitio en los que depositar:

- [Zenodo](#). Repositorio institucional de la Comisión Europea.
- [FigShare](#). Repositorio comercial perteneciente a Nature Springer, especializado en datos científicos.
- [Open Science Framework](#). Iniciativa estadounidense que permite la gestión integral de proyectos de investigación.
- [Listado de repositorios de datos del NIH](#). El NIH ofrece un listado tanto de repositorios generalistas como especializados

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

3. Envío y evaluación del manuscrito

3.1. Preparación del manuscrito

- Presta atención a los aspectos formales, la edición del texto y sobretodo, las normas de la revista:
 - Estilos de citación
 - Estructura y organización
 - Extensión máxima del manuscrito
- Revisa y trabaja bien los campos de: **Título | Resumen | Palabras clave**

Estos tres campos son clave para visibilizar un trabajo científico. Considera las siguientes variables:

1. Información básica y directa.
2. Presentación atractiva y sexy. Llamativo para el lector, pero sin llegar al *clickbait*
3. Terminología y conceptos esenciales para facilitar la recuperación de información

Tipos de títulos

Informativo	Map of synthetic rescue interactions for the Fanconi anemia DNA repair pathway identifies USP48
Explicativo	Planning a title: Practices and preferences for titles with colons in academic articles
Atractivo	The unbearable emptiness of tweeting – About journal articles
Intrigante	What is an emerging technology?

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

Un buen abstract debe reflejar de manera fidedigna el contenido de un artículo y ser un espejo de la estructura del artículo científico.

METODOLOGÍA

CONCLUSIONES

INTRODUCCIÓN

Altmetrics have led to new quantitative studies of science through social media interactions. However, there are no models of science communication that respond to the multiplicity of non-academic channels. Using the 3653 authors with the highest volume of altmetrics mentions from the main channels (Twitter, News, Facebook, Wikipedia, Blog, Policy documents, and Peer reviews) to their publications (2016-2020), it has been analyzed where the audiences of each discipline are located. The results evidence the generalities and specificities of these new communication models and the differences between areas. These findings are useful for the development of science communication policies and strategies.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

RESULTADOS

Por su parte, a la hora de seleccionar palabras clave, piensa en términos relevantes que puedan facilitar la recuperación de tu trabajo en buscadores tipo Google Scholar

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

En algunos casos, la estructura y lenguaje del manuscrito vendrán determinados por la revista a la que envías el manuscrito.

- Revistas como [Proceedings of the National Academy of Sciences](#) tienen una extensión muy limitada y una estructura muy determinada. Incluyendo la metodología al final del todo y mezclando el proceso con los resultados.
- Las revistas biomédicas tipo [The New England Journal of Medicine](#), por su parte, tienden a publicar artículos muy escuetos y breves.
- Incluso dentro de un mismo área pueden haber diferentes tradiciones. Por ejemplo, en el caso de [Research Policy](#) es habitual que los trabajos consten de una revisión bibliográfica y de un marco conceptual, mientras que en [Scientometrics](#), esto raramente ocurre.

Por último, aunque menos habitual en las Ciencias Sociales, muchas revistas incluyen plantillas para enviar el artículo ya maquetado de acuerdo a las normas de la revista. Esto es habitual en áreas en las que se acostumbra a escribir los manuscritos en Latex.

- Latex – [Overleaf](#)
- Rmarkdown – [Rticles](#)

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

3.2. Revisión por pares y tipos de evaluación

Una vez enviado el artículo, toca esperar... Hasta que unos meses después...

Manuscript Number: JIWER-D-25-00217

Collaboration in Education Research from Africa

Dear Dr van Schalkwyk,

Thank you for submitting your manuscript to International Journal of Educational Research.

I have completed my evaluation of your manuscript. **The reviewers recommend reconsideration of your manuscript following major revision.** I invite you to resubmit your manuscript after addressing the comments below. Please resubmit your revised manuscript by **Jul 25, 2025**.

When revising your manuscript, please consider all issues mentioned in the reviewers' comments carefully: please outline every change made in response to their comments and provide suitable rebuttals for any comments not addressed.

You should mark all new text in the revised manuscript in a font colour that makes it easily visible to editors (we suggest red).

Please note that your revised submission may need to be re-reviewed.

To submit your revised manuscript, please log in as an author at <https://www.editorialmanager.com/jiwer/>, and navigate to the "Submissions Needing Revision" folder.

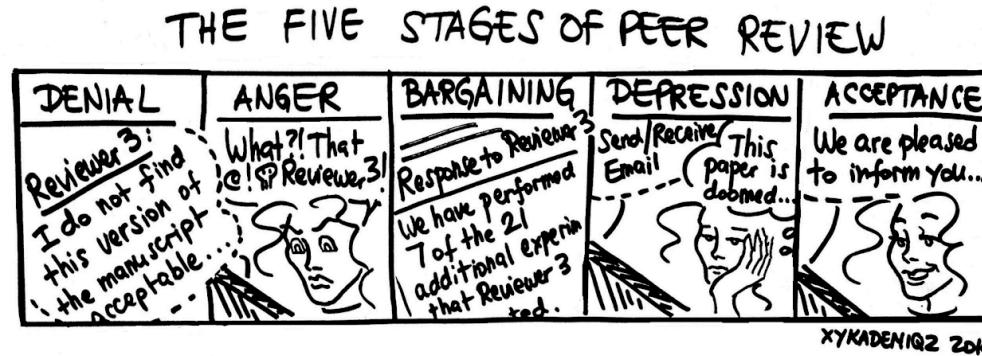
 **ACEPTADO**

 **MINOR REVISION**

 **MAJOR REVISION**

 **RECHAZO**

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica



TIPOS DE REVISIÓN POR PARES

DOBLE CIEGO	CIEGO	ABIERTA	PUBLICACIÓN DEL PEER REVIEW
Tanto autores como revisores ignoran la identidad de los otros.	Los autores desconocen la identidad de los revisores.	Tanto revisores como autores <u>conocen la identidad del otro</u> durante el proceso de revisión por pares.	Compatible con cualquiera de las anteriores, se refiere a la publicación (en caso de aceptación) de los <u>informes de evaluación</u> .

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

3.3. La respuesta a revisores

- Lo más común en la ciencia es el rechazo, es importante aprender y persistir ante la adversidad. Un ejemplo muy curioso es el de los Premios Nobel.
- Es importante no tomarse estas cosas a nivel personal e intentar entender las posibles causas de un rechazo.
- Incluso aunque se decida uno a enviar el trabajo a otra revista, es importante introducir cambios de acuerdo a los comentarios de los revisores, ya que puedes volver a encontrártelos.

TIPOS DE COMENTARIOS

Implica rehacer y reanalizar datos	“I do not think that computer science is the appropriate field for the method to be tested. In computer science there is heavy reliance on proceedings...”
Implica cambios en la redacción	“Los autores deben justificar y comparar con otros estudios la asunción que adoptan en el diseño de este estudio al considerar que los autores con más de 5 publicaciones tienen una trayectoria estable”
No implica cambios, pero sí responder al revisor	“I would like to see the analysis of Contributorship and career stages across years, if possible, to see if there is a change in trends over the years, especially for the gender differences and career advancement.”
Cambios menores y correcciones	“Hay un error en el año de la referencia "Larregue y Nielsen, 2024". El año en el que se le asigna número es 2024, no 2023.”

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

<p>Response to reviewers</p> <p>Manuscript ID: [Inserta código de manuscrito]</p> <p>Title: [Inserta título]</p> <p>Authors: [Nombres y apellidos de autores]</p> <p style="text-align: right;">[Mes, año] [Editor/a] Editor-in-Chief, Revista</p> <p>Dear Prof. [Apellido del editor],</p> <p>We thank the reviewers for their thoughtful reading and insightful and constructive comments to our manuscript. We have edited the manuscript and have addressed all reviewers' concerns and commentaries. As a result, the manuscript has improved considerably. Following we describe the major changes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We have [Cambio 1] - We have [Cambio 2] 	<p> Aquí os comparto mi <u>plantilla de respuesta a revisores.</u></p>
--	---

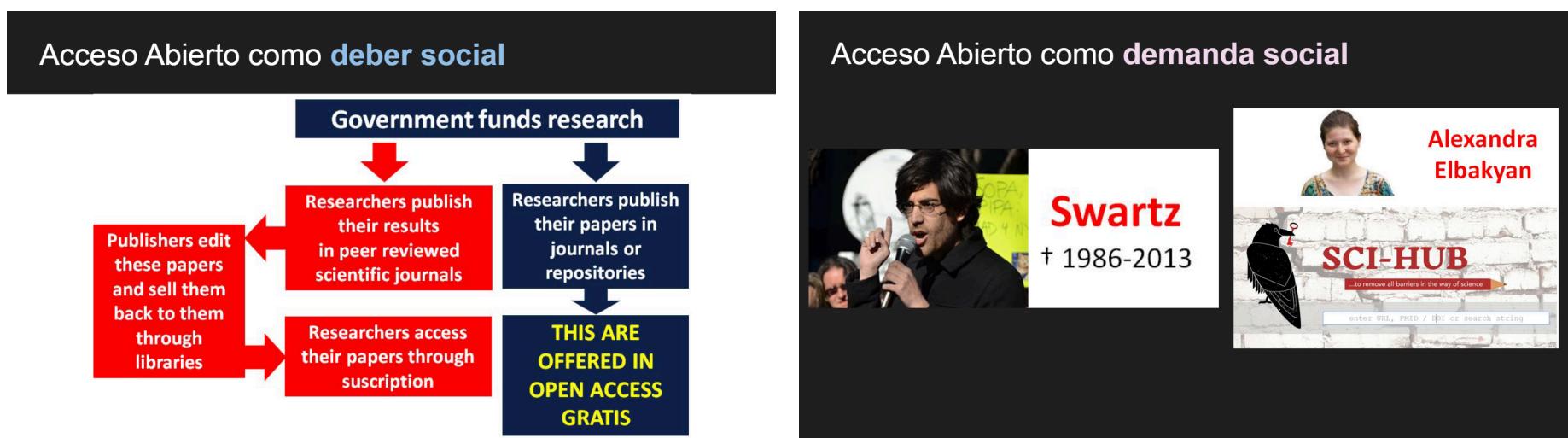
Muy recomendable aquí hacer uso de plantillas que te marquen la pauta a seguir. Mis recomendaciones de perro viejo 🐶

1. Trocea la respuesta a revisores por *peticiones* que hacen
2. Resuelve primero lo fácil y anota posibles soluciones para las cuestiones más puntiagudas
3. Siempre mantén un tono educado y refuta si es necesario (siempre con argumentos o datos), pero elige tus batallas, tu objetivo es publicar el trabajo.

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

4. Acceso Abierto

- El Acceso Abierto es un movimiento que empieza a cocerse en los años 90 y cobra fuerza a principios del S. XXI como resultado de varios factores:
 - La crisis de las suscripciones en las bibliotecas
 - La era digital y la aceleración de la ciencia
 - La financiación pública y el coste por el acceso



SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

En 2001 se crea la  **BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE** que formaliza todos estos movimientos

to this literature. By “open access” to this literature, we mean its free availability on the public internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited.

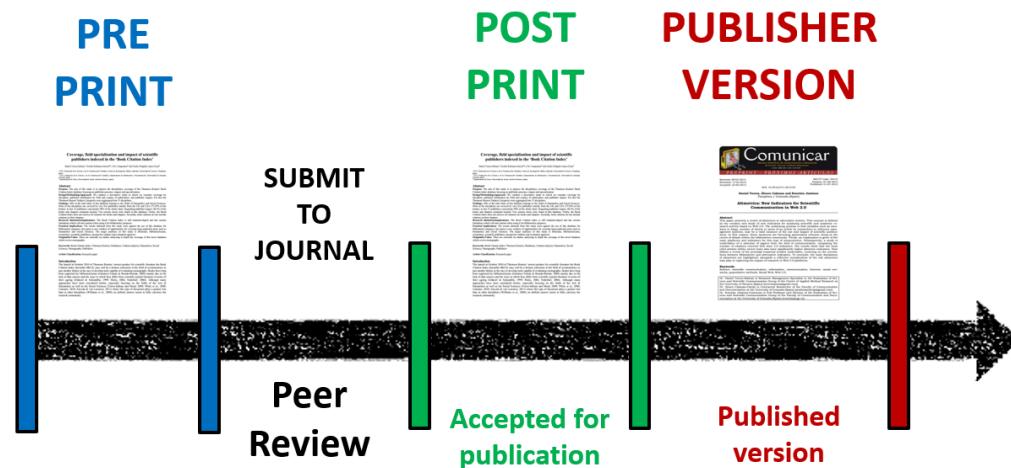
4.1. Tipos de Acceso Abierto

Revistas OA	Revistas bajo suscripción
Dorada (con APC) Diamante (sin APC)	Híbrida (con APC) Bronce (gratis, no abierto) Verde (Auto-Archivo) Negra (acceso ilegal)

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

4.2. Cómo publicar mis cosas en Abierto

Políticas de Acceso Abierto	Repositorios
<ul style="list-style-type: none"> ● Plan S ● Journal Checker Tool ● Open Policy Finder ● Dulcinea 	<ul style="list-style-type: none"> ● Zenodo ● Digibug ● ArXiv ● BiorXiv ● SocArxiv



SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

4.3. Revistas depredadoras

Dear Dr. Robinson-Garcia,

Due to your involvement in the field we wanted to reach out with a final opportunity to register your interest in contributing a chapter to "Digital Libraries - From Development to Impact" by Vijayalakshmi Kakulapati by 08 June 2025.

After completing the registration, the chapter submission deadline is 05 August 2025.

Please visit the book project page to find more information about the book and start your submission process at:

https://www.intechopen.com/welcome/c7066c5f85fb017f?book_id=1004657&call_email=elrobinster@gmail.com&src=S-F-4-HST&r=S1

In case you cannot click on the link above, please copy paste it to your browser to access the invitation page for this project.

Framework agreements have been signed with the Universidad de Alcalá, Universitat de Barcelona, Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, and with the CSIC receive a **25% discount** on their Chapter Processing Charge (CPC). CSIC affiliated authors can also take advantage of a central Open Access fund to cover up to !

If it is not of interest do please let us know so that we can update our records and only contact you for relevant opportunities.

We look forward to hearing from you.

Kind regards,

Iva

Publishing Process Manager

Mucho cuidado con las invitaciones a publicar en revistas de manera rápida y por precios módicos. Ninguna revista seria invita a sus autores a publicar. Es lo que se conoce como **Revistas depredadoras**



SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

5. Ética de la publicación científica

5.1. Malas prácticas y prevención

Hay una serie de cuestiones muy serias que debéis tener en cuenta y evitar a toda costa. **Pueden hundir vuestra reputación académica:**

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">● Plagio o auto-plagio● Publicación salami● Envío múltiple de manuscritos● Cookie-cutter | <ul style="list-style-type: none">● Fabricación de datos● P-hacking o data crunching● Copy paste● Escrito chatgpterianos |
|---|---|

5.2 El uso de la IA generativa

- Aunque está ya muy extendido su uso en el ámbito académico, muchas revistas aún no han tomado medidas para regular su uso
- Normalmente se acepta su uso para la mejora estilística, pero no para la creación de texto novedoso
- La responsabilidad última del contenido de un trabajo sigue siendo de sus autores
- Sí que está aceptado siempre que se sea transparente, su uso como herramienta dentro del diseño metodológico de un trabajo. Un [ejemplo nuestro reciente](#).

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

6. Divulgación científica y visibilidad del artículo publicado

6.1. Perfiles e identificadores digitales

Los perfiles e identificadores académicos son esenciales para monitorizar y conectar investigadores con publicaciones y otros tipos de outputs.

Aquí os incluyo los principales que debéis conocer:

Google Scholar	Actualiza publicaciones de manera automática y ofrece una mayor cobertura	 Ejemplo
ORCID	Es interoperable e introduce otros tipos de outputs más allá de publicaciones. La actualización es semi-automática	 Ejemplo
Researcher ID (WoS)	Es automático y sólo funciona en el entorno de Web of Science, es el que peor funciona	 Ejemplo
Author ID (Scopus)	Está basado en un algoritmo también centrado solo para Scopus. Es bastante preciso	 Ejemplo

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

6.2 Estrategia de difusión de resultados de investigación

- Cada vez es más habitual que se solicite no sólo un plan de publicación de resultados, sino también, sobretodo en proyectos, un plan de difusión de los resultados.
- Asimismo, tener un buen perfil en la web puede servir para dar mayor visibilidad a nuestros trabajos.
- No obstante, ten en cuenta que **no puedes tener una buena reputación digital si no tienes aún reputación académica.**

Difusión de un paper	Difusión de un proyecto	Difusión de mi actividad
<ol style="list-style-type: none"> 1. Publicación del preprint 2. Publicación de datos 3. Hilo en redes sociales 4. Paper aceptado 5. Actualización de postprint 6. Tuit 7. Entrada en blog 	<p>La web como repositorio de toda la actividad de un proyecto</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de perfil en Google Scholar • Creación de ORCID • Creación de una web académica. Ejemplos: 1 2 3

SESIÓN III - Publicación, acceso abierto y ética científica

7. Consejos finales para publicar con éxito

1

Una buena pregunta de investigación es clave.

2

Sé sistemático y riguroso con tus métodos de recogida y análisis de datos.

3

Escribe de manera lógica y estructurada, teniendo claro el mensaje final que quieres lanzar.

4

Aprende a colaborar en diferentes contextos y a hacerte imprescindible.