

Maria Fernanda Urrutia & Cecilia Flores

Elección Pública III

Prof. Magar

Diciembre 13 2024

### El consenso excesivo en Suiza y *Le Génie Helvétique*

El documental "*Le Génie Helvétique*" explora la complejidad del sistema político suizo a través del proceso de redacción y votación de una ley sobre ingeniería genética y organismos genéticamente modificado, en un entorno de debate que enfrenta múltiples sectores: políticos, ambientalistas, ciudadanos y científicos. El documental presenta una visión del sistema democrático suizo, conocido por su énfasis en la participación directa y el consenso. A primera vista, este modelo parece ser un ejemplo de deliberación ideal. Sin embargo, Bron revela las tensiones subyacentes: la influencia de los lobbies, la presión mediática y las rivalidades políticas que complican las negociaciones. El tema central de la ingeniería genética discute sobre los organismos genéticamente modificados. La ley "Gen lex" implica la intervención humana en el proceso de modificación a los animales como "las gallinas sin plumas" y a las plantas como en semillas o trigo transgénico. Hay dos frentes con posturas claras. El partido de derecha, quienes están a favor de la ley, y el de la izquierda, quienes están en contra.

Por un lado, los defensores argumentan que la biotecnología puede ser un motor de desarrollo económico y científico. Por otro lado, los opositores alertan sobre los riesgos ambientales, el impacto en la agricultura tradicional y las implicaciones éticas de "jugar a ser Dios". Los actores políticos relevantes que vemos en el documental están relacionados de una manera u otra con el sector agricultor, lo que beneficia al discutir los beneficios o las desventajas de aprobar una ley de este tipo. Maya Graff, representa a Los Verdes, trabaja en la granja de su familia; Josef Kunz, es agricultor y representa a la Unión Democrática; Johannes Randegger, es un líder en el sector agrícola y fabricante de semillas transgénicas, que además representa al Partido Radical Democrático (FDP). Lilian Chappuis representa al Partido Socialista (SP) y por último, el profesor Neiryneck que pertenece al Partido Demócrata Cristiano.

Partidos políticos y sus posturas:

1. **Partidos Verdes:** Se posicionan claramente en contra de la ingeniería genética, liderando la oposición junto con los socialistas.

2. **Partido Socialista Suizo (SP/PS):** Se opone firmemente al uso indiscriminado de la ingeniería genética, enfatizando las preocupaciones éticas y ecológicas. Su postura refleja una alianza con movimientos ambientalistas y grupos agrícolas tradicionales.
3. **Partido Popular Suizo (SVP/UDC):** Aunque conocido por su retórica nacionalista y euroescéptica, el SVP está dividido en este tema. Algunos miembros apoyan la ley debido a su potencial para fortalecer la economía suiza, mientras que otros son más conservadores respecto a la tecnología.
4. **Partido Radical-Democrático (FDP/PLR):** Están a favor de la ley, priorizando su potencial económico y científico
5. **Partido Demócrata Cristiano (CVP/PDC):** Enfrentan presiones internas y externas para garantizar una regulación adecuada. El profesor Neirynck tiene una postura a favor de la ley; sin embargo, hay opiniones contrarias internas en el mismo partido, lo que dificulta la consolidación y unión del partido en cuanto a su votación.

El documental no se limita a señalar los fallos individuales de los actores políticos, sino que cuestiona aspectos estructurales del sistema suizo:

1. **Tensión entre democracia directa y representativa:** Suiza es célebre por su democracia directa, pero *Le Génie Helvétique* muestra cómo este sistema puede entrar en conflicto con el gobierno representativo. Las decisiones parlamentarias están constantemente bajo escrutinio público, lo que fomenta un comportamiento político más cauteloso que proactivo. La decisión de imponer una moratoria funciona como un periodo de prohibición. A pesar de que permite “ganar tiempo” para un análisis más detallado, también refleja un temor político al asumir una postura definitiva que pueda alinear a ciertos sectores del electorado. El retraso en la toma de decisiones no solo afecta la legislación, sino, también la percepción pública de la política. Este mecanismo puede erosionar la confianza en el sistema político, al mostrar a los legisladores más preocupados por evitar conflictos que resolverlos.
2. **Influencia de los lobbies y sectores económicos:** A pesar de la imagen de neutralidad del sistema político suizo, Bron documenta cómo los intereses corporativos y los lobbies científicos presionan para influir en la legislación. Esto resalta una contradicción entre la promesa de igualdad de voz y el poder desproporcionado de ciertos grupos.

3. **Gestión de la pluralidad:** Aunque el modelo suizo promueve la inclusión de diversos partidos y posturas, Bron muestra cómo esta pluralidad puede convertirse en una fuente de conflicto más que de enriquecimiento. Las negociaciones a puerta cerrada y las dinámicas de coalición diluyen la transparencia del proceso.

A pesar de lo idealista que pueda parecer el sistema político y de gobierno en Suiza, el consenso excesivo lleva a que haya problemas y poca transparencia. Como se demuestra en el documental, las votaciones en el parlamento suizo son a puerta cerrada, por lo que en realidad los ciudadanos (ni nadie) puede saber qué pasa y cómo se llevan a cabo las negociaciones. Asimismo, la alta fragmentación del poder, la necesidad de cooperación entre actores políticos, la complejidad/descentralización del gobierno y la toma de decisiones a través de la democracia directa, llevan a una situación que desarrolla corrupción y/o pagos colaterales. Primeramente, el hecho de que las votaciones sean “off the record” puede llevar a negociaciones informales en las que se protejan intereses privados o beneficios. Se llevan a cabo decisiones sobre “finés públicos para intereses privados”, lo que se traduce en una alta injerencia y presión de grupos de interés (empresas, sindicatos o lobbies) sobre los parlamentarios y la toma de decisiones. Esto se ve claramente en el documental cuando se lleva a cabo la votación general, en la que está presente el Jefe de Relaciones Públicas de SYNGENTA (una empresa biotecnológica y de productos agrícolas) hablando con un grupo de parlamentarios, entre los cuales está Randegger del FDP.

En segundo término, está la necesidad de cooperación entre partidos debido a la alta fragmentación dentro del gobierno. Surge la necesidad de hacer acuerdos (comúnmente informales) entre políticos de diferentes partidos para poder llegar a una decisión, votación o simplemente para que el gobierno sea funcional. Esto puede llevar a pagos bajo la mesa hacia parlamentarios de otro partido para que apoyen una moción. En el documental se ve el caso del profesor Neiryneck, el cuál había demostrado inicialmente una postura en contra de la modificación genética de organismos y después de ausentarse unos días de las discusiones regresó con una postura a favor. De igual manera, se ve una presión del Partido Socialista sobre los agricultores. Los socialistas mencionan que ellos les han ayudado varias veces y ahora les toca “pagar” los favores en las votaciones, estos terminan siendo un actor muy importante porque sirven de bisagra.

El consenso es una característica deseable dentro de la democracia, ya que se traduce en la participación directa de la ciudadanía; sin embargo, como se mencionó previamente, tiene problemas. El excesivo consenso lleva a que haya parálisis en la toma de decisiones y en la gobernanza, y para evitarlo hay pagos colaterales. Lo que nos lleva a la conclusión de que más consenso lleva a más pagos. Estos pagos se pueden presentar en forma de pork barreling, en donde se le otorga dinero a un líder regional para una obra en su localidad a cambio de su apoyo. Una distribución claramente injusta de los recursos públicos. En Suiza los diferentes cantones tienen legislación y reglamentación diferentes, lo que de igual forma facilita las prácticas corruptas y pagos no oficiales.

Bullet points:

- El sistema de gobierno de Suiza tiene características deseables al ser una democracia semidirecta; el sistema fomenta el compromiso cívico y una ciudadanía informada. Sin embargo, un exceso de consenso puede traer desventajas
  - **Tensión entre democracia directa y representativa**
    - **Lentitud en la toma de decisiones:** La necesidad de buscar consenso y los frecuentes referéndums pueden retrasar la implementación de políticas urgentes
    - **Mayor riesgo de bloqueo político:** Las múltiples capas de participación y representación pueden dificultar acuerdos en temas controvertidos.
  - **Influencia de lobbies**
    - **Influencia de intereses organizados:** Las campañas de referéndum y las iniciativas populares pueden estar dominadas por grupos con mayor capacidad económica o recursos para influir en la opinión pública.
    - Conlleva pagos colaterales
  - **Desafíos en la política a largo plazo:** Los ciudadanos tienden a rechazar medidas que impliquen sacrificios inmediatos, incluso si son beneficiosas a largo plazo, como reformas fiscales o ambientales.
- Posturas de los partidos
  - El documental nos muestra estos 5 partidos políticos que son de gran relevancia en donde se discute sobre la Gen lex que es una ley en donde hablamos de la intervención humana en organismos genéticamente modificados
  - Hay dos frentes claros
    - El que está a favor: ya que la ley va a dar beneficios económicos y pues también va a aportar a la “ciencia”
      - Partido Radical Democrático

- El Profesor Nerynck quien representa al partido demócrata cristiano, tiene una postura fuerte a favor de la ley, aunque hay disputas internas en su partido
  - El que está en contra, ya que los opositores alertan sobre los riesgos ambientales, el impacto en la agricultura tradicional y las implicaciones éticas de "jugar a ser Dios"
    - Los verdes y el partido socialista
    - El partido de la Unión Democrática, pues en un principio fue muy cotizado por ambos frentes, ya que no había una postura clara, aunque después vemos que apoya más a este bloque opositor al apoyar una moratoria de 5 años
- La prohibición de los productos genéticamente modificados, los cuales son más baratos llevarían a un incremento en los precios de alimentos, ganado, productos agrícolas etc.
- La aprobación de más organismos genéticamente modificados llevaría a la pérdida de trabajos en el campo. Se verían afectados los ganaderos, granjeros y agricultores. Las grandes compañías agrícolas y de alimentos como SYNGENTA o Nestlé serían los beneficiados.
- La prohibición de los productos genéticamente modificados, sería un atraso a la ciencia porque no permitiría que continúe la investigación científica sobre estos y cómo se podrían aplicar en un futuro en los mismos humanos. Se argumenta en el documental que países desarrollados como EUA, si permiten la ingeniería genética.
  - Estos argumentos son fuertemente usados por los radicales.
- El Teorema de McKelvey, establece que durante una votación en donde hay un manipulador de la agenda “en cada paso se da a dos de los votantes una pequeña mejora y al mismo tiempo empeora mucho la situación del tercero (se alejamos mucho más de su política ideal). Todos estarán tan descontentos con la política actual (“yk” estará tan lejos de las políticas ideales de todos los votantes) que todos estarán felices de aceptar la política “z” que el controlador de la agenda tuvo en mente todo el tiempo”.
  - En el documental, después de todas las discusiones al final se aprueba la política de Kunz pero la moratoria es rechazada. Con un pequeño margen ganan o pierden los partidos y en las palabras de Maya Graff “una victoria, una derrota”.
  - Se relaciona con el teorema de McKelvey ya que se puede ver que en realidad ningún votante/partido está feliz con la política y votan por lo propuesto al final
- El consenso excesivo que se vive en Suiza genera comunemente parálisis en el gobierno por lo que los actores políticos/sociales se ven orillados a los pagos colaterales. Otros factores de la democracia suiza como la alta fragmentación del poder, la necesidad de cooperación entre actores políticos, la complejidad/descentralización del gobierno y la toma de decisiones a través de la democracia directa, llevan a corrupción.
  - Se genera corrupción, falta de transparencia, protección de intereses privados e injerencia de grupos de interés

- Está presente el Jefe de Relaciones Públicas de SYNGENTA
- El demócrata cristiano, Neirynck cambió su opinión drásticamente después de ausentarse y trata de que otros dentro de su partido hagan lo mismo
- Pork barreling, contratos directos por parte del gobierno federal, financiamiento de campañas etc

#### Referencias:

Breuer, F. (2011, November 20). *Geometry, the majority vote and the power of agenda control* -

*Felix Breuer's blog*. <http://blog.felixbreuer.net/2011/11/20/mckelvey.html>

Bron, J.-S. (Director). (2003). *Le génie helvétique* [Video].

[https://www.allocine.fr/film/fichefilm\\_gen\\_cfilm=58038.html](https://www.allocine.fr/film/fichefilm_gen_cfilm=58038.html)