



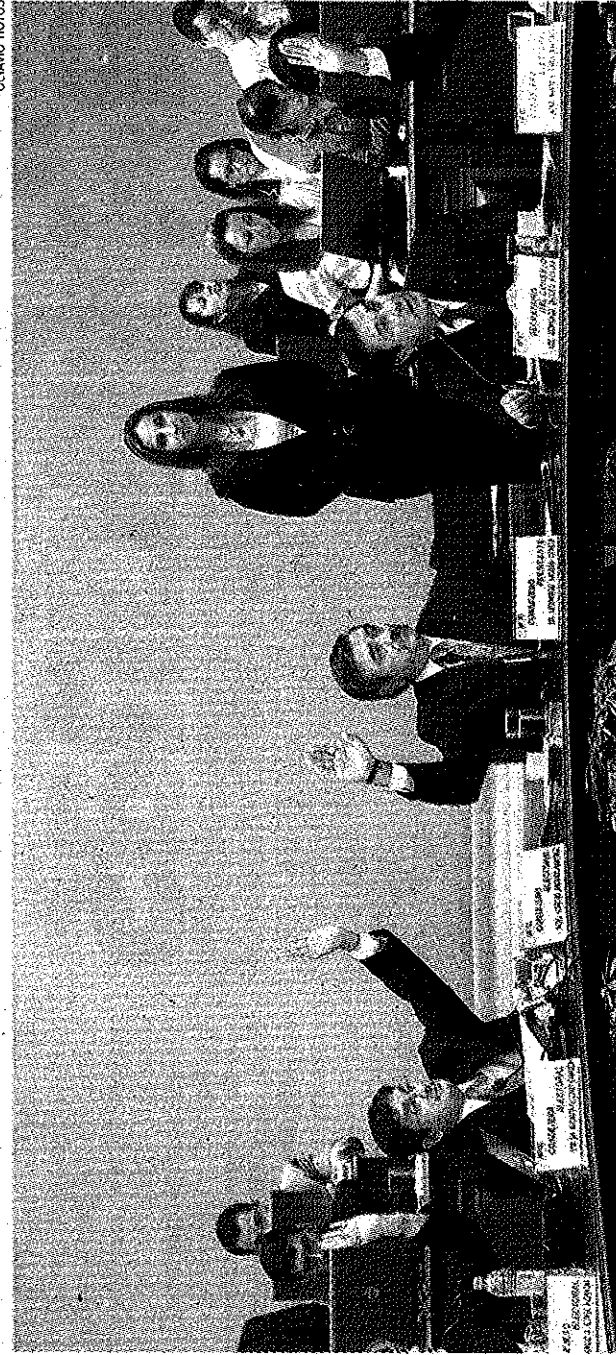
HISTORIAS  
DEL MÁS ACÁ

Carlos Puig

## El IFE que viene

Con todos pensando ya en la elección del 2012, el jaloneo en el Congreso por el nombramiento de los nuevos consejeros está calentito, sobre todo porque el PRI, creditito como anda, quiere cambiar reglas no escritas y busca quitarle al PRD una de las designaciones, lo que provocaría un desbalance que podría, una vez más, hacer perder al instituto la credibilidad que necesita

OCTAVIO HOTOY



Comienza el jaloneo. Octubre de 2010

Umple 20 años el Instituto Federal Electoral

—el de Elba Esther— y porque se había castigado al PRD en la com-

por el PAN, que consistentemente se opuso a sus colegas propuestos por el mismo partido y quien se

CÁMARA HÚNGARA

## La orgía perpetua de Vargas Llosa

SARA ESCOBAR



**E**sta vez no quiero escribir sobre los políticos que día con día hacen de este México un país menos habitable (aunque eso sí, más divertido). Hoy quiero hablar de literatura y de un enorme escritor, a quien se ha despreciado y vilipendiado muchas veces por sus posiciones políticas y sus ideas democráticas y liberales (a él le debemos la definición de los 70 años del PRI como "la dictadura perfecta"), un autor que a lo largo de varias décadas ha mantenido una congruencia admirable y una inteligencia clara ante el mundo en que vivimos, pero que sobre todo ha entregado una obra literaria tan vasta como prodigiosa, tan variada como fascinante.

Pienso que el hecho de que al fin se haya otorgado el Premio Nobel de Literatura a Mario Vargas Llosa es no sólo

**U**n Congreso se prepara para reemplazar a tres consejeros electorales, que se estrenarán con el proceso de 2012.

Estrenarán también en una presidencial, todos los consejeros, una ley mal hecha y absurda que ha logrado sumergir la relación entre la política y los medios en lo oscuro, sin herramientas para evitar dichas transas, y que intenta regular la manera en que se conducen las campañas, su lenguaje, literalmente, cada una de sus palabras.

La vida se la complicaron solitos los partidos y se la complicaron al IFE y al Tribunal Electoral. Terminarán mordiéndose la cola. Al tiempo.

Podrían los partidos también empeorar el panorama con la decisión que les toca tomar en las próximas semanas.

Con todos pensando ya en la elección del 12, el jaloneo en el Congreso por el nombramiento de los nuevos consejeros está calientito, sobre todo porque el PRI, crecido como anda, quiere cambiar reglas no escritas y quisiera quitarle al PRD uno de los nombramientos, lo que provocaría un desbalance que podría, una vez más, hacer perder al instituto la credibilidad que necesita. Porque después de 20 años sólo un despiste o la mala fe pueden hacer que alguien se crea que los no consejeros responden a quienes los propone y nombra. Lo cual no está del todo mal, siempre y cuando existan los balances adecuados.

Habrán de tener cuidado en no repetir el error del consejo que organizó las elecciones de 2006 y que nació debilitado, primero porque los consejeros propuestos por el PRI eran hijos de un PRI defenestrado

Veinte años después hay suficiente evidencia de qué funciona y qué no funciona como para que los partidos no se equivoquen.

Federico Estévez y Eric Magar del ITAM, y Guillermo Rosas de la Washington University, St. Louis, llevan años poniendo en una base de datos todos y cada uno de los votos de los consejeros desde 1997.

A reserva de simplificar lo que es el análisis más serio del comportamiento de los consejeros del IFE, los académicos llegan a ciertas conclusiones que valdría la pena que los diputados tomaran en cuenta.

En general, los consejeros actúan predeciblemente con relación al partido que los propuso. Lo hacen en bloque. Las desviaciones son mínimas aunque notorias y los partidos tienen herramientas para incentivar o castigarlas. Buenos consejeros — respecto a quienes los patrocinaron — pueden acabar de secretarios de Estado, diputados o funcionarios en algún gobierno estatal del partido que los propuso. Aquellos que se portan mal con quien los propuso, pueden acabar defenestrados y sin chamba. Cuando muchos consejeros salen del guión, puede llegar lo que los investigadores llaman "la opción nuclear".

Escriben: "El IFE ha presentado al menos dos casos claros de errores en la selección — dos de 26 consejeros designados desde 1996. El primero fue el de José Barragán (propuesto por el PRD), que por cuatro años se posicionó "al extremo norte" en el concilio de Woldenberg, opuesto rutinariamente al resto del contingente que venía de la izquierda en ese consejo. El segundo ejemplo es el de Rodrigo Morales, propuesto

ubicó al sur de ellos. (Los académicos ubican norte y sur como las posiciones en donde se ubican los consejeros).

"Morales enfrentó un destino diferente que el de Barragán y fue destituido en la primera ola de pedidos del consejo de Ugalde después de la reforma electoral de 2007. Lo acompañaron Ugalde y Latapi, que como nominados de la (perdedora) facción Gordillo del PRI ya ocupaban en el consejo posiciones distantes de su contingente (los otros nominados por el PRI).

"La debacle del consejo de Ugalde después de la reforma de 2007 puso en primer plano la opción nuclear que los partidos desde el legislativo pueden utilizar contra el consejo. Desde el establecimiento del IFE, cuatro grupos de consejeros han sido seleccionados por el Congreso (el 1990, 1994, 1996 y 2003). De estos cuatro grupos, dos han sufrido reemplazos totales y abruptos y otro sufrió la destitución prematura de dos terceras partes de sus miembros. Sólo el consejo de Woldenberg permaneció libre de la interferencia congresional respecto a la permanencia de los consejeros. La no tan rara opción nuclear es el instrumento final, expost para acorralar a los consejeros y que se plieguen a sus patrocinadores partidistas".

Por ésta, y por muchas razones, la decisión que tomarán los legisladores en los próximos días es fundamental para no complicar más lo que será una difícil elección, no sólo por el ánimo que ya se nota en la contienda, por la violencia y por la casi imposible implementación de una ley absurda. ■■

masalla@gmail.com

## La decisión que tomarán los legisladores en los próximos días es fundamental para no complicar más lo que será una difícil elección, no sólo por el ánimo que ya se nota en la contienda, por la violencia y por la casi imposible implementación de una ley absurda

merecido sino significativo. La Academia Sueca se había distinguido a lo largo de más de un siglo por dar dicho galardón casi siempre a escritores oscuros y poco trascendentes, al tiempo que ignoraba a los verdaderamente grandes (¿cómo es posible que Marcel Proust, León Tolstoi, James Joyce, Franz Kafka, Federico García Lorca o Jorge Luis Borges, por sólo mencionar a algunos, no lo hayan recibido jamás?). Hoy que ha decidido premiar a Vargas Llosa, no podemos menos que congratularnos y no como "latinoamericanos" (no empecemos con chovinismos), sino como simples lectores de sus libros.

Desde *Los cachorros* hasta *Elogio de la madrastra*, desde *Conversación en la catedral* hasta *La fiesta del chivo*, desde *La casa verde* hasta *Travesuras de la niña mala* (debo confesar que mis cuatro favoritas son *Pantaleón y las visitadoras*, *La tía Julia y el escribidor*, *La guerra del fin del mundo* y, muy especialmente, *La ciudad y los perros*), las novelas de este peruano universal son un portento de la imaginación y de la perfección literaria. A ello hay que añadir sus libros de ensayo, sus obras de teatro y sus múltiples artículos académicos y políticos.

En lo personal, me alegra muchísimo que uno de mis escritores predilectos haya recibido el Premio Nobel. Por fin una buena noticia. ■■

<http://www.lamosca.com.mx/>



Hugo García Michel