

Perciben consejo equilibrado y con credibilidad

Expertos detectan un partidismo en los integrantes que no altera su labor

Jorge Herrera

Investigadores del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y de la Universidad de Washington detectaron partidismo en la actuación o toma de decisiones de los consejeros del Instituto Federal Electoral durante la dirección, tanto de José Woldenberg Karakowski como del actual consejero presidente, Luis Carlos Ugalde Ramírez.

Pero aclaran en su estudio *Partidismo entre los expertos: un examen del IFE mexicano*, que esa parcialidad de los consejeros electorales, como extensión de los grupos parlamentarios del Poder Legislativo, se desarrolla en un equilibrio tal que ha garantizado desde 1996 la credibilidad del IFE.

Federico Estévez y Eric Magar, del Departamento Académico de Ciencia Política del ITAM, y Guillermo Rosas, de la Universidad de Washington, son los responsables de esta investigación que llega al origen político de los consejeros electorales y luego evidencia su actuación a través del análisis de sus votaciones en el Consejo General del organismo electoral.

—¿Cómo entender que la relación consejero-partido político, parcialidad en la toma de decisiones, haga del IFE una de las instancias más creíbles en México? —se le preguntó a Magar.

—Porque el partidismo de los consejeros se rige por pesos y contrapesos, así como por frenos desde la Cámara de Diputados, donde la actuación de los consejeros es vigilada y sujeta a sanción, como lo es el juicio político o la destitución.

Advierte que en el caso del IFE "puede haber credibilidad sin imparcialidad... la parcialidad debidamente equilibrada funciona y apuntala la credibilidad, cuando menos en el IFE".

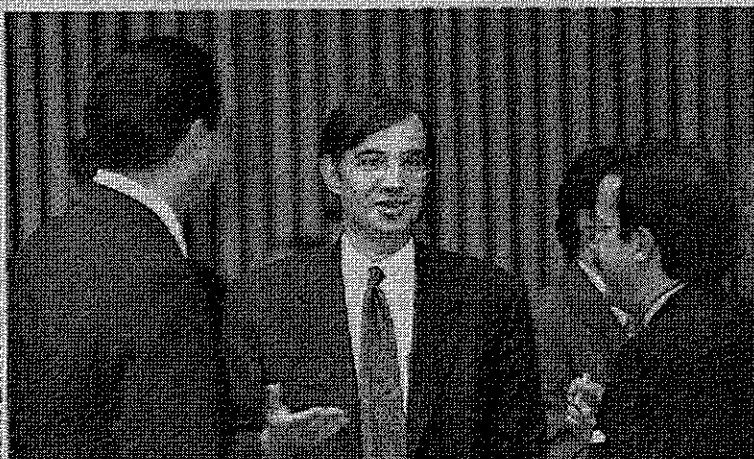
Magar informó que el estudio que realizaron en el Departamento Académico de Ciencias Políticas del ITAM, *Partisanship among the experts: an examination of Mexico's Federal Electoral Institute* será publicado primero en Estados Unidos, y luego en México en un libro y en alguna revista especializada.

Cómo se eligen

Doctor en ciencia política, Magar explica a EL UNIVERSAL: "Para poder comprender la actuación de los consejeros electorales hay que conocer el antecedente político de los mismos, es decir, quién los propuso para el cargo. Para la integración del anterior Consejo General del IFE, el PRI propuso en 1996 a José Woldenberg, Jacqueline Peschard y Mauricio Merino; el PAN a Juan Molinar y Alonso Lujambio; el PRD a Jaime Cárdenas, José Barragán y Emilio Zebadúa; el PT logró incorporar a Jesús Cantú con ayuda del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas".

La composición de ese Consejo General del IFE quedaría con tres consejeros cercanos al PRI, dos al PAN y cuatro al PRD.

El investigador abre un paréntesis en la entrevista para hacer notar que el Partido de la Revolución Democrática "salio ganando en esta composición", porque ese dato será elemental para entender la posición de los consejeros ligados al PAN y PRI frente a las decisiones tomadas



NEXO El PRI propuso a José Woldenberg para presidir el IFE en 1996

en los casos *Pemexgate* y *Amigos de Fox* en el año 2003.

El 'Pemexgate'

El denominado *Pemexgate* implicó una multa de mil millones de pesos al PRI, y alrededor de 400 millones de pesos a la alianza pactada por el PAN y el PVEM en los comicios del año 2000, por el caso *Amigos de Fox*. Ambos relacionados con irregularidades en el financiamiento de las campañas presidenciales.

Magar continúa: "Antes de hablar de votaciones, porcentajes y efectos, es preciso decir que los partidos políticos representados en la Cámara de Diputados escogieron a los candidatos que pudieran resultar afines sin que ello fuera tan evidente, es decir, sin filiación partidista o antecedente como militante".

De 1996 (cuando inician labores los consejeros) al año 2000 (cuando se dio la alternancia presidencial) 55% de las votaciones efectuadas por los consejeros electorales del IFE fueron unánimes; después de esta fecha, el voto dividido de los representantes electorales fue más evidente, como la disminución de las votaciones por unanimidad.

"De 1996 a 2005 se tienen contabilizadas mil 401 votaciones, de las cuales el mayor porcentaje de unánimes se dio hasta el año 2000, cuando 55% de ellas fue en ese sentido. Así, pudimos encontrar que en el periodo que denominamos Woldenberg I (de 1996 a 2000) había una alineación de consejeros votantes en un sentido más uniforme, donde el único que se alejaba de ese margen era Jaime Cárdenas Solórzano", indica.

Agrega: "Durante ese periodo fue evidente y constante la alineación de votaciones de consejeros afines: Molinar y Lujambio; Woldenberg, Peschard y Merino; aunque en el caso de los consejeros ligados al PRD y PT se registró una variación: Cárdenas votó de manera muy distinta al resto, Zebadúa y Cantú más cercanos a la posición de Molinar y Lujambio, y Barragán al grupo de Peschard, Woldenberg y Merino".

Eric Magar sintetiza que el compartimiento asumido por los consejeros durante ese periodo, permitió "una transición pacífica y, por ende, una alternancia sin sobresaltos".

El actual consejo

En el actual Consejo General del IFE la composición es diferente a la anterior: "Cuatro consejeros ligados al PAN: Andrés Albo, Teresa González, Arturo Sánchez y Rodrigo Morales; cuatro del PRI: Alejandra Latapi, Luis Carlos Ugalde (ambos a propuesta de Elba Esther Gordillo), Virgilio Andrade y Lourdes López; uno del PVEM: Marco Antonio Gómez Alcántar".

Durante la presidencia de Ugalde, hemos analizado entre 49 y 53 votaciones, donde se advierten dos bloques de votación distintos: uno donde las postiones de Teresa González (PAN), Arturo Sánchez (PAN), Andrés Albo (PAN), Luis Carlos Ugalde (PRI-Elba Esther) y Alejandra Latapi (PRI-Elba Esther) son más cercanas; en el otro grupo están Lourdes López (PRI-Madrado), Virgilio Andrade (PRI-Madrado), Rodrigo Morales (PAN) y Marco Antonio Gómez (PVEM)".