
ESTUDIO

**DE LA POLÍTICA DE INDIVIDUOS
A LOS HOMBRES DEL PARTIDO**
SOCIALIZACIÓN, COMPETENCIA POLÍTICA
Y PENETRACIÓN ELECTORAL DE LA UDI (1989-2001)*

Alfredo Joignant y Patricio Navia

Sin duda, un partido que sólo en 12 años de contiendas electorales pasa del 9,8% al 25,2% de los votos, puede ser considerado —desde un lenguaje normativo— como una organización políticamente próspera y, por tanto, exitosa. Sin embargo, cuando este partido alcanza una significativa expansión electoral independientemente de su fuerte y entusiasta adhesión pública al impopular legado de una dura y ruda dictadura militar, esta “prosperidad” partidaria obliga a desplegar una mirada más serena y analítica, ajena a las pasiones inherentes a la lucha política. En este artículo se analiza y discute la rápida penetración electoral de la Unión Demócrata Independiente (UDI), enfatizándose sus lógicas de crecimiento y consolidación electoral con el trasfondo de una notable homogeneidad de su personal parlamentario. La hipótesis de este estudio es que la penetración electoral alcanzada por la UDI desde 1990 no sólo se explica por un cierto

ALFREDO JOIGNANT. Director del Departamento de Ciencia Política, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile.

PATRICIO NAVIA. Profesor del Departamento de Ciencia Política, Universidad de Nueva York, y del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Andrés Bello (Santiago).

* Este artículo se inscribe en el proyecto Fondecyt 1020684 (“Ser competente en política”), y forma parte de las actividades de los proyectos Ecos-Conicyt C01H02 (“La competencia política: un análisis comparado entre Francia y Chile”) y DID de la Universidad de Chile, SOC-02/06-2 (“Profesionalización política e implantación electoral: un estudio sobre las propiedades sociales y la competencia política de las élites parlamentarias en Chile [1990-2006]”).

Estudios Públicos, 89 (verano 2003).

seguía en cantidad de votos³. Este sistema (denominado por los expertos electorales chilenos como "binominal") vuelve muy difícil para un partido o una lista obtener los dos escaños en disputa en un distrito o circunscripción, lo cual se torna tanto más cierto cuanto mayor es el tamaño del distrito o circunscripción en cuestión. En tal sentido, se entiende la extrema dificultad de doblar a la lista rival en las circunscripciones senatoriales, dada la envergadura territorial que éstas involucran y el carácter generalmente muy populoso del electorado. En efecto, para asegurarse un escaño, un partido o una lista sólo necesita alcanzar el 33,3% más un voto. Para quedarse con los dos escaños, un partido o una lista requiere doblar en votos al partido o lista adversaria, lo cual explica la importancia de seleccionar elencos de candidatos competitivos con el fin de maximizar las chances ya sea de doblar al principal pacto rival, ya sea de bloquear esta posibilidad. Como se verá más adelante, las características del diseño distrital y las propiedades del sistema binominal permiten entender de mejor forma el rendimiento electoral de los candidatos de la derecha y, especialmente, de la UDI, puesto que los atributos políticos (ex alcaldes designados, por ejemplo) y sociales (de lo cual la homogeneidad cultural de sus aspirantes es una clara ilustración) que afloran de sus biografías se encuentran en el origen de estrategias de maximización de las oportunidades electorales. Efectivamente, el sistema binominal estaba destinado a sobre-representar a las fuerzas políticas que sirvieron de sostén al régimen de Pinochet una vez conocidos los resultados del plebiscito de 1988, y teniendo la certeza que la oposición de aquel entonces alcanzaría la mayoría electoral, pero para que esa sobre-representación pudiera materializarse, se necesitaba de candidatos que logran superar el 33,3% de la votación.

Por otro lado, singular y racionalmente, el sistema binominal también tenía una estructura de incentivos que tendía a desviar a los partidos del "votante mediano" (*median voter*). En efecto, precisamente porque es posible "adquirir" el 50% de los escaños en cada circunscripción y distrito con el tercio de los votos, la conquista del votante mediano termina siendo un verdadero despilfarro de recursos, salvo en aquellas ocasiones y situaciones en donde existe una real expectativa de alcanzar una aplastante mayoría, en cuyo caso se podía naturalmente aspirar a obtener los dos escaños en dicho distrito.

Pero este sistema también produce otros efectos. En lugar de competir separadamente, los partidos tienen incentivos para formar alianzas elec-

³ Para una discusión del sistema electoral chileno y sus incentivos contra-mayoritarios, véase Magar, Rosenblum y Samuels (1998); Rahat y Sznajder (1998); Siavelis (1997 y 2000); Siavelis y Valenzuela (1997).

- Cristi, Renato. *El Pensamiento Político de Jaime Guzmán*. Santiago: LOM, 2000.
- Delli Carpini, Michael X. "Age and History: Generations and Sociopolitical Change". En Sigel, Roberta S. (ed.). *Political Learning in Adulthood*. Chicago y Londres: The University of Chicago Press, pp. 11-55, 1989.
- Drake, Paul y Jaksic, Iván (eds.). *El Modelo Chileno. Democracia y Desarrollo en los Noventa*. Santiago: LOM, 1999.
- Durruty, Ana Victoria. *La Derecha Desatada*. Santiago: Planeta, 1999.
- Elster, Jon. *The Cement of Society: A Study of Social Order*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- Fontaine Talavera, Arturo. "Chile's Election: The New Face of the Right". *Journal of Democracy*, 11.2 (abril): 70-77, 2000.
- Garretón, Manuel A. "The Political Dimension of Processes of Transformation in Chile". En William C. Smith, Carlos H. Acuña y Eduardo A. Gamarra (eds.). *Democracy, Markets and Structural Reform in Latin America*. Miami: North-South Center, 1994.
- Garretón, Manuel A. "Balance y Perspectivas de la Democratización Política Chilena". En Alfredo Joignant y Amparo Menéndez-Carrión (eds.). *La Caja de Pandora: El Retorno de la Transición Chilena*. Santiago: Planeta, 1999.
- Garretón, Manuel A. "Chile's Election: Change and Continuity". *Journal of Democracy*, 11:2 (abril): 78-84, 2000.
- Huneus, Carlos. *El Régimen de Pinochet*. Santiago, Sudamericana, 2001.
- Huneus, Carlos. "¿Dónde se Fueron los Votantes del PDC?". Informe 175, Asuntos Públicos.org, 22 enero, 2002.
- Joignant, Alfredo. "La Socialisation Politique. Stratégies D'Analyse, Enjeux Théoriques et Nouveaux Agendas de Recherche". *Revue Française de Science Politique*, Vol. 47, N° 5, pp. 535-559, 1997.
- Lagroye, Jacques. *Sociología Política*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1993.
- La Palombara, Joseph y Weiner, Miron (eds.). *Political Parties and Political Development*. Princeton: Princeton University Press, 1966.
- Lehmann, Carla y Ximena Hinzpeter. "¿Nos Estamos Derechizando? Análisis sobre la base de resultados electorales y encuestas CEP". Serie Puntos de Referencia, N° 240 (abril), Centro de Estudios Públicos, 2001.
- Magar, Eric, Rosenblum, Marc R. y Samuels, David J. "On the Absence of Centripetal Incentives in Double-member Districts: The case of Chile". *Comparative Political Studies*, 31: 6 (diciembre): 714-739, 1998.
- Morales, Mauricio y Bugueño, Rodrigo. "La UDI como Expresión de la Nueva Derecha en Chile". *Estudios Sociales*, 107, pp. 215-248, 2001.
- Navia, Patricio. "You Select the Rules of the Game and Lose? Advantages and Constraints When Choosing Electoral Rules: the Case of Chile". Tesis doctoral, Department of Politics, New York University, 2002.
- Navia, Patricio y Joignant, Alfredo. "Las Elecciones Presidenciales de 1999: La Participación Electoral y el Nuevo Votante Chileno". En Francisco Rojas (ed.), *Chile 1999-2000. Nuevo Gobierno: Desafíos de la Reconciliación*. Santiago: Flacso, 2000.
- Offerlé, Michel. *Les Partis Politiques*. París: Presses Universitaires de France, 1987.
- Otano, Rafael. *Crónica de la Transición*. Santiago: Planeta, 1995.
- Panbianco, Angelo. *Modelos de Partido. Organización y Poder en los Partidos Políticos*. Madrid: Alianza Editorial, 1990.