

EN NOMBRE DEL PUEBLO:  
DEBATE SOBRE EL CAMBIO CONSTITUCIONAL EN CHILE

© Claudio Fuentes (editor), 2010  
Primera edición: abril de 2010  
ISBN XXX-XXX-XXX-XXX-X

Universidad Diego Portales  
Av. Manuel Rodríguez Sur 415  
Teléfono (56-2) 676 2000  
Santiago – Chile  
[www.udp.cl](http://www.udp.cl)

Diseño: Felicidad  
Impresión: Salesianos Impresores S. A.

**Este libro es un proyecto conjunto del Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO)  
de la Universidad Diego Portales y de la Fundación Böll**

CLAUDIO FUENTES (EDITOR)

# EN NOMBRE DEL PUEBLO

DEBATE SOBRE EL CAMBIO CONSTITUCIONAL EN CHILE

# Índice

Prólogo, <i>por Claudio Fuentes</i> .....	9
---	---

## POLÍTICA Y CONSTITUCIÓN

*Mauricio Morales*

Antecedentes comparativos político-institucionales para el debate sobre una nueva Constitución en Chile .....	15
---	----

*Birgit Laubach*

Experiencia comparada sobre debate constitucional: el caso alemán post 1989.....	35
--	----

*Claudio Fuentes*

Elites, opinión pública y cambio constitucional .....	45
---	----

*José Saldaña*

Reformas constitucionales en el Chile democrático: análisis de tendencias 1992-2008...	85
--	----

<i>Comentarios de Jorge Burgos, Jaime Gazmuri y Carlos Ominami</i> .....	113
--	-----

## LEGADO HISTÓRICO

*Verónica Valdivia Ortiz de Zárate*

Estabilidad y constitucionalismo: las sombras de la excepcionalidad chilena .....	131
---	-----

<i>Comentario de Ana María Stiven</i> .....	155
---	-----

## DERECHO Y CONSTITUCIÓN

*Fernando Atria*

Participación y alienación política: el problema constitucional .....	163
---	-----

*Javier Couso / Alberto Coddou*

Las asignaturas pendientes de la reforma constitucional chilena .....	191
---	-----

## DERECHOS SOCIALES

*Domingo Lovera*

Derechos sociales en la Constitución del 80 (y de 1989 y de 2005).....	217
--	-----

<i>Comentarios de Lucas Sierra, Eduardo Aldunate, Jorge Correa Sutil y José Francisco García</i> .....	244
--	-----

tidaria (Rahat y Snjeider, 1998; Guzmán, 2006), mientras que otros sostienen que, por su fórmula de cálculo y una magnitud de distrito constante fijada en dos escaños, no genera incentivos para que partidos y candidatos avancen hacia el votante mediano y, por el contrario, disputen por alcanzar el tercio que les permita lograr un cupo. De esa forma, el sistema produce más polarización que competencia centrípeta (Magar et al., 1998; Navia, 2005). Sin embargo, y más allá de la discusión técnica, lo que produce el binominal es una administración centralizada de la competencia de acuerdo a dos grandes coaliciones que, salvo algunas excepciones de doblaje, se reparten la representación en el Congreso. De este modo, si bien existe competencia por la obtención de escaños, el nivel de competitividad es muy bajo. En otras palabras, muchas veces es más o menos fácil predecir el resultado electoral en cada uno de los distritos y circunscripciones, o, al menos, pronosticar la composición del Congreso de acuerdo a las dos grandes coaliciones.

Son criticables también algunos efectos del sistema electoral en términos de desproporcionalidad y *malapportionment*. En este último caso, no se respeta el ideal democrático estipulado por Dahl (1971) en torno a “una persona, un voto”. Más allá de estas precisiones técnicas, lo concreto es que un cambio institucional mayor debe incorporar la eliminación de este sistema. Es razonable pensar que existen escasos incentivos para que los representantes opten por el cambio, dado un esquema de acostumbramiento. Entonces, una reforma que elimine el sistema binominal es altamente deseable en un contexto de una nueva Constitución. De hecho, resultaría impensable una nueva Constitución que pase por alto un cuello de botella tan evidente para la representación ciudadana.

El otro punto a destacar sobre el binominal corresponde a sus efectos sobre la selección de candidatos. El binominal es uno de los buenos ejemplos respecto a cómo los partidos y coaliciones administran la competencia electoral mediante ese proceso selectivo. Esto, indudablemente y dada la fórmula del sistema, genera bajos incentivos a los ciudadanos para asistir a las urnas. Como señalé, parte importante de los distritos tienen un resultado altamente predecible. Entonces, los diputados en ejercicio, a fin de asegurar su repostulación, votan en función de los intereses partidarios más que por los intereses ciudadanos. No obstante, esta tendencia se ha visto cuestionada con los últimos actos de indisciplina de diputados y senadores concertacionistas, que ha concluido con una fractura del bloque. Más allá de estas precisiones, un sistema electoral escasamente competitivo genera un mayor distanciamiento entre la elite y los representados. Parecería razona-

- and Proactive Presidents”. *Comparative Politics*, 33 (2): 171-189.
- Dahl, Robert. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.
- Garretón, Manuel Antonio. 1999. “Balance y perspectivas de la democratización política chilena”. En Amparo Menéndez Carrión y Alfredo Joignant (eds.), *La caja de Pandora. El retorno de la transición chilena*. Santiago: Planeta/Ariel.
- Golder, Matt. 2006. “Presidential Coattails and Legislative Fragmentation”. *American Journal of Political Science*, 50 (1): 34-48.
- Guzmán, Eugenio. 2006. “La última reforma: el sistema electoral binominal”. En Carlos Huneeus (ed.), *La reforma al sistema binominal en Chile. Propuestas para el debate*. Santiago: Catalonia.
- Haggard, Stephan, Mathew McCubbins y Matthew Shugart. 2001. “Conclusion: policy Making in Presidential Systems”. En Stephan Haggard y Mathew McCubbins (eds). *Presidents, Parliaments, and Policy*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Lijphart, Arend. 1997. “Unequal Participation: Democracy’s Unresolved Dilemma”, *American Political Science Review*, 91 (1): 1-14.
- Linz, Juan. 1994. “Democracy, Presidential or Parliamentary: Does It Make a Difference?”. En J. Linz y A. Valenzuela (eds.), *The Failure of Presidential Democracy: The Case of Latin America*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Magar, Erica, Marc Roseblum y David Samuels. 1998. “On the Absence of Centripetal Incentives in Double-Member Districts. The Case of Chile”. *Comparative Political Studies*, 31 (6): 714-739.
- Mainwaring, Scott, y Matthew Shugart (eds.). 1997. *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott, y Timothy R. Scully. 1995. “La institucionalización de los sistemas de partidos en América Latina”. *Revista de Ciencia Política*, XVII (1-2): 63-102.
- Mainwaring, Scott, y Timothy R. Scully. 2009. “América Latina: ocho lecciones de gobernabilidad”. *Journal of Democracy* (en español), 1: 129-146.
- Mainwaring, Scott. 1993. “Presidentialism, Multipartism, and Democracy: The Difficult Combination”. *Comparative Political Studies*, 26 (4): 198-228.
- Mainwaring, Scott. 2006. “State Deficiencias, Party Competition, and Confidence in Democratic Representation in the Andes”. En Scott Mainwaring, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*. Stanford: Stanford University Press.
- Martínez, Rafael. 1998. “Efectos de la fórmula electoral mayoritaria de