

El espacio ideológico subnacional mexicano según juicios de expertos

Diego Reynoso*

Resumen: En este artículo se identifican las posiciones ideológicas de partidos, gobernadores y candidatos a gobernador en los estados de México en la dimensión ideológica izquierda-derecha. A partir de encuestas a expertos que incluyeron “estímulos puente”, y utilizando una metodología de “escalamiento” de los datos, este artículo ubica ideológicamente a los actores políticos en un espacio ideológico común. Esto permite hacer comparaciones sistemáticas y robustas de las posiciones ideológicas de los partidos a lo largo y ancho del país, así como estimar el grado de polarización entre los candidatos en las últimas elecciones que se han llevado a cabo en cada estado, las posiciones asumidas por los gobernadores y sus candidatos, y las diferencias ideológicas entre el gobernador saliente y el gobernador entrante.

Palabras clave: ideología política, política subnacional, estados de México, dimensión izquierda-derecha, métodos de escalamiento, observaciones puente.

Mexican Subnational Ideological Space as Expert Opinions

Abstract: This article identifies the ideological position of political parties, governors, and candidates across Mexican states along the ideological left-right dimension. The article locates political actors's ideology on the same ideological space using a survey of experts, which includes bridging observations, and a scaling methodology. This methodology allows to make systematic and robust comparisons of ideological positions of political parties across all Mexican states, as well as estimating the degree of polarization in gubernatorial races and the ideological distance between incumbent governments and challenger candidates.

Keywords: political ideology, subnational politics, Mexican states, left-right dimension, scaling methods, bridging observations.

*Diego Reynoso es investigador del Conicet y profesor de la Universidad de San Andrés, Departamento de Ciencias Sociales, Vito Dumas 284, Victoria (1644), Provincia de Buenos Aires, Argentina. Correo-e: dreynoso@udesa.edu.ar. El autor agradece a dos jurados anónimos, a Sebastián Saiegh y a Julio Figueroa por sus útiles comentarios y observaciones.

Artículo recibido el 22 de julio de 2013 y aceptado para su publicación el 11 de febrero de 2015.

dades subnacionales (Loza y López Lara, 2003). También se han comenzado a utilizar las votaciones nominales de diputados (*roll-call voting*) para identificar posiciones de partido (Cantú, Desposato y Magar, 2014; Rosas y Langston, 2011). La mayoría de estos estudios coincide, en general, con la clasificación espacial e ideológica de los partidos y los electores mexicanos.⁴ Ante este panorama, ofrecer evidencia empírica de las dimensiones y estructura del espacio ideológico de competencia de los partidos y candidatos a escala subnacional en México quizá parecería redundante. Sin embargo, la contribución de este trabajo es relevante por la metodología utilizada y la comparación sistemática que ofrece. Al presente, ninguno de los estudios mencionados ha hecho esta contribución.

Metodología

Para reconstruir el espacio ideológico se recurrió a recolectar las opiniones de 234 expertos en total⁵ que fueron seleccionados por estado.⁶ Entre una batería de 82 preguntas, se les pidió a los expertos que ubicaran en una escala de 1 a 7 puntos (en donde 1 significa la máxima posición izquierda y 7 la máxima posición derecha) diferentes estímulos o reactivos (partidos políticos, candidatos y políticos nacionales).⁷ Los trece estímulos fueron, en

⁴ Varios estudios de la década de 1990 han considerado además otras dimensiones de ordenamiento de los partidos políticos mexicanos. Entre ellos, sobresale el eje régimen-anti-régimen (Dominguez y McCann, 1996, 1998; Klesner, 2004) o también pro-sistema-anti-sistema (Molinar, 1991), en el cual los partidos políticos pueden asumir posiciones independientes de las que ocupan en el eje izquierda-derecha, como lo enfatizan Moreno (1999) y recientemente Reynoso (2011).

⁵ Compárese la bondad del muestreo de los 234 expertos de esta investigación con el estudio de Castles y Mair (1984) que contiene el juicio de 115 expertos, divididos por países de Europa Occidental y Estados Unidos, reportando los casos en donde más de tres expertos hayan respondido en una escala de 0-10 puntos. Un criterio similar sigue el estudio de Laver y Hunt (1992), que contiene varias dimensiones escalares de 1-20 puntos.

⁶ Los jurados o expertos de cada entidad surgen de una lista de investigadores con publicaciones sobre política local del estado en cuestión y miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), adscritos a una universidad o centro de investigación, con grado de doctor o equivalente. Cuando el requisito no pudo reunirse, se flexibilizó el criterio de inclusión a analistas políticos, periodistas y profesores de universidad. Para una descripción detallada de la metodología utilizada para el muestreo y la clasificación de los jurados consúltese Loza y Méndez (2013, p. 358). En la sección de resultados se presenta el número de expertos por estado que respondieron a cada estímulo.

⁷ Además se les pidió que se autoubicaran en la misma escala, para determinar su propia posición en relación con los diferentes líderes políticos y partidos. En el Apéndice 1 se reproduce textualmente la pregunta.

- Cantú, Francisco, Scott Desposato y Eric Magar (2014), "Consideraciones metodológicas para estudiantes de política legislativa mexicana: Sesgo por selección en votaciones nominales", *Política y Gobierno*, XXI(1), pp. 25-54.
- Castles, Francis y Peter Mair (1984), "Left-Right Political Scales: Some Expert Judgements", *European Journal of Political Research*, 12, pp. 73-88.
- Colomer, Josep y Luis Escatel (2005), "La dimensión izquierda-derecha en América Latina", *Desarrollo Económico*, 45(177), pp. 123-136.
- Coppedge, Michael (1998), "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems", *Party Politics*, 4(4), pp. 547-568.
- ____ (2007), "Continuity and Change in Latin America Party Systems", *Taiwan Journal of Democracy*, 3(2), pp. 119-149.
- Dominguez, Jorge I. y James McCann (1996), *Democratizing Mexico: Public Opinion and Electoral Choices*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- Dominguez, Jorge I. y James McCann (1998), "Mexicans React to Electoral Fraud and Political Corruption: An Assessment of Public Opinion and Voting Behavior", *Electoral Studies*, 17(4), pp. 483-503.
- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, Nueva York, Harper and Row.
- Enelow, James y Melvin Hinich (1984), *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Espinoza, Orlando (2011), "Arenas de fortuna y virtud: La alternancia política de los gobernadores en los estados mexicanos, 1989-2006", tesis doctoral, Flaco México.
- Gervasoni, Carlos (2011), "Democracia, autoritarismo e hibridez en las provincias argentinas: La medición y causas de los regímenes subnacionales", *Journal of Democracy* en español, 3, pp. 75-93.
- Gramacho, Wladimir e Iván Llamazares (2007), "Ideología y preferencia de intervención económica estatal entre los diputados latinoamericanos", Documentos CIDOB 18, Barcelona.
- Heller, Agnes y Ferenc Fehér (1985), *Anatomía de la izquierda occidental*, Barcelona, Península.
- Huber, John y Ronald Inglehart (1995), "Expert Interpretation of Party Space and Party Locations in 42 Societies", *Party Politics*, 1(1), pp. 73-111.
- Jones, Mark (2005), "The Role of Parties and Party Systems in the Policy-making Process", documento preparado para el Workshop State Reform, Public Policies, and Policymaking Process, Inter-American Development Bank, Washington, 28 de febrero a 2 de marzo, pp. 1-74.