

Romer y Rosenthal

La teoría espacial del voto

Representación de un juego

P articipantes (jugadores)

A cciones / estrategias

I nformación

S ecuencia

P agos

O utcomes (desenlaces)

E quilibrio(s)

¿Dónde colocas tus micheladas?



Hotelling 1929

Players: 2 tiendas (clientes no anticipan)

Acciones/estrategias: dónde te ubicas en $[1,9]$

Información: sin incertidumbre de ningún tipo

Secuencia: eligen simultáneamente

Pagos: max. ventas \rightarrow utilidad euclidiana

Outcomes: ventas realizadas por cada tienda

Equilibrio: único, parasol mediano

Downs 1958

Players: 2 candidatos (votantes no anticipan)

Acciones/estrategias: dónde te ubicas en $[1,9]$

Información: sin incertidumbre de ningún tipo

Secuencia: eligen simultáneamente

Pagos: max. votos \rightarrow utilidad euclidiana

Outcomes: votos recibidos por cada candidato

Equilibrio: único, votante mediano

Hayek 1945

“Me llevó tiempo encontrar que la función básica de la economía era explicar el proceso de cómo la actividad humana se adaptó a los datos sobre los cuales no tenía información.

Todo el orden económico descansa en el hecho de que, al utilizar los cambios de precio como guía, o como señales, fuimos llevados a servir las demandas y alistar los poderes de personas de las que no sabíamos nada.”

TVM = mecanismo de precios???

- Heurística para explicar : preferencia del votante mediano como precio de equilibrio
- Economistas públicos ofrecieron evidencia:

$$G_i = a + b * \text{PrefVotanteMediano}_i + \dots + \text{error}_i$$

- Operacionalización : valor mediano de propiedad
- G es bien normal...

Modelo nada robusto

- Distribución de votantes → ok
- Tres candidatos → FAIL
- Abstención de extremistas → FAIL
 - se lleva 1er bullet de corbata
- Bidimensionalidad → FAIL
- Nulo sustento empírico



Falta detalle institucional

- Downs supone libertad para hacer propuestas. Pero el poder de agenda rara vez es simétrico
- Downs supone que nunca fracasa la negociación (caso de un comité).
A menudo fracasa
- Tomar en serio estos dos elementos permite replantear un modelo simple y mucho más interesante y capaz

Ejemplos

| Caso | Control de agenda | Decide | Reversión |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|
| Legislación | mediana del pleno | 2/3 pleno | SQ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Ejemplos

| Caso | Control de agenda | Decide | Reversión |
|----------------|-------------------|------------------|-----------|
| Legislación | mediana del pleno | 2/3 pleno | SQ |
| PEF (pre 2005) | SHCP | diputado mediano | \$0.00 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Ejemplos

| Caso | Control de agenda | Decide | Reversión |
|----------------|-------------------|------------------|------------|
| Legislación | mediana del pleno | 2/3 pleno | SQ |
| PEF (pre 2005) | SHCP | diputado mediano | \$0.00 |
| Vacante SCOTUS | presidente | senador mediano | Corte de 8 |
| | | | |
| | | | |

Ejemplos

| Caso | Control de agenda | Decide | Reversión |
|----------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Legislación | mediana del pleno | 2/3 pleno | SQ |
| PEF (pre 2005) | SHCP | diputado mediano | \$0.00 |
| Vacante SCOTUS | presidente | senador mediano | Corte de 8 |
| Vacante SCJN | presidente (terna) | 2/3 Senado | Lo que diga mi dedo |
| | | | |

Ejemplos

| Caso | Control de agenda | Decide | Reversión |
|-----------------------|--------------------|------------------|---|
| Legislación | mediana del pleno | 2/3 pleno | SQ |
| PEF (pre 2005) | SHCP | diputado mediano | \$0.00 |
| Vacante SCOTUS | presidente | senador mediano | Corte de 8 |
| Vacante SCJN | presidente (terna) | 2/3 Senado | Lo que diga mi dedo |
| Public school budgets | comité | votante mediano | $\text{base}_{1916} \times 1.06^{t-1916}$ |

Romer y Rosenthal 1978

Participantes: manipulador A y votante V

Acciones/estrategias: ver árbol

Información: sin incertidumbre de ningún tipo

Secuencia: ver árbol

Pagos: política pública \rightarrow utilidad euclidiana

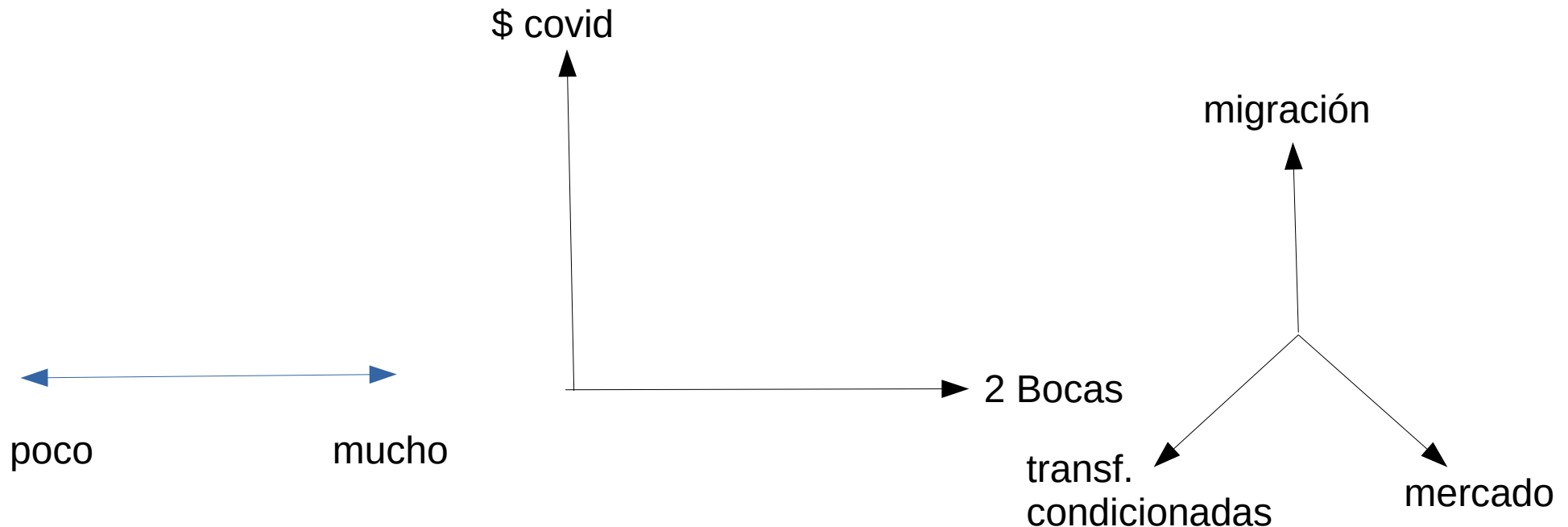
Outcomes: propuesta x o el status quo x_0

Equilibrio: único, ver análisis

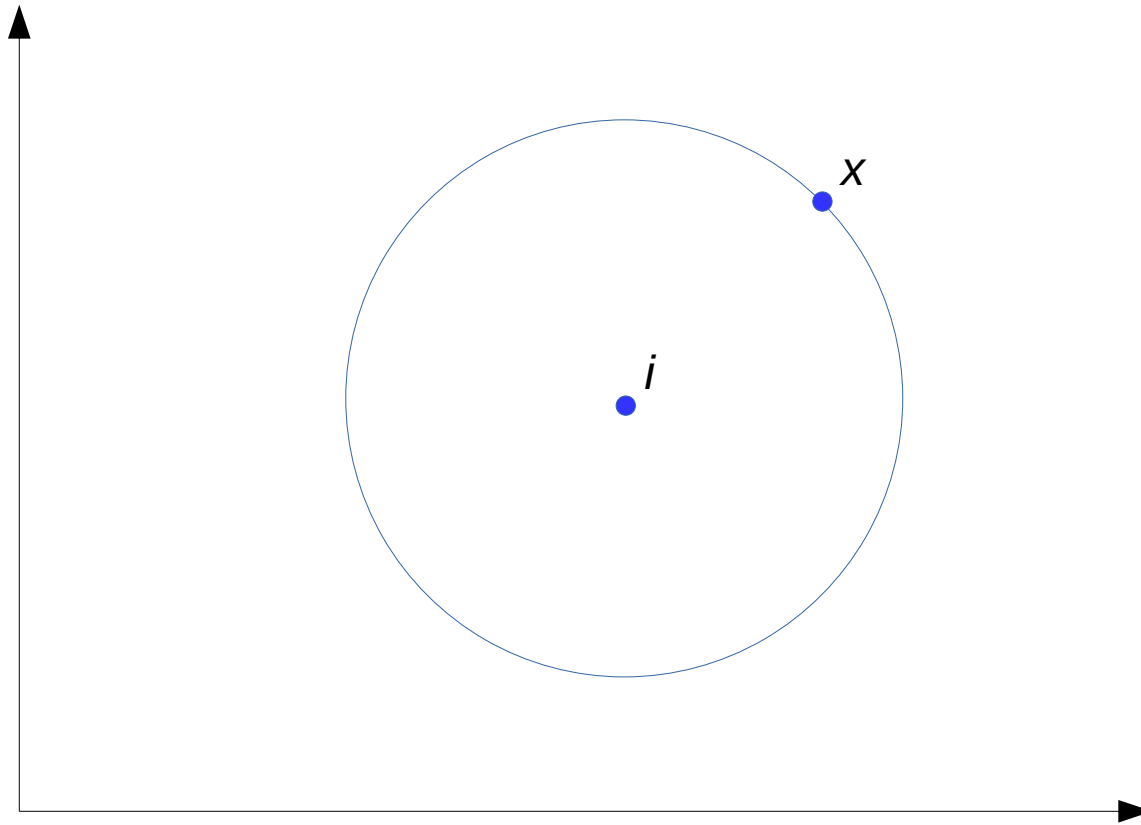
Representación espacial

Supestos centrales

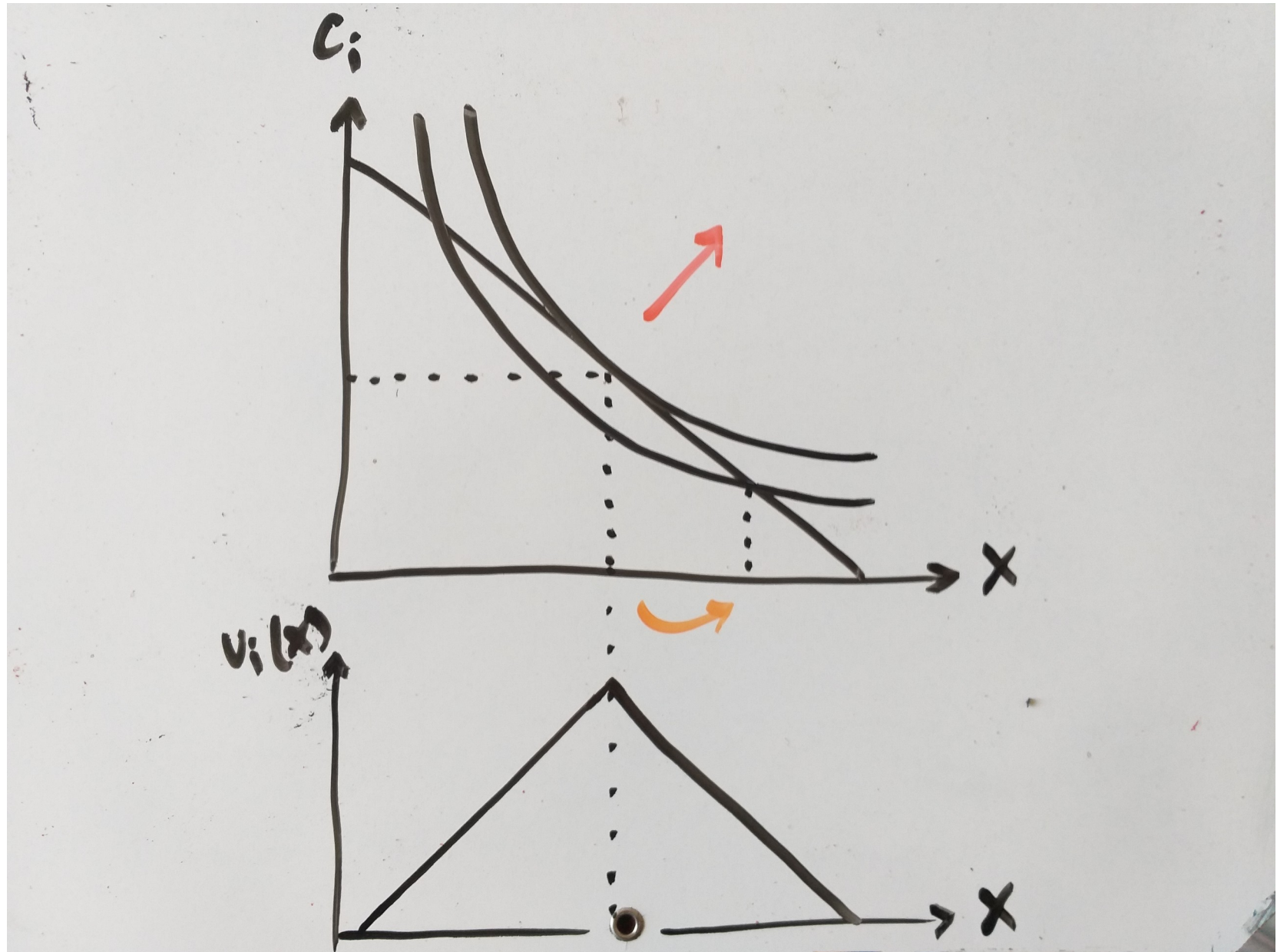
1. Dimensionalidad (aquí $D=1$)
2. Continuidad
3. Utilidad euclidiana: $u_i(x) = - | i - x |$



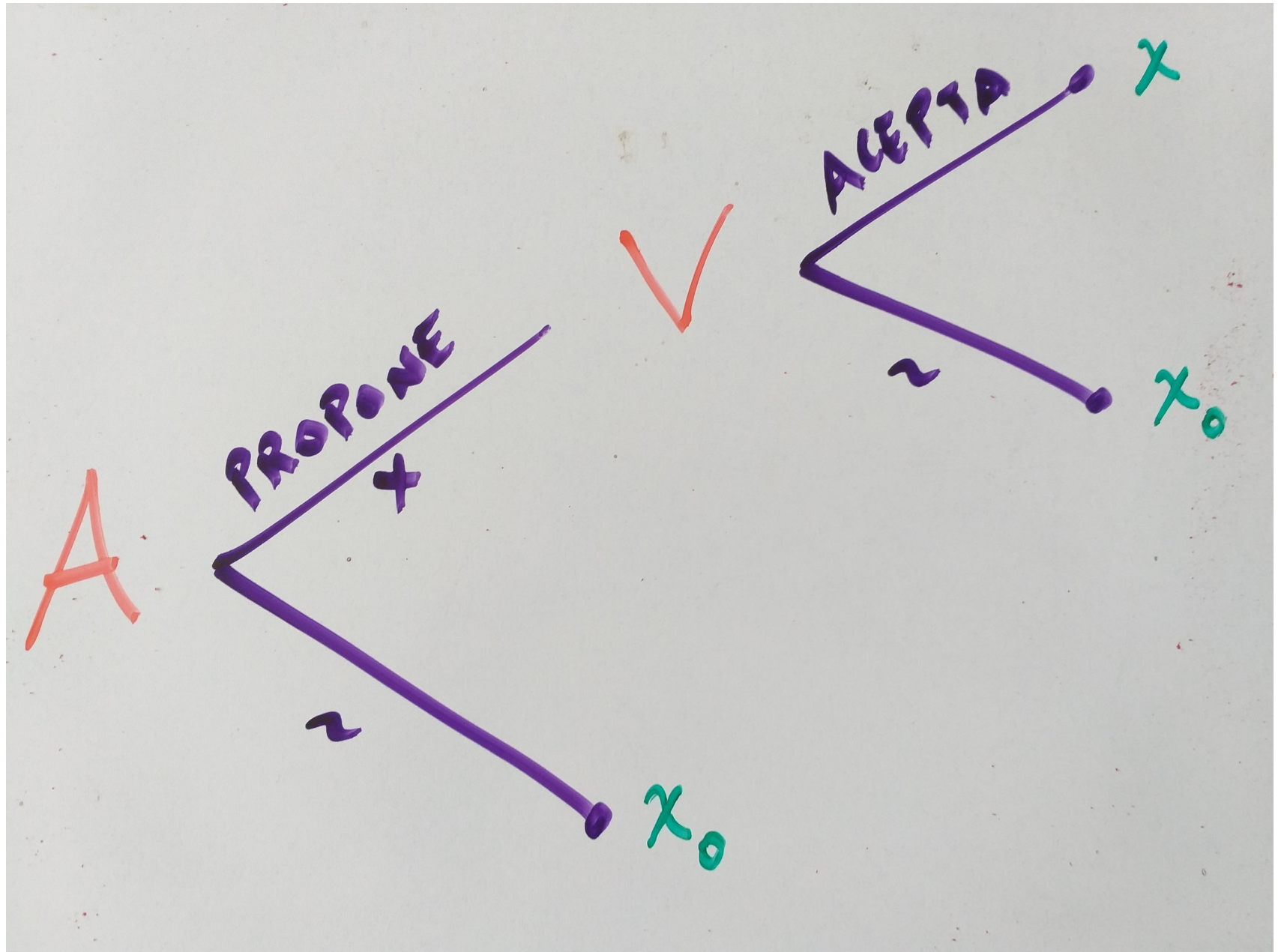
Preferencias euclidianas en 2D



Microeconomía y prefs. euclidianas



Forma extendida

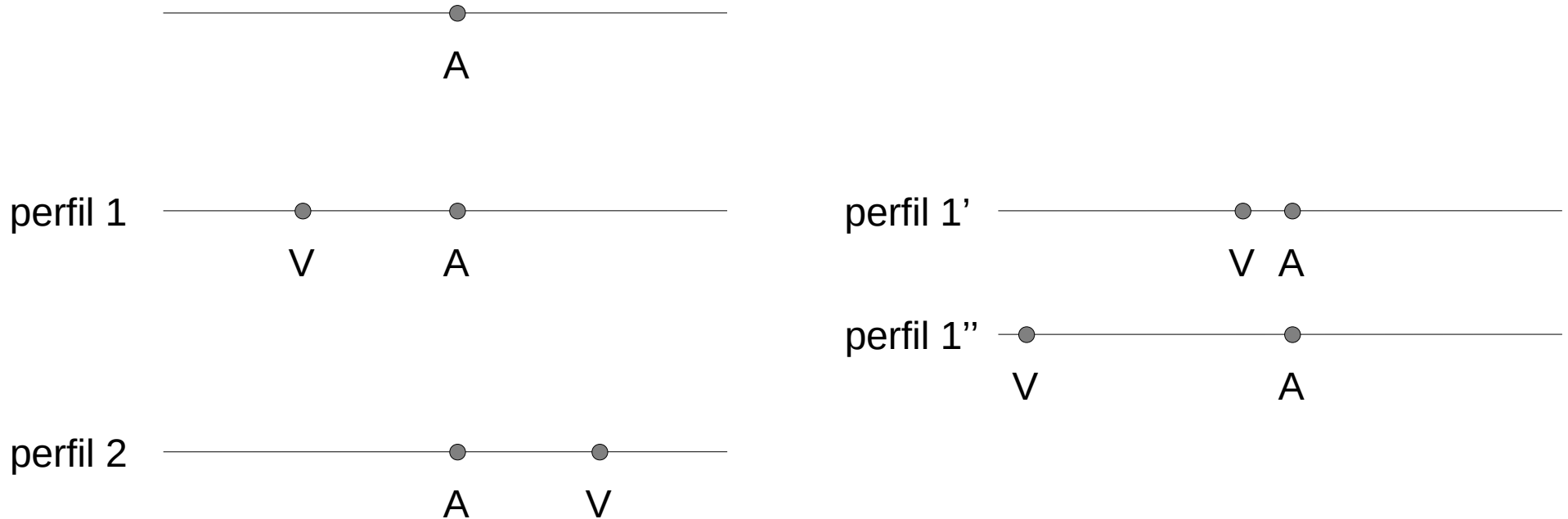


Análisis: propuestas y reacciones

- Propuesta x y su respuesta se generan **endógenamente**
- Se necesitan elementos **exógenos** para el análisis, ¿cuáles?
 - x_0
 - A
 - V

Pasos del análisis

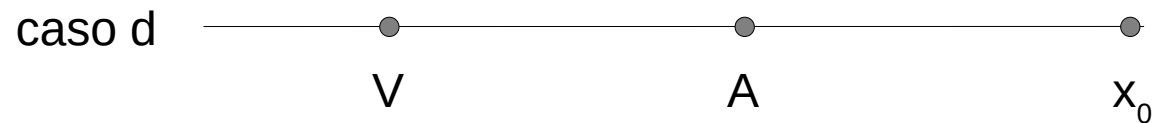
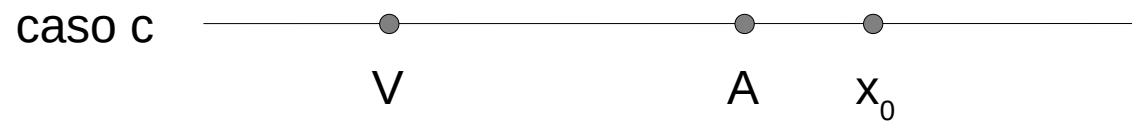
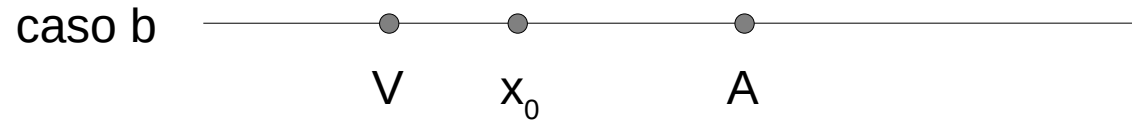
- En 1-D hay dos perfiles de preferencia posibles



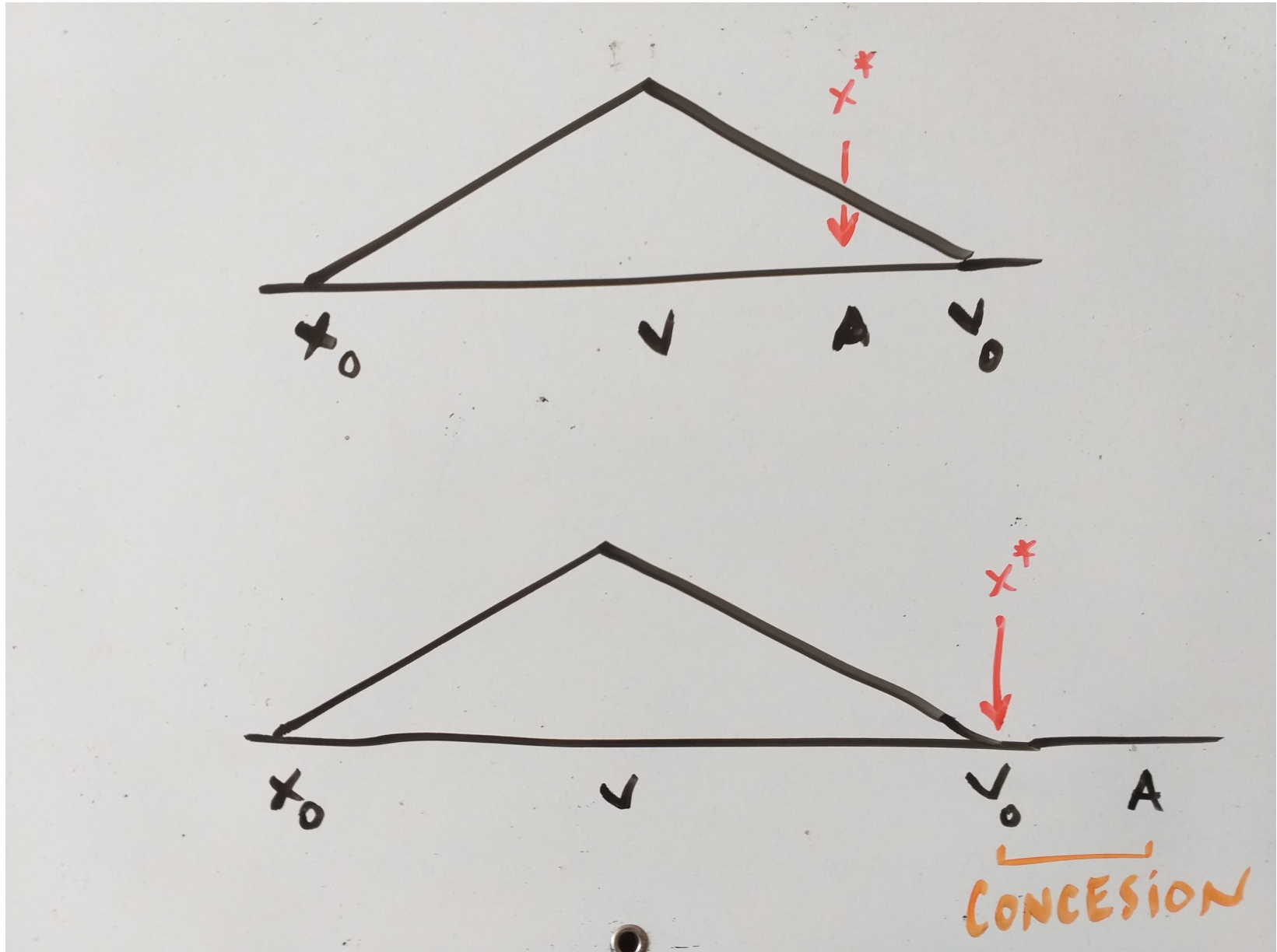
Falta mover el tercer elemento exógeno: x_0

Pasos del análisis

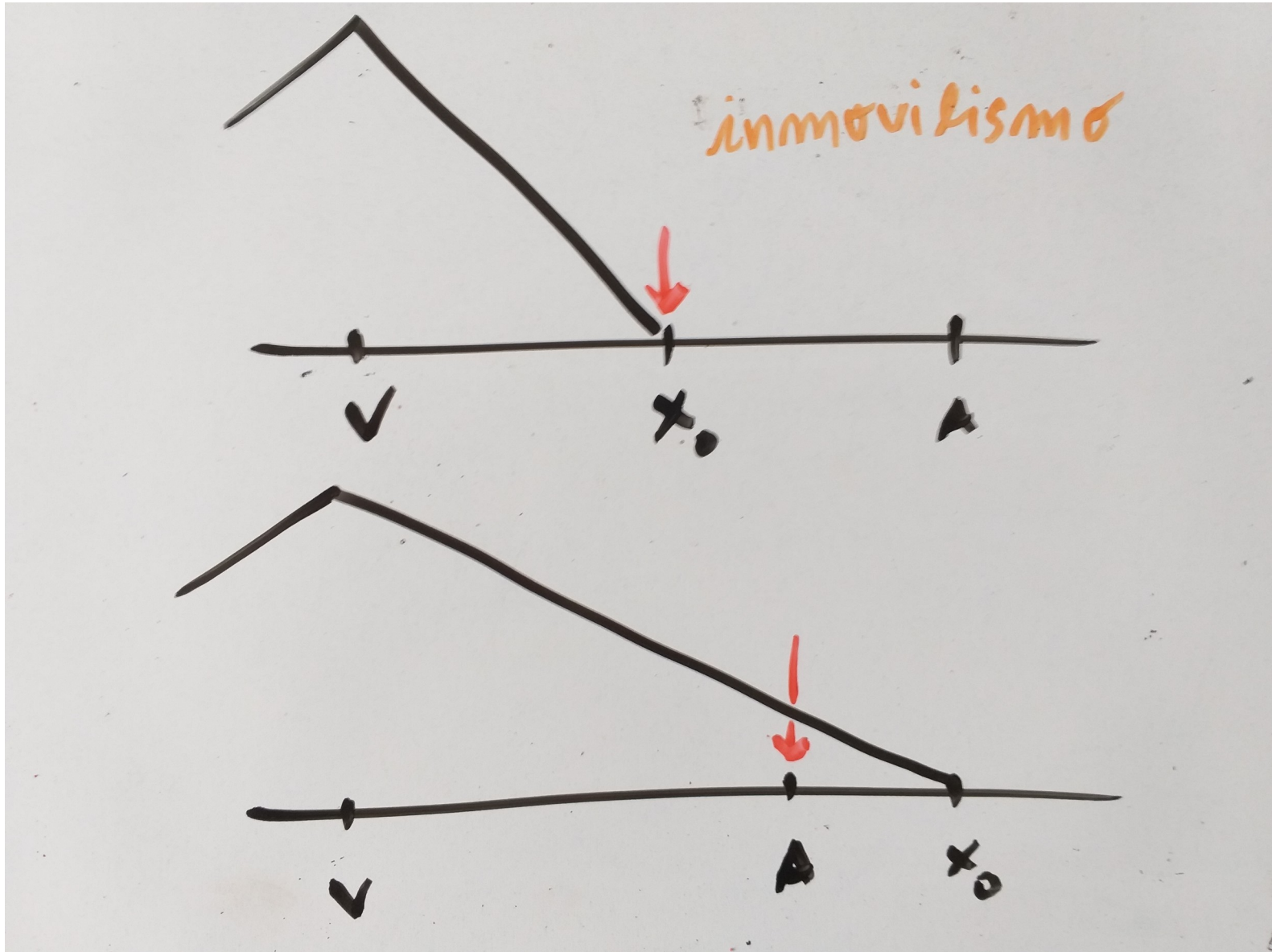
- Perfil 1



Casos con $V < A$



Casos con $V < A$



El equilibrio

$$x^* = \begin{cases} A & \text{si } A \in (v_0, x_0) \text{ o } \\ & A \in (x_0, v_0) \\ x_0 & \text{si } \sqrt{} < x_0 < A \text{ o } \\ & A < x_0 < \sqrt{} \\ v_0 & \text{de otro modo} \end{cases}$$

$$h^*(x) = \begin{cases} \text{acepta si } x \in (v_0, x_0) \\ \text{ o } x \in (x_0, v_0) \\ \text{rechaza de otro modo} \end{cases}$$

Lecciones

1. Poder de agenda $>$ poder de veto,
pero **no siempre se concreta**
2. El poder de agenda **tiene límites**: nunca
podrás dejar a V peor que el status quo x_0
3. El poder del veto directamente relacionado con
cuánto te agrada x_0
 - *Corolario*: Mientras más feo x_0 , más poder para el manipulador de la agenda