

La teoría de la elección social

Liberalism vs Populism de Riker

20-1-2025

Outline

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

¿Es México en 2025 una democracia?

Abundan afirmaciones de lo contrario

- México vs Venezuela/Cuba
- México 2025 vs México 2015
- Trump v2.0

→ democracia electoral, democracia liberal

¿Es México en 2025 una **democracia**?

Abundan afirmaciones de lo contrario

- México vs Venezuela/Cuba
- México 2025 vs México 2015
- Trump v2.0

→ democracia electoral, democracia liberal

¿Es México en 2025 una **democracia**?

Abundan afirmaciones de lo contrario

- México vs Venezuela/Cuba
- México 2025 vs México 2015
- Trump v2.0

→ democracia electoral, democracia liberal

¿Es México en 2025 una **democracia**?

Abundan afirmaciones de lo contrario

- México vs Venezuela/Cuba
- México 2025 vs México 2015
- Trump v2.0

→ democracia electoral, democracia liberal

¿Es México en 2025 una democracia?

Abundan afirmaciones de lo contrario

- México vs Venezuela/Cuba
- México 2025 vs México 2015
- Trump v2.0

→ democracia electoral, democracia liberal

Social Choice Theory

Platón vs Aristóteles vs Rousseau

¿Es preferible la democracia?

- igualdad ciudadana
- permite intervenir en la cosa pública

*Democracy is the worst form of government,
except for all those other forms that have been
tried from time to time — Churchill*

Las instituciones democráticas son imperfectas.

Aquí veremos que también los son sus **mecanismos**

Social Choice Theory

Platón vs Aristóteles vs Rousseau

¿Es preferible la democracia?

- igualdad ciudadana
- permite intervenir en la cosa pública

*Democracy is the worst form of government,
except for all those other forms that have been
tried from time to time — Churchill*

Las instituciones democráticas son imperfectas.

Aquí veremos que también los son sus **mecanismos**

Social Choice Theory

Platón vs Aristóteles vs Rousseau

¿Es preferible la democracia?

- igualdad ciudadana
- permite intervenir en la cosa pública

*Democracy is the worst form of government,
except for all those other forms that have been
tried from time to time — Churchill*

Las instituciones democráticas son imperfectas.

Aquí veremos que también los son sus **mecanismos**

Social Choice Theory

- XVIII descubrió paradojas que mantienen ocupados a teólogos, filósofos, matemáticos, economistas, polítólogos
- XX: con una excepción, no hay regla inmune a resultados anómalos y consecuencias inesperadas, todas son manipulables
- La excepción es... la dictadura

En la agenda

Disectaremos los engranes de la democracia en busca de los componentes y propiedades de sus mecanismos

Social Choice Theory

- XVIII descubrió paradojas que mantienen ocupados a teólogos, filósofos, matemáticos, economistas, polítólogos
- XX: con una excepción, no hay regla inmune a resultados anómalos y consecuencias inesperadas, todas son manipulables
- La excepción es... la dictadura

En la agenda

Disectaremos los engranes de la democracia en busca de los componentes y propiedades de sus mecanismos

Social Choice Theory

- XVIII descubrió paradojas que mantienen ocupados a teólogos, filósofos, matemáticos, economistas, polítólogos
- XX: con una excepción, no hay regla inmune a resultados anómalos y consecuencias inesperadas, todas son manipulables
- La excepción es... la dictadura

En la agenda

Disectaremos los engranes de la democracia en busca de los componentes y propiedades de sus mecanismos

Social Choice Theory

- XVIII descubrió paradojas que mantienen ocupados a teólogos, filósofos, matemáticos, economistas, polítólogos
- XX: con una excepción, no hay regla inmune a resultados anómalos y consecuencias inesperadas, todas son manipulables
- La excepción es... la dictadura

En la agenda

Disectaremos los engranes de la democracia en busca de los componentes y propiedades de sus mecanismos

Social Choice Theory

- XVIII descubrió paradojas que mantienen ocupados a teólogos, filósofos, matemáticos, economistas, polítólogos
- XX: con una excepción, no hay regla inmune a resultados anómalos y consecuencias inesperadas, todas son manipulables
- La excepción es... la dictadura

En la agenda

Disectaremos los engranes de la democracia en busca de los componentes y propiedades de sus mecanismos

El voto, condición necesaria de la democracia

Social choice es una teoría de agregación de preferencias

Desde la Antigüedad, las democracias deciden mediante votaciones

→ estudio del **mecanismo**: su potencial, sus límites



⇨ Caucus Iowa clásica

El voto, condición necesaria de la democracia

Social choice es una teoría de agregación de preferencias

Desde la Antigüedad, las democracias deciden mediante votaciones

→ estudio del **mecanismo**: su potencial, sus límites



☞ Caucus Iowa clásica

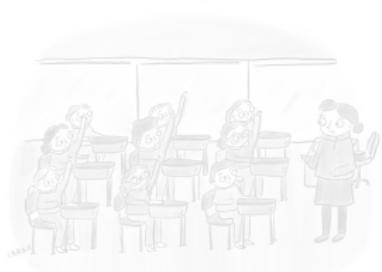
El voto: condición necesaria de la democracia

“En una decisión colegiada, lo justo y lo correcto es elegir por mayoría de votos”



newyorkermag

...



“The vote is 6–3. Majority rules! Well, except in a democracy where the majority is dependent on a larger system of districting and electoral votes, insuring that the majority rarely wins and letting all decisions fall on nine Justices whom no one elected.”

Afirmación tan aparentemente obvia, razonable y universalmente aceptada, que nadie cuestionó el axioma básico de la elección por escrutinio: que

la mayoría de votos expresa la voluntad del electorado

El voto: condición necesaria de la democracia

“En una decisión colegiada, lo justo y lo correcto es elegir por mayoría de votos”



...



“The vote is 6–3. Majority rules! Well, except in a democracy where the majority is dependent on a larger system of districting and electoral votes, insuring that the majority rarely wins and letting all decisions fall on nine Justices whom no one elected.”

Afirmación tan aparentemente obvia, razonable y universalmente aceptada, que nadie cuestionó el axioma básico de la elección por escrutinio: que

la mayoría de votos expresa la voluntad del electorado

El voto: condición necesaria de la democracia

“En una decisión colegiada, lo justo y lo correcto es elegir por mayoría de votos”

 newyorkermag

...



“The vote is 6–3. Majority rules! Well, except in a democracy where the majority is dependent on a larger system of districting and electoral votes, insuring that the majority rarely wins and letting all decisions fall on nine Justices whom no one elected.”

Afirmación tan aparentemente obvia, razonable y universalmente aceptada, que nadie cuestionó el axioma básico de la elección por escrutinio: que

la mayoría de votos expresa la voluntad del electorado

“La mayoría de votos \equiv la voluntad del electorado”

Borda: primero en cuestionar la validez del axioma
(*Mémoire sur les élections au scrutin* de 1781)

El argumento cuajó lentamente

- Común percibir al mecanismo como algo **anodino**, autoevidente: mero recuento de los votos
- La Rev. Francesa descubrió que no es nada trivial
- Lewis Carroll retomó, pero el interés real no llegó hasta el XX con Black

“La mayoría de votos \equiv la voluntad del electorado”

Borda: primero en cuestionar la validez del axioma
(*Mémoire sur les élections au scrutin* de 1781)

El argumento cuajó lentamente

- Común percibir al mecanismo como algo **anodino**, autoevidente: mero recuento de los votos
- La Rev. Francesa descubrió que no es nada trivial
- Lewis Carroll retomó, pero el interés real no llegó hasta el XX con Black

Jean-Charles de Borda

Lupe 8 votos (electa) Max 7 votos Ana 6 votos

Los ordenamientos son fundamentales

No se atiende preferencias entre los que quedan fuera.

8 votantes	Lupe	$>_i$	Ana	$>_i$	Max
7 votantes	Max	$>_i$	Ana	$>_i$	Lupe
6 votantes	Ana	$>_i$	Max	$>_i$	Lupe

- Enfrentados por pares:

Max > Lupe Ana > Lupe Ana > Max

- Gana Ana y Lupe fuera... resultado exacto opuesto
- También propuso un método preferencial

Jean-Charles de Borda

Lupe 8 votos (electa) Max 7 votos Ana 6 votos

Los ordenamientos son fundamentales

No se atiende preferencias entre los que quedan fuera.

8 votantes	Lupe	$>_i$	Ana	$>_i$	Max
7 votantes	Max	$>_i$	Ana	$>_i$	Lupe
6 votantes	Ana	$>_i$	Max	$>_i$	Lupe

- Enfrentados por pares:

Max > Lupe Ana > Lupe Ana > Max

- Gana Ana y Lupe fuera... resultado exacto opuesto
- También propuso un método preferencial

Jean-Charles de Borda

Lupe 8 votos (electa) Max 7 votos Ana 6 votos

Los ordenamientos son fundamentales

No se atiende preferencias entre los que quedan fuera.

8 votantes	Lupe	$>_i$	Ana	$>_i$	Max
7 votantes	Max	$>_i$	Ana	$>_i$	Lupe
6 votantes	Ana	$>_i$	Max	$>_i$	Lupe

- Enfrentados por pares:

Max > Lupe Ana > Lupe Ana > Max

- Gana Ana y Lupe fuera... resultado exacto opuesto
- También propuso un método preferencial

El voto: condición necesaria de la democracia

Votación:

transforma preferencias individuales en una decisión colectiva

La teoría de la elección social nos enseñará que

- ni las preferencias por sí solas determinan el voto
- ni el voto por sí solo determina la decisión final

→ potencial y límites del **mecanismo** democrático

El voto: condición necesaria de la democracia

Votación:

transforma preferencias individuales en una decisión colectiva

La teoría de la elección social nos enseñará que

- ni las preferencias por sí solas determinan el voto
- ni el voto por sí solo determina la decisión final

→ potencial y límites del **mecanismo** democrático

Votación:

transforma preferencias individuales en una decisión colectiva

La *teoría de la elección social* nos enseñará que

- ni las preferencias por sí solas determinan el voto
- ni el voto por sí solo determina la decisión final

→ potencial y límites del **mecanismo** democrático

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

La regla de la mayoría

Sentido amplio forma de gobierno donde la mayoría se impone
(p.ej. sistema *Westminster*)

Sentido estricto regla de votación para decidir entre dos alternativas

- Falso o verdadero: la elección presidencial de 2024 fue con regla de mayoría
- La nomenclatura de la CPEUM

La regla de la mayoría

Sentido amplio forma de gobierno donde la mayoría se impone
(p.ej. sistema *Westminster*)

Sentido estricto regla de votación para decidir entre dos alternativas

- Falso o verdadero: la elección presidencial de 2024 fue con regla de mayoría
- La nomenclatura de la CPEUM

Mayoría

- simple = *plurality*
- absoluta ≈ *majority*
- calificada = *supermajority*

Ubicuidad de la regla

Natural usar la de mayoría cuando un grupo debe optar entre dos alternativas (y pluralidad con > 2)

Tiene ventajas prácticas:

- todos iguales
- mismas oportunidades para las alternativas
- fácilmente decisiva

Tercera cara del poder

Autoridad donde está la fuerza $\xrightarrow{?}$ regla justa
(dimensiones pragmática, normativa, “realista” de las ventajas)

Medios y fines de la democracia



- fin: construir el entorno humano en comunidad
- medio: participativa y colectivamente → **votando**

¿El medio es capaz de/adecuado para realizar el fin?

Un fantasma recorre los cuerpos mayoritarios:
la paradoja de Condorcet

Medios y fines de la democracia



- fin: construir el entorno humano en comunidad
- medio: participativa y colectivamente → **votando**

¿El medio es capaz de/adecuado para realizar el fin?

Un fantasma recorre los cuerpos mayoritarios:
la paradoja de Condorcet

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

Ciclicidad



Marquis de Condorcet (1743–94)

La conjunción de individuos coherentes puede ser incoherente

- En elección con 3+ alternativas (candidatos, mociones)
- al compararlas por pares
- es posible que **ninguna** resulte victoriosa

Mayorías intransitivas

V_1	V_2	V_3
Morena	PAN	PRI
PAN	PRI	Morena
PRI	Morena	PAN

Morena > PAN PRI > Morena PAN > PRI → ciclo

Mayorías intransitivas

V_1	V_2	V_3
Morena	PAN	PRI
PAN	PRI	Morena
PRI	Morena	PAN

Morena > PAN PRI > Morena PAN > PRI \rightarrow ciclo

Formalización de Condorcet

Las premisas

1 Preferencia

- x, y, z, \dots alternativas
- $x >_i y$ o $x <_i y$ (o $x =_i y$)
- La relación $>_i$ es transitiva:
 $x >_i y \ \& \ y >_i z \rightarrow x >_i z$

2 Regla de decisión

- Sociedad de n personas (impar)
- “ $>$ ” es la elección social
 - (de no aclararse, se sobreentiende “por mayoría”)

Formalización de Condorcet

Si $n = 1, 2, 3$ y $X = x, y, z$

1	2	3
x	y	z
y	z	x
z	x	y

- $x > y$
- $y > z$
- $z > x$

Si impusieramos transitividad tb impondríamos dictadura

Si consulta arroja que $x > y > z$

y por economía inferimos $x > z$

convertiríamos a 1 en dictadura (sólo ella $x >_1 z$)



Los demócratas:

Formalización de Condorcet

Si $n = 1, 2, 3$ y $X = x, y, z$

1	2	3
x	y	z
y	z	x
z	x	y

- $x > y$
- $y > z$
- $z > x$

Si impusieramos transitividad tb impondríamos dictadura

Si consulta arroja que $x > y > z$

y por economía inferimos $x > z$

convertiríamos a 1 en dictadura (sólo ella $x >_1 z$)



Los demócratas:

Formalización de Condorcet

Si $n = 1, 2, 3$ y $X = x, y, z$

1	2	3
x	y	z
y	z	x
z	x	y

- $x > y$
- $y > z$
- $z > x$

Si impusieramos transitividad tb impondríamos dictadura

Si consulta arroja que $x > y > z$

y por economía inferimos $x > z$

convertiríamos a 1 en dictadura (sólo ella $x >_1 z$)



Los demócratas:

Intento de meme



Elección primaria 2020

FiveThirtyEight

President: Democratic primary				Biden	28%	More 	Biden +11
	AUG 17-20, 2019	 HarrisX	1,335 RV	Sanders	26%	More 	Sanders +1
Colo.	AUG 16-19, 2019	 Emerson College	403 LV	Harris	38% 33%	Warren	Harris +5
	AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Sanders	43% 37%	Warren	Sanders +6
	AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Sanders	42% 35%	Harris	Sanders +7
	AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Warren	41% 39%	Biden	Warren +2
	AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Biden	42% 38%	Harris	Biden +4
	AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Biden	44% 38%	Sanders	Biden +6
	AUG 15-18, 2019	 HarrisX	1,350 RV	Biden	26%	More 	Biden +9
	AUG 15-18, 2019	 CNN/SSRS	402 RV	Biden	29%	More 	Biden +14

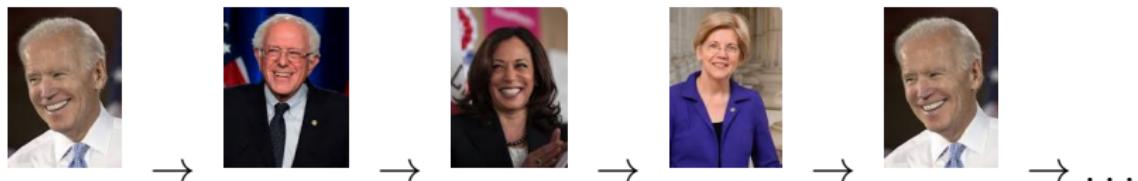
Elección primaria 2020

AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Harris	38%	33%	Warren	Harris	+5
AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Sanders	43%	37%	Warren	Sanders	+6
AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Sanders	42%	35%	Harris	Sanders	+7
AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Warren	41%	39%	Biden	Warren	+2
AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Biden	42%	38%	Harris	Biden	+4
AUG 16-18, 2019	 HarrisX	909 RV	Biden	44%	38%	Sanders	Biden	+6

Elección primaria 2020

AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Harris	38%	33%	Warren	Harris	+5
AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Sanders	43%	37%	Warren	Sanders	+6
AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Sanders	42%	35%	Harris	Sanders	+7
AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Warren	41%	39%	Biden	Warren	+2
AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Biden	42%	38%	Harris	Biden	+4
AUG 16-18, 2019	C+ HarrisX	909 RV	Biden	44%	38%	Sanders	Biden	+6

Biden ⁺⁶ > Sanders ⁺⁷ > Harris ⁺⁵ > Warren ⁺² > Biden



Dos interpretaciones del voto

¿Qué busca y consigue una votación?
¿qué significa el resultado?



1. Postura liberal/madisoniana

- función = control
 - elecciones periódicas permiten echar a los pillos
 - ley de reacciones anticipadas
- agnóstica sobre el significado
- separación del poder es precaución secundaria para preservar la libertad

Dos interpretaciones del voto

¿Qué busca y consigue una votación?
¿qué significa el resultado?

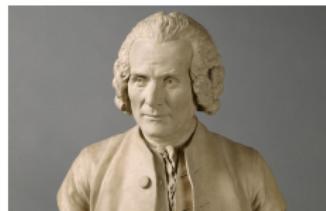


1. Postura liberal/madisoniana

- función = control
 - elecciones periódicas permiten echar a los pillos
 - ley de reacciones anticipadas
- agnóstica sobre el significado
- separación del poder es precaución secundaria para preservar la libertad

Dos interpretaciones del voto

¿Qué busca y consigue una votación?
¿qué significa el resultado?



2. Postura populista/rousseuviana

- significado = realización de la voluntad general
 - soberano (colectividad) tiene voluntad
 - libertad es obedecer leyes que nos hemos prescrito
- función = consultar para descubrirla
- deliberación en comunidades pequeñas

Dos interpretaciones del voto

Su relevancia perdura desde el sXVIII, aún influyen

P.ej. el debate sobre la extinción de los autónomos en México o el *deep state* en EE.UU.

CSP/AMLO

La voluntad del soberano nos refrendó en 2024

Instancias q coartan son antidemocráticas

Cosmopolitas

Antimayoritarias ≠ anti-democráticas

Facultades Cofece, CRE, ... al ejecutivo → tiranía desbocada

Dos interpretaciones del voto

Su relevancia perdura desde el sXVIII, aún influyen

P.ej. el debate sobre la extinción de los autónomos en México o el *deep state* en EE.UU.

CSP/AMLO

La voluntad del soberano nos refrendó en 2024
Instancias q coartan son antidemocráticas

Cosmopolitas

Antimayoritarias ≠ anti-democráticas
Facultades Cofece, CRE, ... al ejecutivo → tiranía desbocada

Revisionismo

Sin importar sus ideales particulares, toda teoría democrática usa **resúmenes sociales** de la decisión de los individuos

Social choice plantea dudas fundamentales acerca del **resumen**, quizás obligue a un replanteamiento de la teoría democrática

- es común quejarnos de la representación, partidos, resultados...
- y muy raro hacerlo de la institución de la **votación**
- Razón: poca/nula evidencia de que pudiera haber ganado otra opción preferible para la mayoría

Riker elabora su argumento mostrando dicha la posibilidad

(Δ resultados | $\overline{\text{preferencias}}$)

Revisionismo

Sin importar sus ideales particulares, toda teoría democrática usa **resúmenes sociales** de la decisión de los individuos

Social choice plantea dudas fundamentales acerca del **resumen**, quizás obligue a un replanteamiento de la teoría democrática

- es común quejarnos de la representación, partidos, resultados...
- y muy raro hacerlo de la institución de la **votación**
- Razón: poca/nula evidencia de que pudiera haber ganado otra opción preferible para la mayoría

Riker elabora su argumento mostrando dicha la posibilidad

$$(\Delta\text{resultados} \mid \overline{\text{preferencias}})$$

El control de la agenda

1	2	3
x	y	z
y	z	x
z	x	y

¿cómo manipulas a la asamblea para que gane z?

Puedes manipular

- 1 el conjunto de alternativas (qué descartar)
- 2 el orden de las votaciones
- 3 las preguntas (combinar items)

El control de la agenda

1	2	3
x	y	z
y	z	x
z	x	y

¿cómo manipulas a la asamblea para que gane z?

Puedes manipular

- 1 el conjunto de alternativas (qué descartar)
- 2 el orden de las votaciones
- 3 las preguntas (combinar items)

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

El razonamiento contrafáctico

Imaginar alternativas posibles al evento que ya ocurrió

- “La nariz de Cleopatra, si hubiera sido más corta, toda la faz del mundo habría cambiado”
- Con reelección en CdMx en 2006, hoy no viviríamos erosión democrática

Riker recurre al análisis contrafáctico para evidenciar la institución del voto

→ distintos métodos de agregación de la misma estructura de preferencias producen desenlaces diferentes

El razonamiento contrafáctico

Imaginar alternativas posibles al evento que ya ocurrió

- “La nariz de Cleopatra, si hubiera sido más corta, toda la faz del mundo habría cambiado”
- Con reelección en CdMx en 2006, hoy no viviríamos erosión democrática

Riker recurre al análisis contrafáctico para evidenciar la institución del voto

→ distintos métodos de agregación de la misma estructura de preferencias producen desenlaces diferentes

Presidentes minoritarios en EE.UU.

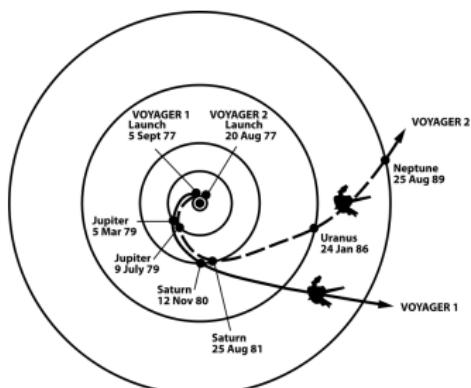
	Año	Ganador	voto	margen	3er
a	1824	Adams Jr	31.0	-10.3	13.0
b	44	Polk	49.6	1.5	2.3
c	48	Taylor	47.3	4.8	10.1
d	56	Buchanan	45.3	12.2	21.5
e	60	Lincoln	39.8	10.3	18.1
f	80	Garfield	48.3	0.02	3.3
g	84	Cleveland	48.5	0.2	1.7
h	88	Harrison	47.8	-0.8	2.2
i	92	Cleveland	46.0	3.0	8.5
j	1912	Wilson	41.8	14.4	23.6
k	16	Wilson	49.2	3.1	3.2
l	48	Truman	49.5	4.4	2.4
m	60	Kennedy	49.7	0.2	0.2
n	68	Nixon	43.4	0.7	13.5
o	92	Clinton	43.0	6.6	18.9
p	96	Clinton	49.2	8.5	8.4
q	2000	Bush Jr	47.9	-0.5	2.7
r	16	Trump	46.1	-2.1	3.3

Contraste: (1) colegio electoral (2) pluralidad (3) segunda vuelta

Las sondas Voyager

La física no es inmune a los problemas de agregación

- Lanzadas al espacio en 1977
- Afortunada alineación planetaria para visitar gigantes exteriores
- Gravedad planetaria los impulsa fuera del sistema solar
- ↗ Carl Sagan (1980)
- ↗ Voyager 2 alcanza el espacio interestelar (2012)



Preparativos (un experimento)

- Consulta a 80 astrónomos para determinar el valor científico de las trayectorias
- Jet Propulsion Lab seleccionó 32 pares de trayectorias factibles
- 10 equipos de especialistas las ordenaron (p.ej. MAG = campos magnéticos, IRIS = radiación infrarroja...)
- Reunión presencial para obtener utilidad *cardinal*
- ↗ Publicaciones emanadas de *Voyagers*



Los físicos también son egoístas

- El proyecto MJS77 duró 10 años, oportunidad única de involucrarse en una misión planetaria
- Los equipos tomaron esto en serio y calcularon sus preferencias conforme al interés individual
- Parte importante de sus logros científicos estaba en juego en la selección de buenas trayectorias
- Discrepaban mucho en el valor de las trayectorias

P.ej. el par número 24

equipo	lugar
UVS	1 ^{ero}
RSS	3 ^{ero}
LECP, MAG, PRA	32 ^{ndo}

→ No buscaban el interés general

Los físicos también son egoístas

- El proyecto MJS77 duró 10 años, oportunidad única de involucrarse en una misión planetaria
- Los equipos tomaron esto en serio y calcularon sus preferencias conforme al interés individual
- Parte importante de sus logros científicos estaba en juego en la selección de buenas trayectorias
- Discrepaban mucho en el valor de las trayectorias

P.ej. el par número 24

equipo	lugar
UVS	1 ^{ero}
RSS	3 ^{ero}
LECP, MAG, PRA	32 ^{ndo}

→ No buscaban el interés general

Preparativos

There can be no doubt that the members of the teams took this task very seriously and calculated their preferences according to their own self-interest rather than according to any kind of general interest (as assumed in some populist theories). As two observers, Dyer and Miles, remarked, “The duration of the MJS77 Project is about ten years and may represent the only foreseeable opportunity for some of these scientists to be involved in a planetary mission.”⁵ Clearly a good part of the team members’ professional lives and indeed of their scientific achievements was involved in the selection of good trajectories. Furthermore, the pairs of trajectories were of widely different value. Trajectory pair 24, for example, was ranked first by team UVS, third by team RSS, and thirty-second by teams LECP, MAG, and PRA.

Preparativos

The teams were given approximately one month to analyze the relative merits of the 32 pairs by mail and telephone, and then they were assembled physically for two days to carry through the actual ordinal rankings and to derive cardinal utilities. The result is, I believe, a thoughtful and careful ordering of preferences, more thoughtful and careful than is usually found in political decisions. Furthermore, the teams were isolated from each other when they measured their preferences, so it was not possible to report their preferences falsely in order to exploit intransitivities and other anomalies in the sum of other teams' preferences. Hence we can interpret the data as an honest, nonstrategic expression of the voters' (i.e., the teams') true tastes.

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - $\delta u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - $\delta u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - $\delta u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

Inferencia de utilidad cardinal

Von Neumann-Morgenstern vía experimental

- 1 Sujeto ordena tres alternativas: a, b, c
- 2 Fijas $u(a) = 1$ & $u(c) = 0$
- 3 Ofreces al sujeto lotería $L(p)$ ó b
con las ganancias siguientes:
 - $Eu(L) = pu(a) + (1 - p)u(c) = p$
 - ó $u(b)$
- 4 Empiezas con $p = 1$ para que prefiera L sobre b
- 5 Reduces gradualmente p hasta que surja indiferencia
- 6 $(p|\text{indif})$ es la utilidad cardinal de b

El voto cuadrático

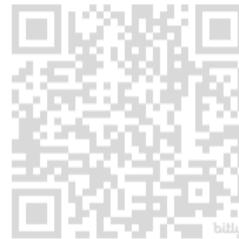
- Glen Weyl de Microsoft Research: voto cuadrático en vez de *feeling thermometers* en encuestas — invitan a dar más a asuntos con que concuerdas parcialmente
- Votos finitos:
 - Impón restricción presupuestal: 100 créditos de voz
 - Puedes dar > 1 votos a favor o en contra, pero c/voto adicional cuesta más que el anterior
 - 1er voto cuesta 1 crédito,
 - 2 votos cuestan $2^2 = 4$ créditos
 - 3 votos cuestan $3^2 = 9$ etc.



<https://bit.ly/quad-vote>

El voto cuadrático

- Glen Weyl de Microsoft Research: voto cuadrático en vez de *feeling thermometers* en encuestas — invitan a dar más a asuntos con que concuerdas parcialmente
- Votos finitos:
 - Impón restricción presupuestal: 100 créditos de voz
 - Puedes dar > 1 votos a favor o en contra, pero c/voto adicional cuesta más que el anterior
 - 1er voto cuesta 1 crédito,
 - 2 votos cuestan $2^2 = 4$ créditos
 - 3 votos cuestan $3^2 = 9$ etc.



<https://bit.ly/quad-vote>

El voto cuadrático

- Glen Weyl de Microsoft Research: voto cuadrático en vez de *feeling thermometers* en encuestas — invitan a dar más a asuntos con que concuerdas parcialmente
- Votos finitos:
 - Impón restricción presupuestal: 100 créditos de voz
 - Puedes dar > 1 votos a favor o en contra, pero c/voto adicional cuesta más que el anterior
 - 1er voto cuesta 1 crédito,
 - 2 votos cuestan $2^2 = 4$ créditos
 - 3 votos cuestan $3^2 = 9$ etc.

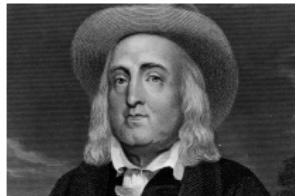


<https://bit.ly/quad-vote>

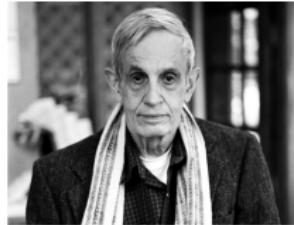
Cuatro métodos clásicos



Jean-Charles de Borda
(1733–1799)



Jeremy Bentham
(1748–1832)



John Nash
(1928–2015)

- 1 Suma de puntos ordinales (Borda)
- 2 Suma de valores cardinales (Bentham)
- 3 Multiplicación de valores cardinales (Nash)
- 4 Comparaciones pareadas (Condorcet)

Ilustración: mascota Magar-Riquelme

Orden de preferencia — utilidad (entre 0.1 y 1)

	Mar	Aure	Vala	Eric
perro	1° — 1.0	2° — 0.8	1° — 1.0	1° — 1.0
gato	2° — 0.8	1° — 1.0	4° — 0.1	2° — 0.9
tortuga	3° — 0.6	4° — 0.1	3° — 0.2	3° — 0.3
ninguna	4° — 0.1	3° — 0.2	2° — 0.8	4° — 0.1

Agregación

	Borda	Bentham	Nash
perro	1+2+1+1=5°	1+.8+1+1=3.8	1x.8x1x1=.800
gato	9°	2.8	.072
tortu	13°	1.2	.004
ning.	13°	1.2	.002

Cuatro métodos

Display 2-5

**Ranking and Utilities of Ten Trajectory Pairs
According to the Borda, Bentham, and Nash Methods**

Trajectory pair	Borda method: Ordinal utility		Bentham method: Additive cardinal utility		Nash method: Multiplicative cardinal utility	
	Social ordering	Sum of team's rank numbers	Social ordering	Sum of team's cardinal utilities	Social ordering	Product of cardinal utilities
31	1	67.0	2	8.87	1	0.2703
29	2	75.0	3	8.75	3	0.2340
26	3	75.5	1	8.89	2	0.2701
27	4	100.0	4	8.56	4	0.1738
5	5	111.5	6	7.91	6	0.0796
25	6	113.0	5	8.22	5	0.1124
35	7	120.0	7	7.57	8	0.0524
17	8	131.0	10	7.38	10	0.0399
8	9	134.5	8	7.55	7	0.0537
10	10	136.5	12	7.28	12	0.0310

Hay ganador Condorcet (entre los top-4)

Display 2-6

**Ordinal Pairwise Comparison of Four Trajectory Pairs
Ranked Highest by the Borda, Bentham, and Nash Methods**

Teams' Ordinal Rank Numbers*

Trajectory pair	RSS	IRIS	ISS	PPS	UVS	CRS	LECP	MAG	PLS	PRA
31	20.5	3.0	5.0	8.5	6.0	8.0	4.0	3.0	4.0	5.0
29	20.5	5.0	19.0	6.5	9.0	3.0	2.0	2.0	4.0	4.0
26	20.5	2.0	10.0	11.0	7.0	17.5	3.0	1.0	1.5	2.0
27	20.5	1.0	30.0	16.0	3.0	17.5	1.0	4.0	4.0	3.0

Contest		Contest.		Contest	
Pair	Pair	Pair	Pair	Pair	Pair
26	vs.	31	26	vs.	29
IRIS	ISS	IRIS	PPS	ISS	IRIS
LECP	PPS	ISS	CRS	PPS	UVS
MAG	UVS	UVS	LECP	MAG	LECP
PLS	CRS	MAG		PLS	
PRA		PLS		PRA	
		PRA			

En Pasadena

- seleccionaron 26' (modificada)
- ganador Condorcet/Bentham
- y quienes notaron que 31' también habría ganado no lograron convencer...



Un caso aún más desconcertante

		votante				
		1	2	3	4	5
<i>a</i> (1.00)	<i>d</i> (1.00)	<i>e</i> (1.00)	<i>b</i> (1.00)	<i>b</i> (1.00)		
<i>d</i> (0.90)	<i>a</i> (0.61)	<i>c</i> (0.80)	<i>d</i> (0.90)	<i>e</i> (0.96)		
<i>b</i> (0.60)	<i>b</i> (0.60)	<i>a</i> (0.70)	<i>a</i> (0.75)	<i>c</i> (0.70)		
<i>c</i> (0.55)	<i>e</i> (0.59)	<i>b</i> (0.55)	<i>e</i> (0.74)	<i>a</i> (0.60)		
<i>e</i> (0.50)	<i>c</i> (0.50)	<i>d</i> (0.50)	<i>c</i> (0.50)	<i>d</i> (0.50)		

Ganador

- Condorcet = *a*
- Borda = *b*
- Pluralidad = *b*
- Bentham = *d*
- Nash = *e*

Excepto *c*, cada opción puede ganar con alguno de los métodos

Un caso aún más desconcertante

		votante				
		1	2	3	4	5
<i>a</i> (1.00)	<i>d</i> (1.00)	<i>e</i> (1.00)	<i>b</i> (1.00)	<i>b</i> (1.00)		
<i>d</i> (0.90)	<i>a</i> (0.61)	<i>c</i> (0.80)	<i>d</i> (0.90)	<i>e</i> (0.96)		
<i>b</i> (0.60)	<i>b</i> (0.60)	<i>a</i> (0.70)	<i>a</i> (0.75)	<i>c</i> (0.70)		
<i>c</i> (0.55)	<i>e</i> (0.59)	<i>b</i> (0.55)	<i>e</i> (0.74)	<i>a</i> (0.60)		
<i>e</i> (0.50)	<i>c</i> (0.50)	<i>d</i> (0.50)	<i>c</i> (0.50)	<i>d</i> (0.50)		

Ganador

- Condorcet = *a*
- Borda = *b*
- Pluralidad = *b*
- Bentham = *d*
- Nash = *e*

Excepto *c*, cada opción puede ganar con alguno de los métodos

Un caso aún más desconcertante

Aspiración democrática

$$\text{Resultado} = f(\text{gustos})$$

En la práctica es una función bivariada

$$\text{Resultado} = f(\text{gustos, método})$$

- No discutimos las propiedades/méritos de los cuatro métodos
- Proponentes los consideraron apropiados y justificables
- ¿Hay uno que *debería* elegirse por moralmente justo o tan sólo técnicamente correcto? → método y desenlace no son ortogonales (la pregunta no tiene respuesta)

Un caso aún más desconcertante

Aspiración democrática

$$\text{Resultado} = f(\text{gustos})$$

En la práctica es una función bivariada

$$\text{Resultado} = f(\text{gustos, método})$$

- No discutimos las propiedades/méritos de los cuatro métodos
- Proponentes los consideraron apropiados y justificables
- ¿Hay uno que *debería* elegirse por moralmente justo o tan sólo técnicamente correcto? → método y desenlace no son ortogonales (la pregunta no tiene respuesta)

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

¿Existe el mandato de la mayoría?



TELCEL 21:01 7%

< Tweet

 Antonio Attolini 🇲🇽 ✅ @A... · 17/08/18

Pensar que una obra de infraestructura como el aeropuerto solamente son tuercas y tornillos, ingeniería civil y dinero es precisamente el modelo de hacer política que fue derrotado en las urnas.

Bienvenidos a la Cuarta Transformación. Se les avisó: es un cambio radical.

677 1,044 3,307

 Ana · 17/08/18

Quiero que la "Cuarto Transformación" me consulte sobre el tren maya, las refinerías, la descentralización y el nombramiento de Bartlett.

29 83 537

 Antonio Attolini 🇲🇽 ✅ @AntonioAttolini

En respuesta a [REDACTED]

Ya lo hizo y se llamó "Elección Presidencial de 2018" y 30 millones de personas votaron por esos proyectos. La forma en la que se llevarán a cabo está todavía por determinarse.

No son sorpresa para nadie.

17:17 · 17/08/18 · Twitter for iPhone

29 Retweets 273 Me gusta

¿Por qué votaste por AMLO?

El “mandato” de la mayoría

- Mito muy socorrido/generalizado: que el triunfo confiere al ganador un mandato popular en apoyo de su programa
- Andrew Jackson en su mensaje inaugural al Congreso 1829: “no hay más impedimentos para la libre operación de la voluntad pública”
- AMLO en Zócalo 2018: “Una mayoría importante ha decidido iniciar la cuarta transformación de la vida pública de México”

Pasa por alto que se vota por toda clase de razones, contradictorias incluso en el propio votante

¿Por qué votaste por AMLO?

El “mandato” de la mayoría

- Mito muy socorrido/generalizado: que el triunfo confiere al ganador un mandato popular en apoyo de su programa
- Andrew Jackson en su mensaje inaugural al Congreso 1829: “no hay más impedimentos para la libre operación de la voluntad pública”
- AMLO en Zócalo 2018: “Una mayoría importante ha decidido iniciar la cuarta transformación de la vida pública de México”

Pasa por alto que se vota por toda clase de razones, contradictorias incluso en el propio votante

¿Por qué votaste por AMLO?

- muerte al neoliberalismo
- justicia social
- acabará la corrupción
- la inseguridad
- es nacionalista
- cambio necesario
- es de izquierda
- por enojo
- por amor
- porque es cristiano
- ...



53 % ≈ 30 millones

Encuesta post-electoral 12 julio 2018

¿Por quién votó usted para Presidente de la República?

Contestó	No contestó	N
1032	396	1428

Quitando NRs y credencial sin marca

AMLO	Anaya	Meade	Bronco	N
0.68	0.17	0.12	0.03	1010

No hay pregunta *¿por qué votó por x?*

En vez, hay *termómetros*
(y supondremos que guardan alguna relación con el *porqué*)

Encuesta post-electoral 12 julio 2018

¿Por quién votó usted para Presidente de la República?

Contestó	No contestó	N
1032	396	1428

Quitando NRs y credencial sin marca

AMLO	Anaya	Meade	Bronco	N
0.68	0.17	0.12	0.03	1010

No hay pregunta *¿por qué votó por x?*

En vez, hay *termómetros*

(y supondremos que guardan alguna relación con el *porqué*)

Encuesta post-electoral 12 julio 2018

¿Por quién votó usted para Presidente de la República?

Contestó	No contestó	N
1032	396	1428

Quitando NRs y credencial sin marca

AMLO	Anaya	Meade	Bronco	N
0.68	0.17	0.12	0.03	1010

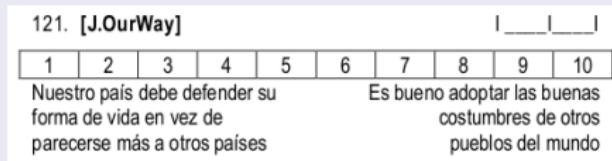
No hay pregunta *¿por qué votó por x?*

En vez, hay *termómetros*

(y supondremos que guardan alguna relación con el *porqué*)

Votantes AMLO ($N = 684$)

Termómetros



1–3	8–10		
39 %	Defender modo de vida	Adoptar bueno de otros	31 %
48 %	Evitar el conflicto	Conflictivo inevitable	20 %
48 %	Religión no se impone	Religión como base leyes	19 %
29 %	Redistribución	Iniciativa individual	36 %
52 %	Medio ambiente	Crecimiento económico	19 %
46 %	Migrantes bienvenidos	No son bienvenidos	20 %
25 %	<i>Pro choice</i>	<i>Pro life</i>	45 %
22 %	Más servicios públicos	Menos impuestos	43 %

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

Imposible cumplir 6 *desiderata*

- 1 > 2 alternativas
- 2 Dominio irrestricto
- 3 No dictadura
- 4 Principio de Pareto: $x > y$ cuando $x >_i y \forall i$
- 5 IIA: la pref. colectiva entre 2 alternativas nunca depende de las pref. individuales respecto de otra(s) alternativa(s)
- 6 Transitividad

Independencia de alternativas irrelevantes

Ilustración de violación (individual) de IIA

Quieres postre. El mesero ofrece nieve de guanábana o brownie. Ordenas nieve. Vuelve el mesero y anuncia que también le queda dulce de mamey. Dices “entonces quiero brownie”

Fácil incumplirla colectivamente

- (7 personas) Brownie >; Mamey >; Guanábana
- (6 personas) Mamey >; Guanábana >; Brownie
- (5 personas) Guanábana >; Brownie >; Mamey

Pluralidad G v B: gana G (11 votos). Entra M, gana B

Lo que pide IRR

Que si mamey (el candidato irrelevante) entrara, gane guanábana o mamey, no brownie

Independencia de alternativas irrelevantes

Ilustración de violación (individual) de IIA

Quieres postre. El mesero ofrece nieve de guanábana o brownie. Ordenas nieve. Vuelve el mesero y anuncia que también le queda dulce de mamey. Dices “entonces quiero brownie”

Fácil incumplirla colectivamente

- (7 personas) Brownie >; Mamey >; Guanábana
- (6 personas) Mamey >; Guanábana >; Brownie
- (5 personas) Guanábana >; Brownie >; Mamey

Pluralidad G v B: gana G (11 votos). Entra M, gana B

Lo que pide IRR

Que si mamey (el candidato irrelevante) entrara, gane guanábana o mamey, no brownie

Independencia de alternativas irrelevantes

Ilustración de violación (individual) de IIA

Quieres postre. El mesero ofrece nieve de guanábana o brownie. Ordenas nieve. Vuelve el mesero y anuncia que también le queda dulce de mamey. Dices “entonces quiero brownie”

Fácil incumplirla colectivamente

- (7 personas) Brownie >; Mamey >; Guanábana
- (6 personas) Mamey >; Guanábana >; Brownie
- (5 personas) Guanábana >; Brownie >; Mamey

Pluralidad G v B: gana G (11 votos). Entra M, gana B

Lo que pide IRR

Que si mamey (el candidato irrelevante) entrara, gane guanábana o mamey, no brownie

La paradoja se generaliza

Arrow busca las propiedades mínimas de una regla razonablemente democrática

Schwartz: tan mínimas que las comparten

- una democracia constitucional ideal
- una aristocracia ilustrada
- una oligarquía corrupta
- una tiranía sanguinaria

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

El teorema de May

- Con n votantes
- que deciden entre dos alternativas, representadas -1 y 1
- y 0 indica indiferencia/empate

Definiciones

- Una **combinación de votos** es un vector (x_1, \dots, x_n) , donde $x_i \in (-1, 0, 1)$, que representa un modo en que $i = 1, 2, \dots, n$ pueden votar o abstenerse
- Cualquier **regla de votación binaria** puede representarse como una función f de combinaciones de votos donde

$$f(x_1, \dots, x_n) = \begin{cases} -1 \\ 0 \\ 1 \end{cases}$$

Tres propiedades deseables de f

(A) Anonimidad trato igualitario de los votantes

$$\begin{aligned}f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_j, \dots, x_n) &\equiv \\f(x_1, \dots, x_j, \dots, x_i, \dots, x_n)\end{aligned}$$

(N) Neutralidad trato igualitario de las alternativas

$$f(x_1, \dots, x_n) \equiv -f(-x_1, \dots, -x_n)$$

(E) Fragilidad de empates si $f(x_1, \dots, x_n) = 0$ y (y_1, \dots, y_n) resulta de cambiar uno o más 0s por 1s, con lo demás constante, entonces $f(y_1, \dots, y_n) = 1$

Teorema (de May)

La de mayoría es la única regla que tiene simultáneamente las propiedades A, N y E

Tres propiedades deseables de f

(A) Anonimidad trato igualitario de los votantes

$$f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_j, \dots, x_n) \equiv f(x_1, \dots, x_j, \dots, x_i, \dots, x_n)$$

(N) Neutralidad trato igualitario de las alternativas

$$f(x_1, \dots, x_n) \equiv -f(-x_1, \dots, -x_n)$$

(E) Fragilidad de empates si $f(x_1, \dots, x_n) = 0$ y (y_1, \dots, y_n) resulta de cambiar uno o más 0s por 1s, con lo demás constante, entonces $f(y_1, \dots, y_n) = 1$

Teorema (de May)

La de mayoría es la única regla que tiene simultáneamente las propiedades A, N y E

Tres propiedades deseables de f

(A) Anonimidad trato igualitario de los votantes

$$f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_j, \dots, x_n) \equiv \\ f(x_1, \dots, x_j, \dots, x_i, \dots, x_n)$$

(N) Neutralidad trato igualitario de las alternativas

$$f(x_1, \dots, x_n) \equiv -f(-x_1, \dots, -x_n)$$

(E) Fragilidad de empates si $f(x_1, \dots, x_n) = 0$ y (y_1, \dots, y_n) resulta de cambiar uno o más 0s por 1s, con lo demás constante, entonces $f(y_1, \dots, y_n) = 1$

Teorema (de May)

La de mayoría es la única regla que tiene simultáneamente las propiedades A, N y E

Tres propiedades deseables de f

(A) Anonimidad trato igualitario de los votantes

$$f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_j, \dots, x_n) \equiv \\ f(x_1, \dots, x_j, \dots, x_i, \dots, x_n)$$

(N) Neutralidad trato igualitario de las alternativas

$$f(x_1, \dots, x_n) \equiv -f(-x_1, \dots, -x_n)$$

(E) Fragilidad de empates si $f(x_1, \dots, x_n) = 0$ y (y_1, \dots, y_n) resulta de cambiar uno o más 0s por 1s, con lo demás constante, entonces $f(y_1, \dots, y_n) = 1$

Teorema (de May)

La de mayoría es la única regla que tiene simultáneamente las propiedades A, N y E

Tres propiedades deseables de f

(A) Anonimidad trato igualitario de los votantes

$$f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_j, \dots, x_n) \equiv \\ f(x_1, \dots, x_j, \dots, x_i, \dots, x_n)$$

(N) Neutralidad trato igualitario de las alternativas

$$f(x_1, \dots, x_n) \equiv -f(-x_1, \dots, -x_n)$$

(E) Fragilidad de empates si $f(x_1, \dots, x_n) = 0$ y (y_1, \dots, y_n) resulta de cambiar uno o más 0s por 1s, con lo demás constante, entonces $f(y_1, \dots, y_n) = 1$

Teorema (de May)

La de mayoría es la única regla que tiene simultáneamente las propiedades A, N y E

Demostración

Supón que f cumple las propiedades (A), (N) y (E).

(i) Si (x_1, \dots, x_n) tiene tantos 1s como -1s

y $(-x_1, \dots, -x_n)$ cambia el 1^{er} 1 por el 1^{er} -1, el 2^{do} 1 por el 2^{do} -1, etc.
entonces,

por (A): $f(x_1, \dots, x_n) = f(-x_1, \dots, -x_n)$ no cambia el resultado y

por (N): $= -f(x_1, \dots, x_n)$

y como sólo 0 es su propio negativo: $\underline{f(x_1, \dots, x_n) = 0}$

(ii) Si (x_1, \dots, x_n) tiene k más 1s que -1s

y (x'_1, \dots, x'_n) remplaza los primeros k 1s por 0s

entonces (x'_1, \dots, x'_n) tiene tantos 1s como -1s y,

por (i), $f(x'_1, \dots, x'_n) = 0$ así como,

por (E), $\underline{f(x_1, \dots, x_n) = 1}$

(iii) Si (x_1, \dots, x_n) tiene más -1s que 1s

entonces $(-x_1, \dots, -x_n)$ tiene más 1s que -1s

y por (ii) $f(-x_1, \dots, -x_n) = 1$

por (N) $-f(x_1, \dots, x_n) = 1$

y $\therefore \underline{f(x_1, \dots, x_n) = -1}$

(i) & (ii) & (iii) define la regla de mayoría QED

El lugar distinguido entre las reglas de decisión

Debido a sus tres propiedades

parece “natural” usar la regla de mayoría con alternativas binarias (aceptar/rechazar mociones, fallos, tasas, planes, . . .)

Tan es así, que muchos asocian **democracia** con **mayoritarismo** — lo cual, veremos, es falso (cf. Lijphart, los Federalistas, el neo-institucionalismo. . .)

Ejercicio: excepciones

- ¿Qué instancias reales prescinden del mayoritarismo?
- CPEUM

El lugar distinguido entre las reglas de decisión

Debido a sus tres propiedades

parece “natural” usar la regla de mayoría con alternativas binarias (aceptar/rechazar mociones, fallos, tasas, planes, . . .)

Tan es así, que muchos asocian **democracia** con **mayoritarismo** — lo cual, veremos, es falso (cf. Lijphart, los Federalistas, el neo-institucionalismo. . .)

Ejercicio: excepciones

- ¿Qué instancias reales prescinden del mayoritarismo?
- CPEUM

El lugar distinguido entre las reglas de decisión

Debido a sus tres propiedades

parece “natural” usar la regla de mayoría con alternativas binarias (aceptar/rechazar mociones, fallos, tasas, planes, . . .)

Tan es así, que muchos asocian **democracia** con **mayoritarismo** — lo cual, veremos, es falso (cf. Lijphart, los Federalistas, el neo-institucionalismo. . .)

Ejercicio: excepciones

- ¿Qué instancias reales prescinden del mayoritarismo?
- CPEUM

Otras reglas binarias

¿Qué propiedades de la tríada les faltan?

- Las encuestas violan la condición (E): si
 $f(0, x_2, \dots, x_n) = 0$ pero $i = 1$ no está en la muestra,
 $f(1, x_2, \dots, x_n) \neq 1$
- La mayoría calificada viola (N)
- La Junta de Coordinación Política del Congreso viola (A)

Democracia \neq mayoritarismo

La regla de mayoría: condición necesaria pero **insuficiente** de la democracia

Separación del poder

- Introduce instituciones que complementan/limitan la regla de mayoría
- La noción central de la ingeniería institucional es *incumplir* una o más de las propiedades (A) (N) y (E)

Democracia \neq mayoritarismo

La regla de mayoría: condición necesaria pero **insuficiente** de la democracia

Separación del poder

- Introduce instituciones que complementan/limitan la regla de mayoría
- La noción central de la ingeniería institucional es *incumplir* una o más de las propiedades (A) (N) y (E)

- 1 Qué es, qué busca
- 2 La regla de mayoría
- 3 El fantasma
- 4 Los estudios contrafactuales de Riker
- 5 Editoriales
- 6 Generalización de Arrow
- 7 Retorno a la mayoría: teorema de May
- 8 Recapitulación

Las interrogantes

1. Can voting restrain officials if the outcome of voting is inconsistent?
How can restraint occur if it is not clear what restraint is imposed?
2. Is someone, supposedly restrained at the polls, merely kept in or out of office accidentally? If the outcome of voting might be $x \ y \ z \ x$ or $y \ z \ x \ y$ or $z \ x \ y \ z$, does not an accident of institutions, rather than popular taste, select the winner? And if the antecedent constitution, rather than the people, chooses, how can any kind of democracy be said to operate?
3. If liberty is embodied in an inconsistent law, is not liberty itself defective? If alternative laws are in a cycle, $x \ y \ z \ x$, then which alternative ought to be regarded as the will of the people and their liberty?
4. When an absolute good produced by voting is inconsistent, can that absolute have any moral significance? To say that x is morally right because x beat y seems difficult to defend if z also beat x .

Las interrogantes liberales

- ¿Puede una votación atar de manos al gobernante cuando el resultado de la votación es inconsistente? ¿Cómo opera la constricción si ni siquiera está claro cuál constrictión impones?
- Al oficial, supuestamente constreñido por las urnas, quizás lo echas por mera casualidad. Si el resultado puede ser x y z x , entonces al ganador lo selecciona un accidente institucional, y no el gusto popular. Y, si decidiera una constitución accidental, y no el pueblo, ¿cómo puedes afirmar que opera una democracia?

Las interrogantes liberales

- ¿Puede una votación atar de manos al gobernante cuando el resultado de la votación es inconsistente? ¿Cómo opera la constricción si ni siquiera está claro cuál constrictión impones?
- Al oficial, supuestamente constreñido por las urnas, quizás lo echas por mera casualidad. Si el resultado puede ser x y z x , entonces al ganador lo selecciona un accidente institucional, y no el gusto popular. Y, si decidiera una constitución accidental, y no el pueblo, ¿cómo puedes afirmar que opera una democracia?

Las interrogantes rousseauianas

- Si la libertad se sustenta en una ley inconsistente, ¿no es defectuosa dicha libertad? Cuando hay ciclicidad de leyes alternativas, ¿cuál debería considerarse la voluntad general y su consecuente libertad?
- Cuando el bien absoluto que produce la votación es inconsistente, ¿tiene ese bien absoluto algún significado moral? Parece difícil decir que x es moralmente correcto porque vence a y , cuando z también vence a x

Las interrogantes rousseauianas

- Si la libertad se sustenta en una ley inconsistente, ¿no es defectuosa dicha libertad? Cuando hay ciclicidad de leyes alternativas, ¿cuál debería considerarse la voluntad general y su consecuente libertad?
- Cuando el bien absoluto que produce la votación es inconsistente, ¿tiene ese bien absoluto algún significado moral? Parece difícil decir que x es moralmente correcto porque vence a y , cuando z también vence a x

Wrap-up

- Nunca usamos mayoría pura
- Institucionalismo (aunque Riker v Shepsle)
- Teoremas de imposibilidad:
 - regla mayoría no es cond. suficiente para transitividad
 - tampoco es cond. suficiente para intransitividad