

Bawn and Rosenbluth 2006 “Short versus Long Coalitions: Electoral Accountability and the Size of the Public Sector” *AJPS*.

Pregunta: ¿Importa acaso el número de partidos en el gobierno? ¿Tiene consecuencias sustanciales?

Respuesta: Sí, los gobiernos con más partidos tienen mayor gasto público.

Argumento: con una rendición de cuentas más estrecha, los gobiernos multipartidistas se comportan distinto, y gastan más, que los monocolor, aún si representan al mismo conjunto de intereses.

1. “Todo gobierno democrático es gobierno de coalición”, ya sea coalición multipartidista explícita o corta en el gobierno, o una coalición de intereses larga al interior del partido que perdura en el tiempo.
2. La rendición de cuentas electoral: el partido de un gobierno monocolor es responsable de las decisiones de todos los ministros y promoverá los intereses colectivos de su base electoral amplia en aras de preservar su mayoría.
3. La rendición de cuentas estrecha: cada integrante de una coalición corta, en cambio, es responsable de una parte de las decisiones del gobierno solamente: aquellas que toman sus ministros, que promueven los intereses de una base electoral más estrecha.
4. Solución de esquina (cf. Laver and Shepsle 1990): al otorgarle una cartera a un partido, todos saben que el gobierno no podrá limitar sus acciones en esa jurisdicción, y que el ministro promoverá acciones en beneficio de sus intereses electorales (*targetable benefits* para los representados) a la vez que impone los costos para todos.
5. El grado de fragmentación: la mayor estrechez se alcanzaría otorgando cada cartera ministerial a un partido diferente.
6. La amplitud de la rendición de cuentas electoral conlleva diferencias sistemáticas en resultados: el tamaño del sector público estará positivamente asociado con el número de partidos en el gobierno.

Evidencia:

- Estadísticas de gasto público de 17 democracias europeas 1970-98.
- La variable dependiente es el gasto anual del gobierno como fracción del PIB.
- Variables independientes: N de partidos en el gobierno (promedio anual ponderado); VD rezagada;
- Controles: ENLP, ideología, caretaker, PIB/hab, desempleo, apertura comercial, efectos fijos de país; y especificaciones varias para lidiar con datos a la vez longitudinales y transversales.
- También usan rezagos de las VIs (porque a menudo el presupuesto antecede a un nuevo gobierno).

Resultados:

La fracción del PIB correspondiente al gasto público aumenta significativamente con el número de partidos en el gobierno. Controlando condiciones económicas, fragmentación del sistema de partidos, etc., un partido adicional en el gobierno añade medio punto porcentual del PIB al gasto público.

Notas:

- El argumento explota y extiende los resultados "fuera de la curva de contrato" de Laver and Shepsle: las soluciones eficientes en el pétalo mayoritario no son creíbles; las que son creíbles son también ineficientes.
- Lo importante no es la mera diferencia entre sistemas mayoritarios o de RP, (como sugiere la literatura, Persson, Tabellini, Rogowski...). De serlo, se disolverían las diferencias entre países. Por lo contrario, el efecto de la fragmentación gubernamental se incrementa con los efectos fijos en el modelo estadístico.
- La fragmentación partidista per se no importa. Sólo cuando se traslada al gobierno.