

# Clase 8

## Partidos y Sistemas de partidos

EEUU

## El modelo pluralista (Truman)

La libre competencia de grupos de interés permite que *todos* estén representados en las decisiones del gobierno

- (1) Los intereses se agrupan, activos o latentes
- (2) Los grupos interactúan en la arena política
- (3) Límite a la influencia de 1 grupo es la influencia de otro
- (4) Un grupo latente se movilizaría si viera su interés amenazado; posibilidad contiene la ambición desenfrenada
- (5) La membresía de los grupos se empalma... otro límite

## Modelo influyente

1960s y 1970s: Charles Anderson,  
Robert Scott (*Mexican Govt. in Transition*)

Mancur Olson vs David Truman

Pasar de “grupo latente” a “grupo activo” **sí es costoso...** dilemas de acción colectiva

# Las organizaciones en lucha





La lucha por influir no está desorganizada

Los grupos de interés son organizaciones (à la North)... compiten bajo determinadas reglas.

Los partidos son una clase de organización (entre muchas otras: sindicatos, movimientos sociales, grupos de presión...)

# La ubicuidad de los partidos

## Característicos de la política contemporánea

- Es difícil concebir la política de masas sin partidos, **canalizan la participación**
- Presentes - bajo el totalitarismo (Nazis, PCUS)
  - el autoritarismo (PRP),
  - sis. hegem. y domin. (PRI,  
Congress)
  - sis. democ. (SPD, GOP)
- Aquí estudiaremos al partido en **democracia**

# ¿Qué es un partido?

¿Grupo de políticos que comparten emblema?

¿Funcionarios y activistas que ocupan las oficinas del partido y trabajan en las campañas?

¿Ciudadanos comunes y corrientes que son leales y votan siempre igual?

¿Grupo de individuos con ideas similares?

¿Cualquier grupo que se autodenomina partido?

## ¿Qué es un partido? (2)

En realidad es todo lo anterior y mucho más...

Hay casi tantas **definiciones** como estudiosos.  
Cada autor subraya el aspecto que le interesa.

P.ej.:

**Burke**: es un cuerpo de hombres con ideas

**Dunbar**: es una organización

**Epstein**: es una marca (como Coca-Cola)

**Aldrich**: coalición estable con reglas y procedimientos, para ganar y usar puestos de gobierno

## ¿Qué es un partido? (3)

Analizaremos distintos aspectos que conforman un partido.

En política, la **sustancia** la obtienes de la legislatura, de la presidencia, de las cortes, de los 32 gobiernos estatales, de los 2,500+ gobiernos municipales.

Una tarea central de los partidos es influir en sus decisiones (compiten con otras organizaciones)



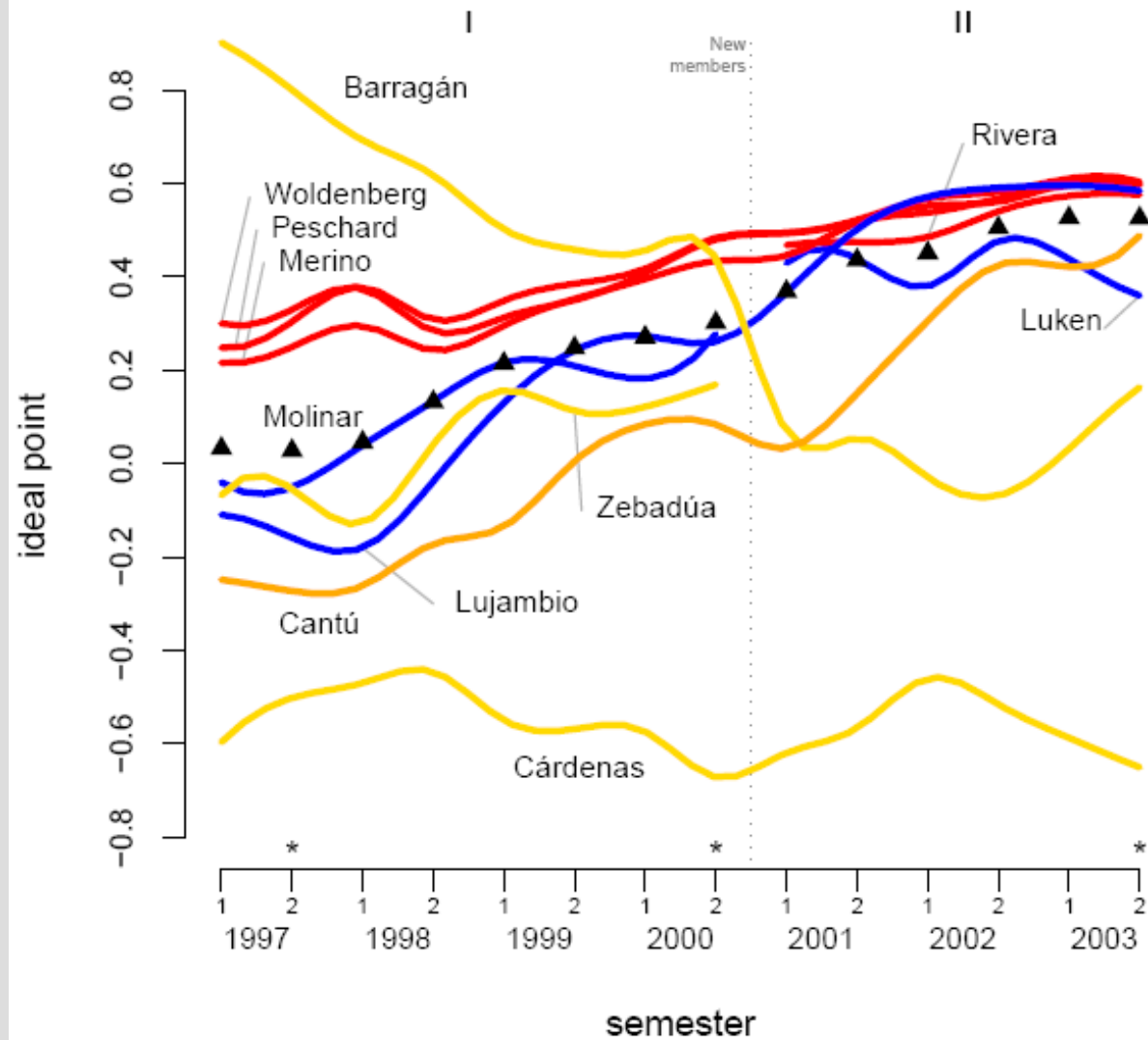
## El alcance de los partidos

La **influencia** de los partidos se siente en casi todos los rincones de un régimen democrático.

IFE, el Consejo General tiene candados “ciudadanos”: Consejeros no pueden ser miembros de un partido; votados por 2/3 CDip; vetos informales.

Aun así, ha denotado influencias partidistas.

# Woldenberg Council



# ¿Cómo influyes sobre alguien?

Analogía: el *regateo* en un mercado

¿De qué vías dispones para tratar de que el vendedor baje su precio?

(1) persuasión, beneficios y amenazas;

organizan mayorías

(2) cambiar al

compiten en

vendedor;

elecciones

(3) persuadir a quien puede

propagan ideologías

convencer al vendedor.

# Tres modos de incidir en las decisiones del gobierno

organizar mayorías para que el agente actúe

competir en elecciones para cambiar al agente

propagar ideologías para que otros también ejerzan presión

**Los partidos distribuyen su esfuerzo en las 3 actividades, con varianza**

# La varianza

*ideología*

**PPS**

**PCF**

Los hay en todas las  
coordenadas; se  
mueven en el tiempo

**GOP**

**SPD**

*elecciones*

*mayorías*

**PRI**

# ¿Quiénes son “el partido”?

Los partidos abarcan diversos sectores en la sociedad

**Schlesinger:**

(1) Líderes y ocupantes de puestos de elección

**Partido en el gobierno**

(2) *Staff* partidista

**Partido organización**

(3) Ciudadanos que se indentifican y son leales

**Partido en el electorado**

**Tensiones: lo fines de (1) no son necesariamente los de (2) ni los de (3).**

# El quehacer de un partido

Tres grandes actividades. Ofrecen:

(1) candidatos

(2) ideología

(3) *policy*

# El quehacer del actor colectivo que es un partido

Tres grandes actividades. Ofrecen:

(1) **candidatos**

- Por momentos parece que es lo único que hacen; hibernan (EUA).

(2) **ideología**

- Las elecciones primero dividen,  
luego unifican (a los que

(3) *policy*

- siguen
- **Fin colectivo:** ganar;  
dentro).
- fin **individual:** que gane mi facción.



# El quehacer del actor colectivo que es un partido

Tres grandes actividades. Ofrecen:

(1) candidatos

- Hay partidos más/menos ideológicos: p.ej. SPD vs PSF 1920s.
- Incluso los part. *catch-all* tienen

(2) ideología

- componente ideol:  
Ideol. tiene valor informativo:  
*Reaganomics*  
legado FDR; Cárdenas.

(3) *policy*

- Militantes + extremistas, Blair.

# El quehacer del actor colectivo que es un partido

Tres grandes actividades. Ofrecen:

- (1) candidatos
  - Poder compartido: los partidos tienden puentes entre poderes.
- (2) ideología
  - Imaginen a Fox (a) con mayorías
  - y (b) como líder del PAN;
- (3) *policy*
  - Fin **colect.**: reelegir al partido; jueces.
  - fin **indiv.**: beneficio a mis votantes (*Legislative Leviathan*).

## Algunas consecuencias de la actividad partidista

- Simplifican (¡a menudo sobre-simplifican!) la política – pocas opciones comprensibles.
- Dan señales (*cues*): p.ej. ¿nuevo reglamento de lectura en “primarias” o “gobierno del disco lo Copypé”?
- Unifican temporalmente (y artificialmente) lo que la constitución separa: PRIato y cultura autoritaria. Permiten gobernar más fácilmente.

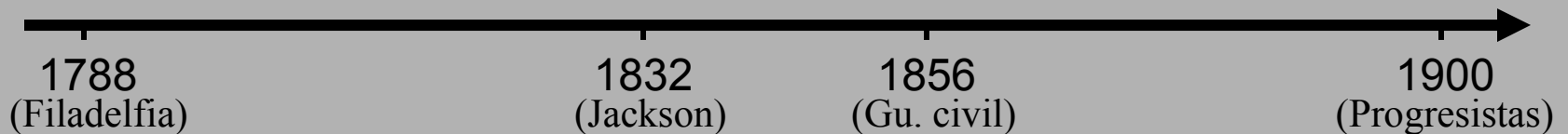
## Los partidos en los EUA

Serie de tiempo de 200+ años permite ver como los partidos **evolucionan**. Lo hacen según las necesidades de sus miembros.

En EEUU, primero dominó el partido en el **gobierno** (1790s-1820s); luego el partido **organización** (1830s-1890s); después el partido en el **electorado** (1900-hasta hoy).

## EUA: evolución de los partidos (1)

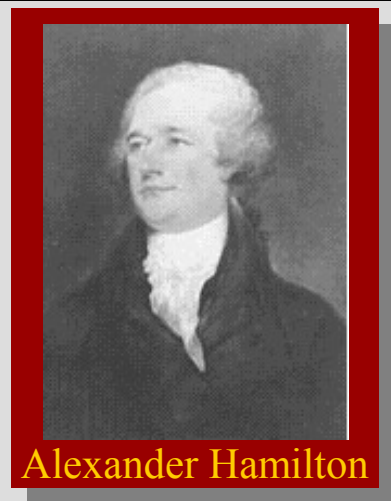
Sólo cinco partidos grandes y competitivos se han sucedido en los Estados Unidos desde la promulgación de la constitución.



## EUA: evolución de los partidos (2)

### (1) Los **Federalistas**.

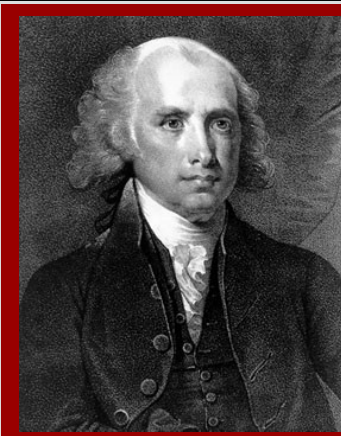
- El partido de la constitución y el gobierno nacional fuerte, encabezado por Hamilton.
- Apoyo entre mercantes, terratenientes, “gente bien” del Noreste y el Atlántico - democracia censitaria e indirecta (Sen., Pres.)
- Limitaron su base de apoyo pronto sucumbieron ante el éxito de Madison y los Jeffersonianos.



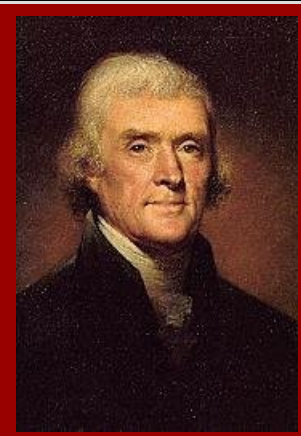
## EUA: evolución de los partidos (2)

### (2) Los Jeffersonianos.

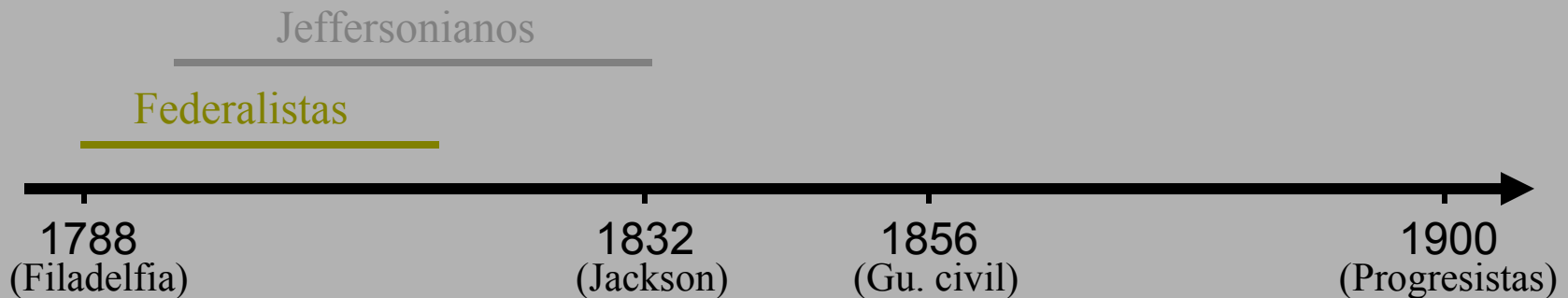
- Opuesto al nacionalismo de los Federalistas, abogaba por estados fuertes.
- Partido de pequeños agricultores, trabajadores, los “menos bien.”
- Como su fundador, admiraban los ideales de la Rev. Fsa., en particular la extensión del sufragio y el gobierno Republicano.



James Madison



Thomas Jefferson



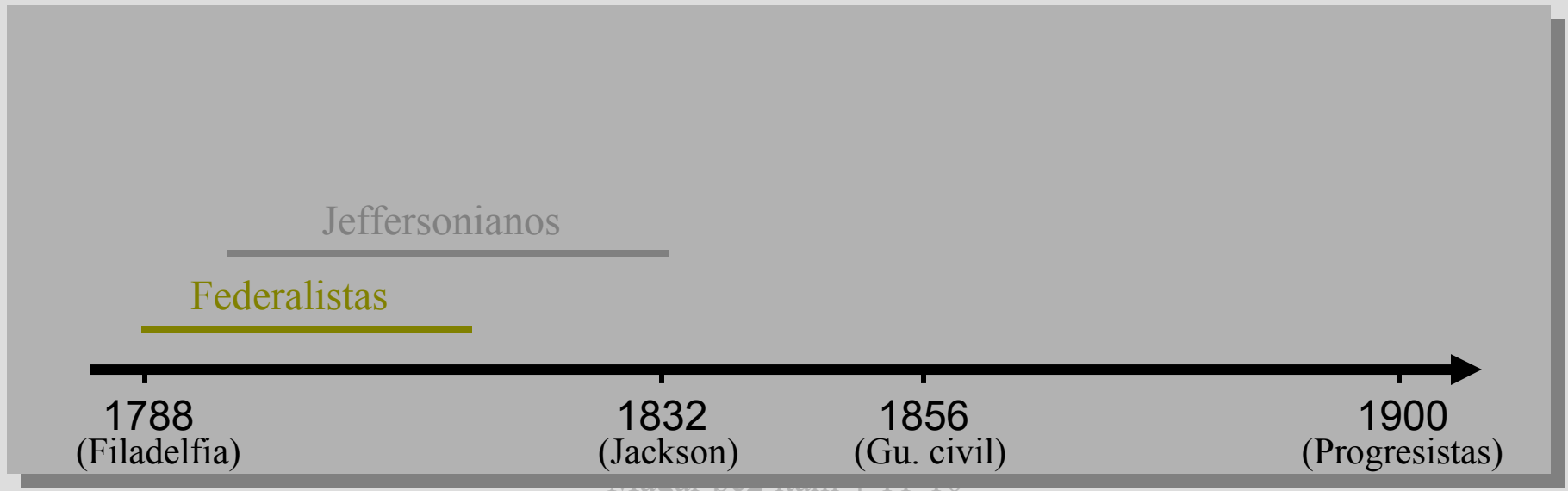
## EUA: evolución de los partidos (3)

Tanto el Federalista como el Jeffersoniano eran partidos

- carentes de organización fuerte y
- sin vínculo con el electorado

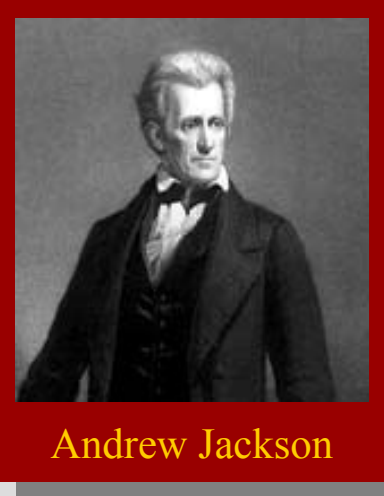
(coaliciones en la élite en una democracia limitada)

Ante todo eran **partidos en el gobierno**



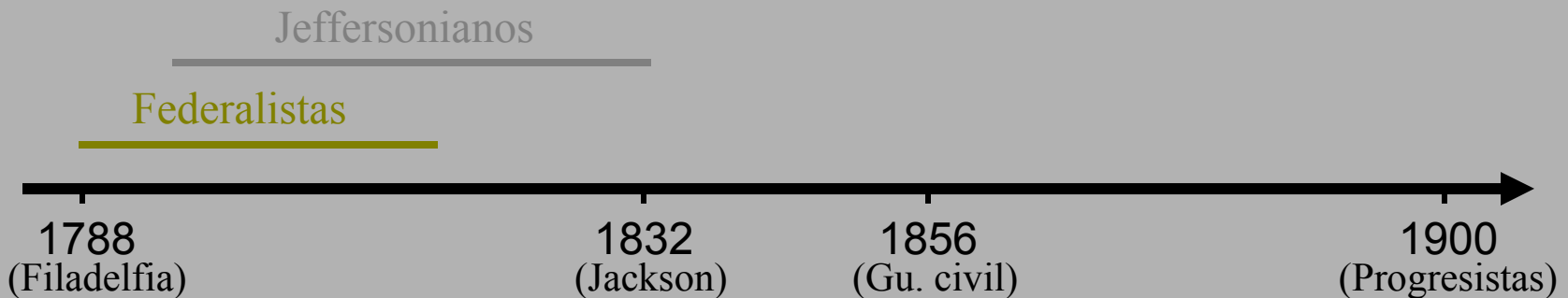


## EUA: evolución de los partidos (4)



Los problemas de Jackson para ser presidente:

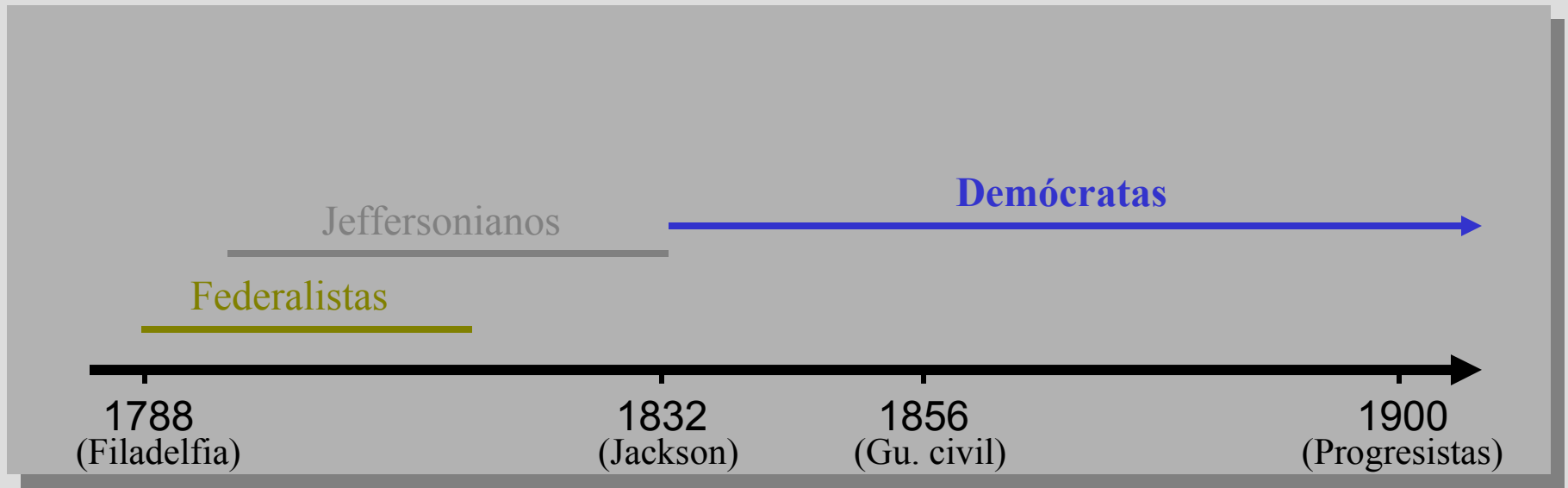
- Si ningún candidato obtenía la may. absoluta en el Colegio Electoral, la Cámara elegía al presidente.
- 1824: Jackson obtuvo la pluralidad voto popular y del colegio; pero John Quincy Adams fue nombrado por la House.
- Jackson optó por **organizar** su facción para garantizar la mayoría absoluta en 1828. Rompió el arreglo de élite, democratización.





### (3) Los **Demócratas**.

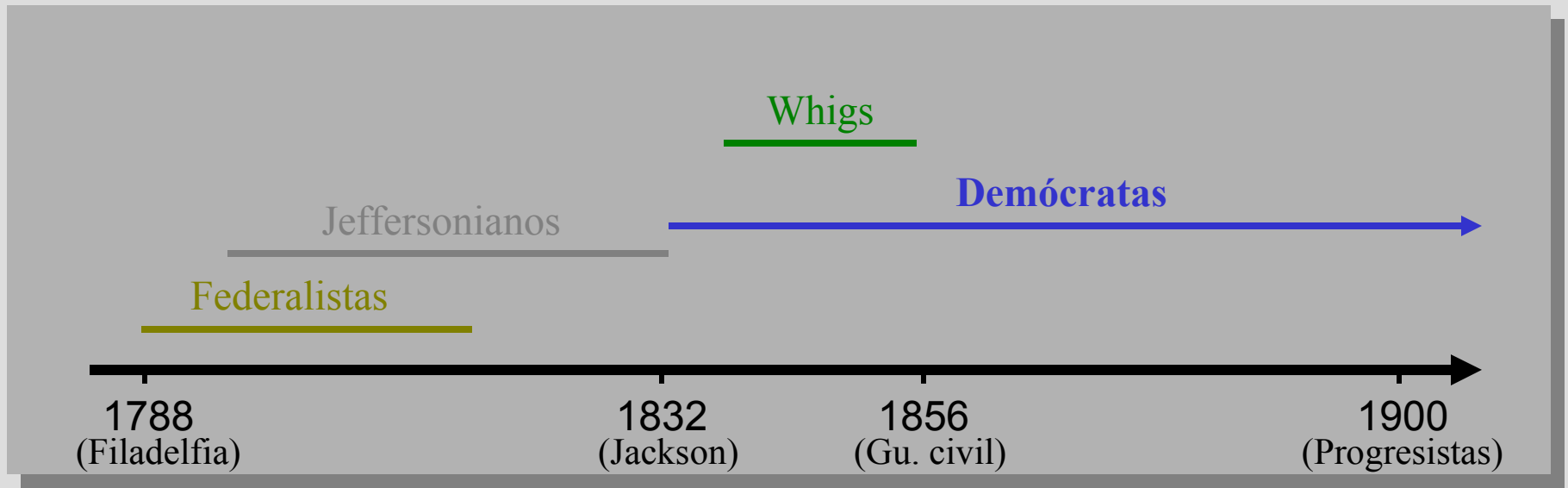
- Surgido del ala jacksoniana del jeffersoniano, fue originalmente
- el partido de Jackson y el primer partido de base amplia.
- Presionó por instaurar la elección directa del presidente.
- Coalición de los menos privilegiados, se oponían al proteccionismo que demandaban los comerciantes.
- Pro-inmigrantes, se opusieron a los movimientos nativistas.



## EUA: evolución de los partidos (6)

### (4) Los **Whigs**.

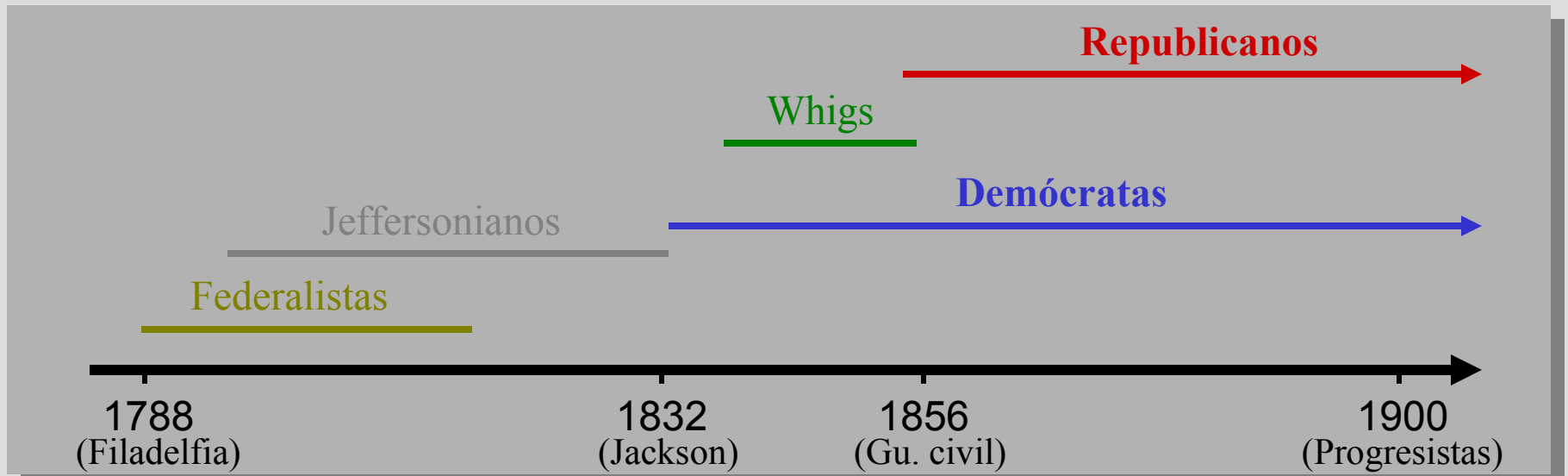
- También surgió del part. Jeffersoniano; era la facción Clay-Adams, los archirrivaes de Jackson.
- Intentaron oponerse a la fuerte presidencia de Jackson; abogaban por la supremacía congresional.
- Coalición heterogénea e inestable: nativistas, propietarios, empresarios, naciotes capitalistas (“Gangs of New York”)...





### (5) Los **Republicanos**.

- Coalición que se cristaliza cuando cobró virulencia la cuestión del esclavismo; organizan la oposición en norte y nvos territ.
- Partido de la Unión, el Norte, Lincoln, del triunfo en la Guerra Civil, de la Reconstrucción.
- De los Whigs heredaron una inclinación por los propietarios y pro-*business*, que subsiste hoy día.



## EUA: evolución de los partidos (8)

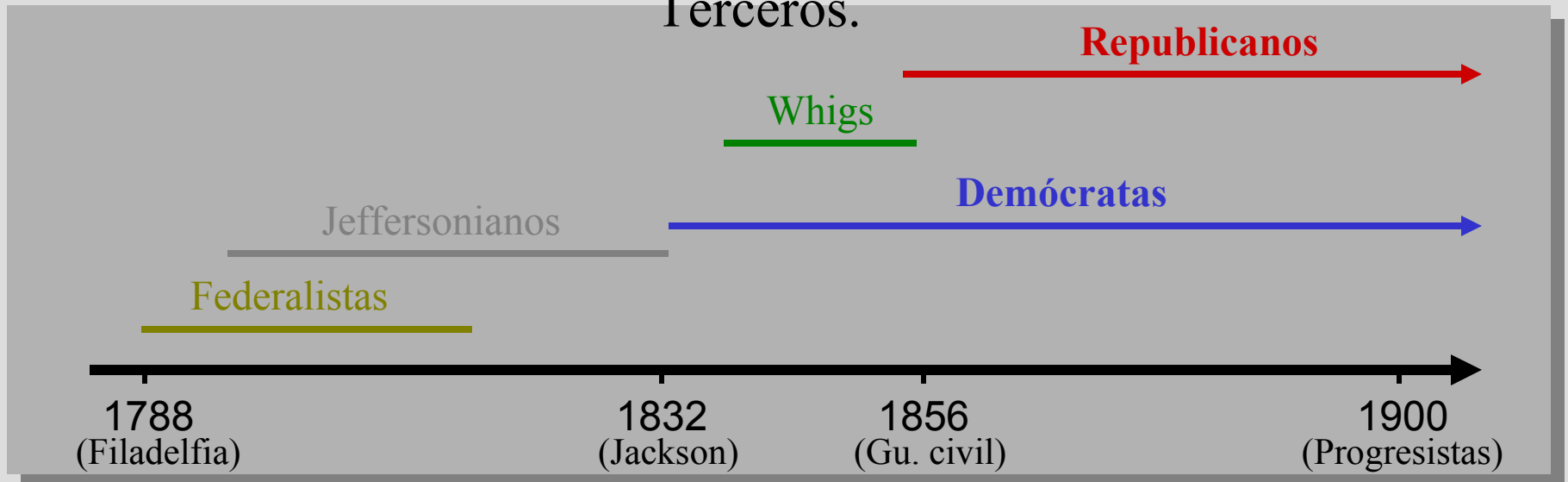
Demócratas y Republicanos, fueron, ante todo,  
**partidos organización.**

Inmigración masiva en 2a mitad SXIX, maquinarias urbanas.

Maquinarias ultra-eficientes para movilizar, clientelismo.

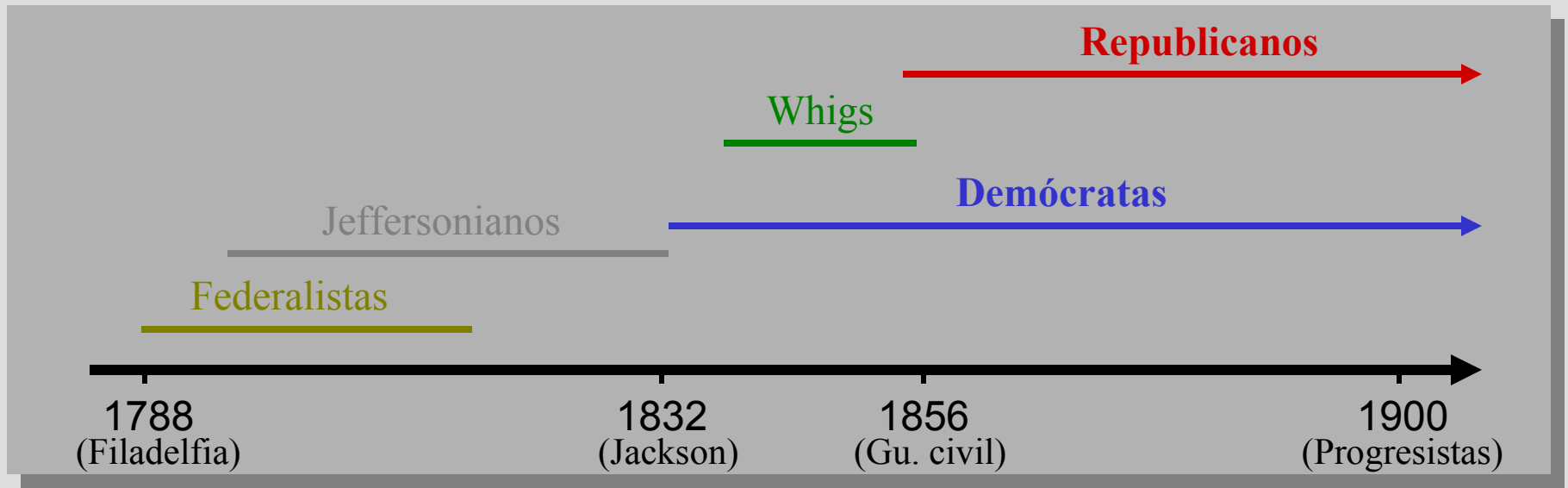
Fines de siglo: movimiento progresista organiza la oposición a las maquinas y su “corrupción.” Símil con el PRI y AL.

Terceros.



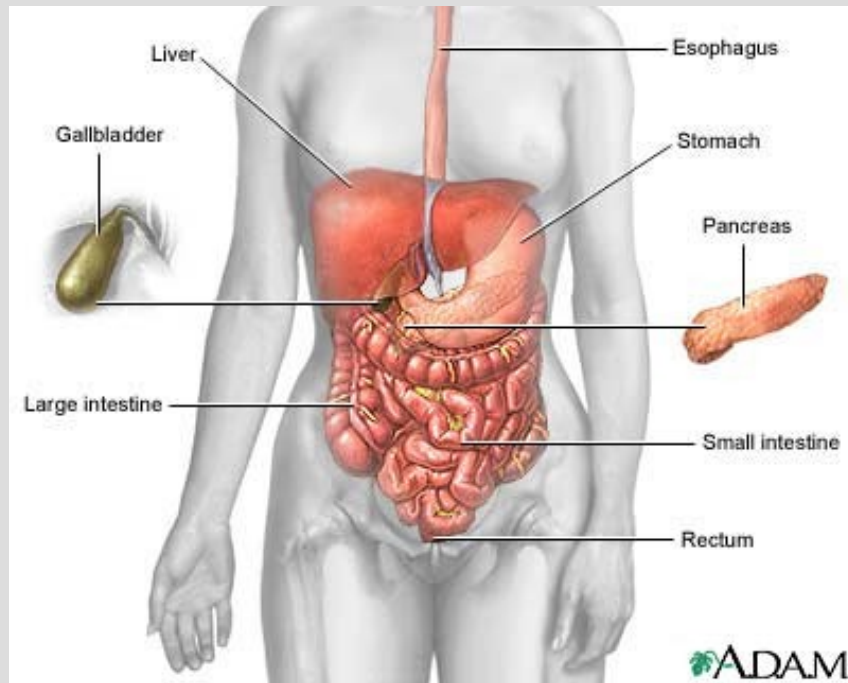
## EUA: evolución de los partidos (9)

Los ataques progresistas (Pendleton Act, etc.) debilitaron a las máquinarias. Resultado: mayor peso, desde c1900, al **partido en el electorado.**



# Los sistemas de partidos

¿Qué es un sistema?



Es un conjunto de órganos de misma naturaleza destinados a funciones análogas.

El sistema de partidos “digiere” las preferencias ciudadanas y las transforma en gobierno y *policy*.

# Donde empieza y termina el sistema de partidos

La literatura se divide en dos grandes ramas:

(A)  
¿Cuáles  
son sus  
causas?

Sistema de  
partidos  
(p.ej. sist.  
bipartidista  
EUA)

(B)  
¿y sus conse-  
cuencias?

Por el momento vamos a ordenar un poco los cuatro modos en que tanto (A) como (B) conciben al sistema de partidos.



## 4 grandes aproximaciones al sistema de partidos

- (1) Las **bases sociales** de los partidos.
- (2) El **número** de partidos.
- (3) La competencia **inter**-partidista.
- (4) La competencia **intra**-partidista.

## Base social de los partidos

Hincapié en el **partido en el electorado**.

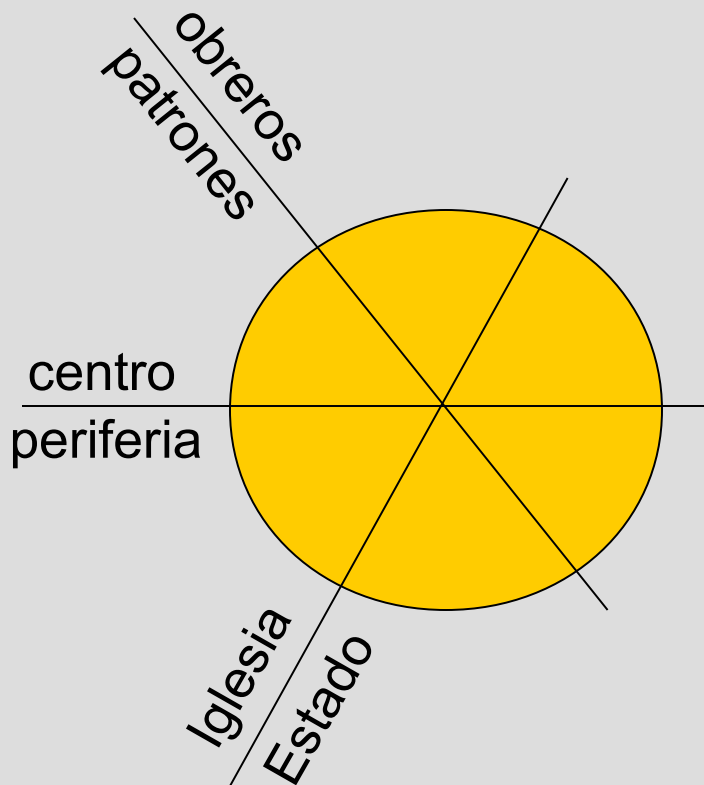
Analogía: ¿dónde echan raíces los partidos?  
Esto es, ¿qué intereses representan?

Tradición de corte **sociológico**:  
relación partido–grupo social

Supuesto: intereses comunes definen la pertenencia a un grupo (trabajadores fabriles, agricultores, comerciantes...)

## La versión europea

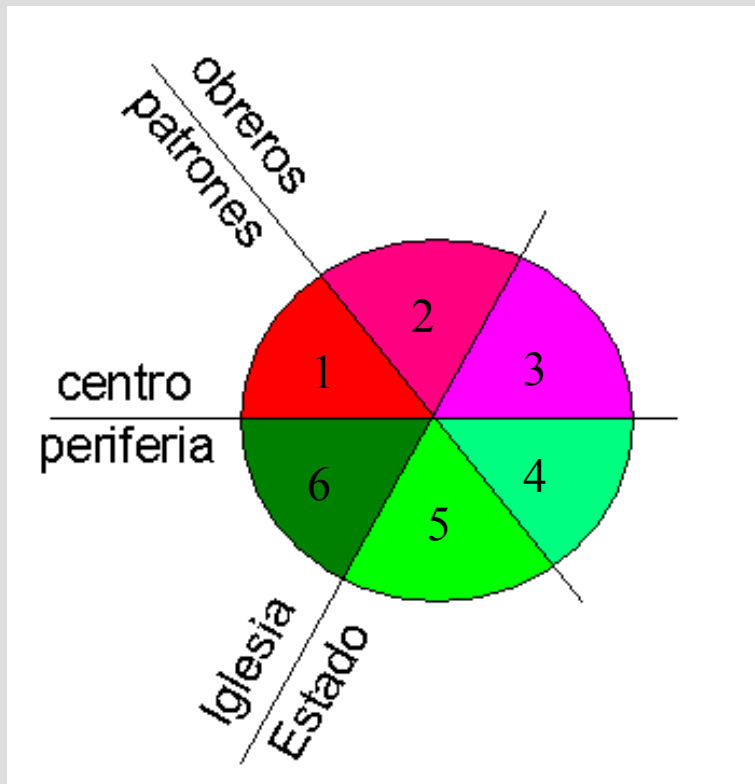
Lipset+Rokkan (1967) entienden el sist. de part. como un conjunto de **fracturas** (*cleavages*) sociales que oponen a un grupo contra otro.



Las fracturas devienen de los conflictos que se “**congelaron**” en la historia de un país: p.ej. el Estado o la R.Ind.

# La relación interés-partido

Argumento funcionalista: como cada interés requiere de un agente, surgen los partidos.



Partido 1

Partido 2

Partido 3

Partido 4

Partido 5

Partido 6

Debilidad:  
problemas  
de acción  
colectiva.  
Mujeres,  
indígenas.

## La versión estadounidense

Subraya el **vínculo** grupo-partido más que su génesis. La **identificación partidista** da lugar a buen grado de lealtad en el tiempo.

Elecciones críticas (shocks)  
pueden realinear al electorado.

P.ej. El *New Deal* y el partido de  
Roosevelt.



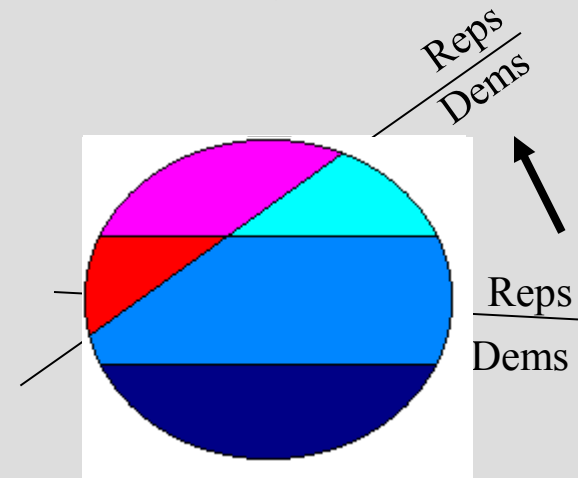
## La versión estadounidense

Subraya el **vínculo** grupo-partido más que su génesis. La **identificación partidista** da lugar a buen grado de lealtad en el tiempo.

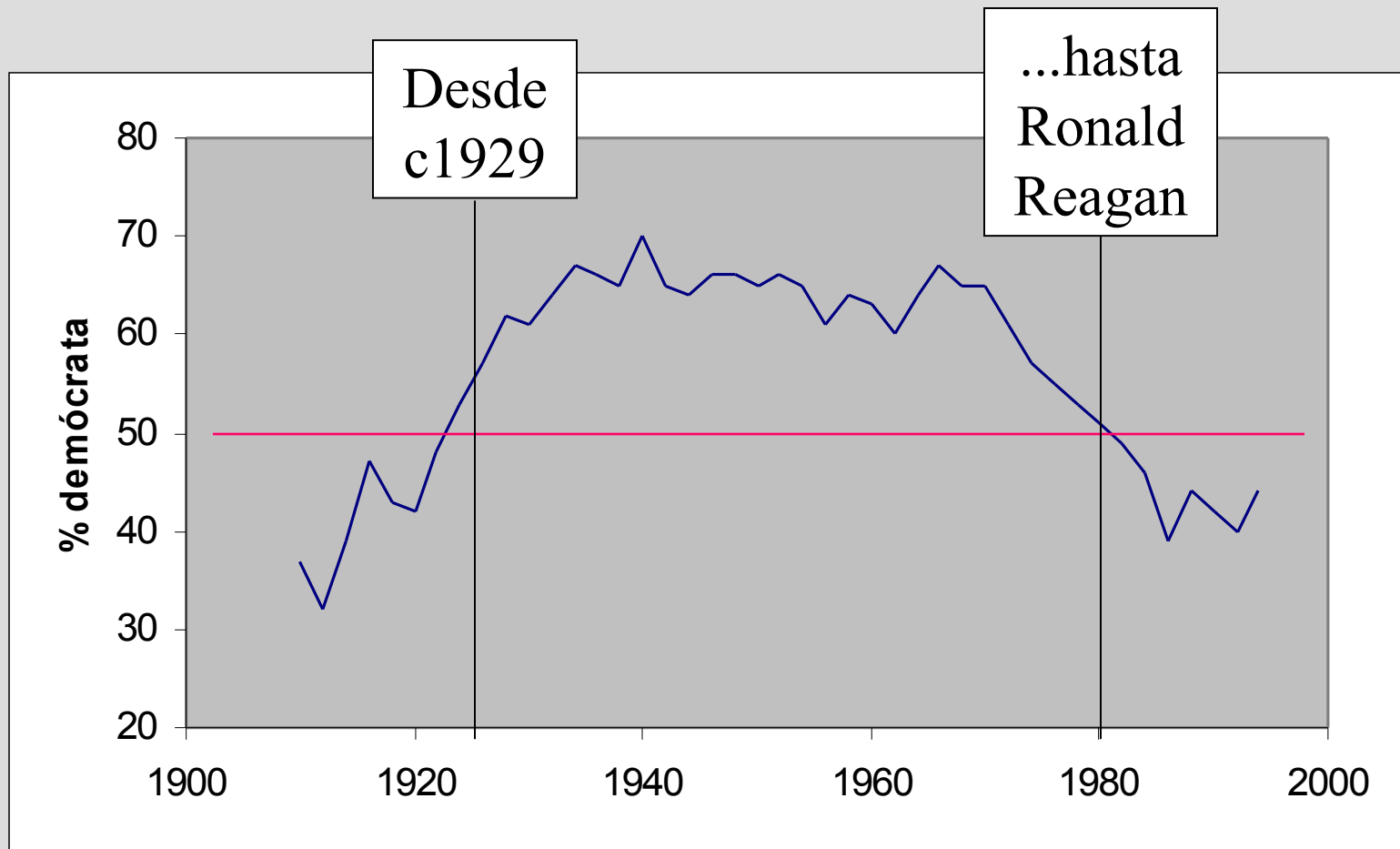
Elecciones críticas (shocks) pueden realinear al electorado.

P.ej. El *New Deal* y el partido de Roosevelt.

P.ej. Gaullistas y comunistas en Francia tras la 2GM.

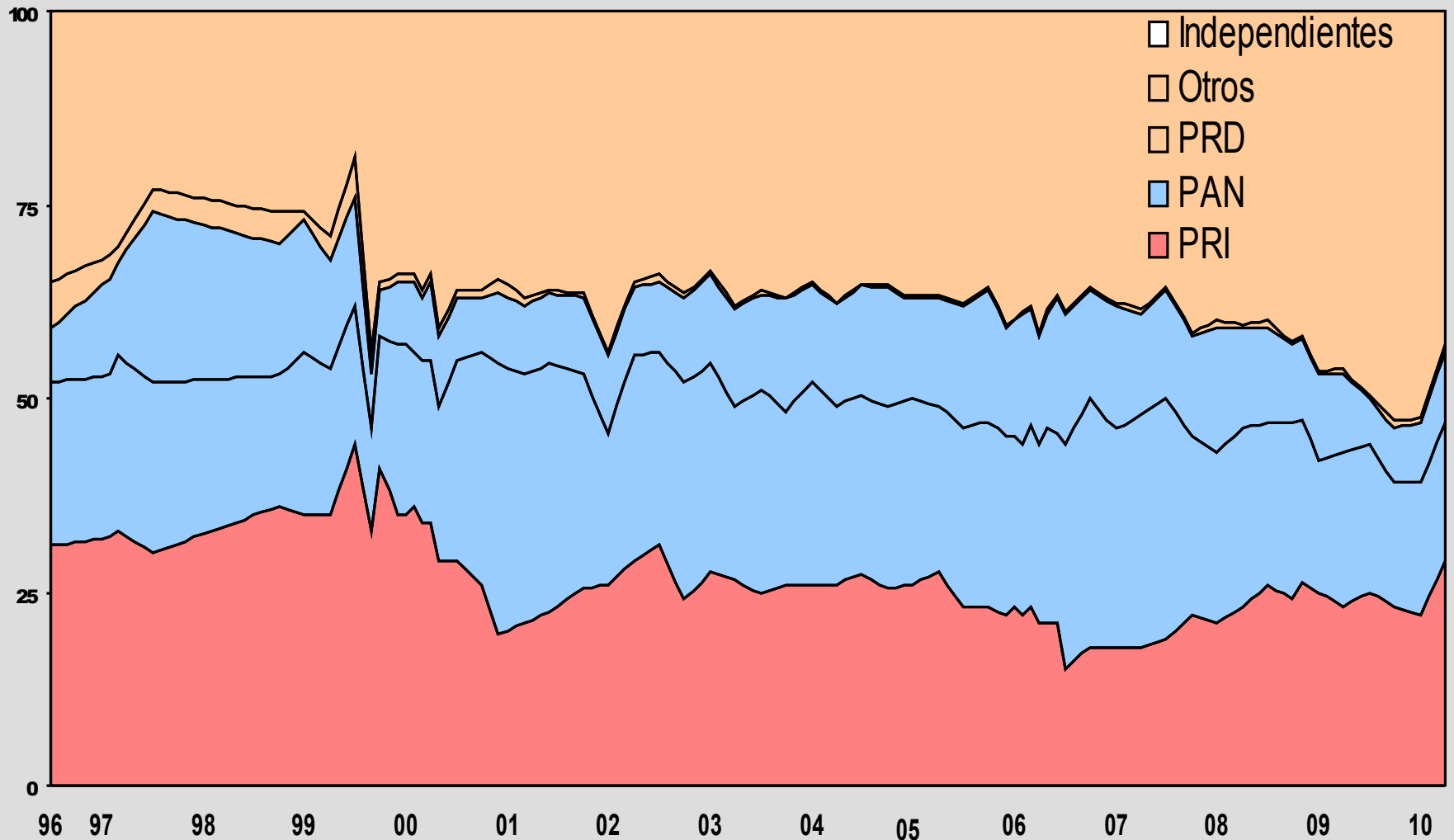


# Voto de **nuevos** electores, EUA



Fuente: Erikson, Mackuen y Stimson

## Identificación Partidista en México, 1996-2010 (*Reforma*)





# El número de partidos

Rasgo taquillero en la literatura.

Se tiende a hacer las  
siguientes asociaciones (Lijphart):

pluralidad con  $M=1$  → bipartidismo →  
democracia estable, de calidad

RP → multipartidismo →  
democracia inestable, de menor  
calidad

Incluso se sugieren **cadenas causales**

# Argumentos pro-bipartidismo y un crítico (Lijphart)

(1) Tiene un efecto moderador **Demasiada**  
(Downs no se sostiene con 3) **atención a países**  
**grandes (F, GB , EUA, Weimar)... miren los chicos**  
**(CH, Benelux, Escand., democs. multipart. estables)**

(2) Procura ejecutivos estables **Inestabilidad del**  
**ejecutivo no es sinónimo inestabilidad del régimen...**  
**cambian los ministros mas no servidores púb.**



(3) Dos opciones claras, gob. **Reps = Dems!!!**  
**responsable (cf. Fiorina) Poca dif**

# Gobiernos *minimal winning* (MW) son más longevos

	<i>Vida promedio del gobierno</i>		
	<i>más de 5 años</i>	<i>2.5 a 5</i>	<i>menos de 2.5 años</i>
<i>MWC más de 85% tiempo</i>	Australia, Austria, Canadá, Irlanda, Nueva Zelanda, Reino Unido	Islandia, Luxemburgo	
<i>MWC 85% ó menos</i>	Suecia	Dinamarca, Alemania, Japón, Noruega	Bélgica
<i>Sobre-dimensionados</i>		Países Bajos	Finlandia, Francia IV, Francia V, Israel, Italia

Fuente: Lijphart



# ¿Cómo se cuentan los partidos?

Contar, algo que a priori parece elemental (1, 2, 3, ...) ha dado lugar a una literatura muy extensa.

¿Por qué?

Problema:

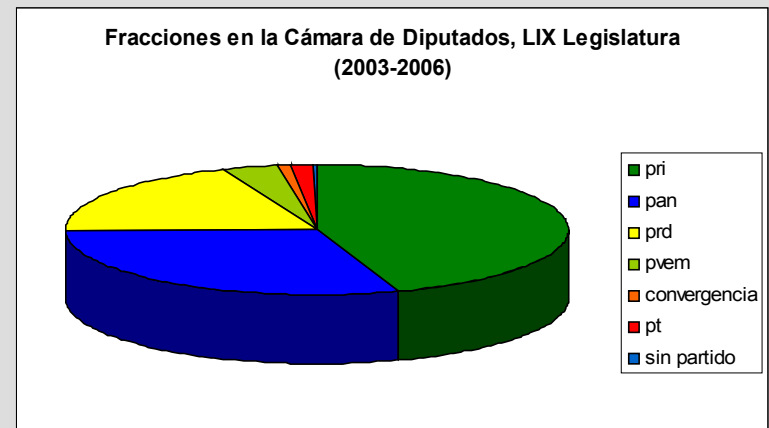
¿qué “cuenta” como partido?

# Qué contar cuando contamos partidos

Intento #1 (**Duverger**): Contemos emblemas.

Problema 1: ¿los que se presentaron en la elección, o los que obtuvieron escaños?

Problema 2: ¿qué hacer con Bernie Sanders? ¿El PT cuenta igual que el PRD?



Parecería apropiado no contar a quien,  
de hecho, no cuenta.

## Qué contar cuando contamos (2)

Intento #2 (**Sartori**): filtremos para eliminar partidos irrelevantes.

Un partido es *relevante* si cumple requisitos mínimos para influir en las decisiones públicas.

(1) Tener potencial de coalición; o

(2) tener capacidad de chantaje.

Problemas de operacionalización: ¿qué partido carece de pot. coalic.? ¿PCF más anti-sist. que PCI?

## Qué contar cuando contamos (3)

Intento #3 (**Rae, Laakso+Taagepera, Molinar**):  
ponderemos a cada partido según su importancia.

Conocer cuántas empresas integran una  
industria presenta problemas similares.

*Solución:* ponderemos c/ empresa por  
el porcentaje de ventas (o ingresos)  
del mercado que le corresponde.

## Qué contar cuando contamos (4)

Índice Herfindahl-Hirshman con aplicación al número de partidos (Rae):

$$HH = \sum_{i=1}^n P_i^2$$

donde  $P_i$  es la fracción del voto (o de escaños) del partido  $i=1,\dots,n$ .



## Qué contar cuando contamos (5)

- $HH$  es la **probabilidad de que dos votantes elegidos al azar hayan votado por el mismo partido.**

$$HH = \sum_{i=1}^n P_i^2$$

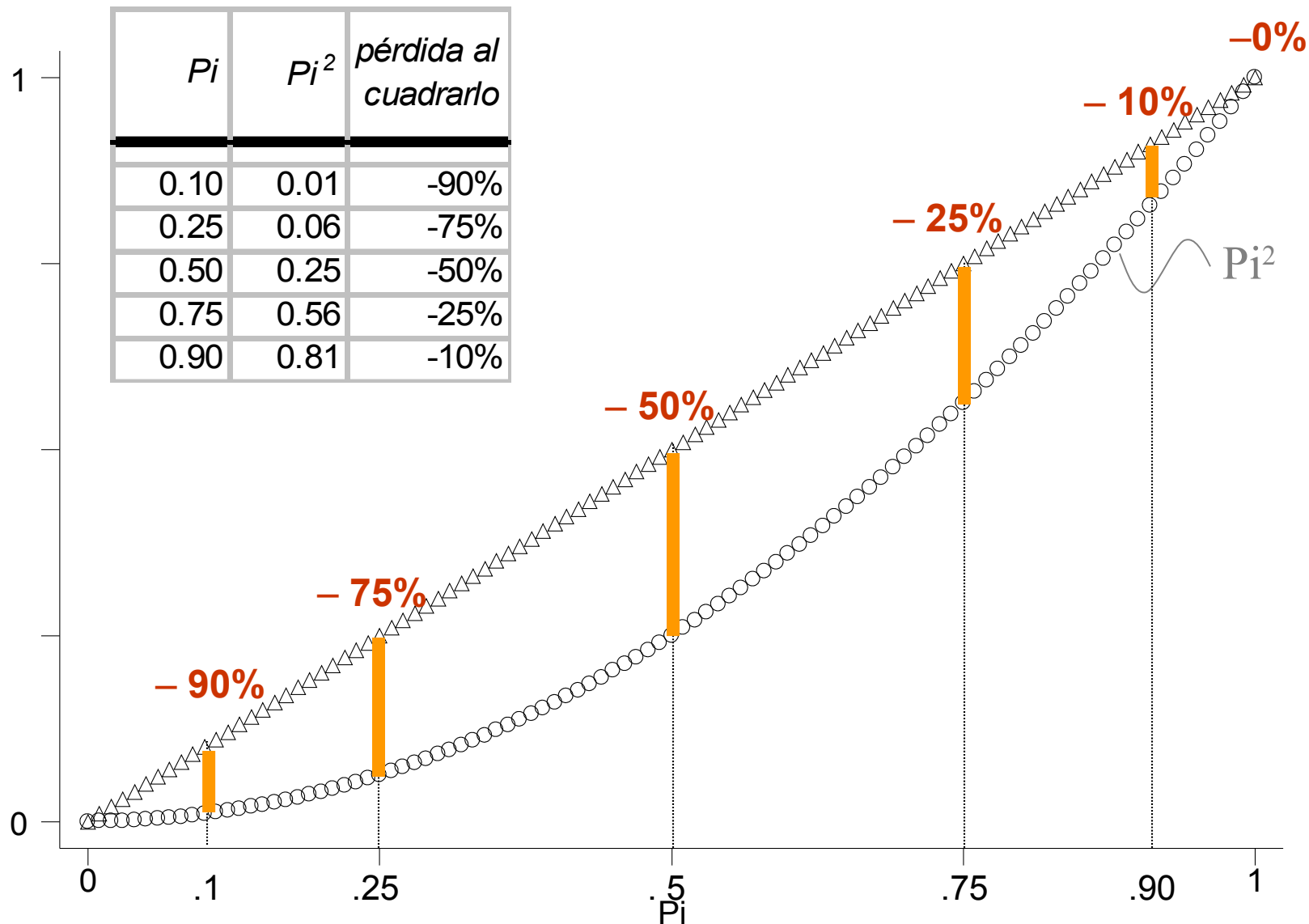
- El **rango** de  $HH$  es  $(0,1]$

  
muchos un partido

Si  $\sum P_i = 1$  entonces  $0 < \sum P_i^2 \leq 1$

- Su rango es **algo contraintuitivo**, pero  $HH$  logra darle

Si  $0 < x < 1$ , la función cuadrática  $x^2$  produce un número más pequeño, quitándole comparativamente más a los más chicos.



## Qué contar cuando contamos (5)

Laakso-Taagepera  
retoman  $HH$  y lo  
vuelven más intuitivo:

$$N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n P_i^2}$$
$$= \frac{1}{HH}$$

- El rango de  $N$  cobra sentido:  $[1, +\infty)$

un partido ↗ ↖ muchos

- Muy sencilla operacionalización, fácil uso = popularidad.

# El desempeño de $HH$ y $N$

<i>caso</i>	<i>p1</i>	<i>p2</i>	<i>p3</i>	<i>p4</i>	<i>p5</i>	<i>p6</i>	<i>p7</i>	#	<i>HH</i>	<i>N</i>	<i>NP</i>
1	100							1	1	1	1
2	50	50						2	0.5	2	2
3	34	33	33					3	0.333	3	3
a	51	42	5	1	1			5	0.439	2.28	1.93
b	51	26	11	11	1			5	0.352	2.84	1.74
c	40	37	9	9	5			5	0.315	3.17	2.56
d	70	5	5	5	5	5	5	7	0.503	1.99	1.06

Sistemas de partido hegemónico.  
PRIato clásico, Sur de EEUU.



## Qué contar cuando contamos (6)

Molinar lo mejora:

$$NP = 1 + N \frac{\left( \sum_{i=1}^n P_i^2 \right) - P_1^2}{\sum_{i=1}^n P_i^2}$$



desempeño

$$= 1 + N \frac{HH - P_1^2}{HH}$$

Si el 1<sup>er</sup> partido  
representa 70% del  
mercado electoral...

...mientras que éste  
suma al 1<sup>er</sup> partido.

Magar pc2 itam 4-11-10

...este término  
pondera  $N$  por el  
resto (o sea 30%)...

# ¿Cómo evaluar el desempeño de $N$ y $NP$ ?

Aproximación empiricista: Una opción consiste en usar datos reales para probar los índices.

P.ej. Elecciones para diputados, México 1961-91

año	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	otros	hh	n	np
1961	8%	91%				1%	0.83	1.2	1.0
1964	12%	87%				2%	0.76	1.3	1.0
1967	13%	83%				4%	0.71	1.4	1.0
1970	14%	83%				2%	0.72	1.4	1.0
1973	17%	77%				6%	0.63	1.6	1.1
1976	9%	86%				5%	0.74	1.3	1.0
1979	11%	74%	5%			9%	0.57	1.7	1.1
1982	17%	69%	5%			8%	0.52	1.9	1.1
1985	16%	68%	3%			12%	0.51	2.0	1.2
1988	18%	51%	4%			26%	0.37	2.7	1.8
1991	18%	61%	8%	1%	1%	10%	0.43	2.3	1.3

## ¿Cómo evaluar el desempeño de $N$ y $NP$ ? (2)

Aproximación contrafáctica: hacer simulaciones es otra opción.

La simulación de resultados electorales  
permite crear escenarios *posibles*  
*pero que nunca han ocurrido*  
y evaluar los índices con ellos

**Método:** (1) hay que generar los escenarios (excel);  
(2) hay que calcular  $N$  y  $NP$  en cada uno  
(stata);  
(3) idear un método de comparación (stata).

# Clasificación de sistemas con el criterio

numérico  
*tipo de sistema de*

*partido(s)*

*referentes*

*empíricos;*

México clásico;  
Taiwán clásico

$$1 < NP \leq 1.5$$

**hegemónico**  
(monopolio)

LDP de Japón;

Congress Party India

$$1.5 < NP < 2$$

**dominante**

$$NP \approx 2$$

**bipartidismo**

EUA; GB (*not quite*)

$$NP \approx 3$$

México hoy (?); Canadá

$$3 < NP \leq 4$$

**pluralismo  
moderado**

Francia V; RFA; Suiza

$$NP \geq 5$$

**pluralismo  
(¿polarizado?)**

Brasil; Italia clásica;  
Francia IV; ¿Chile 73?



# La dinámica de la competencia inter-partidista

Dimensión ideológica o *policy-based* de los partidos.

Clasificar al sistema de partidos solamente con el criterio numérico presenta debilidades:

- # es un aspecto importante (*cf.* Sartori) pero ignora muchos aspectos relevantes del sistema – analogía: considerar solo la media de una distribución.
- # ignora implicaciones de la palabra **sistema** – la *interacción* de la partes.

# El modelo de pluralismo polarizado (Sartori)

- Regularidad empírica: correlación positiva entre el número de partidos y la polarización de sus plataformas

(Italia, Weimar, Chile, Francia IV.)

- NP mayor o igual a 6 implica que el sistema contiene

pa  
me  
co

os cost  
aligarse  
pan.



- Sartori afirma que el modelo de pluralismo polarizado es un modelo descriptivo, no uno explicativo.

# El análisis de los equilibrios electorales

*La Teoría Económica de la Democracia* de Downs es la cita fundamental.

Se modela a los actores como concursantes en un juego electoral.

Se busca identificar los incentivos que distintas reglas electorales le dan a los candidatos y sus partidos.

Algunos sistemas (como los de pluralidad con  $M=1$ ) propician la competencia **centrípeta**; otros sistemas son **centrífugos**.

# La reforma electoral de 1989 en Chile

- El golpe de 1973 resultó de la erosión del centro (pluralismo polarizado).
- Pinochet culpó a los partidos en general, y a la izquierda en particular, de *cubanizar* a Chile.
- Proscribió los partidos; persiguió a la izquierda.
- Tras perder el plebiscito en marzo 1989 adoptó nuevo sistema electoral “binominal”.
- Argumento **explícito**: promueve la competencia downsiana (Guzmán). **Tácito**: aventaja a la segunda mayoría (Siavelis+ Valenzuela).

# El sistema binominal chileno

Sistema electoral de Chile, 1990 (diputados y

senadores):  
• Diputados: 60 distritos; Senadores: 18 distritos

•  $M = 2$ ; elector tiene un solo voto (listas abiertas)

• 120 diputados; 46 senadores (9 “institucionales”+ex-  
potes)

• Reparto de asientos: (1) RP método D'Hondt para  
asignar

asientos a listas; (2) si sólo 1 asiento, al cand con más  
• Dado  $M = 2$ , la lista ganadora se lleva ambos asientos si  
votos  
• duplica la votación de la segunda lista.

P.ej. Diputados 1989	19-Santiago	17-Santiago
Lista Concertación:	56%	61%
Lista Democracia y Progreso:	29%	30%
Otras listas	15%	9%

# Sobrerrepresentación de la derecha en la elección de Diputados de 1989

*Voto promedio en cada distrito*

Concertación 48.7%

DyP 32.4%

<i>Resultado</i>	<i>N</i>
2 DyP < Concert	11
DyP < Concert < 2 DyP	44
½ DyP < Concert < DyP	4
Concert < ½ DyP	1

60

Si fuera SM-SMD: 55 vs. 5

*Diputados a Concertación* *Diputados a DyP*

22

44

4

44

4

2

70 (58%)

50 (42%)

**Voto total**

49%

32%

+9%

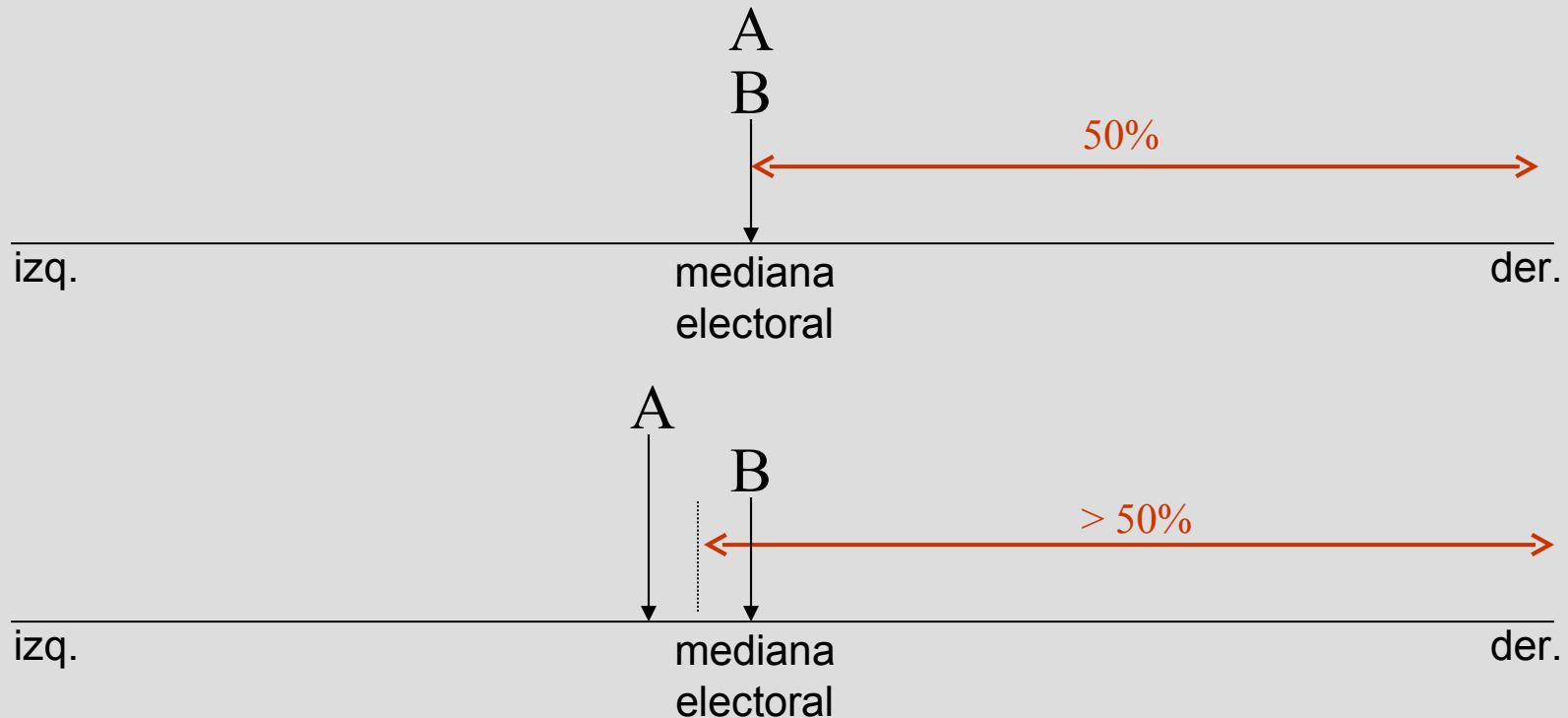
+10%

¡Gracias alianza!

¡Gracias Pinochet!

# ¿Centrípeto o centrífugo?

Un equilibrio downsiano (candidatos A y B)



Según Guzmán, el sist. binominal le otorga incentivos centrípetos a los candidatos. ¿Falso o verdadero?

# El análisis de equilibrios electorales

## Supuestos de MRS

- (1) Espectro unidimensional
- (2) 9 votantes (posiciones 1 a 9)
- (3) No abstención, voto al candidato más cercano (o
- (4b) 4 candidatos en 2 listas eligen simultáneamente donde
- (5) ~~Candidatos~~ <sup>Unidades</sup> buscan la máxima probabilidad de ganar
- (6b) Regla “binominal”
- (7) Cada lista tiene que quedarse “en su lado” del espectro

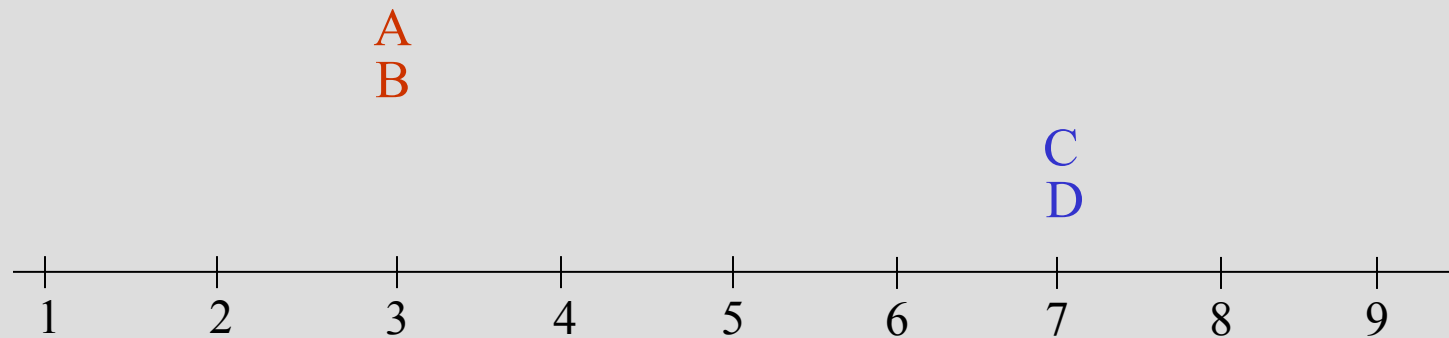
**Todos en 5 = ¿equilibrio?**

1 2 3 4 5 6 7 8 9





A y B forman la lista roja (de centro-izq.),  
C y D forman la lista azul (de centro-der.)



*Votos esperados dadas las  
posiciones de todos los candidatos:*

A: 2.25 votos }  
B: 2.25 votos } 4.5 votos

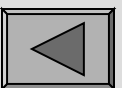
C: 2.25 votos }  
D: 2.25 votos } 4.5 votos

*Número esperado  
de escaños:*

A: 0.5 escaño  
B: 0.5 escaño

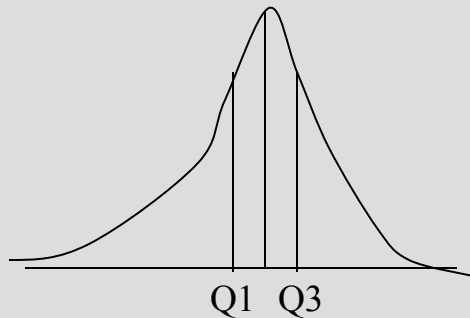
C: 0.5 escaño  
D: 0.5 escaño

Sí pudo... la misma lógica prosigue hasta que...



# Implicaciones positivas y normativas

- El sistema binominal contiene incentivos centrífugos
- La lista roja se ubica en el 1<sup>er</sup> cuartil, la azul en el 3<sup>er</sup> cuartil
- La distancia efectiva hasta la mediana dependerá de la distribución de preferencias del electorado



- Elecciones 1989 y 1993 fueron concurrentes; la carrera presidencial atenuaba las fuerzas centrífugas. Desde 1997 no siempre son concurrentes; ¿se ha reforzado la tendencia?

# La competencia intra-partidista

El lado menos estudiado (no por ello menos importante) – dificultad de recabar evidencia en este rubro.

La pregunta central aquí:

¿es posible concebir a los partidos de un sistema como actores unitarios?

Esto, que parece razonable en GB o Venezuela clásica, parece menos evidente en EUA o en Brasil.

# ¿Por qué importa el sistema de partidos?

1. Como un conjunto de fracturas sociales
2. Como un número
3. Como una dinámica de competencia
4. Como un actor colectivo



Magar pc2 itam 4-11-10

## Los partidos en busca de recursos

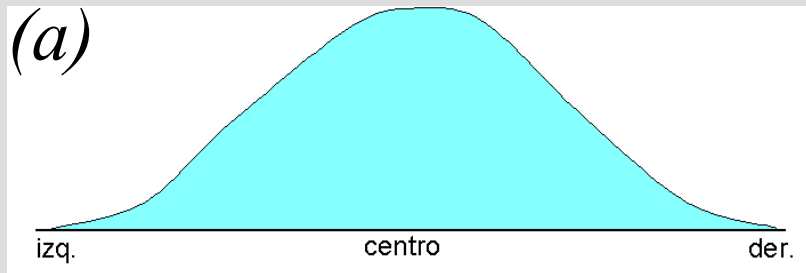
Los partidos, como toda organización, necesitan recursos:

- tiempo por parte de sus activistas
- dinero por parte de contribuyentes
- esfuerzo por parte del personal

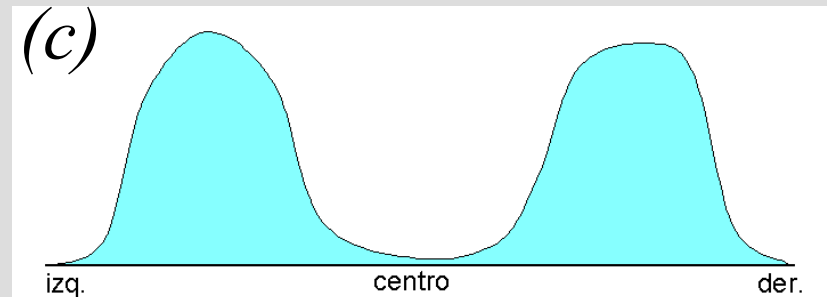
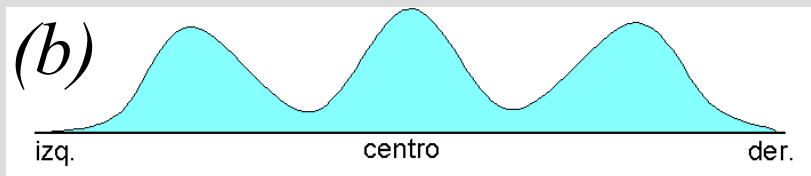
Los partidos compiten,  
1º, por recursos para organizar su influencia,  
2º, por la influencia misma

# El centro en política

¿Cómo se distribuye el electorado según sus preferencias políticas (perfil ideológico)?



Perfil (a) garantiza que la oferta de centro sea competitiva.  
¿Qué decir de (b) y (c)? ¿Es un perfil tipo (a) más común?

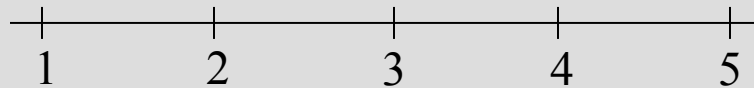


# Minimiza la distancia promedio

Una razón para valorar al centro es que minimiza la distancia agregada a cada elector (Rawls).

$x$  es la *policy* y llamamos a  $N=5$  electores por su posición:

$$\min_x \sum_{i=1}^N |x - i|$$



*policy*

*distancia  
agregada*

*distancia  
promedio*

$x = 1$	0	+	1	+	2	+	3	+	4	=	10
$x = 2$	1	+	0	+	1	+	2	+	3	=	7
$x = 3$	2	+	1	+	0	+	1	+	2	=	6
$x = 4$	3	+	2	+	1	+	0	+	1	=	7
$x = 5$	4	+	3	+	2	+	1	+	0	=	10

2

1.4

1.2

1.4

2