

OAS USA-EOM Electoral Boundaries

Eric Magar

4-12-2024

Outline

- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas
- 4 Evaluación de los mapas 2024
- 5 Final

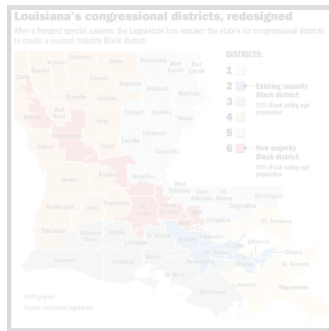
- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas
- 4 Evaluación de los mapas 2024
- 5 Final

Episodio cada década

(Re)distribución

el trazado de fronteras distritales

- Subdivide territorio en unidades donde agregas votos para convertirlos en escaños
- Representación geográfica (*constituencias*)
- Constitución EE.UU. la mandata tras cada censo poblacional
- Distritos actuales trazados en 2021 para toda la década

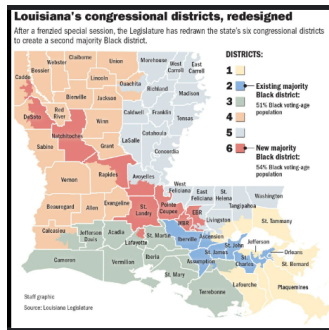


Episodio cada década

(Re)distribución

el trazado de fronteras distritales

- Subdivide territorio en unidades donde agregas votos para convertirlos en escaños
- Representación geográfica (*constituencias*)
- Constitución EE.UU. la mandata tras cada censo poblacional
- Distritos actuales trazados en 2021 para toda la década



Quién traza los mapas

Article I, Section 2

- las elecciones corren a cargo de las asambleas estatales
- Incluye autoridad para la redistribución federal
- Detalle raquítico: tamaño cámara y duración mandato

Enorme discreción

- XIX: *general ticket* vs distritos uninominales
- Hoy: ranked-choice (Alaska y Maine),
doble vuelta (Georgia, Louisiana, Mississippi)
- Palpable en métodos de redistribución

Leyes electorales Mx 1918 vs 1946

Quién traza los mapas

Article I, Section 2

- las elecciones corren a cargo de las asambleas estatales
- Incluye autoridad para la redistribución federal
- Detalle raquítrico: tamaño cámara y duración mandato

Enorme discreción

- XIX: *general ticket* vs distritos uninominales
- Hoy: ranked-choice (Alaska y Maine),
doble vuelta (Georgia, Louisiana, Mississippi)
- Palpable en [métodos de redistribución](#)

Leyes electorales Mx 1918 vs 1946

Quién traza los mapas

Article I, Section 2

- las elecciones corren a cargo de las asambleas estatales
- Incluye autoridad para la redistribución federal
- Detalle raquítico: tamaño cámara y duración mandato

Enorme discreción

- XIX: *general ticket* vs distritos uninominales
- Hoy: ranked-choice (Alaska y Maine),
doble vuelta (Georgia, Louisiana, Mississippi)
- Palpable en [métodos de redistribución](#)

Leyes electorales Mx 1918 vs 1946

- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas
- 4 Evaluación de los mapas 2024
- 5 Final

Cuestión históricamente politizada

- Moda (antes como hoy): los representantes diseñan sus propios distritos
- ¿Justo? ¿Votantes elijen a sus representantes o vice versa?

- partidista
- pro-incumbents
- racial...

Cuestión históricamente politizada

- Moda (antes como hoy): los representantes diseñan sus propios distritos
- ¿Justo? ¿Votantes elijen a sus representantes o vice versa?

Gerrymandering

Manipulación de líneas en pos de metas políticas

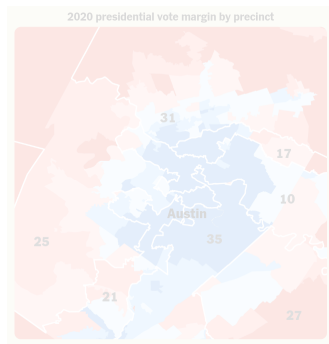
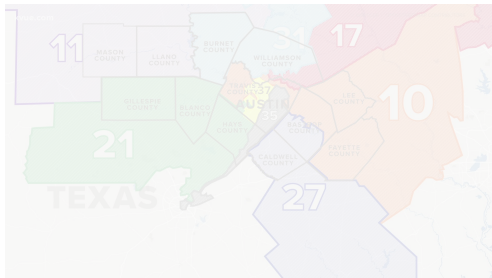
- partidista
- pro-incumbents
- racial. . .



Cómo manipulas

Principio simple: que la oposición desperdicie votos

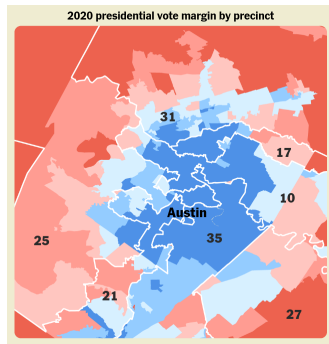
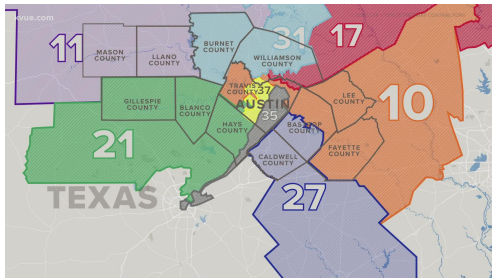
- *Cracking*: que la línea diluya el voto del grupo
- *Packing*: concentra al grupo en pocos distritos



Cómo manipulas

Principio simple: que la oposición desperdicie votos

- *Cracking*: que la línea diluya el voto del grupo
- *Packing*: concentra al grupo en pocos distritos



Etapas del proceso

- 1 *Reapportionment* (automático desde 1930s Act)
- 2 Redistribución por los estados
- 3 Judicialización (Voting Rights Act 1965)

Paso 1: *Reapportionment*

Una persona, un voto

- \nexists fórmula matemática que distribuya escaños en proporción exacta con población (Balinski & Young 2001)
- *Huntington-Hill method of equal proportions*
- Mx: Hamilton-Hare

Efectos distributivos del censo 2020

Perdieron

(-1) California
(-1) Illinois
(-1) Michigan
(-1) New York
(-1) Ohio
(-1) Pennsylvania
(-1) West Virginia

Ganaron

Colorado (+1)
Florida (+1)
Montana (+1)
North Carolina (+1)
Oregon (+1)
Texas (+2)

Paso 1: *Reapportionment*

Una persona, un voto

- \nexists fórmula matemática que distribuya escaños en proporción exacta con población (Balinski & Young 2001)
- *Huntington-Hill method of equal proportions*
- Mx: Hamilton-Hare

Efectos distributivos del censo 2020

Perdieron

(-1) California
(-1) Illinois
(-1) Michigan
(-1) New York
(-1) Ohio
(-1) Pennsylvania
(-1) West Virginia

Ganaron

Colorado (+1)
Florida (+1)
Montana (+1)
North Carolina (+1)
Oregon (+1)
Texas (+2)

Paso 2: Redistribución

El atraso de la pandemia

- Conteo arribó sept. 2021 en vez de marzo
- Un semestre menos para acomodar necesidades de todos (UK House 50 % mayor con pob. 5 veces menor)

El mapa se adopta como cualquier otra ley

- Negociación con poderes separados
- Límites: evitar el/los vetos (Cox y Katz 2002)
 - de otra cámara
 - del gobernador
 - de jueces
- Oportunidad para gerrymandering partidista: “trifectas”

Paso 2: Redistribución

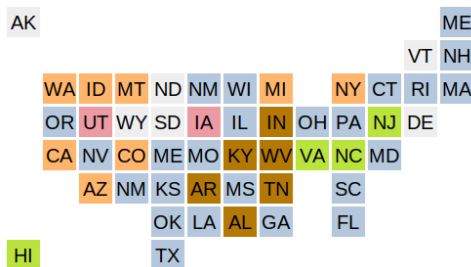
El atraso de la pandemia

- Conteo arribó sept. 2021 en vez de marzo
- Un semestre menos para acomodar necesidades de todos (UK House 50 % mayor con pob. 5 veces menor)

El mapa se adopta como cualquier otra ley

- Negociación con poderes separados
- Límites: evitar el/los vetos (Cox y Katz 2002)
 - de otra cámara
 - del gobernador
 - de jueces
- Oportunidad para gerrymandering partidista: “trifectas”

Variación en los procesos legislativos estatales



	<u>N</u>
sin veto del gobernador	4
veto, supermayoría supera	24
veto, mayoría supera	6
comisión política	2
comisión independiente	8
at large	6

Status partidista

	Estados	Escaños	%
Trifectas etc.	35	319	73
- Dems	13	107	
- Reps	22	212	
Bipartidista	9	102	25
- Gob. dividido	2	6	
- Comisión indep.	7	96	
At-large	6	6	1
Total	50	435	100

Independent redistricting commissions

# State	Seats 2024	Map first used in Adoption
1 Washington	10	1992 Ballot measure SJR 103 voter-approved Nov. 1983
2 Arizona	9	2002 Proposition 106 voter-approved Nov. 2000
3 Idaho	2	2002 Legislative referral approved in 1994
4 California	52	2012 Proposition 11 voter-approved Nov. 2008
5 Colorado	8	2022 Referendum on Amendment Z voter-approved Nov. 2018
6 Michigan	13	2022 Ballot measure 18-2 voter-approved Nov. 2018
7 Montana	2	2022 Legislative referral approved in 1984 yet had single seat until 2021
8 New York	26	Unused yet Proposition 1 voter-approved Nov. 2014

Table 2. Independent, non-politician redistricting commissions: Apportionment 2022-2030 and year adopted.

■ Ballot initiatives ausentes o inoperantes en 29 estados

Independent redistricting commissions

# State	Seats 2024	Map first used in Adoption
1 Washington	10	1992 Ballot measure SJR 103 voter-approved Nov. 1983
2 Arizona	9	2002 Proposition 106 voter-approved Nov. 2000
3 Idaho	2	2002 Legislative referral approved in 1994
4 California	52	2012 Proposition 11 voter-approved Nov. 2008
5 Colorado	8	2022 Referendum on Amendment Z voter-approved Nov. 2018
6 Michigan	13	2022 Ballot measure 18-2 voter-approved Nov. 2018
7 Montana	2	2022 Legislative referral approved in 1984 yet had single seat until 2021
8 New York	26	Unused yet Proposition 1 voter-approved Nov. 2014

Table 2. Independent, non-politician redistricting commissions: Apportionment 2022-2030 and year adopted.

- Ballot initiatives ausentes o inoperantes en 29 estados

Subestudiadas, mucha varianza. P.ej.

Nueva York

- bipartidista, comisionados nombrados x partidos legislativos
- proponen mapa que Asamblea aprueba por supermayoría
- paralizada en 2021

California

- seleccionados como servidores públicos
- adoptan el mapa directamente
- prohibición explícita de tomar en cuenta a los partidos
- Estevez, Magar & Rosas 2008. . .

Subestudiadas, mucha varianza. P.ej.

Nueva York

- bipartidista, comisionados nombrados x partidos legislativos
- proponen mapa que Asamblea aprueba por supermayoría
- paralizada en 2021

California

- seleccionados como servidores públicos
- adoptan el mapa directamente
- prohibición explícita de tomar en cuenta a los partidos
- Estevez, Magar & Rosas 2008. . .

Ohio Issue 1

- 54-46 votantes rechazaron adopción x iniciativa ciudadana de redistritador independiente
- Pánel de jueces retirados habría nombrado 5 Dems, 5 Reps, 5 indeps con autoridad para trazar mapas
- Criterios estrictos: respect “recent voting patterns”



Ohio Issue 1

- 54-46 votantes rechazaron adopción x iniciativa ciudadana de redistritador independiente
- Pánel de jueces retirados habría nombrado 5 Dems, 5 Reps, 5 indeps con autoridad para trazar mapas
- Criterios estrictos: respect “recent voting patterns”



Paso 3: judicialización

Voting Rights Act (1965)

- Otorga garantías para exigir protección judicial si tu derecho al voto fue afectado con base en raza o lengua
- Litigación frecuente de mapas distritales

Otro veto = las cortes del estado

- Cox y Katz también contemplan quién/cuándo/cómo nombró jueces

Paso 3: judicialización

Voting Rights Act (1965)

- Otorga garantías para exigir protección judicial si tu derecho al voto fue afectado con base en raza o lengua
- Litigación frecuente de mapas distritales

Otro veto = las cortes del estado

- Cox y Katz también contemplan quién/cuándo/cómo nombró jueces

Planes invalidados en 2021

Fallo	Estados	Escaños	%
<i>Special Master</i>	8	72	17
- Dems	2	16	
- Reps	5	48	
- Gob. dividido	1	8	
<i>Devol. Asamblea</i>	5	50	11
- Dems	1	8	
- Reps	3	36	
- Gob. dividido	1	6	
<i>A favor cartógrafo</i>	7	51	11
- Dems	2	18	
- Reps	3	18	
- Com. ind.	2	15	

Litigios pendientes en 6 estados más (65 distritos, 15 %)

Planes invalidados en 2021

Fallo	Estados	Escaños	%
<i>Special Master</i>	8	72	17
- Dems	2	16	
- Reps	5	48	
- Gob. dividido	1	8	
<i>Devol. Asamblea</i>	5	50	11
- Dems	1	8	
- Reps	3	36	
- Gob. dividido	1	6	
<i>A favor cartógrafo</i>	7	51	11
- Dems	2	18	
- Reps	3	18	
- Com. ind.	2	15	

Litigios pendientes en 6 estados más (65 distritos, 15%)

Rucho v. Common Cause (2019)

- Juez federal invalidó mapa NC por sesgo partidista
- Fallo 5-4: *“partisan gerrymandering presents political questions beyond the reach of federal courts”*
 - Silencio sobre cortes estatales
 - *Racial gerrymandering* aún ilegal
 - “No es racial, es gerrymander partidista”

Shelby County v. Holder (2013)

- Invalidó la coverage formula de estados/condados con historia de segregación racial
- *Pre-clearance* inaplicable

Rucho v. Common Cause (2019)

- Juez federal invalidó mapa NC por sesgo partidista
- Fallo 5-4: *“partisan gerrymandering presents political questions beyond the reach of federal courts”*
 - Silencio sobre cortes estatales
 - *Racial gerrymandering* aún ilegal
 - “No es racial, es gerrymander partidista”

Shelby County v. Holder (2013)

- Invalidó la coverage formula de estados/condados con historia de segregación racial
- *Pre-clearance* inaplicable

- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas**
- 4 Evaluación de los mapas 2024
- 5 Final

Mid-decade redistricting

2002: corte fed. trazó mapa Texas

- Seats 17-15 con voto 45-55
- Reps ganaron todo en el estado

2004: mapa Tom DeLay

- *Vanishing quorum*: Dems huyeron a Oklahoma
- Seats 11-21
- Swing +6 → Reps conservaron control del Congreso



Mid-decade redistricting

2002: corte fed. trazó mapa Texas

- Seats 17-15 con voto 45-55
- Reps ganaron todo en el estado

2004: mapa Tom DeLay

- *Vanishing quorum*: Dems huyeron a Oklahoma
- Seats 11-21
- Swing +6 → Reps conservaron control del Congreso

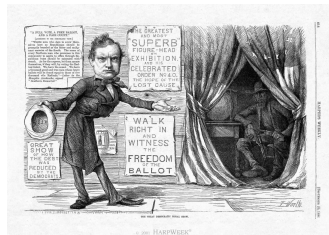


Mid-decade redistricting

Engstrom 2015

1878 = imagen reversa

- Reps amenazaban recuperar Congreso
- Speaker Randall: misiva a Asambleas Dems
- OH y MO la atendieron
- swing +9 → Dems conservaron control



SPEAKER RANDALL FIXING OHIO.

THE STATE MUST BE REDISTRICTED—HOW
THE PARTY HOPE TO CARRY THE ELEC-
TIONS NEXT FALL.

Special Dispatch to the New-York Times.

CINCINNATI, April 22.—The Sandusky *Register* of to-morrow will contain the following editorial: "We have from the best authority undoubted information that Samuel J. Randall, Speaker of the House of Representatives, has written to leading Ohio Democrats that it is of the ut most importance to the Democratic Party that the Ohio Legislature should redistrict the State. Mr. Randall gives as a reason that the indications point to Republican success in carrying the next House, unless some effort of this kind is made by Democrats where they have power. Our information comes by way of Columbus, but has not been given there outside the Democratic managers who are to push the scheme through, if possible. Mr. Randall was urged to this course by Mr. McMahon, of Dayton, and one other Democratic member from Ohio, whose name we are not at liberty to give."

The New York Times

Published: April 23, 1878

Copyright © The New York Times

- Filtración de audio de Nury Martínez (presidenta del LA City Council) y Consejeros Gil Cedillo y Kevin de León
- Estrategia para la redistribución del condado
- Escándalo: “negros”, “coreanos”, “oaxaqueños” querían arrebatárles el estadio y aeropuerto
- Entre líneas: ilustra el gerrymandering racial
West Coast \neq Deep South
→ www.latimes.com/california/jabfj4ghp28-123

- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas
- 4 Evaluación de los mapas 2024**
- 5 Final

La intención

	Estados	Escaños	%	Sesgo part.
Trifectas etc.	29	269	62	probable
- Dems	11	91		
- Reps	18	78		
Bipartidista	8	102	23	improb.
- Gob. dividido	1	6		
- Comisión indep.	7	96		
Corte	7	58	13	improb?
- Dems	2	16		
- Reps	4	34		
- Gob. dividido	1	8		
At-large	6	6	1	máximo
Total	50	435	100	

¿Qué tanto desvía el mapa de la proporcionalidad?

Diferencia votos-escaños a nivel nacional

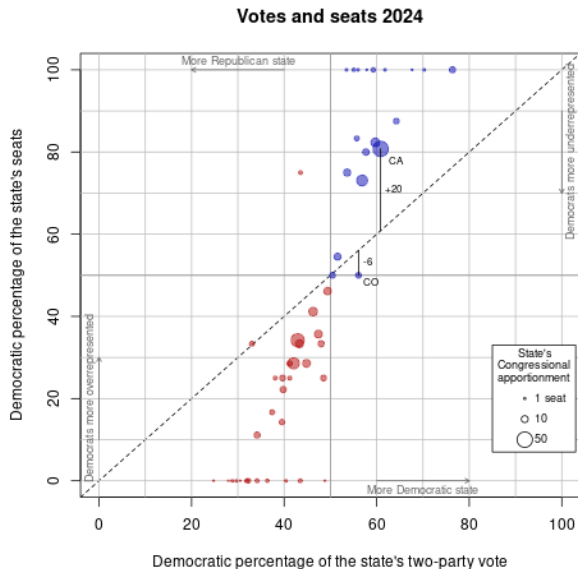
Año	Voto Dem.	Escaños Dem.	Dif.
2012	50.6	46.4	-4.1 %
2014	47.0	43.2	-3.8 %
2016	49.4	44.6	-4.8 %
2018	54.4	54.0	-0.3 %
2020	51.5	51.0	-0.5 %
2022	48.6	49.0	+0.4 %
2024	48.8	49.2	+0.4 %

¿Qué tanto desvía el mapa de la proporcionalidad?

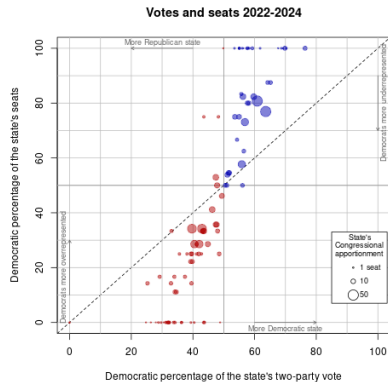
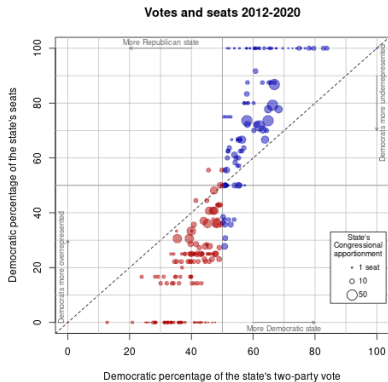
Diferencia votos-escaños a nivel nacional

Año	Voto Dem.	Escaños Dem.	Dif.
2012	50.6	46.4	-4.1 %
2014	47.0	43.2	-3.8 %
2016	49.4	44.6	-4.8 %
2018	54.4	54.0	-0.3 %
2020	51.5	51.0	-0.5 %
2022	48.6	49.0	+0.4 %
2024	48.8	49.2	+0.4 %

Votos y escaños (Tufte 1973)



Votos y escaños de dos mapas



- 1 Qué es la redistribución
- 2 El proceso
- 3 Anécdotas
- 4 Evaluación de los mapas 2024
- 5 Final**

- Mapa 2022: desventaja Dems parece haberse desvanecido
 - ¿certeza o apariencia? $N = 2$
 - sería cambio significativo
- Qué la explica
 - ¿la pandemia?
 - trifectas azules no cambiaron mucho. . .

¡Gracias!

- Mapa 2022: desventaja Dems parece haberse desvanecido
 - ¿certeza o apariencia? $N = 2$
 - sería cambio significativo
- Qué la explica
 - ¿la pandemia?
 - trifectas azules no cambiaron mucho...

¡Gracias!

- Balinski & Young 2001
- Engstrom 2016
- Rossiter, Johnston y Pattie 1997
- NYTimes Redistricting Explained: Your Questions answered 2021
- Levitt and Spencer All About Redistricting 2024