

La teoría de la delegación

McCubbins y coautores

16-2-2025

- 1 El problema
- 2 Modelo (universal) de vigilancia de McCubbins y Schwartz
- 3 La teoría de la delegación

- 1 El problema
- 2 Modelo (universal) de vigilancia de McCubbins y Schwartz
- 3 La teoría de la delegación

¿Qué es delegar?

Autorizas para que decidan en vez tuyo

Terminología:

el “principal” y su “agente”

Ejemplos

- 1 mecánico: hay que cambiar la correa de transmisión
- 2 abogada: escritura aunque no esté terminado
- 3 subalternos, contratistas...

¿Qué es delegar?

Autorizas para que decidan en vez tuyo

Terminología:

el “principal” y su “agente”

Ejemplos

- 1 mecánico: hay que cambiar la correa de transmisión
- 2 abogada: escritura aunque no esté terminado
- 3 subalternos, contratistas...

¿Qué es delegar?

Autorizas para que decidan en vez tuyo

Terminología:

el “principal” y su “agente”

Ejemplos

- 1 mecánico: hay que cambiar la correa de transmisión
- 2 abogada: escritura aunque no esté terminado
- 3 subalternos, contratistas...

¿Por qué te sustituyes?

- por incapaz
- costo de oportunidad
- trabajo en equipo, productividad

Confianza = elemento crucial

¿Por qué te sustituyes?

- por incapaz
- costo de oportunidad
- trabajo en equipo, productividad

Confianza = elemento crucial

Los costos de delegar

Al delegar compras asimetrías de información

→ condiciones del oportunismo

- flojear
- peor: perjudicar al principal (*moral hazard*)

(Esto lo retomaremos más adelante)

Los costos de delegar

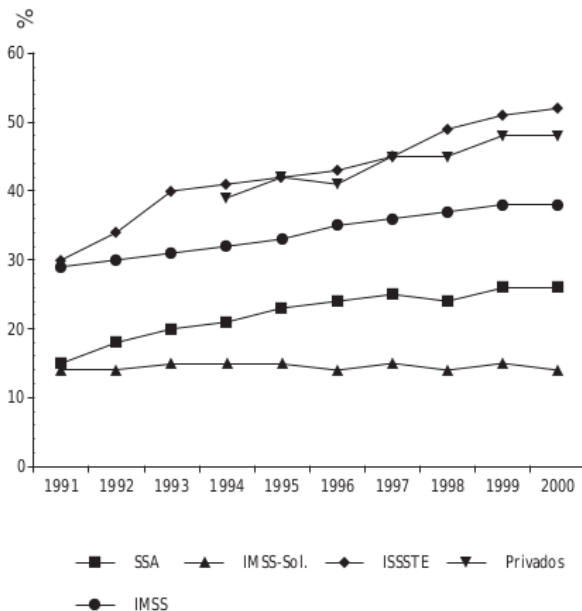
Al delegar compras asimetrías de información

→ condiciones del oportunismo

- flojear
- peor: perjudicar al principal (*moral hazard*)

(Esto lo retomaremos más adelante)

% cesáreas en México (Puentes Rosas et al. 2004)



Too big to fail (Rosas 2009)



Comisión Federal Electoral (1951)

- Segob
- 1 diputado
- 1 senador
- 3 de partidos

→ Designa los Comités Distritales

Comité Distrital Electoral

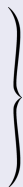
- 3 nombrados
- sin partidos

→ Designan funcionarios de casilla
→ Responsable del cómputo

En 1996, Consejo General del IFE heredó este aparato organizador de la elección. . . **suspiciacia**

Comisión Federal Electoral (1951)

- Segob
- 1 diputado
- 1 senador
- 3 de partidos



→ Designa los Comités Distritales

Comité Distrital Electoral

- 3 nombrados
- sin partidos



→ Designan funcionarios de casilla

→ Responsable del cómputo

En 1996, Consejo General del IFE heredó este aparato organizador de la elección... **suspiciacia**

Comisión Federal Electoral (1951)

- Segob
- 1 diputado
- 1 senador
- 3 de partidos



→ Designa los Comités Distritales

Comité Distrital Electoral

- 3 nombrados
- sin partidos



→ Designan funcionarios de casilla

→ Responsable del cómputo

En 1996, Consejo General del IFE heredó este aparato organizador de la elección. . . **susplicacia**

- 1 El problema
- 2 Modelo (universal) de vigilancia de McCubbins y Schwartz
- 3 La teoría de la delegación

La vigilancia para alinear al agente

Oversight = cuándo, cuánto y cómo intentas detectar y remediar violaciones burocráticas de los objetivos

- Caso especial: *congressional oversight*
- Modelo extendible

Dos analogías

1 Patrulla de policía

- ronda lentamente calles para disuadir



2 Alarma de incendio

- activa la chicharra en la central



La vigilancia para alinear al agente

Oversight = cuándo, cuánto y cómo intentas detectar y remediar violaciones burocráticas de los objetivos

- Caso especial: *congressional oversight*
- Modelo extendible

Dos analogías

- 1 Patrulla de policía
 - ronda lentamente calles para disuadir
- 2 Alarma de incendio
 - activa la chicharra en la central



Dos modos para remediar violación de objetivos

Vigilancia tipo **patrulla de policía**

- centralizada, activa, directa
- investigas muestra de actividades de la agencia para detectar y remediar
- castigas, disuades

Muestra representativa de actividades:

- lees documentos
- inspectores
- comisiones estudio
- interrogas oficiales y usuarios

Dos modos para remediar violación de objetivos

Vigilancia tipo **alarma de incendio**

- descentralizada, pasiva, indirecta
- establece reglas + procedimientos que capaciten a interesados para examinar, denunciar y buscar remedio
- afina el sistema y atiende quejas importantes

Muestra sesgada:

- acceso a documentos internos y proceso
- competencia para denunciar
- subsidias acción colectiva

Tecnológica el Congreso puede seleccionar uno, otro o un combo de ambos tipos de vigilancia

Motivacional legislador quiere llevarse crédito por beneficios a interesados y evitar responsabilidad por costos (Mayhew 1974) — relajable sin pérdida de generalidad

Institucional las agencias del ejecutivo son agentes del Congreso

Premisas

Tecnológica el Congreso puede seleccionar uno, otro o un combo de ambos tipos de vigilancia

Motivacional legislador quiere llevarse crédito por beneficios a interesados y evitar responsabilidad por costos (Mayhew 1974) — relajable sin pérdida de generalidad

Institucional las agencias del ejecutivo son agentes del Congreso

Premisas

Tecnológica el Congreso puede seleccionar uno, otro o un combo de ambos tipos de vigilancia

Motivacional legislador quiere llevarse crédito por beneficios a interesados y evitar responsabilidad por costos (Mayhew 1974) — relajable sin pérdida de generalidad

Institucional las agencias del ejecutivo son agentes del Congreso

Premisas

- Tecnológica** el Congreso puede seleccionar uno, otro o un combo de ambos tipos de vigilancia
- Motivacional** legislador quiere llevarse crédito por beneficios a interesados y evitar responsabilidad por costos (Mayhew 1974) — relajable sin pérdida de generalidad
- Institucional** las agencias del ejecutivo son agentes del Congreso

Preferencia alarmas $>$ patrulas

- 1 patrullar conlleva examinar gran volumen que
 - no viola/atenta \rightarrow cero crédito
 - remedia lo que importa poco a tu coalición
 \rightarrow poco crédito
- 2 bajo alarma
 - remedia sólo cuando el grito viene de tu coalición
 \rightarrow mucho crédito
- 3 costo lo paga quien investiga

A menudo los objetivos legislativos son vagos

- Difícil saber si la agencia ha violado a menos que un grupo se queje
- La queja resultante de una **alarma** permite explicitar los objetivos
- Análogo a como casos/controversias concretas crean jurisprudencia

Ejemplo

Registro de vuelos para facilitar rescates

A menudo los objetivos legislativos son vagos

- Difícil saber si la agencia ha violado a menos que un grupo se queje
- La queja resultante de una **alarma** permite explicitar los objetivos
- Análogo a como casos/controversias concretas crean jurisprudencia

Ejemplo

Registro de vuelos para facilitar rescates

Although our model refers only to Congress, we hazard to hypothesize that as most organizations grow and mature, their top policy makers adopt methods of control that are comparatively decentralized and incentive based. Such methods, we believe, will work more efficiently (relative to accepted policy goals) than direct, centralized surveillance.

☞ *Planet Money Spam Call Bounty Hunter (2022)*



Hasta 1874, gobierno federal USA otorgaba recompensa = 25 % de la multa por fraudes aduanales

Although our model refers only to Congress, we hazard to hypothesize that as most organizations grow and mature, their top policy makers adopt methods of control that are comparatively decentralized and incentive based. Such methods, we believe, will work more efficiently (relative to accepted policy goals) than direct, centralized surveillance.

☞ *Planet Money* Spam Call Bounty Hunter (2022)



Hasta 1874, gobierno federal USA otorgaba recompensa = 25 % de la multa por fraudes aduanales

Although our model refers only to Congress, we hazard to hypothesize that as most organizations grow and mature, their top policy makers adopt methods of control that are comparatively decentralized and incentive based. Such methods, we believe, will work more efficiently (relative to accepted policy goals) than direct, centralized surveillance.

☞ *Planet Money* Spam Call Bounty Hunter (2022)



Hasta 1874, gobierno federal USA otorgaba recompensa = 25 % de la multa por fraudes aduanales

Congressional oversight

Regularidad aparente

Poco/nulo esfuerzo del Congreso USA por vigilar a las agencias

Post-FDR (Schick 1976)

Inch by inch Congress gave ground until it no longer was a dominant player in the conduct of administration

McSchwartz

→ Lo que aparenta ser negligencia es una preferencia por alarmas sobre patrullaje
(tácito: sólo el patrullar es vigilar)

Congressional oversight

Regularidad aparente

Poco/nulo esfuerzo del Congreso USA por vigilar a las agencias

Post-FDR (Schick 1976)

Inch by inch Congress gave ground until it no longer was a dominant player in the conduct of administration

McSchwartz

→ Lo que aparenta ser negligencia es una preferencia por alarmas sobre patrullaje
(tácito: sólo el patrullar es vigilar)

Congressional oversight

Regularidad aparente

Poco/nulo esfuerzo del Congreso USA por vigilar a las agencias

Post-FDR (Schick 1976)

Inch by inch Congress gave ground until it no longer was a dominant player in the conduct of administration

McSchwartz

→ Lo que aparenta ser negligencia es una preferencia por alarmas sobre patrullaje
(tácito: sólo el patrullar es vigilar)

Matices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

Matices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

Matices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

Matrices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

Matices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

Matices del argumento

- “El esquema de vigilancia más eficiente no excluye el patrullaje, sólo predominan las alarmas”
 - estricto sentido, debería excluirlas ¿no?
 - grupos desorganizados
- “Un esquema donde predominan las alarmas no sirve mejor el interés común que otro donde predominan las patrullas, garantiza mejor el cumplimiento de objetivos legislativos”
 - alarmas tienden a ser particularistas
 - alarmas tienen sesgos

- 1 El problema
- 2 Modelo (universal) de vigilancia de McCubbins y Schwartz
- 3 La teoría de la delegación

- Sin garantías, delegar = abdicar autoridad
- Sin delegación, es imposible la especialización (división del trabajo)
- Sin delegación, es imposible la **organización** (acción colectiva)
 - cadenas de principales y agentes

Costos de agencia

- 1 Principal pierde bienestar cuando el agente se conduce contra sus intereses
- 2 Principal pierde más bienestar cuando se esfuerza por mitigar pérdidas en 1

Corolarios

Racionalidad Si 1+2 superan beneficio de delegar, no ocurrirá

Costos de agencia no nulos Dado 2, el principal siempre tolerará algunas pérdidas en 1

Costos de agencia

- 1 Principal pierde bienestar cuando el agente se conduce contra sus intereses
- 2 Principal pierde más bienestar cuando se esfuerza por mitigar pérdidas en 1

Corolarios

Racionalidad Si $1+2$ superan beneficio de delegar, no ocurrirá
Costos de agencia no nulos Dado 2, el principal siempre tolerará algunas pérdidas en 1

Costos de agencia

- 1 Principal pierde bienestar cuando el agente se conduce contra sus intereses
- 2 Principal pierde más bienestar cuando se esfuerza por mitigar pérdidas en 1

Corolarios

Racionalidad Si $1+2$ superan beneficio de delegar, no ocurrirá
Costos de agencia no nulos Dado 2, el principal siempre tolerará algunas pérdidas en 1

Condiciones para el oportunismo

1 Acciones ocultas

- bote de remos vs galera (limpiar un río vs un lago)

2 Información oculta

- burócratas ocultan costos de entrega del servicio (incrementalismo Niskanen)
- comisión conoce efectos mejor que el pleno

3 Dilema de Madison

- controlar al gobernado vs controlar al gobernante

Como mitigar los costos de agencia

1 Diseño de contratos

- compensación del agente: cantidad y alineación
- incompletos
- *residual claim* (tax farming)

2 Mecanismos de selección

- difícil observar desempeño ex-ante
- señales costosas

3 Reportes y vigilancia

- ubicuos, costosos, desmoralizan
- patrullaje vs alarmas

4 Frenos institucionales

- separación de poder
- *ambition to check ambition*