

# Votantes revoltosos

Eric Magar

ITAM

6 sep. 2018

# Dos temas

- ① Revueltas electorales
- ② Italia

¿Son adecuadas las herramientas de la cPol?

¿Podemos sugerir remedios?

# Road map

1 Estructura

2 Historia

3 Instituciones

4 La primera mudanza

5 La segunda mudanza

# La República Italiana

- Nación desde 1861
- 300,000 km<sup>2</sup>
- 62M hab.
- Octava economía mundial



→ Italia ha mudado su sistema de partidos dos veces en 25 años

# La República Italiana

- Nación desde 1861
- 300,000 km<sup>2</sup>
- 62M hab.
- Octava economía mundial



→ Italia ha mudado su sistema de partidos dos veces en 25 años

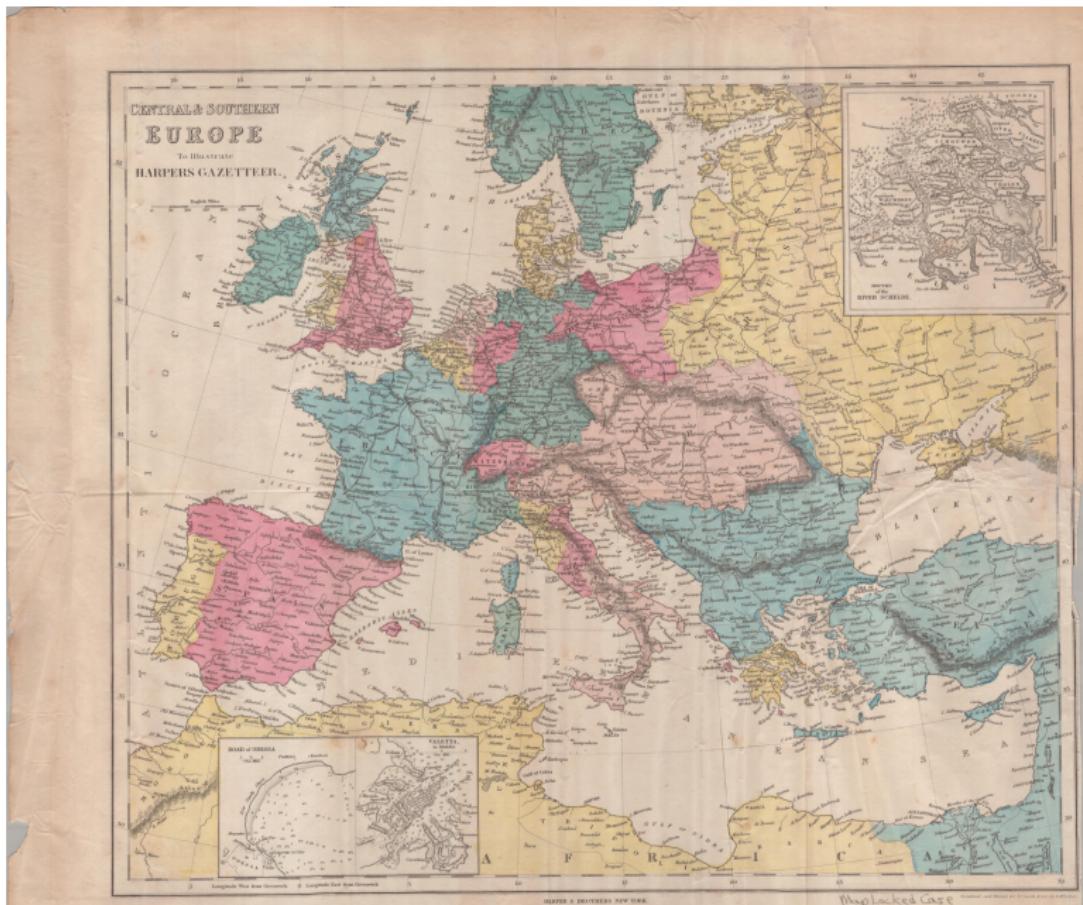
# Geografía



## Les autoroutes en Italie



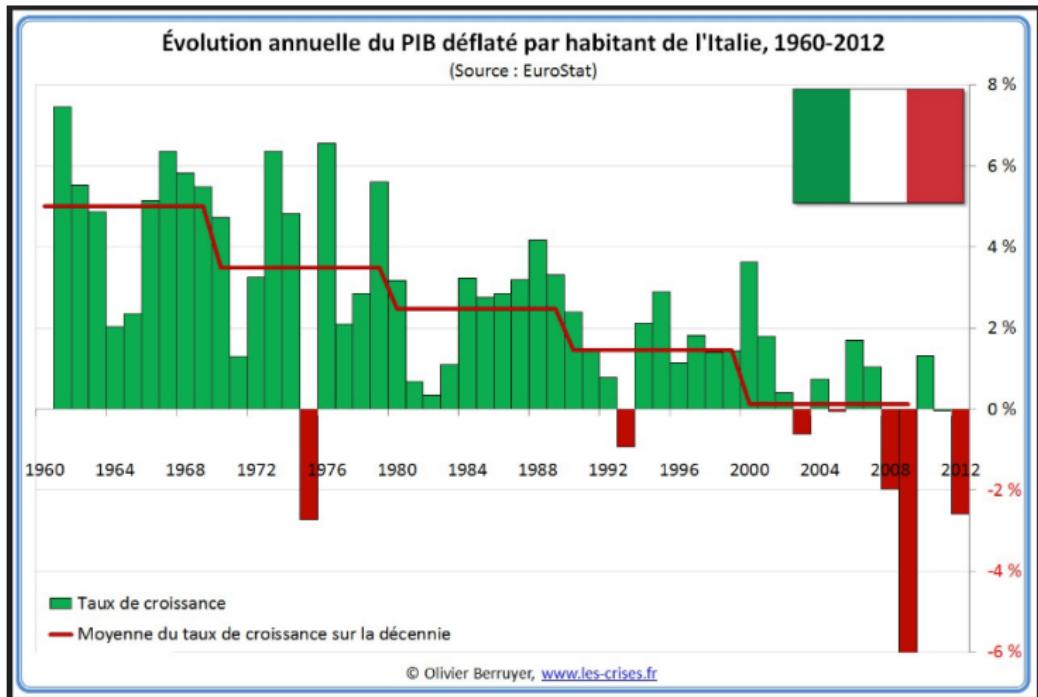
# Nación tardía (mapa: Europa 1855)



Map packed in case

# Economía nacional

- K del Plan Marshall →  $\Delta\text{PIB}_{1950-1960} \approx \Delta\text{PIB}_{1861-1950}$
- 1970s: *Il sorpasso* y petroshocks
- PMEs 1990-2010



# Road map

1 Estructura

2 Historia

3 Instituciones

4 La primera mudanza

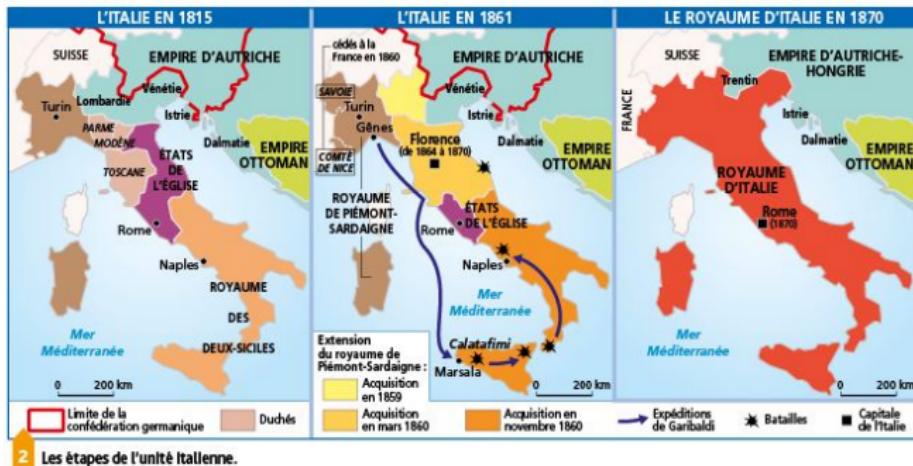
5 La segunda mudanza

# La península siglo XV



# El Risorgimento

- Piemonte-Cerdeña expulsó austriacos del norte con apoyo francés
- Levantamiento de clases medias urbanas aplacan al papado
- Garibaldi le arrebata el sur a los Borbones
- Cavour le arrebata el sur a Garibaldi



Monarquía constitucional - estado centralizado a pesar del apoyo regional para unificación - anexión del papado alienó a muchos católicos - censitaria hasta 1915 → fuerza pública incapaz de impedir agresiones de camisas negras vs socialistas y populares (DC) 1922 Mussolini impone fascismo con apoyo de la monarquía

# Road map

1 Estructura

2 Historia

3 Instituciones

4 La primera mudanza

5 La segunda mudanza

Referéndum 1946: 12M v 10M



Democracia parlamentaria - Bicameralismo simétrico y congruente  
- Corte constitucional - Gobiernos regionales semi-autónomos  
46-48 coal PC-PS-DC, DC pide descentralización, otros  
Westminster 1948 DC se impone electoral y duraderamente y se  
revierten los papeles

# Una democracia parlamentaria

*Presidente*

*PM*

*Ciudadanos*

*Ministros*

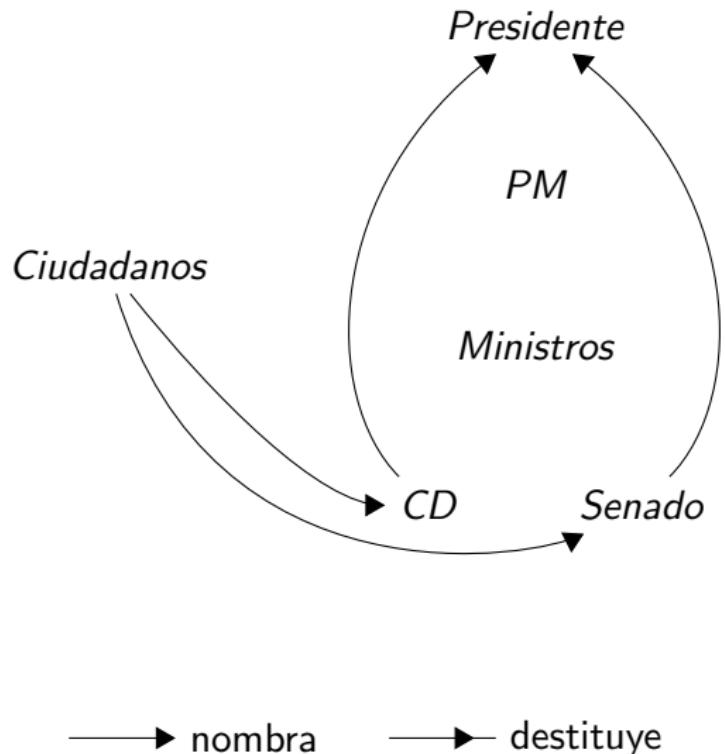
*CD*      *Senado*

→ nombra      → destituye

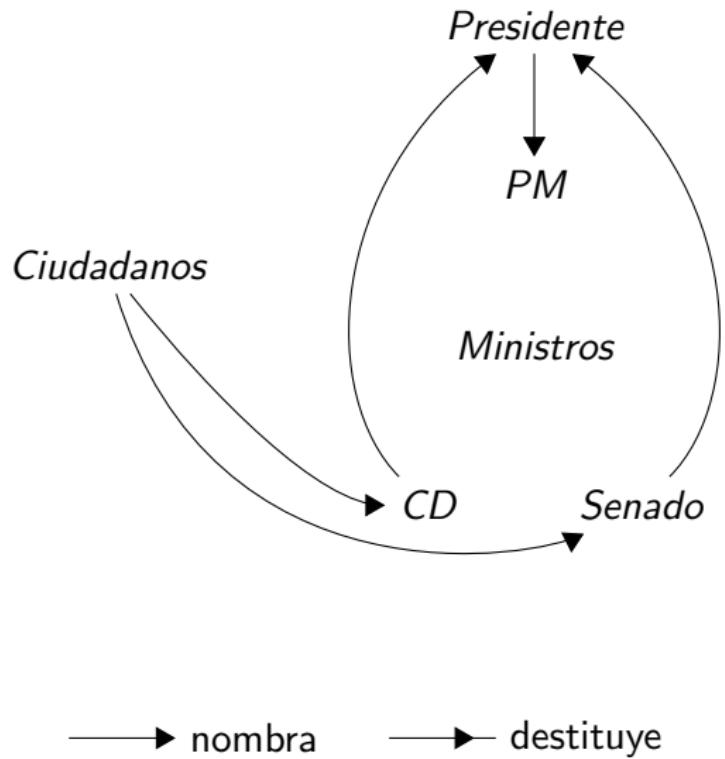
# Una democracia parlamentaria



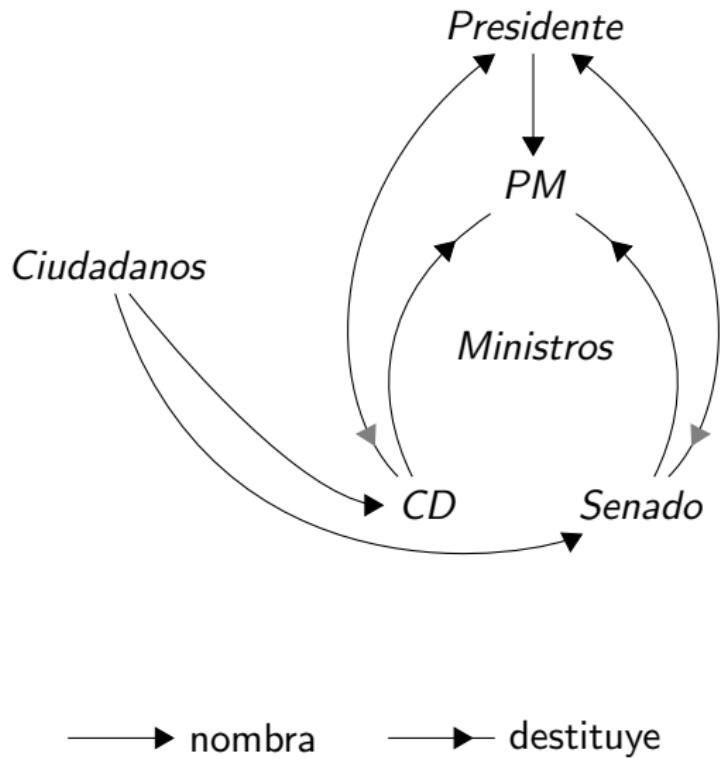
# Una democracia parlamentaria



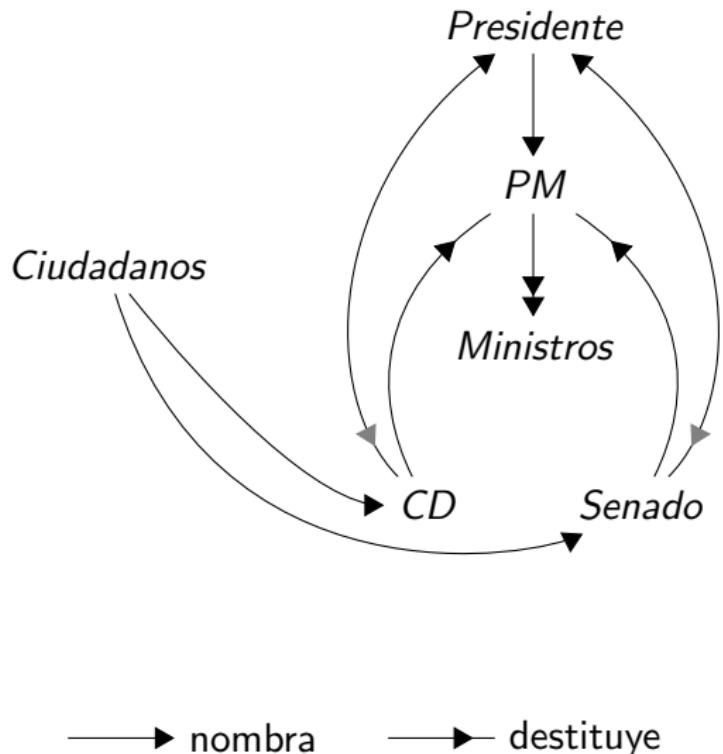
# Una democracia parlamentaria



# Una democracia parlamentaria



# Una democracia parlamentaria



## Jefe de Estado cuasi-ceremonial

- Colegio electoral = CD + Senado +  $3 \times 19$  regiones
- Mandato 7 años, reelegible
- Veto suspensivo (mayoría lo supera)
- Inviste al gobierno — sin mayoría puede jugar

Sergio Matarella (2015–22)



# El gobierno

- Descentralizado hasta 1980s
- Hoy el PM más como *agenda setter* en la coalición

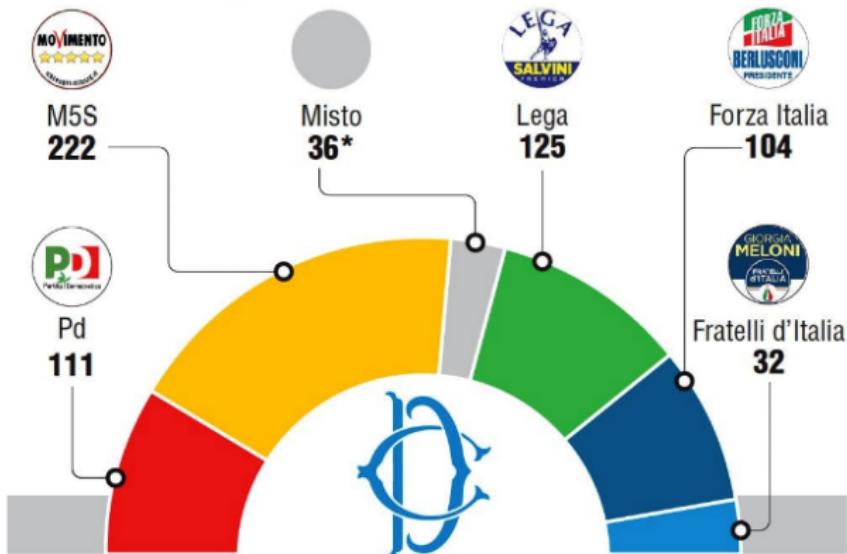
Dos modelos de ministro:

- ① Con poder de proposición
- ② Con poder de veto

El PM Conte con los vicePMs Di Maio y Salvini



## I gruppi alla Camera



\*14 Leu (hanno chiesto una deroga per formare un gruppo autonomo),  
5 ex M5s, 4 Nci, 4 minoranze linguistiche, 3 +Europa, 2 Insieme,  
2 Civica Popolare, 1 Maie, 1 Usei

ANSA centimetri

Mayoría = 266

## Sistema electoral mixto

- SMD-SP
- RP compensatorio
- cláusula de gobernabilidad 55 % (CD nacional, Sen regional)

2005 Berlusconi reformó a RP, abandonada

## Bicameralismos (Lijphart):

	<i>congruente</i>	<i>incongruente</i>
<i>simétrico</i>	<b>Italia, Japón</b>	EE.UU., Suiza
<i>asimétrico</i>	Irlanda, Suecia	Francia, UK

Congruencia: ¿representan mismos intereses? ≈ sistema electoral  
Simetría: ¿igualmente influyentes?

- Co-legisladora
- Gobierno responsable también ante el Senado (electo)

## Bicameralismos (Lijphart):

	<i>congruente</i>	<i>incongruente</i>
<i>simétrico</i>	<b>Italia, Japón</b>	EE.UU., Suiza
<i>asimétrico</i>	Irlanda, Suecia	Francia, UK

Congruencia: ¿representan mismos intereses? ≈ sistema electoral  
Simetría: ¿igualmente influyentes?

- Co-legisladora
- Gobierno responsable también ante el Senado (electo)

# Road map

1 Estructura

2 Historia

3 Instituciones

4 La primera mudanza

5 La segunda mudanza

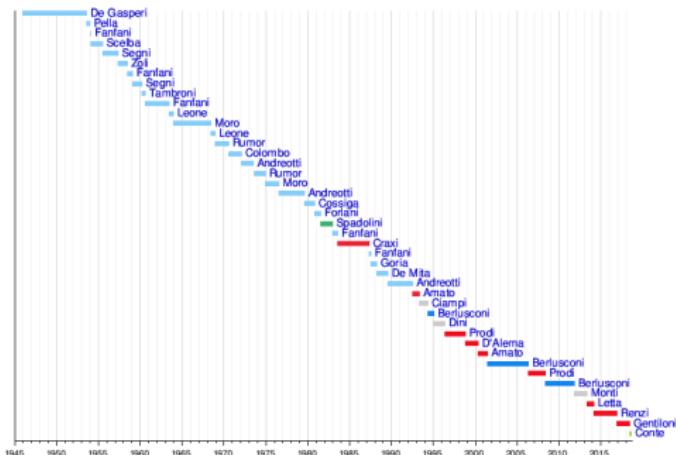
Coalición para contener al PCI: DC socio dominante;  
SocDem, Republicanos y Liberales (pro-business)  
socios jr



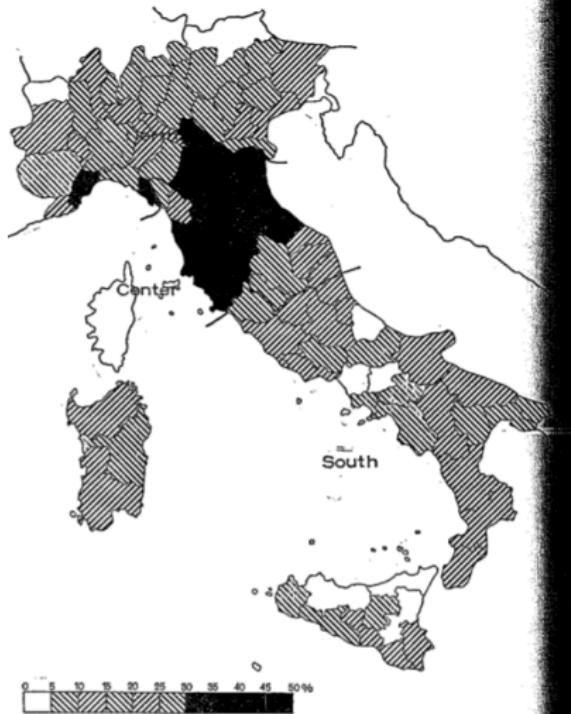
1947–81

- 37 gobiernos
- 21 PMs, todos demócrata cristianos
- Duración media: 11 meses
- Más corto: 23 días

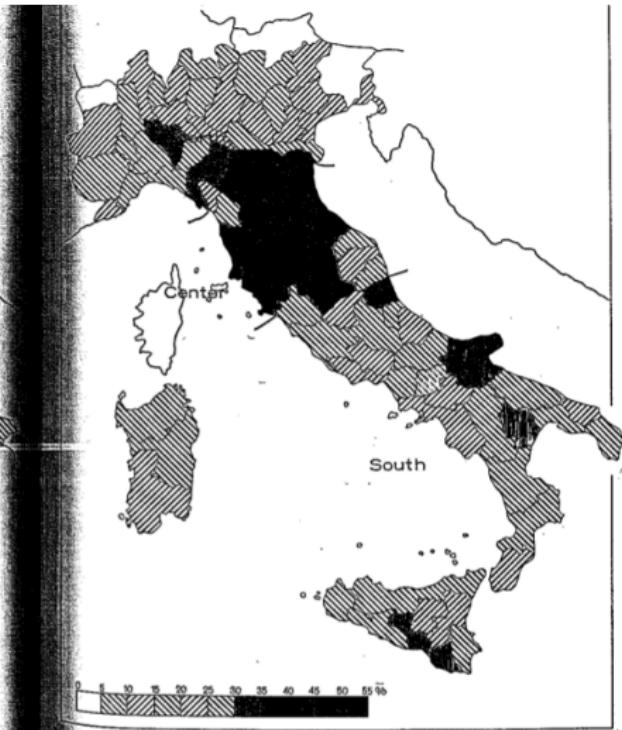
Italian Republic (1946–present) [edit]



# Voto PCI regional



MAP 2. COMMUNIST VOTE BY PROVINCE, 1946



MAP 3. COMMUNIST VOTE BY PROVINCE, 1963

## Gran coalición (*pentapartito*)

- Med.-1960s: PSI entra al gobierno
- Fin 1970s: el PCI dio su apoyo tácito al gobierno
- 1981: todos los socios se unieron, primeros PMs PR y PS
- Casos de corrupción salen por doquier
- Liderazgo partidista enquistado → quiebre de 1994

- Nació 1936, clase media de Milán
- Hizo fortuna en negocios inmobiliarios y t.v. por cable
- Incursión política en 1994 “para no ir a prisión”

Genio electoral, gobiernos:

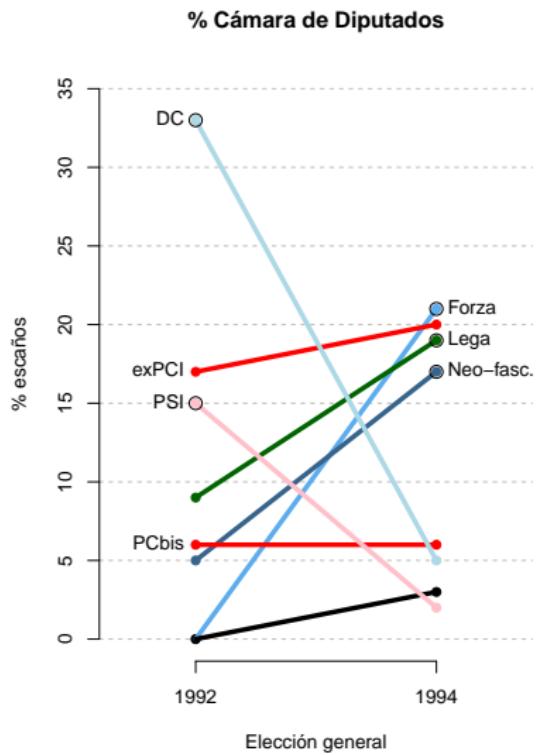
- ① 1994
- ② 2001–2006
- ③ 2008–2011

Cantando en un crucero  
1960s

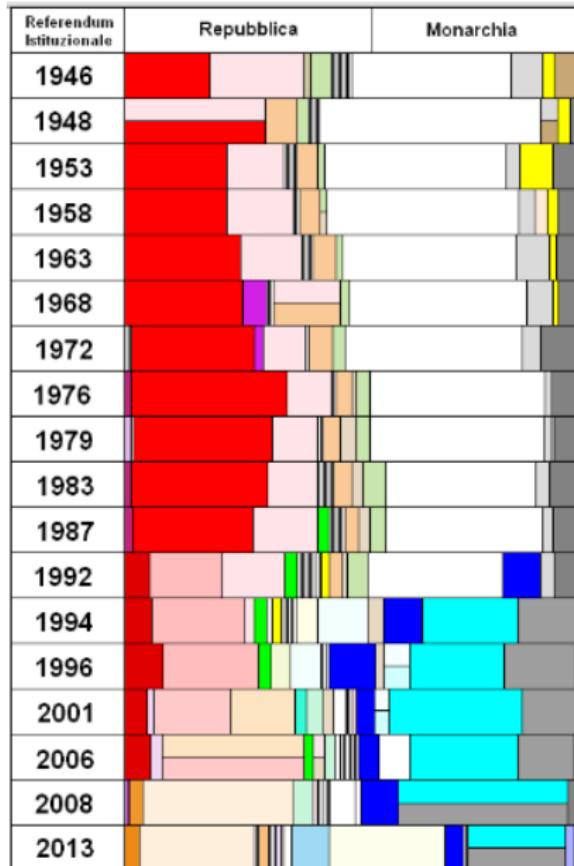


# El tsunami de 1994

1994 nuevos partidos, Berlusconi PM



# La primera mudanza



# Road map

1 Estructura

2 Historia

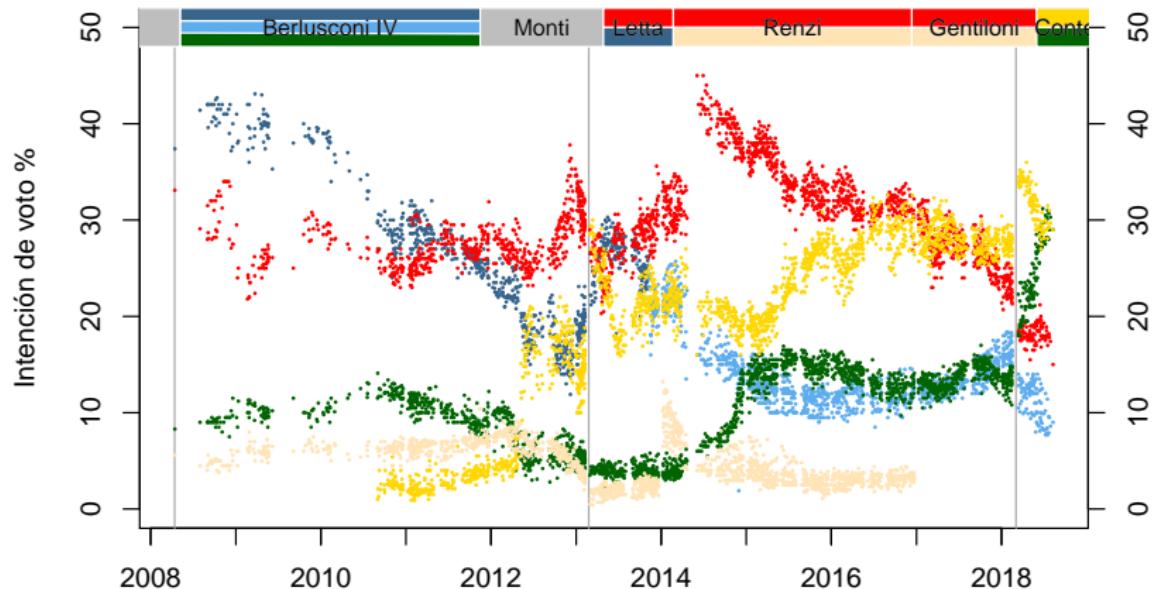
3 Instituciones

4 La primera mudanza

5 La segunda mudanza

Si hoy fuera la elección ¿por quién votaría?

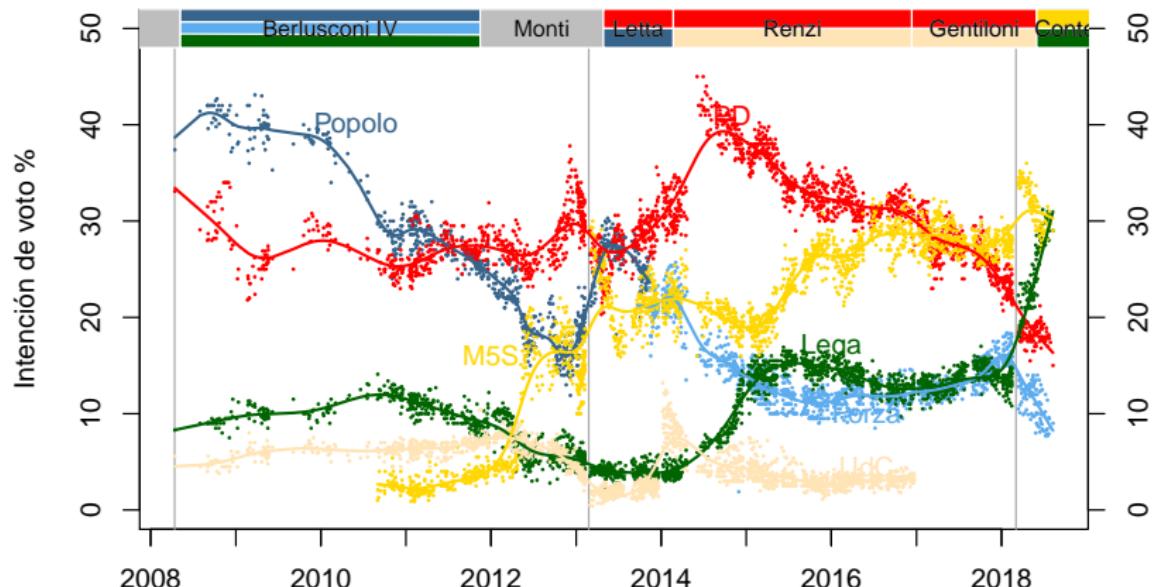
### Poll of polls italiano



Preparado con datos de <https://pollofpolls.eu/IT>

Si hoy fuera la elección ¿por quién votaría?

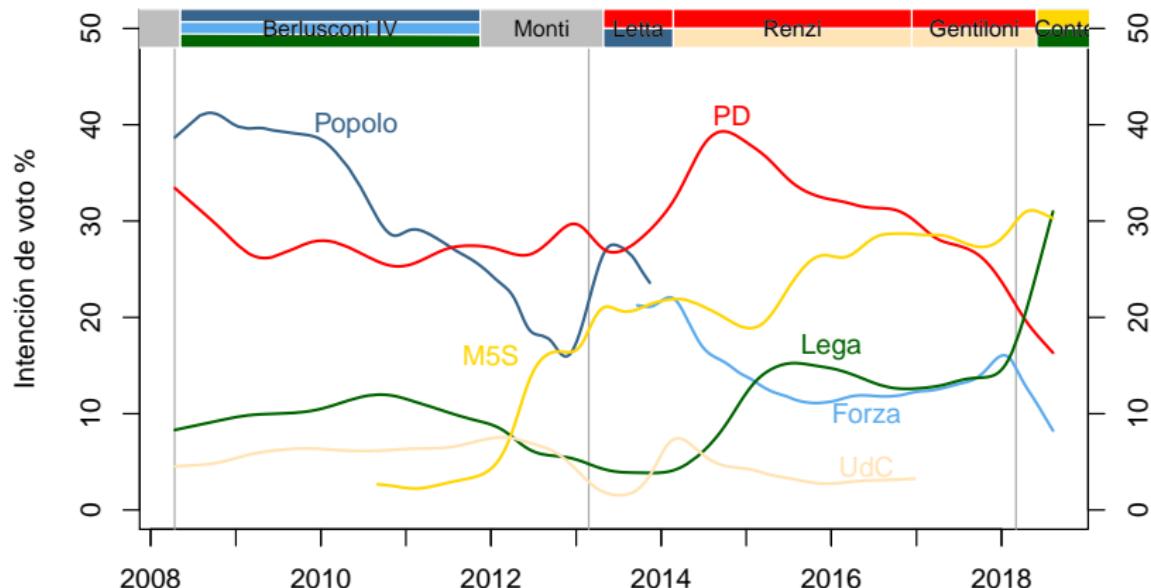
### Poll of polls italiano



Preparado con datos de <https://pollofpolls.eu/IT>

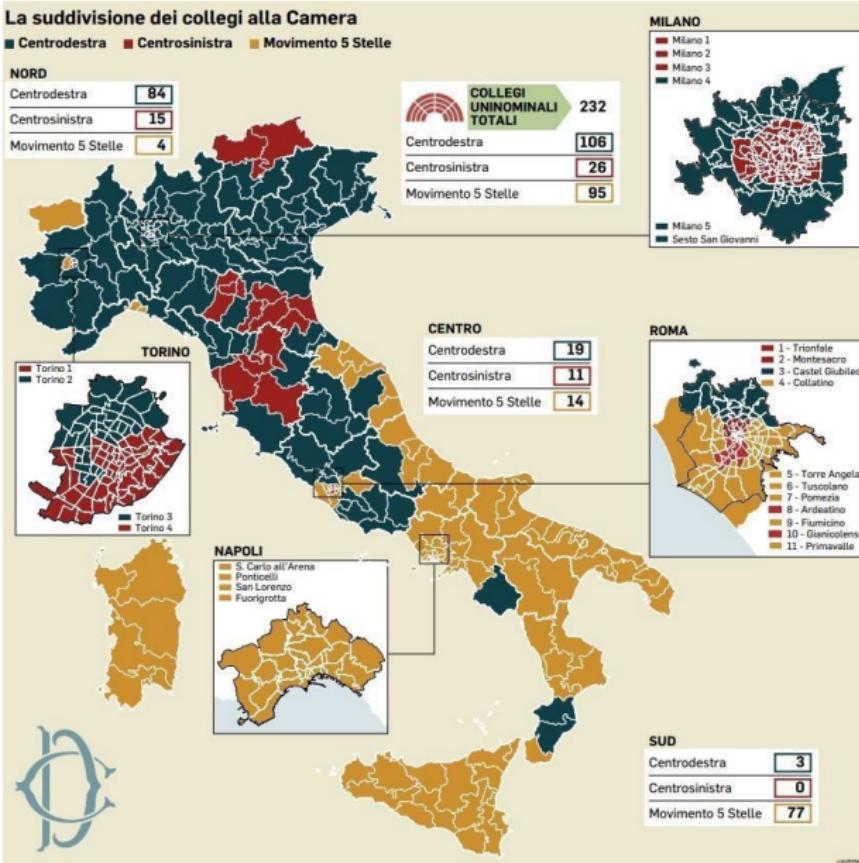
Si hoy fuera la elección ¿por quién votaría?

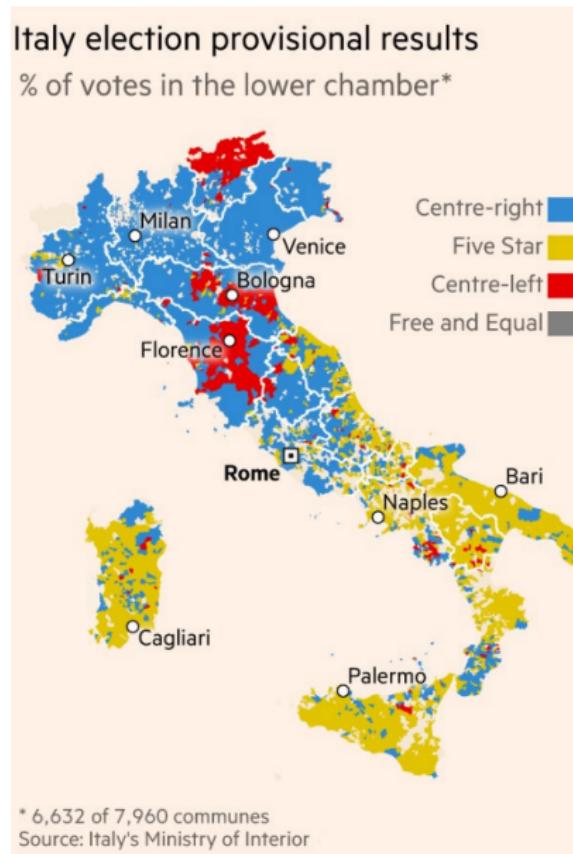
### Poll of polls italiano



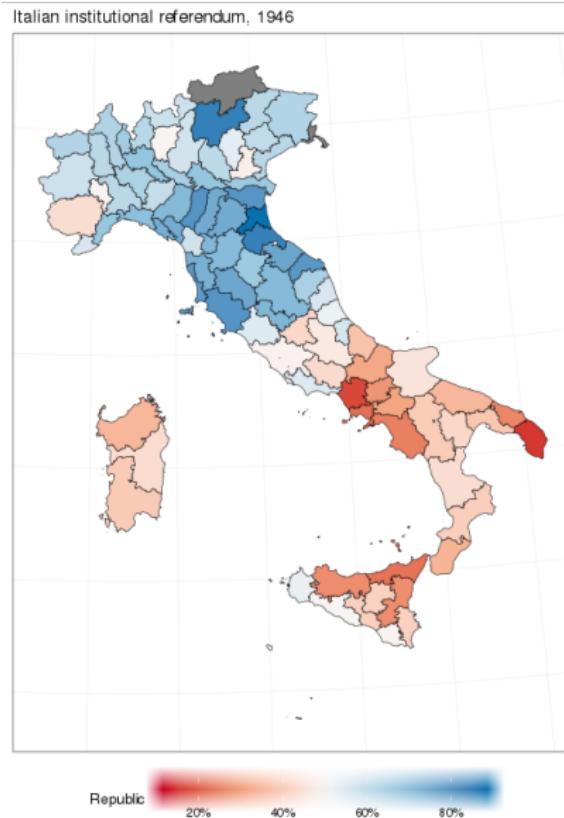
Preparado con datos de <https://pollofpolls.eu/IT>

# Qué distritos ganó quién 2018





# Rererendum 1946

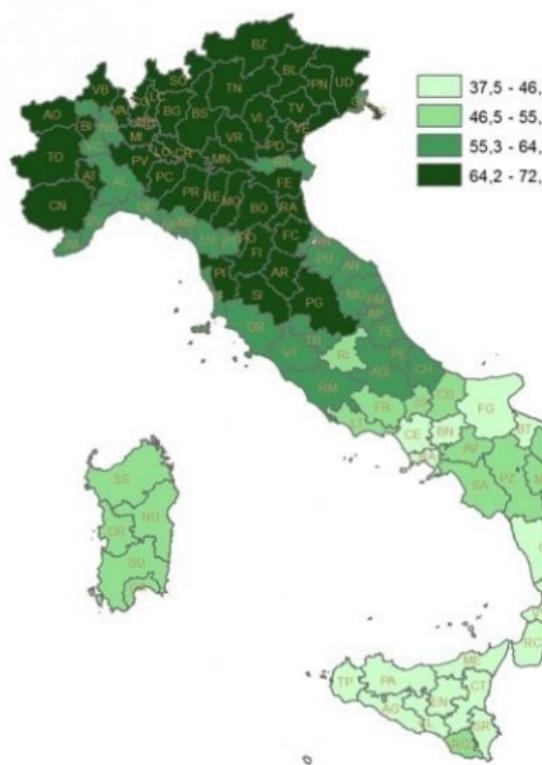


# Riqueza per capita



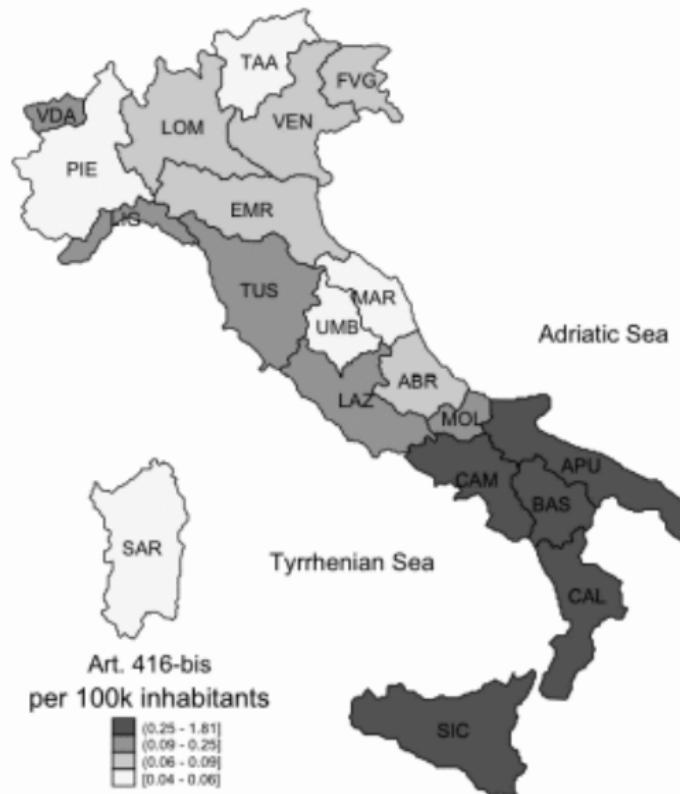
# Desempleo

Tasso di occupazione 15-64 anni per provincia. Anno 2017



# Mafia en norte y sur

Figure 2: presence of mafia-type criminal organizations across Italian regions, average over the period 1983-2007



Art. 416-bis  
per 100k inhabitants

[0.25 - 1.81]
(0.09 - 0.25]
(0.06 - 0.09]
(0.04 - 0.06]

# La historia como determinante

Putnam (cf Tocqueville)

La capacidad del norte para la vida colectiva ≫ la del sur

c1200: Sicilia normanda alcanza estados papales

- Reino desarrolló capacidad burocrática (justicia, fiscal)
- Control rutas comerciales mediterráneas
- Monopolios para comercio

Centralización → acabó con la autonomía de los gremios

Balance de influencia

- menguó la de comunas de artesanos y comerciantes
- aristocracia terrateniente cobró mayor presencia en el aparato (robusto al pleito siciliano de Francia y España)

La prosperidad se agotó con el Renacimiento

## Apogeo s.XVI–XVIII, contemporáneo del absolutismo

Il considère que « le prince, dont la puissance repose sur l'or et sa collecte par l'impôt, doit s'appuyer sur la classe des marchands et favoriser l'essor industriel et commercial de la Nation afin qu'un excédent commercial permette l'entrée des métaux précieux »<sup>1</sup>.

### Intervención activa en pos del superávit comercial 1

- *puissance*: interno y externo
- protecciónismo
- colonias = expansión de mercados
- desarrollo marina mercante
- monopolios para desarrollar manufactura
- North/Weingast: rentas

Jean-Baptiste Colbert  
(1619–83)



¿Suena familiar?

# Costo de endeudarse

## Gran Bretaña

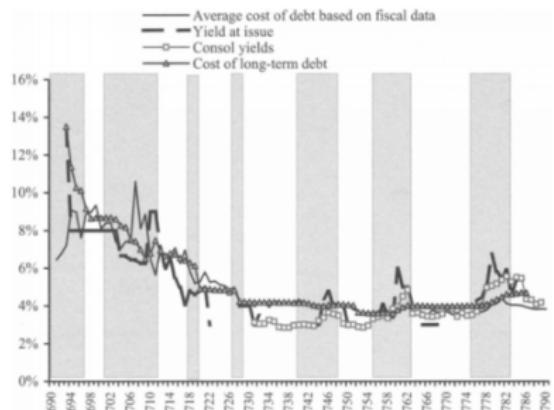


FIGURE 1A  
ESTIMATES OF THE COST OF DEBT, BRITAIN 1690–1790

## Francia

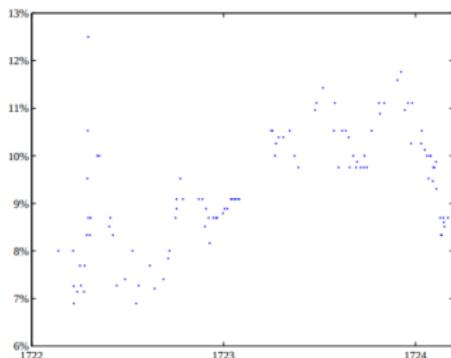


Figure 6: Interest rate on French debt derived from the market price of liquidation certificates, 1722–24. Sources: *Gazette d'Amsterdam*, BN Fr 13771, Buvat (1865), Marais (2004).

# Mientras tanto en el norte

*At a time when force and family were the only solutions to dilemmas of collective action elsewhere in Europe, citizens of the Italian city states had devised a new way of organizing collective life*

Inventaron una solución **horizontal** a la inseguridad medieval

- Los gremios/comunas resolvieron dilemas colectivos
- Si excluían a la gran mayoría, grupos grandes decidían
- Deliberación y persuasión eran significativas
- Gremios de oficios menores emularon, exigieron/obtuvieron incorporación c1250 → extendieron communalismo

## Censitarismo

Siena de 5mil hombres adultos, 850 (12 %) pertenecían a la comuna

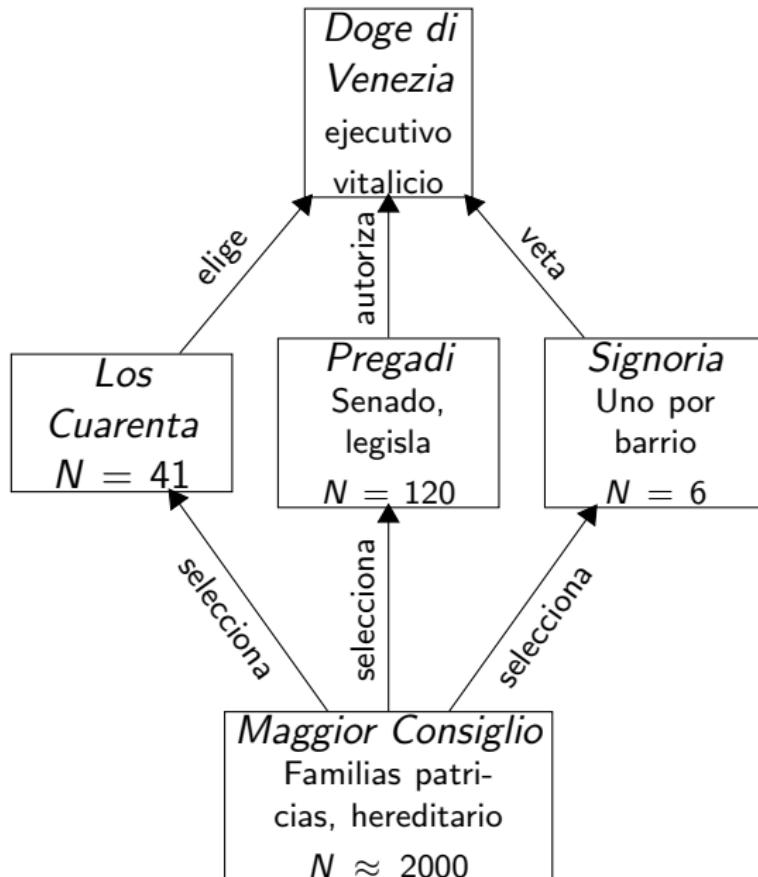
Venecia como 2mil hombres adultos en el Consejo

# Las Repúblicas Marineras



- ① Génova
- ② Florencia
- ③ Lucca
- ④ Siena
- ⑤ Venecia

# El gobierno veneciano c1300

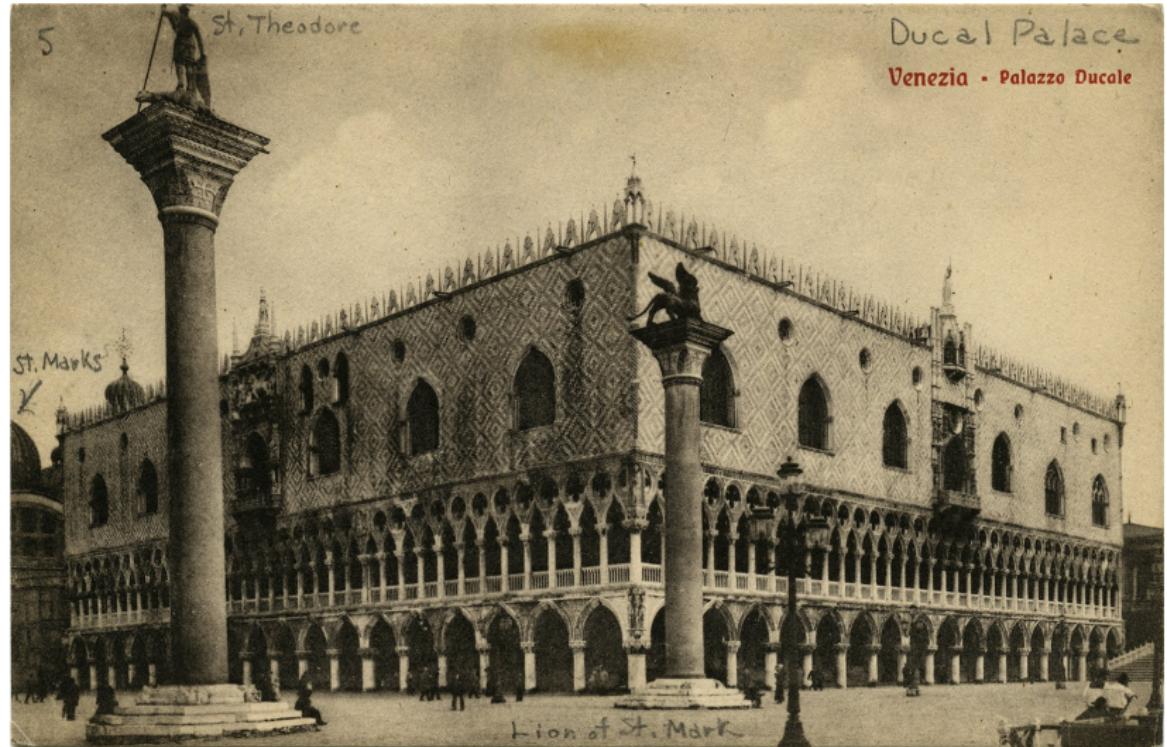


# Regla para seleccionar a los Cuarenta

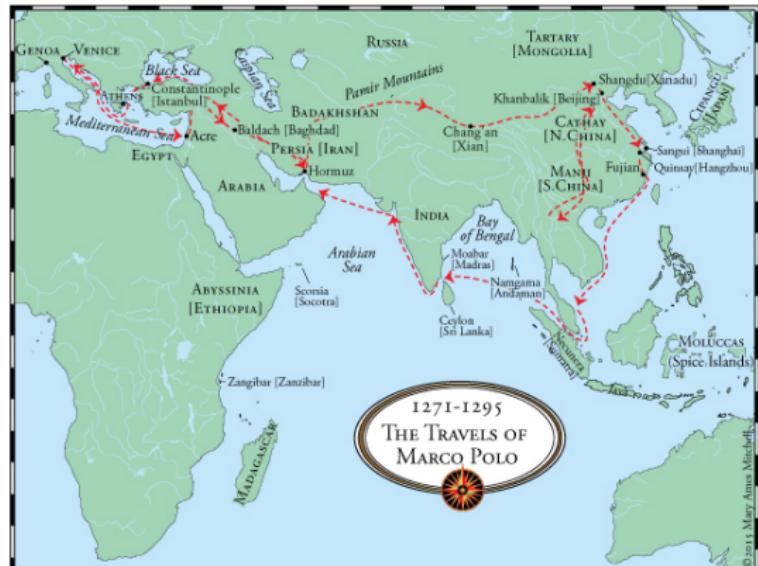
Combinaba votos y loterías

- ① Eliges 9 del Consejo Mayor por tómbola
- ② Los 9 seleccionan a 40
- ③ Eliminas 28 por tómbola
- ④ Los 12 restantes seleccionan a 25
- ⑤ Eliminas 16 por tómbola
- ⑥ Los 9 restantes seleccionan a 45
- ⑦ Eliminas 34 por tómbola
- ⑧ Los 11 restantes eligen a los 41 integrantes

# Palacio de los dogos



# La prosperidad



Instituciones comunales permitieron expandir el comercio al mundo

- red para dirimir controversias, distribuir info, compartir riesgo
- inventaron el crédito, vínculo acumulación–inversión

Peste truncó comercio, déspotas fueron capturando las comunas  
(Maquiavelo)

# El contraste post-unificación

## Mezzogiorno

Crecimiento de la *Cosa Nostra*:  
“they produce and sell trust”

TABLE 5.1  
Traditions of Civic Involvement, 1860–1920

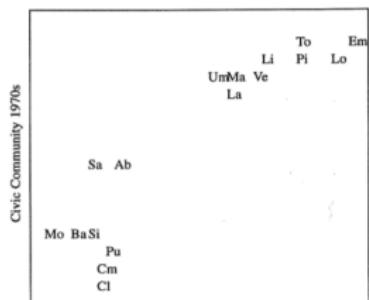
Component	Loading
Strength of mass-based parties, 1919–1921	0.97
Incidence of cooperatives, 1889–1915	0.93
Membership in mutual aid societies, 1873–1904	0.91
Electoral turnout, 1919–1921	0.78
Local associations founded before 1860	0.56



## Norte

Multiplican mutualidades, se organizan en partidos católico y socialista

FIGURE 5.3  
Civic Traditions and the Civic Community Today



# El modelo de competencia centrípeta

- ① Regla de mayoría
- ② Unidimensionalidad
- ③ Densidad no nula de votantes
- ④ No abstención
- ⑤ Preferencias euclidianas (tipis)
- ⑥ Dos candidatos , barreras de entrada
- ⑦ Candidatos eligen plataforma simultáneamente para max prob ganar

Extiende para explicar el activismo y sus repercusiones Activistas deciden si participan o no en el partido

- identificación (“soy del PES”)
- afiliación, asistes a comités
- contribuyes recursos (\$, tiempo, energía)
- movilizas en zonas peligrosas
- ...

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$ :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$ : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1-p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$ : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$ : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1-p)U(\tilde{\theta}) + D - C &> (p-\epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1-p+\epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$ :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$ : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1-p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$ : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$ : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1-p)U(\tilde{\theta}) + U(\theta) - U(\tilde{\theta}) - C &> (p-\epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1-p+\epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$  :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$  : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1-p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$  : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$  : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1-p)U(\tilde{\theta}) + D - C &> (p-\epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1-p+\epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$  :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$  : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1-p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$  : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$  : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1-p)U(\tilde{\theta}) + D - C &> (p-\epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1-p+\epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$  :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$  : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1-p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$  : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$  : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1-p)U(\tilde{\theta}) + D - C &> (p-\epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1-p+\epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$  :  $\Pr[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$  : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1 - p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$  : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$  : costo de participar

Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1 - p)U(\tilde{\theta}) + D - C &> (p - \epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1 - p + \epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# El “cálculo de la participación”

¿ $A_\theta$  o  $A_0$ ? (activista en el partido  $\theta$  o me abstengo)

Riker+Ordeshook: 
$$R = pB + D - C$$

- $p$  :  $\text{Pr}[\text{mi participación decide si el partido gana}] \rightarrow$  subjetiva
- $B$  : beneficio de ganar (u otro objetivo)
  - *outcome-contingent*
  - $B = EU_i = pU_i(\text{gana}) + (1 - p)U_i(\text{ pierde})$
- $D$  : beneficio de participar independiente de ganar
  - *act-contingent*
  - $D = U_i(\text{gana}) - U_i(\text{ pierde})$
- $C$  : costo de participar

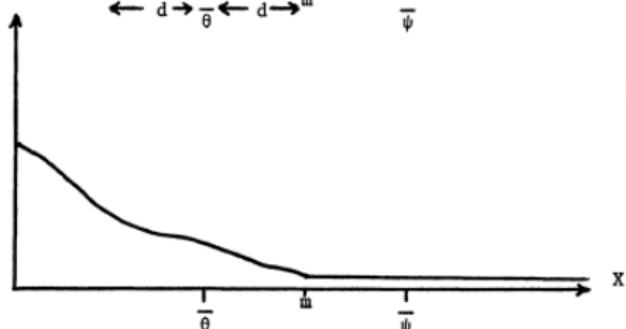
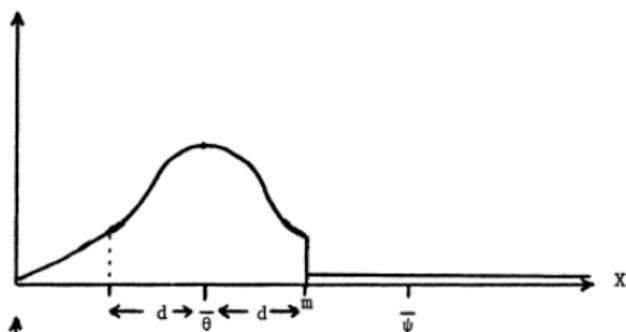
Te vuelves activista si

$$\begin{aligned} EU(A_\theta) &> EU(A_0) \\ pU(\theta) + (1 - p)U(\tilde{\theta}) + U(\theta) - U(\tilde{\theta}) - C &> (p - \epsilon)U(\theta) + \\ &\quad (1 - p + \epsilon)U(\tilde{\theta}) \end{aligned}$$

# Resultados

- ① (En su versión completa) identifica condiciones para dos clases de abstención:

- por alienación:  $p \approx 0$  o  $D$  insuficiente
- por indiferencia (moderado ve escasa diferencia  $\div$  plataformas)
- por ambas



- ② El partido declarará una plataforma tendiente a maximizar la participación de sus activistas
  - parámetros (forma de utilidad, distribución de activistas) determinan prob. participar
- ③ Equilibrio centrífugo

## Importancia de los activistas

- Nominaciones
- ~ 20 % encuestados reportan participación en campañas
- Candidatos suelen reclutarse de entre activistas, *¿office o policy?*
- PID como activismo: à la Fiorina se lo **nutre** constantemente (core/swing)

¿Hay circunstancias que vuelven al votante más parecido al activista?

## Importancia de los activistas

- Nominaciones
- ~ 20 % encuestados reportan participación en campañas
- Candidatos suelen reclutarse de entre activistas, *¿office o policy?*
- PID como activismo: à la Fiorina se lo **nutre** constantemente (core/swing)

¿Hay circunstancias que vuelven al votante más parecido al activista?

# ¿Por qué las zonas FARC rechazaron el acuerdo de Paz?



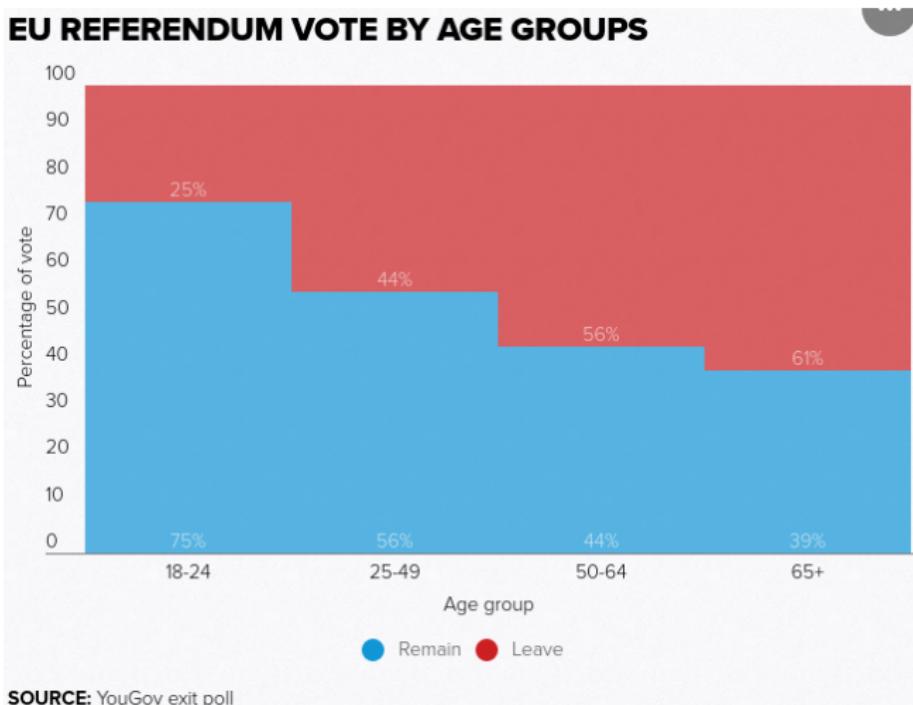
GENE THORP/THE WASHINGTON POST

Quizás las FARC no entendieron el juego democrático

- Movilizar armas  $\neq$  movilizar votos
- La movilización nutre el término *D* (Rosenstone&Hansen)
- Los activistas hacen una parte de la movilización

# On second thoughts...

- 1975: join = 67 %
- 2016: leave = 52 %



SOURCE: YouGov exit poll

# On second thoughts...

1975: join = 67% 2016: leave = 52%

United Kingdom ▾

1975

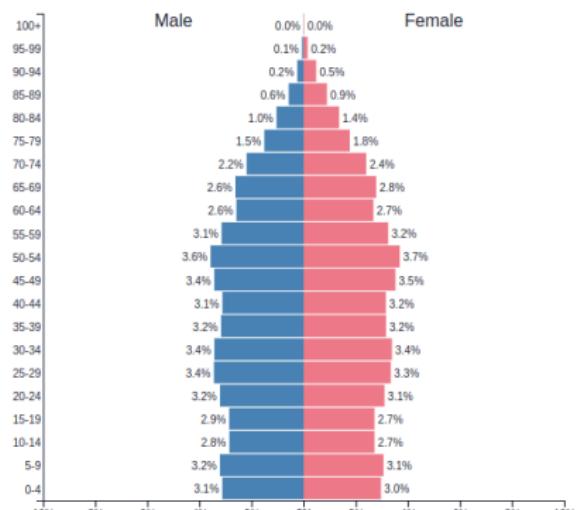
Population: 56,179,925



United Kingdom ▾

2017

Population: 65,511,097



# ¿Fueron los racistas?



45 CONGRESS SUPREME COURT 2018 KEY RACES PRIMARY RES

**(CNN)** — A new Quinnipiac University poll has a striking result: 49% of people said they believe President Donald Trump to be a racist while 47% believe he is not.

Pause and digest that: Half the country -- HALF -- thinks the elected President of the United States harbors racist views.

That's a remarkable finding. Full stop.

Pero: 206 municipios votaron Obama-Obama-Trump, voltearon la elección → video

# ¿Fueron los racistas?



45

CONGRESS

SUPREME COURT

2018

KEY RACES

PRIMARY RES

(CNN) — A new Quinnipiac University poll has a striking result: 49% of people said they believe President Donald Trump to be a racist while 47% believe he is not.

Pause and digest that: Half the country -- HALF -- thinks the elected President of the United States harbors racist views.

That's a remarkable finding. Full stop.

Pero: 206 municipios votaron Obama-Obama-Trump, voltearon la elección → video

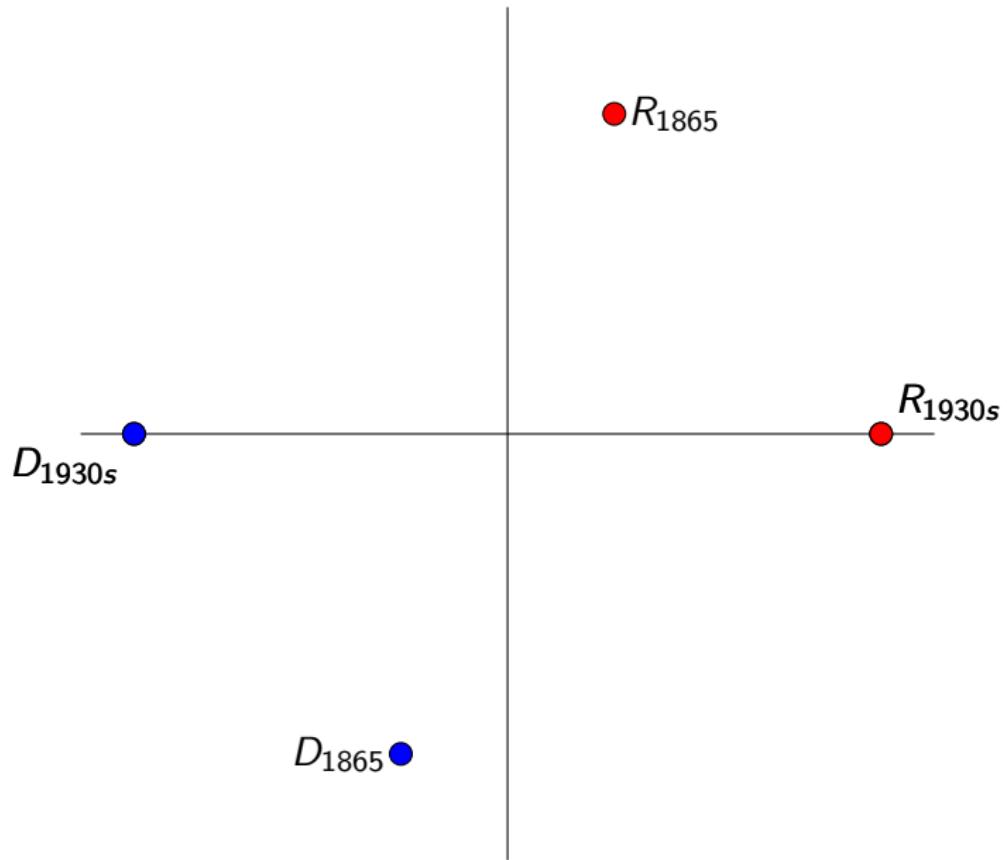
- El partido de Jackson en 1830 eligió a Obama en 2008
- El partido de Lincoln en 1860 eligió a Trump en 2016

**TABLE 2. Simple Regression Results by State**

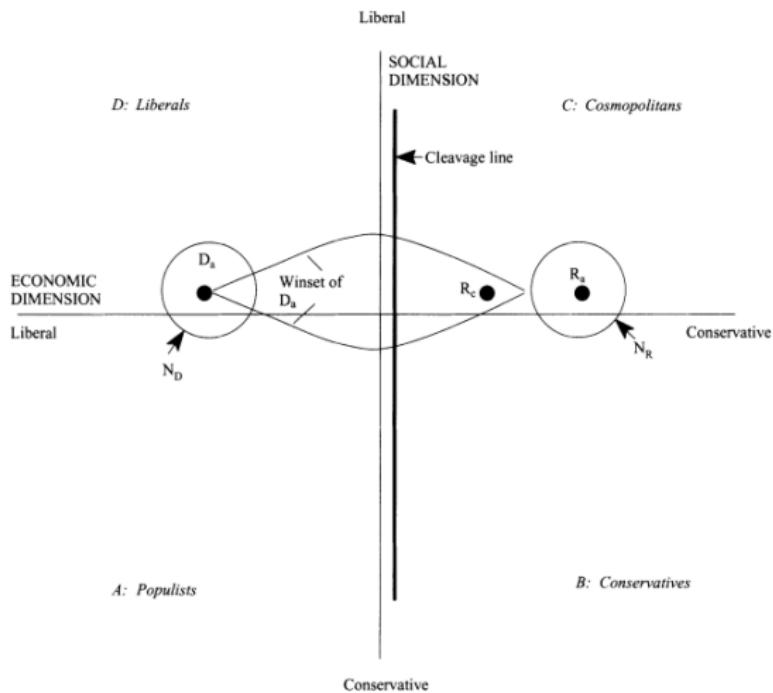
DV	% Democratic 1960	% Democratic 2000	% Democratic 2000 % Democratic 1896
IV	% Democratic 1896	% Democratic 1960	-.266 (.053)
Coeff. (SE)	-.049 (.046)	.762 (.198)	-4.98
t	-1.06	3.84	
R <sup>2</sup>	.02	.23	.37

- La relación candidato-activistas explica realineaciones partidistas
- Modelo bi-dimensional:
  - EE.UU. = sistema bipartidista dicotomiza todo en sociedad segmentada económica y socialmente
  - Hay dimensión activa, otra silenciada
- Candidatos son jugadores que buscan votos y la participación de activistas tipo Aldrich → divergencia
- *Flanking* marginal sobre dimensión silenciada permite intercambiar activistas/votantes por marginados
- Amenaza de terceros partidos consigue cambio drástico en vez de *flanking*

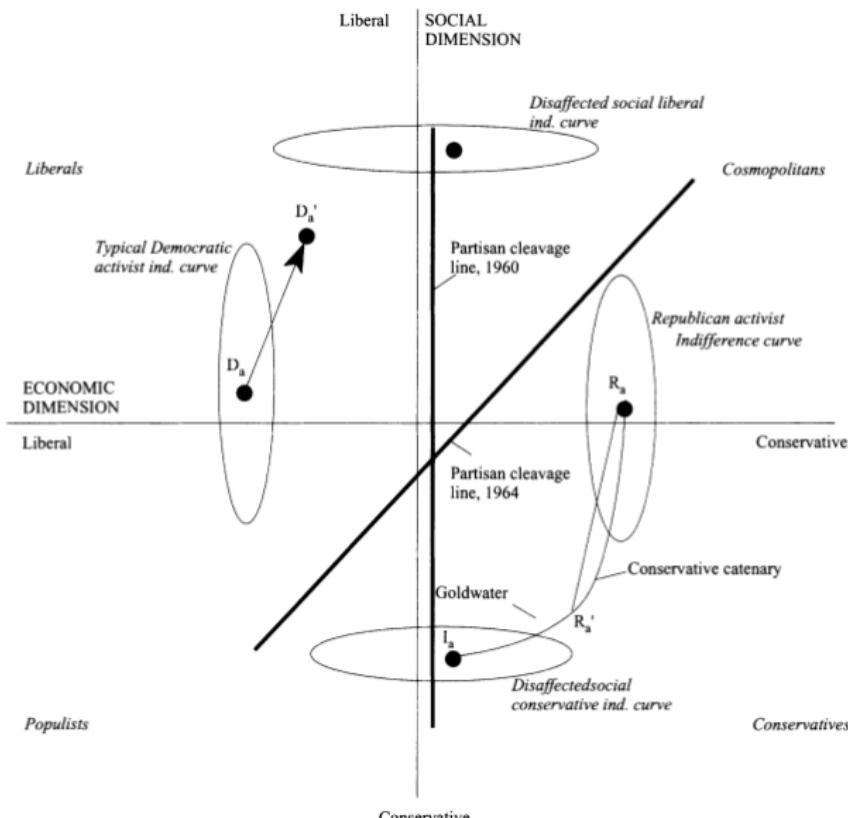
# Vuelta 180°



**FIGURE 1. Democratic and Republican “Economic” Policy Positions in a Two-Dimensional Factor Space**



**FIGURE 2. Illustration of Flanking Moves by Republican and Democratic Candidates *circa* 1964–92, in a Two-Dimensional Policy Space**



# Mientras tanto en Río...

Sábado 6 de octubre, asado en casa de los Magar con amiga brasilo-mexicana y ex-diputado DC chileno

Eric — ¿A poco Brasil va a elegir un presidente nazi?

Amiga — ¡Ni lo digas! no va a llegar.

E — El que lo apuñaló, ¿no lo habrá hecho presidente?

Dipu — Lo subió 6 puntos en las encuestas. Pero la 2a vuelta lo dejará fuera.

En la noche

Jair Bolsonaro (PSL)	46 %
Francisco Haddad (PT)	29 %



Jair Bolsonaro after casting his vote on Sunday.  
Fernando Souza/Agence France-Presse — Getty Images

# Mientras tanto en Río...

Sábado 6 de octubre, asado en casa de los Magar con amiga brasilo-mexicana y ex-diputado DC chileno

Eric — ¿A poco Brasil va a elegir un presidente nazi?

Amiga — ¡Ni lo digas! no va a llegar.

E — El que lo apuñaló, ¿no lo habrá hecho presidente?

Dipu — Lo subió 6 puntos en las encuestas. Pero la 2a vuelta lo dejará fuera.

En la noche

Jair Bolsonaro (PSL)	46 %
Francisco Haddad (PT)	29 %



Jair Bolsonaro after casting his vote on Sunday.  
Fernando Souza/Agence France-Presse — Getty Images

The New York Times

## *Brazil Edges Toward Bolsonaro as a 'Last Resort' Leader*



Brazilians waiting to vote in Copacabana, Rio de Janeiro, on Sunday.  
Carl De Souza/Agence France-Presse — Getty Images

By **Ernesto Londoño** and **Manuela Andreoni**

Oct. 8, 2018



RIO DE JANEIRO — By the time Brazilians were done voting Sunday, mighty power brokers had been tossed out of office, long-dominant political parties had been humbled, and a far-right populist suddenly looked like he just might be the most powerful man in the country.

It was, in short, the most sweeping political shift Brazil had ever seen in a single election since democracy was restored in 1985.

“What we are watching today is the collapse of our current system,” said Maria Hermínia Tavares de Almeida, a political scientist at the University of São Paulo.

The near-winner in the first round of voting in the presidential race was Jair Bolsonaro, a former army captain. He offered few detailed policies. But his draconian approach toward fighting violence — he would make it easier to for the police to kill suspected criminals and imprison more people for longer — appealed to many in a nation traumatized by rising crime, a dispiriting economy and a political class widely regarded as venal and unresponsive.

## Otro maverick

Mr. Bolsonaro's show of "discipline and strength" has attracted middle-class voters, said Thiago Aragão, a political consultant based in Brasília. "They treat Bolsonaro as a last resort, as someone who could contain the growth of violence in Brazil," he said.

When they embraced him, sending him to the second round with 46 percent of the vote, Brazilians sent an unmistakable message: They want a drastic course correction. And if a measure of authoritarianism is required, so be it.

---

You have 2 free articles remaining.

[Subscribe to The Times](#)

---

This is a shocking reversal for Brazil. When the country emerged from two decades of military rule in 1985, the population celebrated the end of a regime that had killed or disappeared 434 people and tortured thousands.

In 2002 Brazilians elected as president Luiz Inácio Lula da Silva, a former metal worker who rose through union ranks as he fought to bring down the dictatorship. He was followed in office by Dilma Rousseff, his handpicked successor and a former guerrilla who was tortured under the dictatorship.

The Workers' Party governed until 2016, when it was swept out of office after the impeachment of Ms. Rousseff amid a painful recession and a widespread investigation into graft that tainted much of the country's political leadership.

## Otro maverick

That series of traumas has made some older Brazilians look back to the military years with nostalgia — a sentiment openly embraced by Mr. Bolsonaro, who says he intends to name military officers to his cabinet. This is a huge shift in a country where the military has largely stayed out of politics for 30 years.

Brazilians are not alone in their demand for radical change. Support for democracy in Latin America is at its lowest level in more than a decade, according to the pollster Latinobarómetro. In Brazil in 2017, only 13 percent of the population said they were very satisfied with democracy — far below the average of 30 percent for the region. Elsewhere in the world, frustration with the status quo has fueled the rise of populists with open disdain for democratic institutions like a free press and an independent judiciary.

As Mr. Bolsonaro and his opponent in the election, Fernando Haddad of the leftist Workers' Party, geared up on Monday for the second round of votes on Oct. 28, Brazil's political establishment was

The Social Liberal Party, which Mr. Bolsonaro joined earlier this year to launch his presidential bid, became a behemoth overnight, expanding its footprint in the lower House of Congress from eight seats to 52. That makes it the second-largest party in that chamber, trailing only the Workers' Party, which lost five seats.

There was also shock over the success of a regional candidate who was virtually unknown until Mr. Bolsonaro threw his weight behind him in the last days of the race.

Polls had suggested that the candidate, Wilson Witzel, a retired federal judge and military veteran running for governor of Rio de Janeiro, had no shot at victory over his better-known opponent. But with Mr. Bolsonaro's backing, Mr. Witzel won 41 percent of the vote, more than twice his opponent's tally.

As they took stock of the new political landscape, political scientists and academics said Monday that the Bolsonaro phenomenon may have forever changed how campaigns are run in Brazil.

Unlike rivals who had far more time on national television — which is awarded based on party size — and who bought polished ads, Mr. Bolsonaro ran a scrappy, inexpensive campaign powered mainly by social media. Supporters created hundreds of group chats on the messaging app WhatsApp, which the vast majority of Brazilians use, sharing campaign information, jokes, memes and conspiracy theories.

## Otro maverick

Adriana Giotto, 77, a retired lawyer, said she had no traumatic memories of the military dictatorship.

“Those who are good citizens were not affected by the dictatorship in a negative way,” she said. “The dictatorship made mistakes and killed many people, but it was those who choose to live outside the rules of social harmony who set the stage for that to happen.”

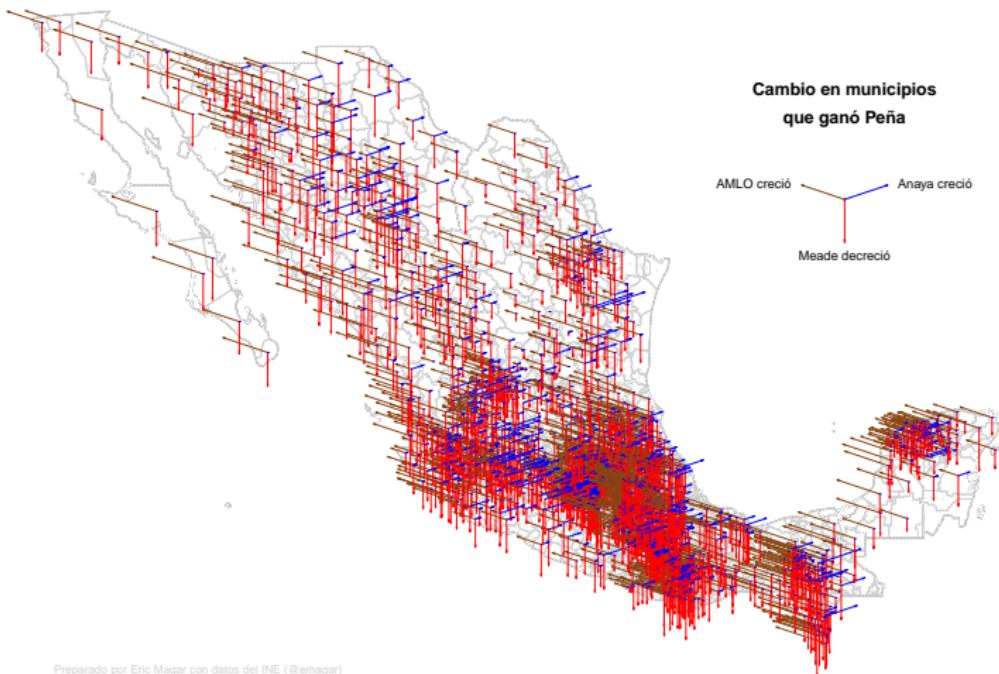
Carolina Cremonez da Silva, 31, said that kind of mind-set terrified her.

“Bolsonaro legitimizes violence, authoritarianism” said Ms. da Silva, a psychologist. “He ends up getting many supporters because people are afraid. They are people who want that iron fist, that authoritarian regime, without understanding what that represents for society.”

Mariana Simões contributed reporting.

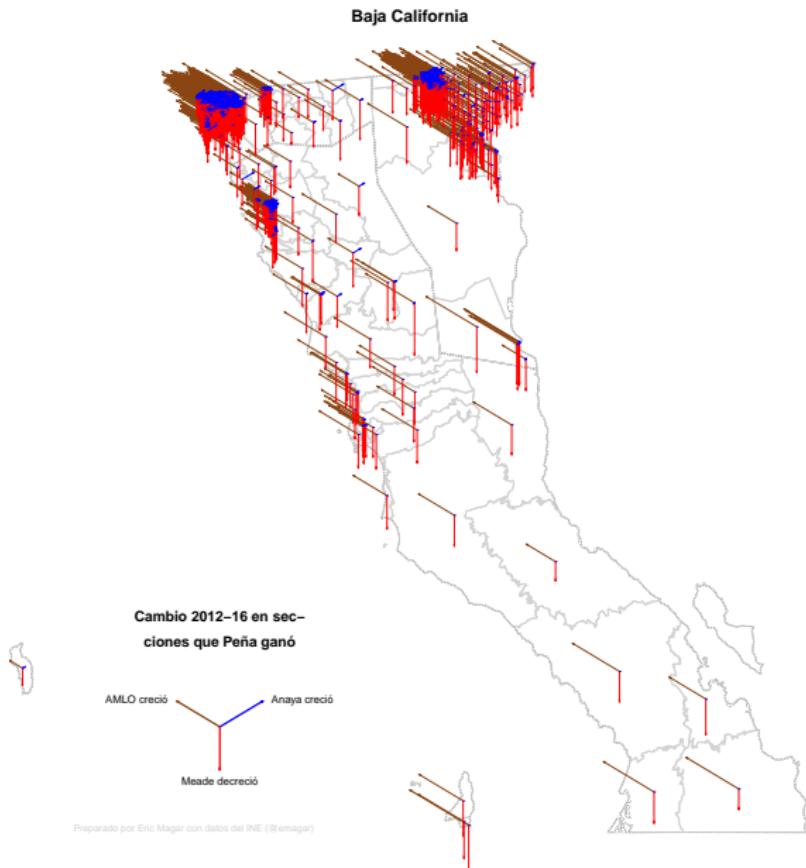
A version of this article appears in print on Oct. 8, 2018, on Page A8 of the New York edition with the headline: Brazil Shifts Right as Voters Reject Old Guard for Law-and-Order Populist. Order Reprints | Today's Paper | Subscribe

# La mudanza del 1 de julio



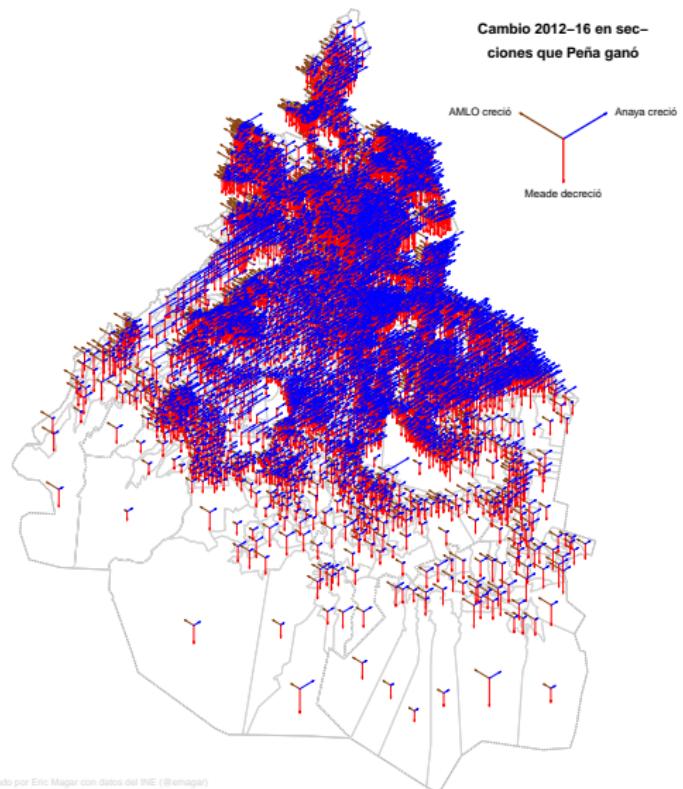
Preparado por Eric Magar con datos del INE (@emagar)

# La mudanza del 1 de julio



# La mudanza del 1 de julio

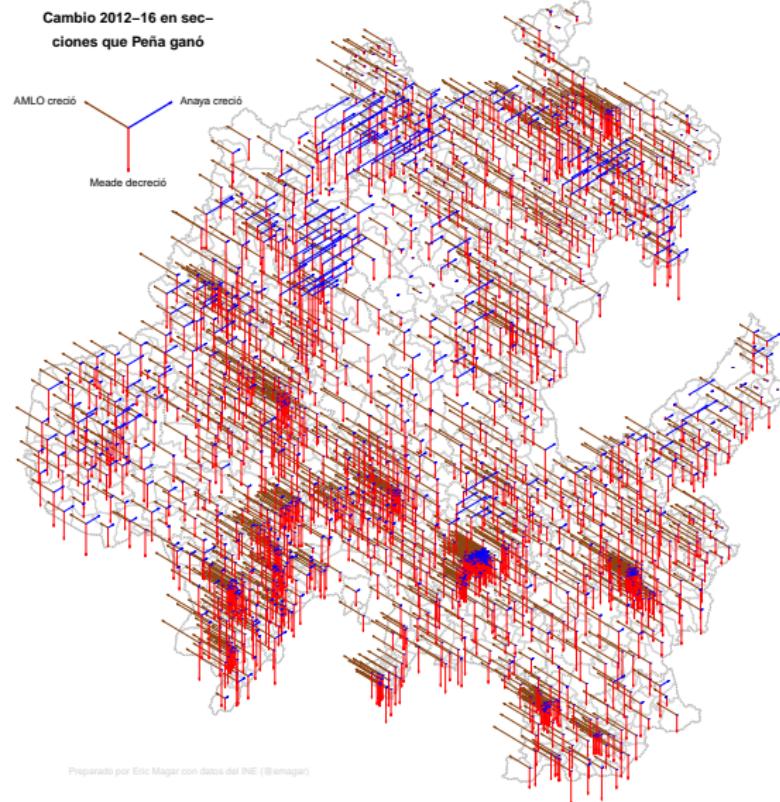
Ciudad de México



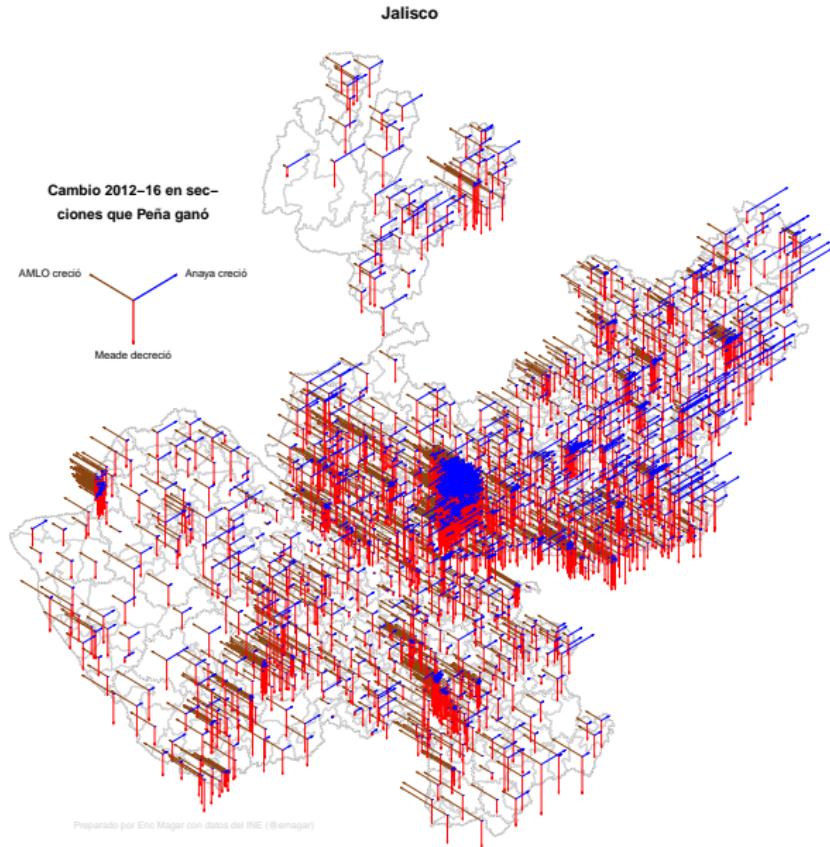
Preparado por Eric Magar con datos del INE (@emagar)

# La mudanza del 1 de julio

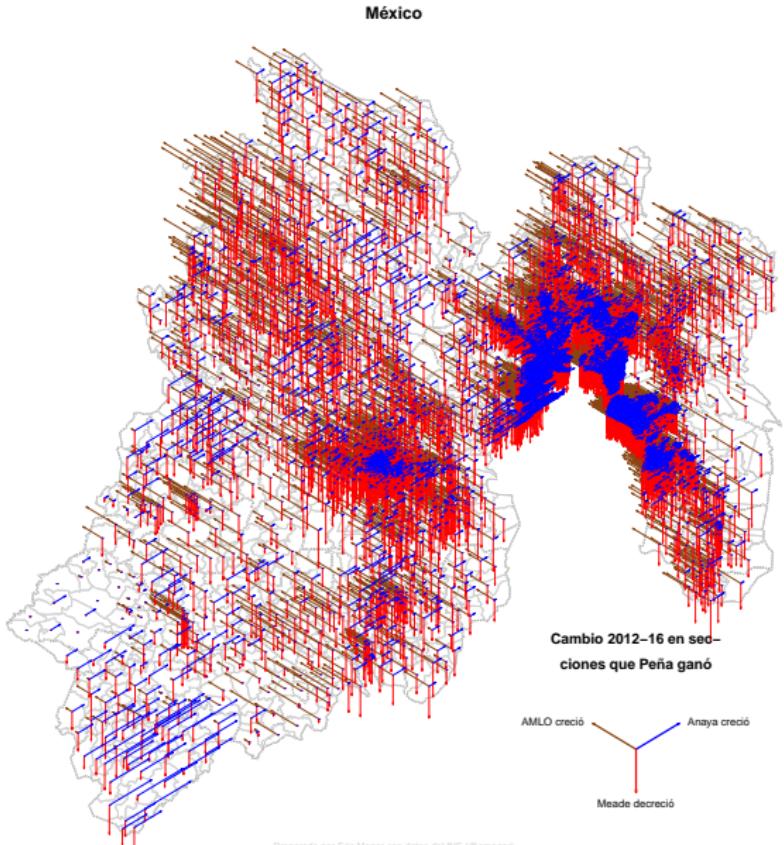
Hidalgo



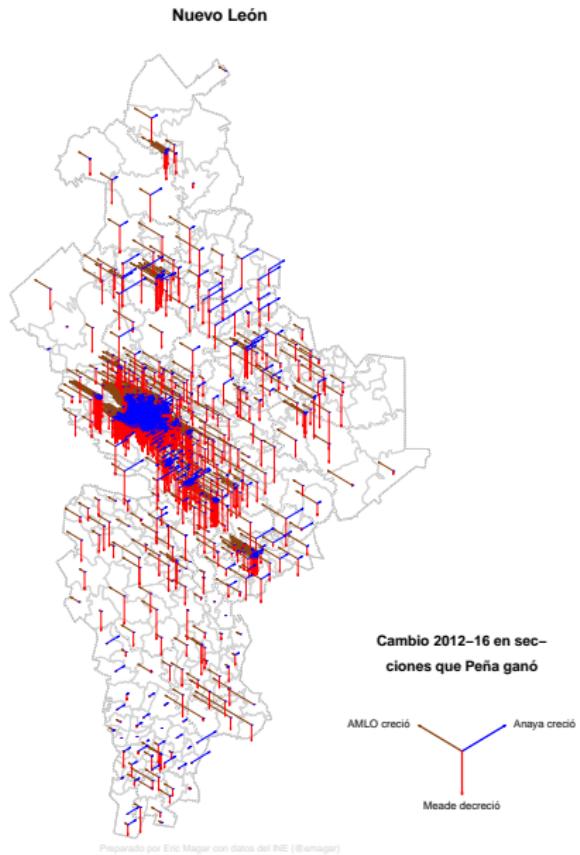
# La mudanza del 1 de julio



# La mudanza del 1 de julio



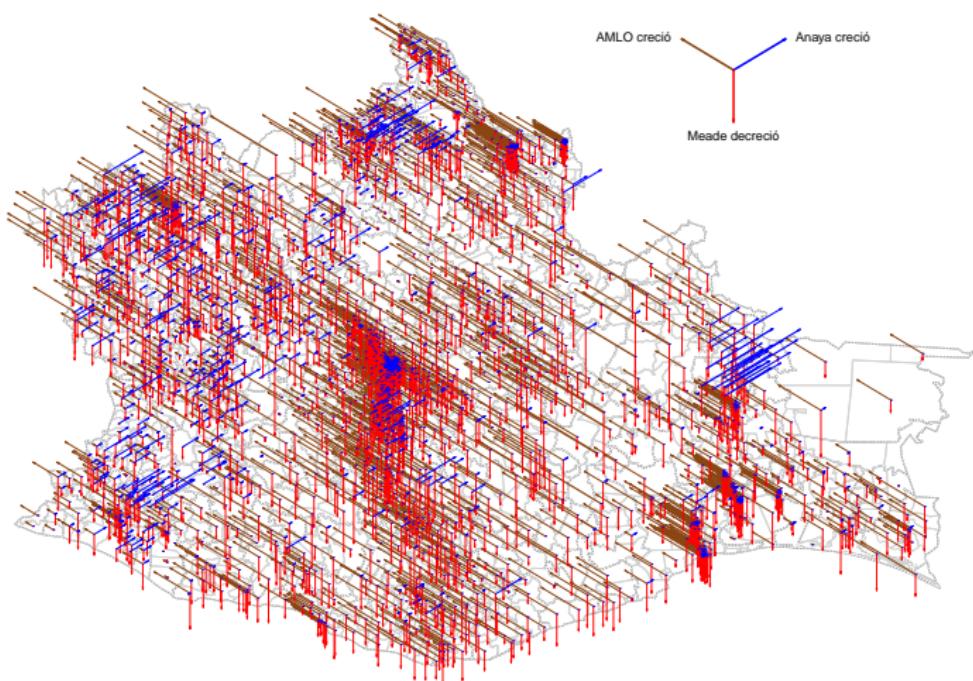
# La mudanza del 1 de julio



# La mudanza del 1 de julio

Oaxaca

Cambio 2012-16 en se-  
ciones que Peña ganó



## La mudanza del 1 de julio

¿Los mexicanos le dimos a AMLO un [mandato](#) para la 4<sup>a</sup> transformación?

## “Folk theory of democracy”



La democracia empieza con los votantes:  
el deseo de la mayoría se convierte en política gubernamental

- ① Ciudadanos ordinarios tienen preferencias acerca de lo que debe hacer el gobierno
- ② eligen líderes que lo instrumentan
- ③ o adoptan esas preferencias en referendums

Hay un gigantesco cuerpo de evidencia que contradice al tipo ideal

- ① Libro muestra los flancos débiles
- ② y quiere proponer un modelo democrático más “realista”

¿Más éxito en (1) que en (2)?

## La **populista** → soberanía popular

Ciudadanos ordinarios determinan *policy*

- A través de representantes que deliberan en asamblea para cumplir la voluntad
- Por democracia directa

## La **schumpeteriana** → elecciones como mecanismo

El pueblo no gobierna, acepta o rechaza a quien lo hará

- “el poder de decidir mediante la lucha competitiva por el voto popular”
- Schattschneider — soberano cuyo vocabulario se limita a dos palabras: sí y no

Criterios? Más aceptado es voto retrospectivo  
(exige ciudadanos menos informados)

Desde s.XIX muchos lamentan que el ciudadano modal incumple los requisitos *folk* de sofisticación

Opinión pública y Michigan = herramientas para comprobarlo en 1950s

## Conducta de aveSTRUZ

Tendencia a barrer ésta y más evidencia bajo alfombra → preservar los modelos democráticos

Thus, scholars, too, persist uneasily in their schizophrenia, recognizing the power of the critical arguments but hoping against hope that those arguments can somehow be discredited or evaded, allowing the lackluster reality of democratic practice to be squared with conventional idealistic democratic thinking. Often, their attempts to bolster the tattered theoretical status quo bring

¿sostienen quimeras? ¿espantapájaros?

Desde s.XIX muchos lamentan que el ciudadano modal incumple los requisitos *folk* de sofisticación

Opinión pública y Michigan = herramientas para comprobarlo en 1950s

## Conducta de aveSTRUZ

Tendencia a barrer ésta y más evidencia bajo alfombra → preservar los modelos democráticos

Thus, scholars, too, persist uneasily in their schizophrenia, recognizing the power of the critical arguments but hoping against hope that those arguments can somehow be discredited or evaded, allowing the lackluster reality of democratic practice to be squared with conventional idealistic democratic thinking. Often, their attempts to bolster the tattered theoretical status quo bring ¿sostienen quimeras? ¿espantapájaros?

- ① Oficiales de elección popular deciden la política gubernamental
- ② Elección libre y periódica de dichos oficiales
- ③ Sufragio y derecho de ser votado universales
- ④ Libertad efectiva para criticar al gobierno/oficiales
- ⑤ Fuentes de información alternativas, sin control gubernamental, de acceso libre
- ⑥ Libertad efectiva para asociarse y competir en la elección

A+B: plantear un ideal = aproximación equivocada

El electorado no tiene preferencias transitivas y estables