

The Personal Vote

Cain Ferejohn y Fiorina

ITAM

1 sep. 2021

Road map

1 Motivación

2 Reforma electoral

Se desdijeron para 2021

| | municipios con reelección | presidentes renombrados |
|--------|------------------------------|----------------------------|
| Morena | 362 | 46 % |
| PAN | 438 | 39 % |
| Todos | 1,611 | 43 % |

En EE.UU.

Reelección House (excl. *open seats*)

Reelección House (excl. *open seats*)

Poca info. de reelección en la
Asamblea Nacional del Poder Popular

- 609 miembros (1 c/20mil habitantes)
- mandato de 5 años
- Nadie ha sido derrotado en las urnas
- La nominación lo es todo
→ mitad de nominados deben ser *incumbents*

Si lo anterior es acertado, la tasa es poco más que
la mitad de la de EE.UU.
¿una élite que se auto-perpetúa?

Poca info. de reelección en la
Asamblea Nacional del Poder Popular

- 609 miembros (1 c/20mil habitantes)
- mandato de 5 años
- Nadie ha sido derrotado en las urnas
- La nominación lo es todo
→ mitad de nominados deben ser *incumbents*

Si lo anterior es acertado, la tasa es poco más que
la mitad de la de EE.UU.
¿una élite que se auto-perpetúa?

Road map

1 Motivación

2 Reforma electoral

Sorpresa remoción de la cláusula de “no reelección”

- Dip. fed. pueden reelegirse hasta por 4 periodos consecutivos
- Senadores hasta 2 períodos
- Candado partidista: ocupantes deben ser repostulados por el partido que los eligió
- Patada inicial: intermedia 2021

Reformadores dieron discreción institucional a los estados:

- Diputados locales: 2, 3 o 4 periodos consecutivos
- Alcaldes y regidores: 1 o 2 periodos consecutivos
- Cандado partidista obligatorio
- Inaplicable para los propios reformadores

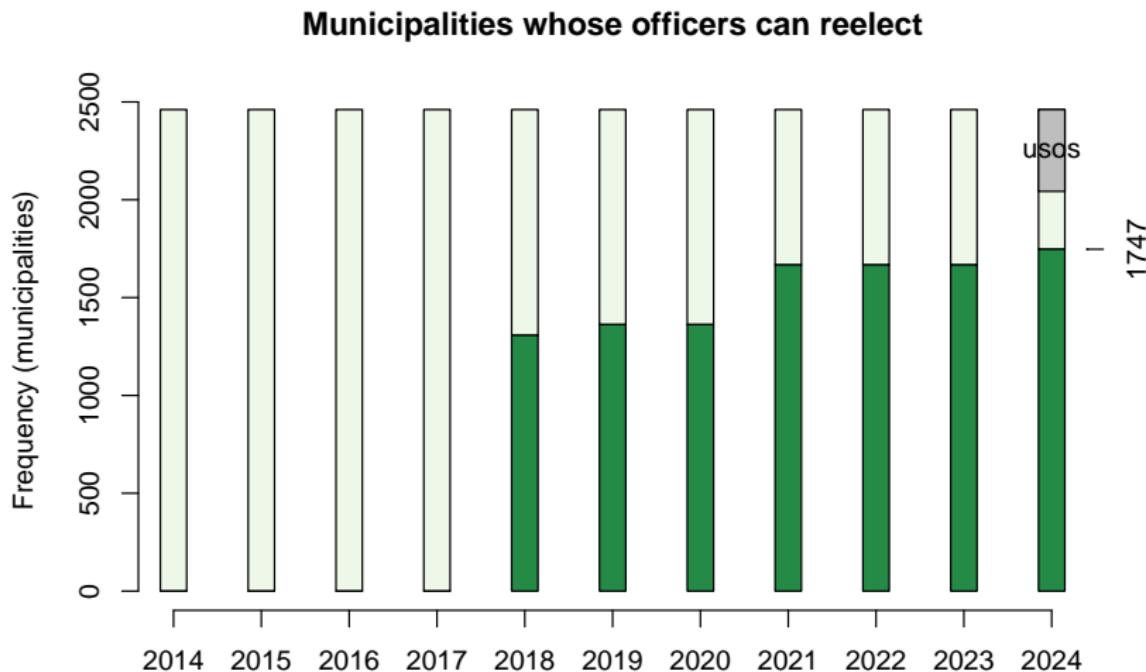
Varianza de los calendarios electorales → ocupantes accederán a la boleta progresivamente

Reformadores dieron discreción institucional a los estados:

- Diputados locales: 2, 3 o 4 periodos consecutivos
- Alcaldes y regidores: 1 o 2 periodos consecutivos
- Cандado partidista obligatorio
- Inaplicable para los propios reformadores

Varianza de los calendarios electorales → ocupantes accederán a la boleta progresivamente

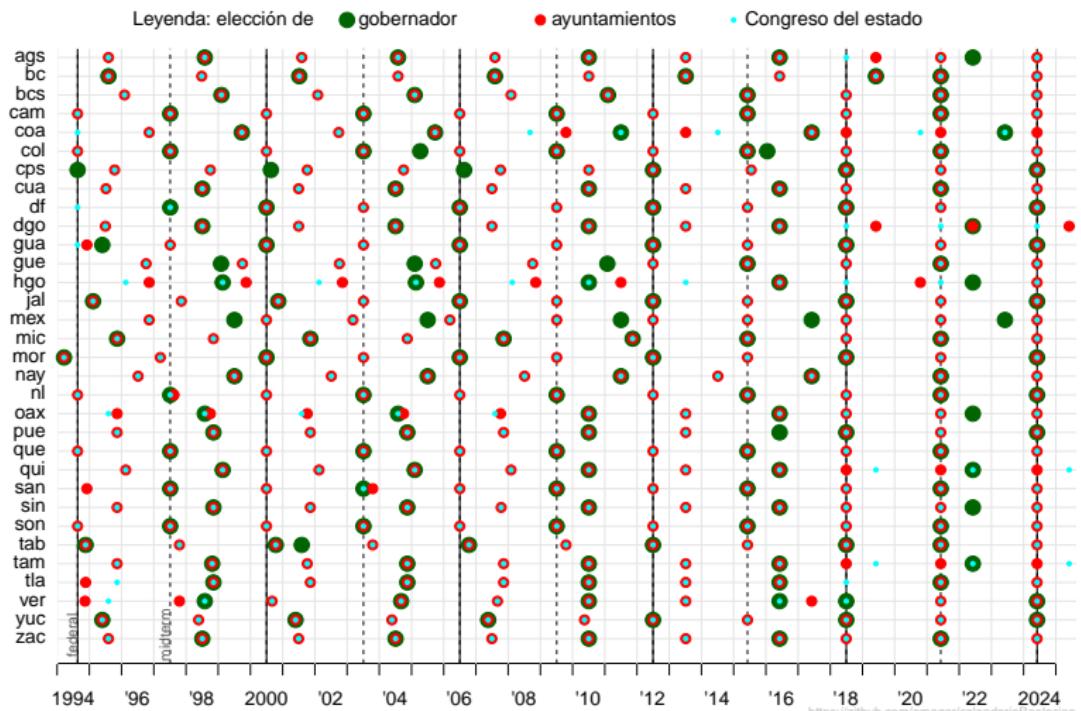
Reelección de Ayuntamientos



(Falta Veracruz 2024)

El calendario electoral de México

Calendarios electorales cada vez más ordenados/aburridos



2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|----------|--------------------------|------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *incumbency advantage*

2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|-----------|--------------------------|------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *incumbency advantage*

2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|----------|--------------------------|------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *incumbency advantage*

2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|-----------|--------------------------|------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *incumbency advantage*

2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|----------|--------------------------|-----------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *incumbency advantage*

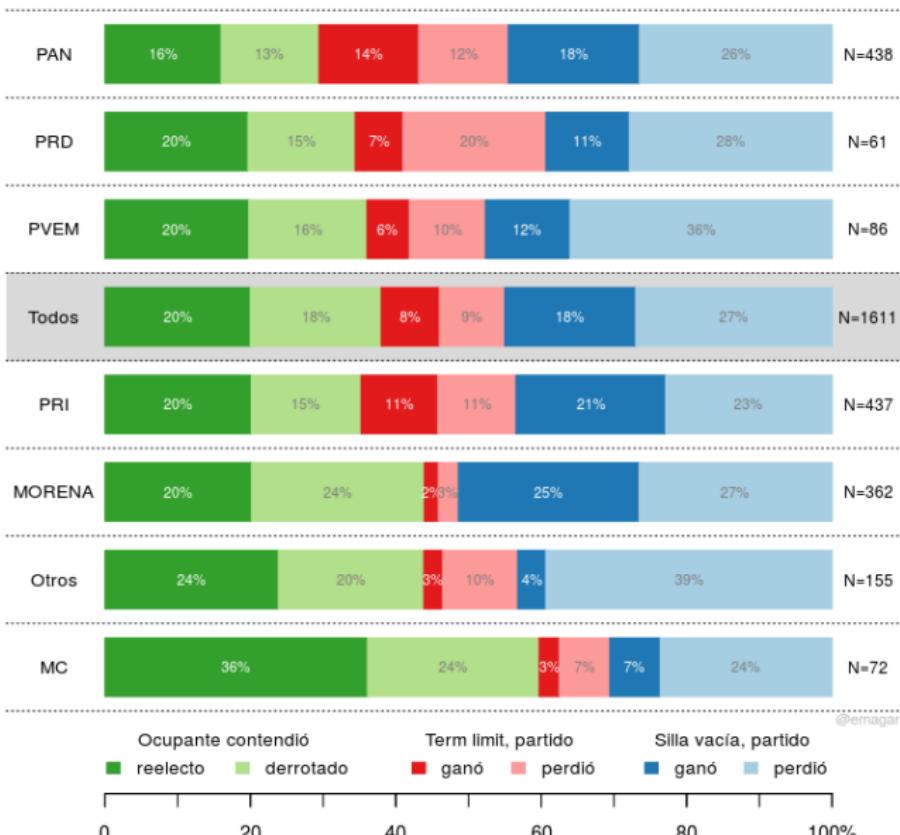
2018, por partido

| Partido saliente | Ocupante | | Silla suelta, partido | | Total | N |
|---------------------|-----------|----------|--------------------------|------|-------|-----|
| | derrotado | reelecto | perdió | ganó | | |
| pan/coal | 15 | 28 | 32 | 25 | 100 | 325 |
| pri/coal | 18 | 17 | 42 | 23 | 100 | 541 |
| prd/coal | 20 | 19 | 36 | 26 | 100 | 86 |
| morena/coal | 0 | 42 | 16 | 42 | 100 | 19 |
| pvem | 14 | 14 | 55 | 18 | 100 | 22 |
| mc | 10 | 31 | 29 | 31 | 100 | 52 |
| pes | 0 | 40 | 60 | 0 | 100 | 5 |
| pna | 15 | 30 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| pt | 24 | 24 | 41 | 10 | 100 | 29 |
| indep | 38 | 38 | 25 | 0 | 100 | 8 |
| local | 11 | 16 | 68 | 5 | 100 | 19 |

→ indicios de *inc incumbency advantage*

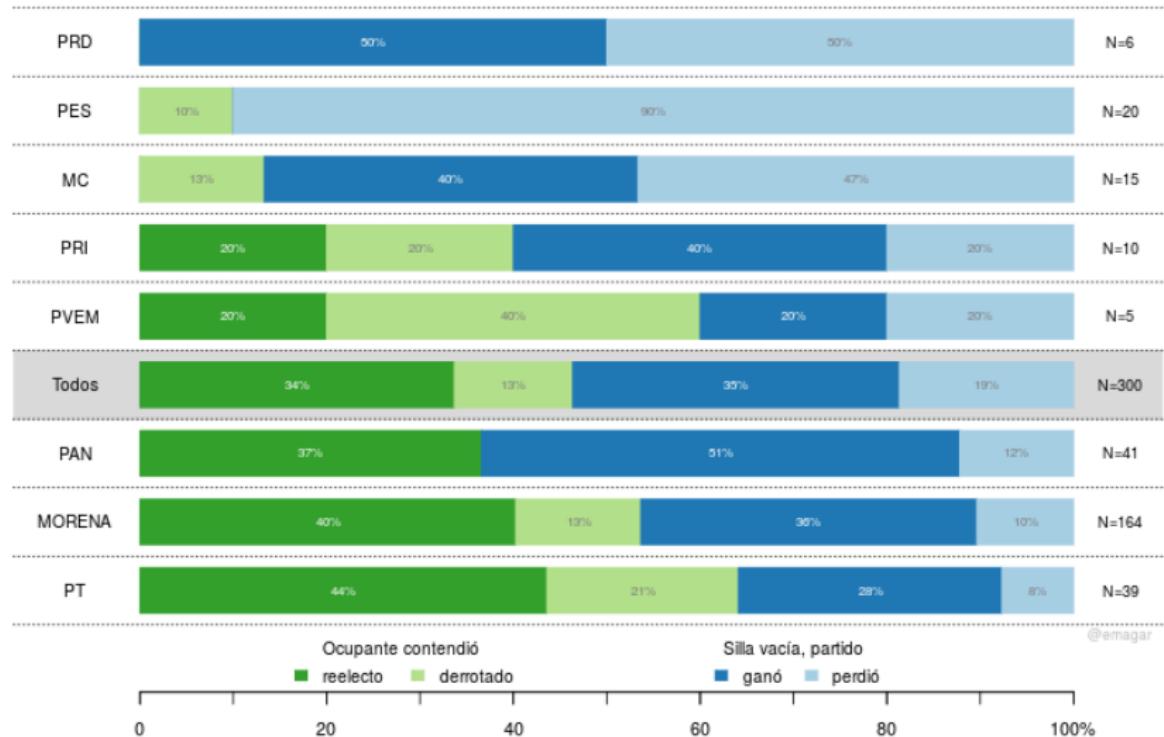
Reelección municipal 2021

Municipios con reelección 2021

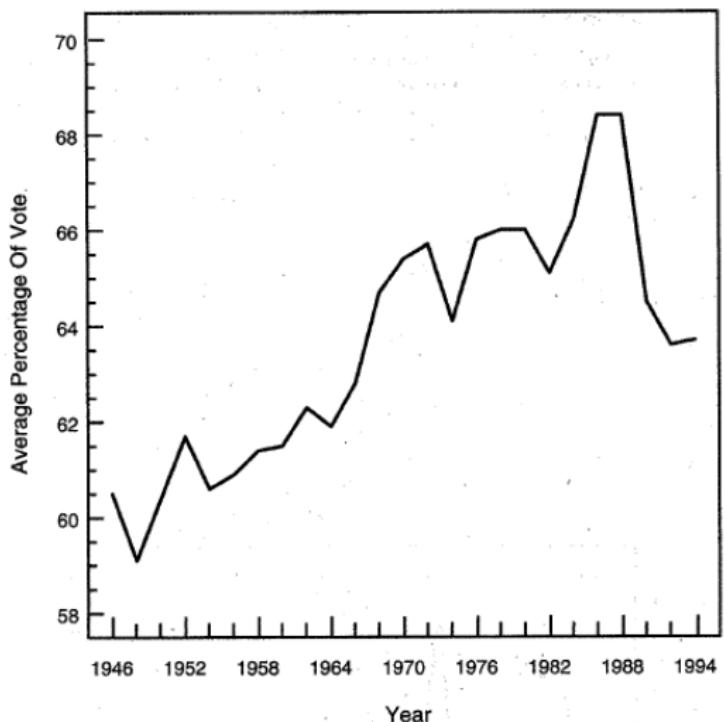


Reelección en el Congreso 2021

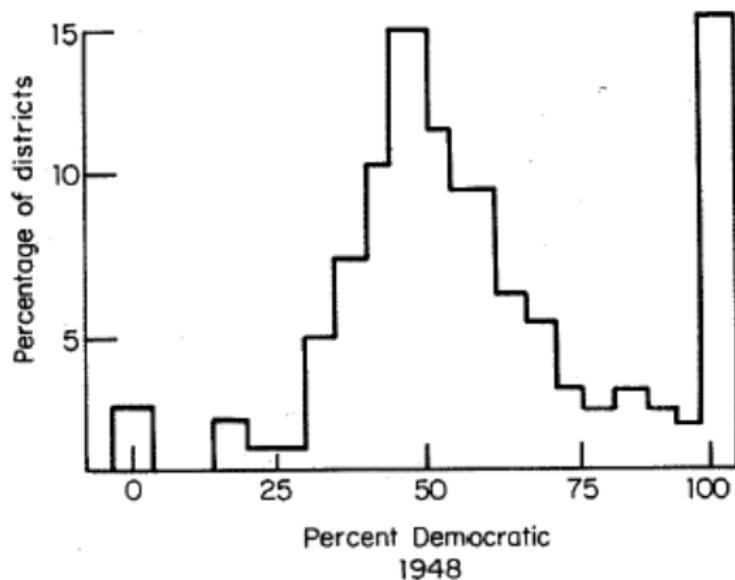
Diputados federales uninominales 2021



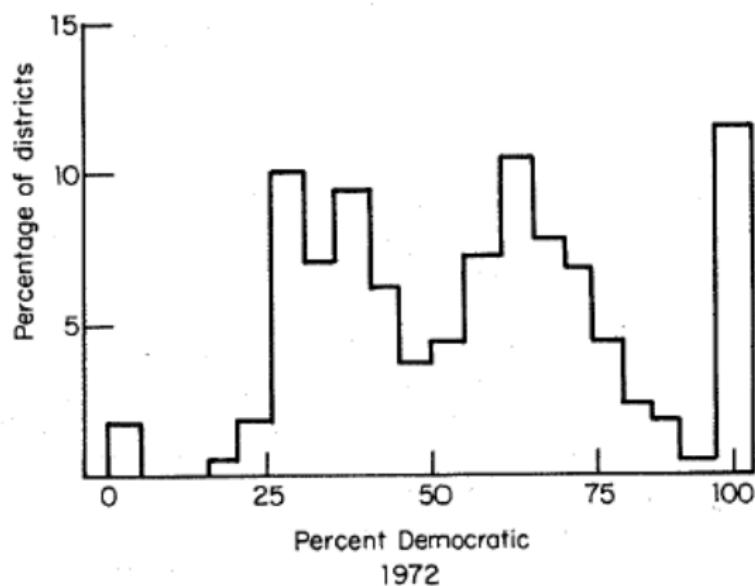
El voto distrital de los ocupantes EE.UU.



The vanishing marginals (Mayhew)



The vanishing marginals (Mayhew)



Las ventajas del ocupante

- ¿Qué explica la falta de competitividad de la “cámara del pueblo” en EE.UU.?
- ¿Por qué el patrón temporal 1950–2000?
- ¿Es aparente o es real?

→ literatura del *incumbency advantage*

Las ventajas del ocupante



¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos gratis
- viajes pagados al distrito
- *staff* de tiempo completo para gestoría

| Año | viajes pagados al distrito | |
|-------|-------------------------------|--------|
| 1962 | 3 | |
| 1966 | 5 | |
| 1968 | 12 | |
| 1973 | 18 | |
| 1977 | 33 | |
| 1978– | ilimitados | |
| Año | staff | por MC |
| 1935 | 870 | 2 |
| 1947 | 1,440 | 3.3 |
| 1957 | 2,441 | 5.6 |
| 1967 | 4,055 | 9.3 |
| 1977 | 6,942 | 16 |
| 1987 | 7,584 | 17.4 |

Problema: el cambio antecedió los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos gratis
- viajes pagados al distrito
- *staff* de tiempo completo para gestoría

| Año | viajes pagados al distrito | |
|-------|-------------------------------|--------|
| 1962 | 3 | |
| 1966 | 5 | |
| 1968 | 12 | |
| 1973 | 18 | |
| 1977 | 33 | |
| 1978– | ilimitados | |
| Año | staff | por MC |
| 1935 | 870 | 2 |
| 1947 | 1,440 | 3.3 |
| 1957 | 2,441 | 5.6 |
| 1967 | 4,055 | 9.3 |
| 1977 | 6,942 | 16 |
| 1987 | 7,584 | 17.4 |

Problema: el cambio antecedió los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos gratis
- viajes pagados al distrito
- *staff* de tiempo completo para gestoría

| Año | viajes pagados al distrito | |
|-------|-------------------------------|--------|
| 1962 | 3 | |
| 1966 | 5 | |
| 1968 | 12 | |
| 1973 | 18 | |
| 1977 | 33 | |
| 1978– | ilimitados | |
| Año | staff | por MC |
| 1935 | 870 | 2 |
| 1947 | 1,440 | 3.3 |
| 1957 | 2,441 | 5.6 |
| 1967 | 4,055 | 9.3 |
| 1977 | 6,942 | 16 |
| 1987 | 7,584 | 17.4 |

Problema: el cambio antecedió los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

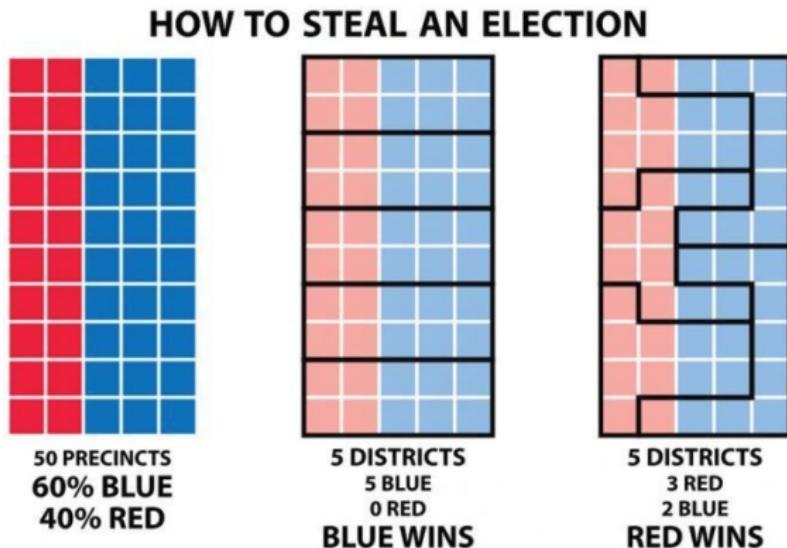
- franqueo y teléfonos gratis
- viajes pagados al distrito
- *staff* de tiempo completo para gestoría

| Año | viajes pagados al distrito | |
|-------|-------------------------------|--------|
| 1962 | 3 | |
| 1966 | 5 | |
| 1968 | 12 | |
| 1973 | 18 | |
| 1977 | 33 | |
| 1978– | ilimitados | |
| Año | staff | por MC |
| 1935 | 870 | 2 |
| 1947 | 1,440 | 3.3 |
| 1957 | 2,441 | 5.6 |
| 1967 | 4,055 | 9.3 |
| 1977 | 6,942 | 16 |
| 1987 | 7,584 | 17.4 |

Problema: el cambio antecedió los 1960s

Sospechoso 2: el *gerrymandering*

El diseño estratégico de los distritos electorales para aventajar a uno o unos cuantos



☞ Mapa fivethirtyeight

Sospechoso 2: el *gerrymandering*

Problemas/dificultades:

- ① No apareció en 1960s, es práctica rutinaria desde sXIX
- ② En EE.UU. plan partidista requiere control **unificado** del estado
- ③ ¿Cómo dirimes las tensiones entre ocupantes (max. seguridad) y partido (max. responsividad)?
- ④ Demócratas urbanos, republicanos rurales

Medidas de ventaja del ocupante

No basta comparar distritos con/sin ocupante
→ sesgo por selección

Contrafactual:

¿cómo hubiera sido la competencia *en ausencia* del ocupante?

Sophomore surge = media de $(v_{c,t+1} - v_{c,t})$, donde c son candidatos que compiten en t por vez primera

Retirement slump = media de $(v_{c,t} - v_{c,t-1})$, donde c son candidatos que se retiraron entre $t-1$ y t

Slurge = media de ambas

Medidas de ventaja del ocupante

No basta comparar distritos con/sin ocupante
→ sesgo por selección

Contrafactual:

¿cómo hubiera sido la competencia *en ausencia* del ocupante?

Sophomore surge = media de $(v_{c,t+1} - v_{c,t})$, donde c son candidatos que compiten en t por vez primera

Retirement slump = media de $(v_{c,t} - v_{c,t-1})$, donde c son candidatos que se retiraron entre $t-1$ y t

Slurge = media de ambas

Medidas de ventaja del ocupante

No basta comparar distritos con/sin ocupante
→ sesgo por selección

Contrafactual:

¿cómo hubiera sido la competencia *en ausencia* del ocupante?

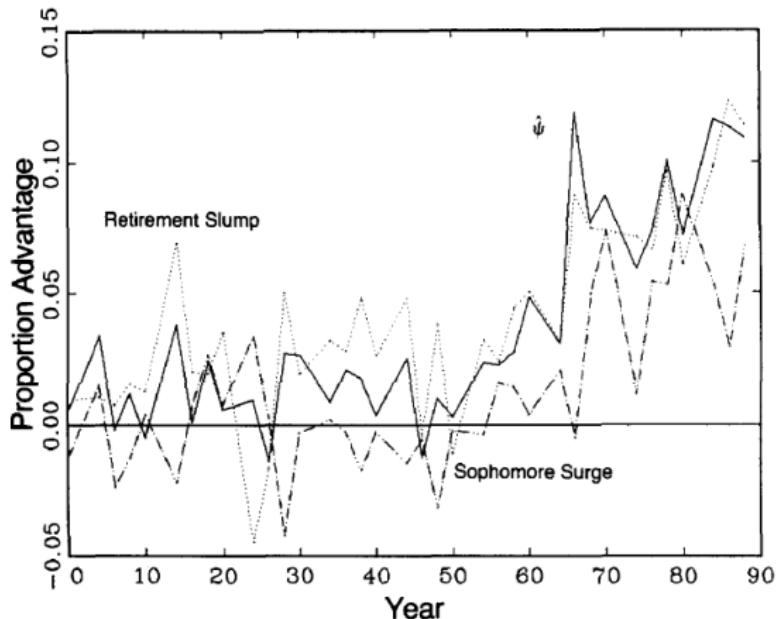
Sophomore surge = media de $(v_{c,t+1} - v_{c,t})$, donde c son candidatos que compiten en t por vez primera

Retirement slump = media de $(v_{c,t} - v_{c,t-1})$, donde c son candidatos que se retiraron entre $t-1$ y t

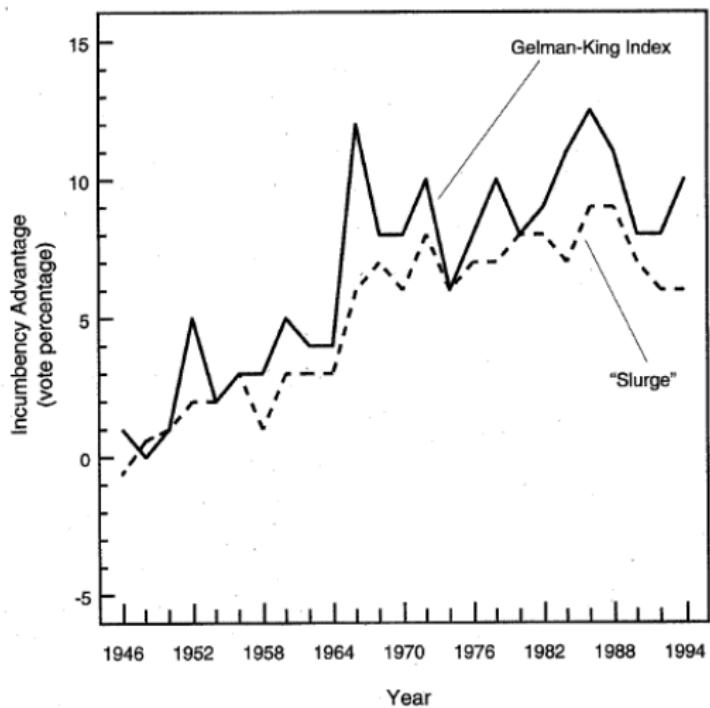
Slurge = media de ambas

Medidas de ventaja del ocupante

Figure 2. Estimates of House Incumbency Advantage



Medidas de ventaja del ocupante



Explicación alterna: la conexión electoral

Mayhew: versión virtuosa de la ventaja del ocupante:
se reelegan porque hacen bien su trabajo

ginals. Are they not, after all, occupants of “safe seats”? It is easy to form an image of congressmen who inherit lush party pastures and then graze their way through careers without ever having to worry about elections. But this image is misconceived, and it is important to show why.

p.33

politicians going about their business. When we say “Congressman Smith is unbeatable,” we do not mean that there is nothing he could do that would lose him his seat. Rather we mean, “Congressman Smith is unbeatable as long as he continues to do the things he is doing.” If he stopped answering his mail, or stopped

p.37

El modelo mayhewiano

- ① El MC tiene un solo objetivo: *reelegirse*
- ② Tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
- ③ Actividades: promocionarse, *credit claiming* y *position taking*

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen y votan; cómo asignan el tiempo; y cómo priorizan sus alianzas lo explica la *conexión electoral*

Premisa 1

El legislador tiene un solo objetivo: persigue la [reelección](#)

- Objetivo *próximo*: sin éste, lo demás no sería factible
- La ambición estática describe bien al legislador de EE.UU.
¿A otros también?

Congreso argentino 1983–2001 (Saiegh)

| Mandatos | % | |
|----------|----|-----------------------|
| 1 | 85 | (ambición progresiva) |
| 2 | 11 | |
| 3+ | 4 | (ambición estática) |

Ocupantes y reelección (Jones et al.)

| | % quiso | % consiguió | % retornó |
|--------|---------|-------------|-----------|
| Brasil | 70 | 60 | 42 |
| Chile | 71 | 83 | 59 |
| USA | 95 | 91 | 86 |

Premisa 1

El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**

- Objetivo *próximo*: sin éste, lo demás no sería factible
- La **ambición estática** describe bien al legislador de EE.UU.
¿A otros también?

Congreso argentino 1983–2001 (Saiegh)

| Mandatos | % | |
|----------|----|-----------------------|
| 1 | 85 | (ambición progresiva) |
| 2 | 11 | |
| 3+ | 4 | (ambición estática) |

Ocupantes y reelección (Jones et al.)

| | % quiso | % consiguió | % retornó |
|--------|---------|-------------|-----------|
| Brasil | 70 | 60 | 42 |
| Chile | 71 | 83 | 59 |
| USA | 95 | 91 | 86 |

Premisa 1

El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**

- Objetivo *próximo*: sin éste, lo demás no sería factible
- La **ambición estática** describe bien al legislador de EE.UU.
¿A otros también?

Congreso argentino 1983–2001 (Saiegh)

| Mandatos | % |
|----------|--------------------------|
| 1 | 85 (ambición progresiva) |
| 2 | 11 |
| 3+ | 4 (ambición estática) |

Ocupantes y reelección (Jones et al.)

| | % quiso | % consiguió | % retornó |
|--------|---------|-------------|-----------|
| Brasil | 70 | 60 | 42 |
| Chile | 71 | 83 | 59 |
| USA | 95 | 91 | 86 |

Premisa 1

El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**

- Objetivo *próximo*: sin éste, lo demás no sería factible
- La **ambición estática** describe bien al legislador de EE.UU.
¿A otros también?

Congreso argentino 1983–2001 (Saiegh)

| Mandatos | % |
|----------|--------------------------|
| 1 | 85 (ambición progresiva) |
| 2 | 11 |
| 3+ | 4 (ambición estática) |

Ocupantes y reelección (Jones et al.)

| | quiso | consiguió | retornó |
|--------|-------|-----------|-----------|
| Brasil | 70 | 60 | 42 |
| Chile | 71 | 83 | 59 |
| USA | 95 | 91 | 86 |

Perspectiva comparativa

| | % quiso | % consiguió | % retornó |
|-------------|------------|----------------|--------------|
| Argentina | ? | ? | 15 |
| México 2021 | 47 | 72 | 34 |
| Brasil | 70 | 60 | 42 |
| Chile | 71 | 83 | 59 |
| USA | 95 | 91 | 86 |

México posrevolucionario (Godoy 2014)

| Año | % de retorno |
|-----------------|--------------|
| 1917 | 18 |
| 1918 | 25 |
| 1920 | 15 |
| 1922 | 26 |
| 1924 | 25 |
| 1926 | 30 |
| 1928 | 40 |
| 1930 | 42 |
| 1932 | 27 |
| 1934 | 0 |
| media 1917-1930 | 28 |

Premisa 2

El ocupante tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
inclinando el diferencial de votos en su favor

- Primarias abiertas obligan a defenderse/competir
- Recursos propios, *war chest*
- “Ninguna teoría del Congreso que afirme al partido como unidad analítica llegará muy lejos” p.27
- Marginales capturan esta competitividad → incentivo a actuar

Premisa 2

El ocupante tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
inclinando el **diferencial de votos** en su favor

- Primarias abiertas obligan a defenderse/competir
- Recursos propios, *war chest*
- “Ninguna teoría del Congreso que afirme al partido como unidad analítica llegará muy lejos” p.27
- Marginales capturan esta competitividad → incentivo a actuar

Premisa 2

El ocupante tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
inclinando el **diferencial de votos** en su favor

- Primarias abiertas obligan a defenderse/competir
- Recursos propios, *war chest*
- “Ninguna teoría del Congreso que afirme al partido como unidad analítica llegará muy lejos” p.27
- Marginales capturan esta competitividad → incentivo a actuar

Premisa 2

El ocupante tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
inclinando el **diferencial de votos** en su favor

- Primarias abiertas obligan a defenderse/competir
- Recursos propios, *war chest*
- “Ninguna teoría del Congreso que afirme al partido como unidad analítica llegará muy lejos” p.27
- Marginales capturan esta competitividad → incentivo a actuar

Premisa 2

El ocupante tiene agencia para incidir en su Pr[reelección]
inclinando el **diferencial de votos** en su favor

- Primarias abiertas obligan a defenderse/competir
- Recursos propios, *war chest*
- “Ninguna teoría del Congreso que afirme al partido como unidad analítica llegará muy lejos” p.27
- Marginales capturan esta competitividad → incentivo a actuar

Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante

promocionarse difundiendo su nombre favorablemente

cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

expresar la voluntad de la élite gobernante



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Premisa 3

Actividades que inclinan el diferencial de ocupante
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
cartas personales, inaugura ferias, abraza bebés...

credit claiming generar apariencia de eficacia, responsabilizarse de
acción gubernamental en favor del núcleo

position taking enunciados públicos de interés al *núcleo*

- votaciones nominales contra/pro
\$1,900,000,000,000 de *stimulus*
- proposición con punto de acuerdo para
denunciar a Vox/Díaz Canel



Corriendo despavoridos



"This your first re-election campaign, kid?"

Corriendo despavoridos

Si la competencia fuera tan desleal
¿por qué viven tan estresados los MCs?
¿por qué obsesionarse con las consecuencias electorales de todo lo
que hacen y dicen?

Respuesta (Jacobson): desalineación del electorado → mayor
volatilidad (TV)

Sin ancla partidista es más fácil atraer votantes, pero también
perderlos

Corriendo despavoridos

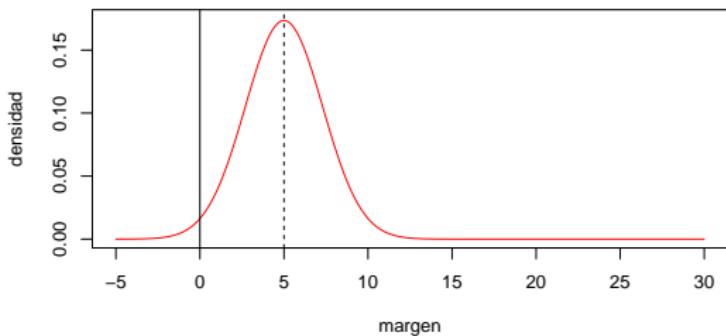
Si la competencia fuera tan desleal
¿por qué viven tan estresados los MCs?
¿por qué obsesionarse con las consecuencias electorales de todo lo que hacen y dicen?

Respuesta (Jacobson): desalineación del electorado → mayor volatilidad (TV)

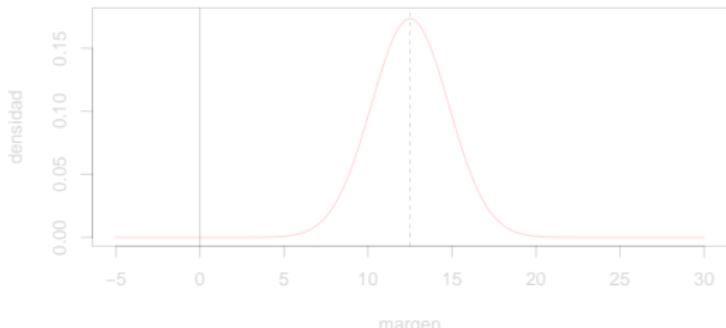
Sin ancla partidista es más fácil atraer votantes, pero también perderlos

Corriendo despavoridos

1960s

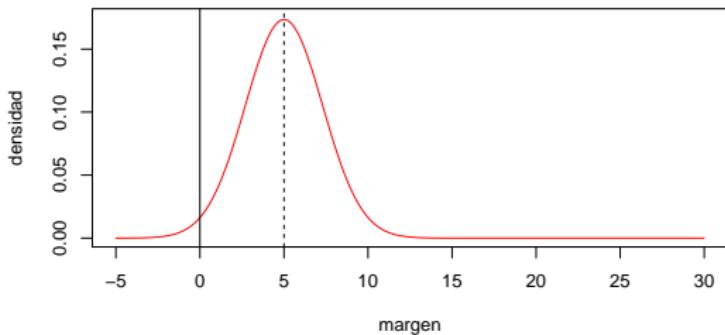


1980s

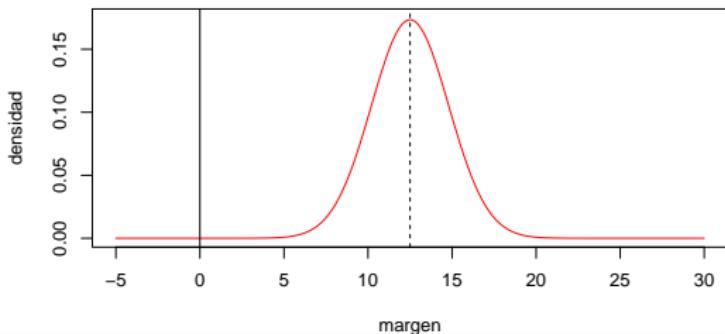


Corriendo despavoridos

1960s

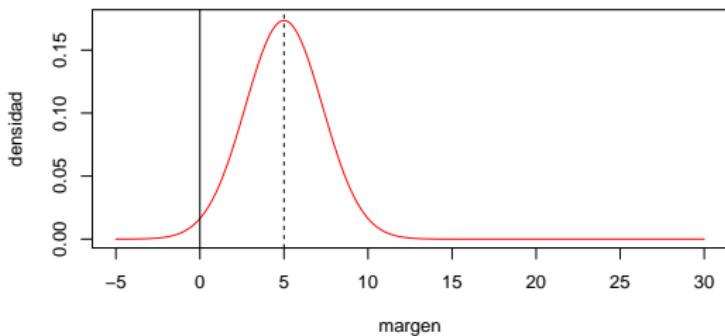


1980s

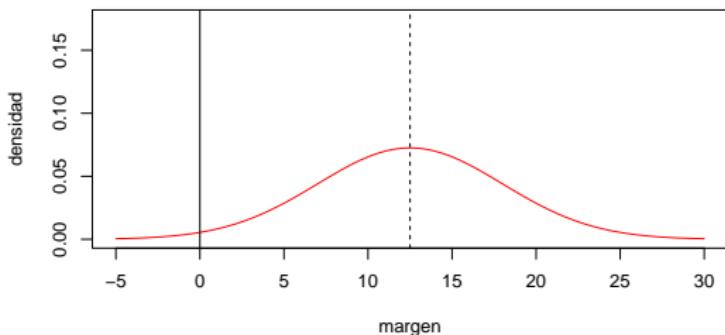


Corriendo despavoridos

1960s



1980s



Wrap-up: cuidado con el simplismo

Si Mayhew captura algo esencial de la relación de representación
→ entonces lo que hacen los legisladores revela algo de lo que quieren sus representados

Dos aspectos sub-estudiados

① *service responsiveness* (gestoría)

② *allocation responsiveness* (pork)

esfuerzo para que distrito reciba su justa parte de proyectos gubernamentales, gasto, programas...

Problemas del credit claiming

- ① Atomización: ¿cómo destacas entre 535 MCs?
- ② El éxito tiene muchas madres, el fracaso es huérfano
→ fácil de afirmar, difícil que no parezca *cheap talk*...

¿Cómo puedes aumentar la credibilidad?

Acciones más significativas que las palabras

Ambito más localizado... particularistic benefits

Personal vote

Problemas del credit claiming

- ① Atomización: ¿cómo destacas entre 535 MCs?
- ② El éxito tiene muchas madres, el fracaso es huérfano
→ fácil de afirmar, difícil que no parezca *cheap talk*...

¿Cómo puedes aumentar la credibilidad?

Acciones más significativas que las palabras

Ambito más localizado... particularistic benefits

Personal vote

Problemas del credit claiming

- ① Atomización: ¿cómo destacas entre 535 MCs?
- ② El éxito tiene muchas madres, el fracaso es huérfano
→ fácil de afirmar, difícil que no parezca *cheap talk*...

¿Cómo puedes aumentar la credibilidad?

Acciones más significativas que las palabras

Ambito más localizado... particularistic benefits

Personal vote

Problemas del credit claiming

- ① Atomización: ¿cómo destacas entre 535 MCs?
- ② El éxito tiene muchas madres, el fracaso es huérfano
→ fácil de afirmar, difícil que no parezca *cheap talk*...

¿Cómo puedes aumentar la credibilidad?

Acciones más significativas que las palabras

Ambito más localizado... particularistic benefits

Personal vote

Problemas del credit claiming

- ① Atomización: ¿cómo destacas entre 535 MCs?
- ② El éxito tiene muchas madres, el fracaso es huérfano
→ fácil de afirmar, difícil que no parezca *cheap talk*...

¿Cómo puedes aumentar la credibilidad?

Acciones más significativas que las palabras

Ambito más localizado... particularistic benefits

Personal vote

El argumento de CFF

Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu **voto personal**

- Brasil: RP con listas abiertas

- Japón clásico: SNTV

- UK vs US:



Hipótesis: reconocimiento del ocupante (*name recognition*)

Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu [voto personal](#)

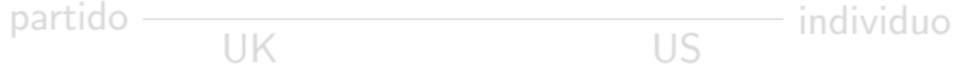
- Brasil: RP con listas abiertas
- Japón clásico: SNTV
- UK vs US:



Hipótesis: reconocimiento del ocupante (*name recognition*)

Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu [voto personal](#)

- Brasil: RP con listas abiertas
- Japón clásico: SNTV
- UK vs US:
partido ————— individuo



Hipótesis: reconocimiento del ocupante (*name recognition*)

Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu [voto personal](#)

- Brasil: RP con listas abiertas
- Japón clásico: SNTV
- UK vs US:



Hipótesis: reconocimiento del ocupante (*name recognition*)

El argumento de CFF

Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu [voto personal](#)

- Brasil: RP con listas abiertas
 - Japón clásico: SNTV
 - UK vs US:



Cuando no basta la etiqueta partidista para ser competitivo,
cultivas tu [voto personal](#)

- Brasil: RP con listas abiertas
- Japón clásico: SNTV
- UK vs US:



Hipótesis: [reconocimiento](#) del ocupante (*name recognition*)

"Reapportionment revolution"

1964 *Wesberry v Sanders*

- Obligó a estados a eliminar *malapportionment*
- Eliminó idiosincrasias del criterio redistrítador
- Distritos empezaron cruzar condados, ciudades, distritos locales = ámbitos naturales de organización partidista
- Efecto no intencional: campañas congresionales se aislaron más de los partidos

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s
- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s

EE.UU.
(Ferejohn y Calvert 1984)

México
(Magar 2012)

| | efecto | | efecto 1979–2009 |
|-------|--------|-----|------------------|
| 1890s | .90 | PAN | .34 |
| 1930s | .50 | PRI | .27 |
| 1980s | .33 | PRD | .53 |

- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s

EE.UU.
(Ferejohn y Calvert 1984)

México
(Magar 2012)

| | efecto |
|-------|--------|
| 1890s | .90 |
| 1930s | .50 |
| 1980s | .33 |

| | efecto 1979–2009 |
|-----|------------------|
| PAN | .34 |
| PRI | .27 |
| PRD | .53 |

- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s

EE.UU.

(Ferejohn y Calvert 1984)

México

(Magar 2012)

| | efecto |
|-------|--------|
| 1890s | .90 |
| 1930s | .50 |
| 1980s | .33 |

| | efecto 1979–2009 |
|-----|------------------|
| PAN | .34 |
| PRI | .27 |
| PRD | .53 |

- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s

EE.UU.

(Ferejohn y Calvert 1984)

| | efecto |
|-------|--------|
| 1890s | .90 |
| 1930s | .50 |
| 1980s | .33 |

México

(Magar 2012)

| | efecto 1979–2009 |
|-----|------------------|
| PAN | .34 |
| PRI | .27 |
| PRD | .53 |

- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

El voto personal (VP)

Es la porción del apoyo al candidato que se origina en sus cualidades personales (atributos, actividades, récord)

- Otros factores de corto plazo *impersonales* (voto retrospectivo, partido) perdieron importancia 1950s–1980s

EE.UU.

(Ferejohn y Calvert 1984)

México

(Magar 2012)

| | efecto |
|-------|--------|
| 1890s | .90 |
| 1930s | .50 |
| 1980s | .33 |

| | efecto 1979–2009 |
|-----|------------------|
| PAN | .34 |
| PRI | .27 |
| PRD | .53 |

- VP tiene efectos en la organización del Congreso, en relaciones ejecutivo-legislativo, en relación con gpos. de interés
→ *policy* más descentralizada

- Solicitar más staff
- Suspicacia hacia coordinador central: *committee government*
- Control de tus finanzas de campaña
- Prefieres elección no concurrente

¿Cómo se ve desde la óptica de nuestra reforma?

- Solicitar más staff
- Suspicacia hacia coordinador central: *committee government*
- Control de tus finanzas de campaña
- Prefieres elección no concurrente

¿Cómo se ve desde la óptica de nuestra reforma?

Visibilidad de los ocupantes

Table 1.1. Comparative visibility of congressmen and MPs

| Status of member | Name | |
|----------------------------------|--------|-------------|
| | Recall | Recognition |
| United States^a | | |
| Incumbents | 32% | 82% |
| Democrats | 31 | 81 |
| Republicans | 32 | 83 |
| Challengers | 12 | 43 |
| Democrats | 12 | 43 |
| Republicans | 12 | 43 |
| Great Britain | | |
| Incumbents | 65 | — |
| Labour | 64 | — |
| Conservative | 65 | — |
| Liberal | 78 | — |
| Nationalists | 67 | — |
| Challengers | 48 | — |
| Labour | 48 | — |
| Conservative | 42 | — |

a. Averages of 1978 and 1980.

Visibilidad de los ocupantes 2

Table 1.2. Correlates of member visibility in United States (probit estimates)

| Variables | Name recall | |
|------------------------------------|-------------|-------------------|
| | 1978* | 1980 ^b |
| Constituent characteristics | | |
| Party identification | | |
| Independent | -.22* | -.53** |
| Same as member | .23* | -.02 |
| Attention to public affairs | | |
| Low | .37** | .41* |
| Medium | .47** | .75** |
| High | .90** | 1.11** |
| Incumbent characteristics | | |
| Committee chair | — | -.16 |
| Subcommittee chair | .09 | .02 |
| Year elected | .00 | .02** |
| Incumbent contacts | | |
| Met personally | .19* | .50** |
| Heard speak | .33** | .21 |
| Talked to staff | .01 | .24 |
| Mail | .52** | .39** |
| Newspaper/magazines | .28** | .39** |
| Radio | .19* | .10 |
| TV | .17* | .07 |
| Hearsay | .26** | .12 |
| Constant | -1.58** | -3.37** |
| Chi-square/df | 365/15** | 246/16** |

a. n = 1483. *p < .05.

b. n = 1022. **p < .01.

Table 1.4. Citizen contact with incumbent representatives

| Type of contact | United States ^a | Great Britain |
|-------------------------------------|----------------------------|---------------|
| Met personally | 14% | 12% |
| Attended meeting where he/she spoke | 12 | 7 |
| Talked to staffer | 9 | 4 |
| Received mail | 54 | 25 |
| Read about in newspaper or magazine | 52 | 32 |
| Heard on radio | 25 | 7 |
| Saw on TV | 43 | 16 |
| Second-hand ^b | 29 | 15 |
| None whatsoever | 21 | 44 |

a. Averages of 1978 and 1980.

b. Response to question, "Do you know anyone, any of your family, friends, or people at work, who have had some contact with [name]?"

Contactos reportados

Table 1.5. Association of member visibility with reported contacts

| Type of contact | Recall | |
|--------------------|----------------------------|---------------|
| | United States ^a | Great Britain |
| Met member | 62% | 87% |
| Not met | 30 | 62 |
| Heard member speak | 66 | 88 |
| Not heard | 30 | 63 |
| Talked to staff | 59 | 92 |
| Not talked | 32 | 64 |
| Received mail | 49 | 82 |
| No mail | 17 | 60 |
| Read about member | 48 | 81 |
| Not read | 18 | 57 |
| Heard on radio | 52 | 84 |
| Not heard | 28 | 63 |
| Saw on TV | 47 | 83 |
| Not seen | 25 | 61 |
| Second-hand | 55 | 79 |
| No second-hand | 26 | 63 |
| No contact at all | 8 | 46 |

a. 1978.

United States

1. Helping people in the district who have personal problems with the government (abbreviated as "helping people").
2. Making sure the district gets its fair share of government money and projects ("protecting the district").
3. Keeping track of the way government agencies are carrying out laws passed by Congress ("oversight").
4. Keeping in touch with the people about what the government is doing ("keeping in touch").
5. Working in Congress on bills concerning national issues ("policy").

reforma - portada - Google Chrome

How 16.0 VINT Shelf Why The date display pipel Gian reformer eric

www.reforma.com

INTERNACIONAL NACIONAL CIUDAD JUSTICIA ESTADOS NEGOCIOS CANCHA GENTE CULTURA CIENCIA REVISTA ARISTEGUI

Piden libaneses a EPN castigar a corruptos

En reunión con el Presidente Peña, libaneses exigieron castigo para los funcionarios y gobernantes corruptos, así como mayor seguridad.

Pide Powell a México defender soberanía

CAROLINA MONROY ENTREGA DE APOYOS DISTRITO 27

Reparte priista tinacos y estufas en Edomex

Habitantes de Metepec recibieron tinacos, estufas y sillas de ruedas de la diputada priista Carolina Monroy, quien gobernó ese Municipio.

The screenshot shows the homepage of the Reforma website. The main headline on the left is "Piden libaneses a EPN castigar a corruptos" (Lebanese demand that the Pena Nieto government punish corrupt officials). Below it is a smaller headline "Pide Powell a México defender soberanía" (Powell urges Mexico to defend sovereignty). On the right, there is a large photograph of Carolina Monroy, a diputada federal, handing out support to people in the Distrito 27 of Edomex. The caption below the photo reads "Reparte priista tinacos y estufas en Edomex" (Priestly Carolina Monroy distributes tinacos and stoves in Edomex) and "Habitantes de Metepec recibieron tinacos, estufas y sillas de ruedas de la diputada priista Carolina Monroy, quien gobernó ese Municipio." (Residents of Metepec received tinacos, stoves, and wheelchairs from the priista diputada Carolina Monroy, who governed that municipality).

Importancia de esferas de conducta para entrevistados

Table 1.7. Correlates of role importance in United States (probit estimates)*

| Constituent characteristics | Keeping track of civil servants | Protect district | Helping people | Keeping in touch | Policy |
|-----------------------------|---------------------------------|------------------|----------------|------------------|--------|
| Union | .059 | .105† | -.099 | -.055 | .000 |
| Age | .010* | -.003 | .004* | -.011* | .004* |
| High school | -.076 | -.143* | -.067 | .002 | .330* |
| Some college | .016 | -.328* | -.280* | -.038 | .578* |
| College | -.227* | -.526* | -.245* | -.211* | .987* |
| Male | -.057 | -.076 | -.011 | -.020 | .150* |
| Middle class | .109† | -.053 | .051 | -.102† | .108† |
| Same party as incumbent | -.006 | .031 | .062 | -.038 | -.015 |
| Democrat | -.112† | .198* | -.000 | -.049 | -.004 |
| Republican | -.070 | .203* | -.220* | .023 | -.005 |
| Black | -.079 | .246* | .230* | -.210* | -.173† |
| Chi-square/df = 11 | 38** | 54** | 29** | 53** | 133* |

a. n = 1944. **p < .01.

*p < .05. †p < .10.

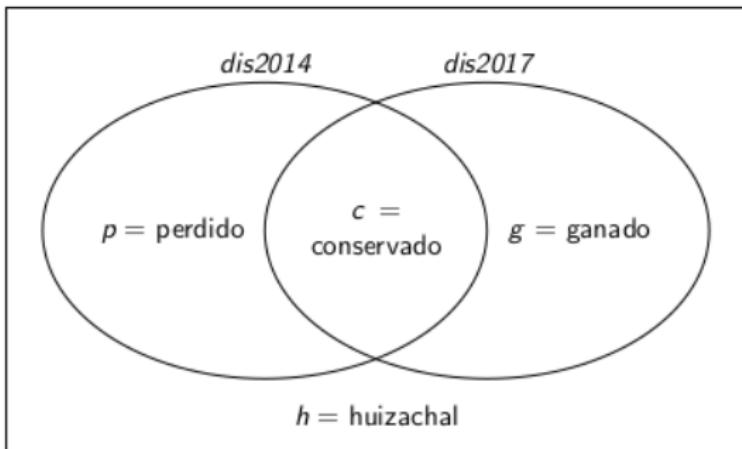
Mayor reconocimiento de nombre entre votantes

- ¿se debe a la gestoría y responsividad del ocupante a sus representados?
- ¿o resulta de la propia campaña electoral?

Tres aproximaciones:

- 1 comparar distritos con/sin ocupante en la boleta
- 2 comparar inicio/fin de la campaña
- 3 explotar la **redistribución** para comparar votantes dentro del distrito

Redistribución como mecanismo separador



| | Efecto del ocupante | Efecto de la campaña | Efecto total |
|---|------------------------|-------------------------|-----------------|
| 1 | $c > g$ | $c = g$ | $c > g$ |
| 2 | $c > p$ | $c > p$ | $c > p$ |
| 3 | $c > h$ | $c > h$ | $c > h$ |
| 4 | $p ? g$ | $p < g$ | $p ? g$ |
| 5 | $p > h$ | $p = h$ | $p > h$ |
| 6 | $g > h$ | $g > h$ | $g > h$ |

Los ocupantes

| Ocupante | Cabecera/ municipio | Margen | Secciones | | | | Encuestados | | | |
|--|------------------------|--------|-----------|-----|----|-------|-------------|----|---|-----|
| | | | p | c | g | h | p | c | g | h |
| A. Ambición estática ($MR \rightarrow MR$) | | | | | | | | | | |
| Javier PRI | Saltillo | -12 | 14 | 64 | 13 | 1,619 | 14 | 56 | 0 | 938 |
| Lily PRI | R. Arispe | +14 | 0 | 117 | 0 | 1,593 | 0 | 56 | 0 | 952 |
| Gina PRI | Acuña | -17 | 0 | 78 | 21 | 1,611 | 0 | 70 | 0 | 938 |
| B. Ambición progresiva ($MR \rightarrow \text{municipio}$) | | | | | | | | | | |
| Lencho PRI | Frontera | +8 | 83 | 41 | 0 | 1,586 | 42 | 28 | 0 | 938 |
| Sonia PRI | P. Negras | +12 | 0 | 88 | 0 | 1,622 | 0 | 56 | 0 | 952 |
| AnalísaPRI | San Pedro | +3 | 48 | 75 | 0 | 1,587 | 14 | 42 | 0 | 952 |
| C. Ambición progresiva ($RP \rightarrow \text{municipio}$) | | | | | | | | | | |
| Armando PAN | Frontera | -8 | 1,635 | 75 | 0 | 0 | 966 | 42 | 0 | 0 |
| Lariza PAN | P. Negras | -12 | 1,635 | 75 | 0 | 0 | 966 | 42 | 0 | 0 |
| Leonel PPC | Matamoros | -7 | 1,648 | 62 | 0 | 0 | 966 | 42 | 0 | 0 |

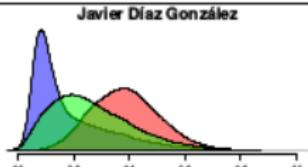
9 regresiones

| | (1) Javier | (2) Lily | (3) Gina | (4) Lencho | (5) Sonia | (6) A.Isabel | (7) Armando | (8) Lariza | (9) Leonel |
|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| conservado | 1.85*** (.33) | 2.37*** (.33) | 4.91*** (.41) | 3.10*** (.43) | 3.02*** (.32) | 4.59*** (.44) | 1.10* (.58) | -.22 (.75) | 2.93*** (.38) |
| perdido | | 1.29* (.68) | | 1.27*** (.47) | | 1.46* (.81) | | | |
| ha.hecho | .86*** (.25) | .76*** (.27) | 1.46*** (.34) | .51* (.30) | .93*** (.27) | .26 (.34) | .51 (.37) | .85*** (.27) | .26 (.33) |
| interesa.polit | .35 (.24) | 1.03*** (.27) | 1.34*** (.34) | .82*** (.28) | .52** (.26) | .74** (.33) | .71** (.36) | .28 (.27) | .57* (.31) |
| smartphone | -.27 (.24) | .37 (.27) | -.18 (.31) | -.47* (.28) | .21 (.26) | -.05 (.31) | -.43 (.35) | .26 (.27) | -.42 (.30) |
| panista | .15 (.39) | -.11 (.41) | -.03 (.52) | 1.18*** (.35) | .02 (.41) | .80* (.44) | .78* (.47) | .34 (.39) | 1.15*** (.41) |
| priista | .37 (.28) | .15 (.30) | -.01 (.38) | -.21 (.37) | .17 (.29) | .74** (.35) | .43 (.41) | .19 (.31) | .16 (.39) |
| morenista | -.07 (.63) | .59 (.51) | .26 (.74) | .76 (.55) | -1.17 (1.04) | | -.26 (1.05) | -1.01 (1.03) | .88 (.56) |
| constante | -3.03*** (.25) | -3.82*** (.30) | -4.45*** (.39) | -3.48*** (.30) | -3.49*** (.28) | -3.99*** (.35) | -3.87*** (.37) | -3.29*** (.28) | -3.58*** (.30) |
| Observations | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 |
| Log Likelihood | -262.32 | -231.34 | -169.84 | -205.60 | -235.20 | -175.64 | -147.10 | -229.85 | -182.89 |

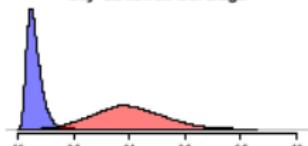
*p<.1; **p<.05; ***p<.01

Simulaciones

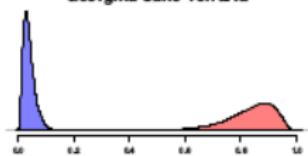
estática



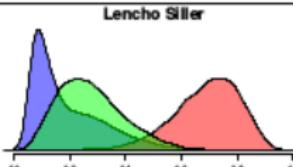
Lily Gutiérrez Burciaga



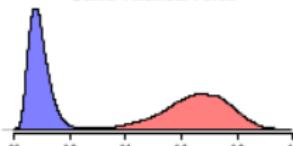
Georgina Gano Torralva



Ambición
progresiva (MR)

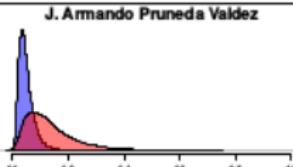


Sonia Villarreal Pérez

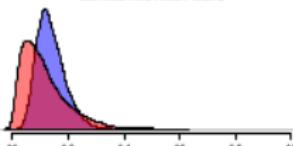


Ana Isabel Durán Piña

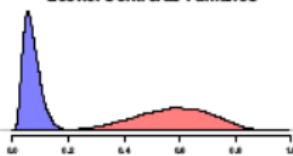
progresiva (RP)



Lariza Montiel Luis



Leónel Contreras Pámanes



Hipótesis: $h < p < c$