

# Linaje y democracia

Dan Smith

22-9-2021

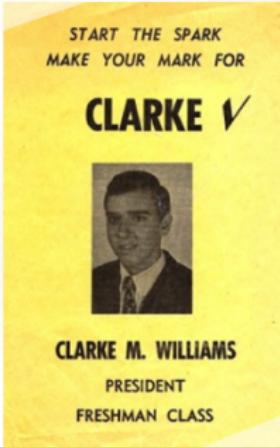
# Outline

1 Motivación

2 Teoría

3 Evidencia

¿Qué papel juegan la sangre y los lazos de familia en la democracia?



COVER STORY

**Clark Williams, Jr. keeping the family name going at Century**

In 1959, when William Clark Williams bought the Oak Ridge Telephone Company for \$300, it is believed that he and his grandfather were without doubt the owners of a \$100 million corporation built upon that single building. But little over half of a century later, Clark Williams, Jr. is to sell his interest in the company, Canterbury Telephone Corporation.

Clark, Jr. "It was always his feeling that whatever I was going to do with my title would be up to me. He never told me what he wanted me to do. My grandfather did it, my father did it; I've never thought of doing anything else. I guess I have wire in my veins instead of blood."

After Clark, Jr. divided his day between his management classes at NLU and "shoring management through comment" in the Century offices, it wasn't until 1973 that he became "more engaged in responsibility," when he became Vice Chairman of the Corporation. In 1975 he was elected Vice President and in 1980 was elected to the Board of Directors as well as Senior Vice-President - Corporate

A black and white portrait of a man in a dark suit, white shirt, and patterned tie. He is looking slightly to his left with a neutral expression. The background is dark and indistinct.

Clark Williams, Jr.,  
of the time that telephone  
ringing away from POTS, plus "a  
telephone service, like a water, elec-  
trical, fixed communication  
service," said Clark, Jr., and



# Tres generaciones Le Pen en Francia



Jean-Marie, Marion, Marine



Risco liked



**Daniela Avilés** @danaviles · 2h

Lloré con el final inesperado

Translate from Spanish



REFORMA

ahora

ESTADOS. El diputado José Mollinedo cedió su lugar como candidato a una Alcaldía de Tabasco por paridad de género; escogió a su madre como reemplazo.



5



51



# La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

Rinde más ser jefe si consigues heredar el tesoro

# La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

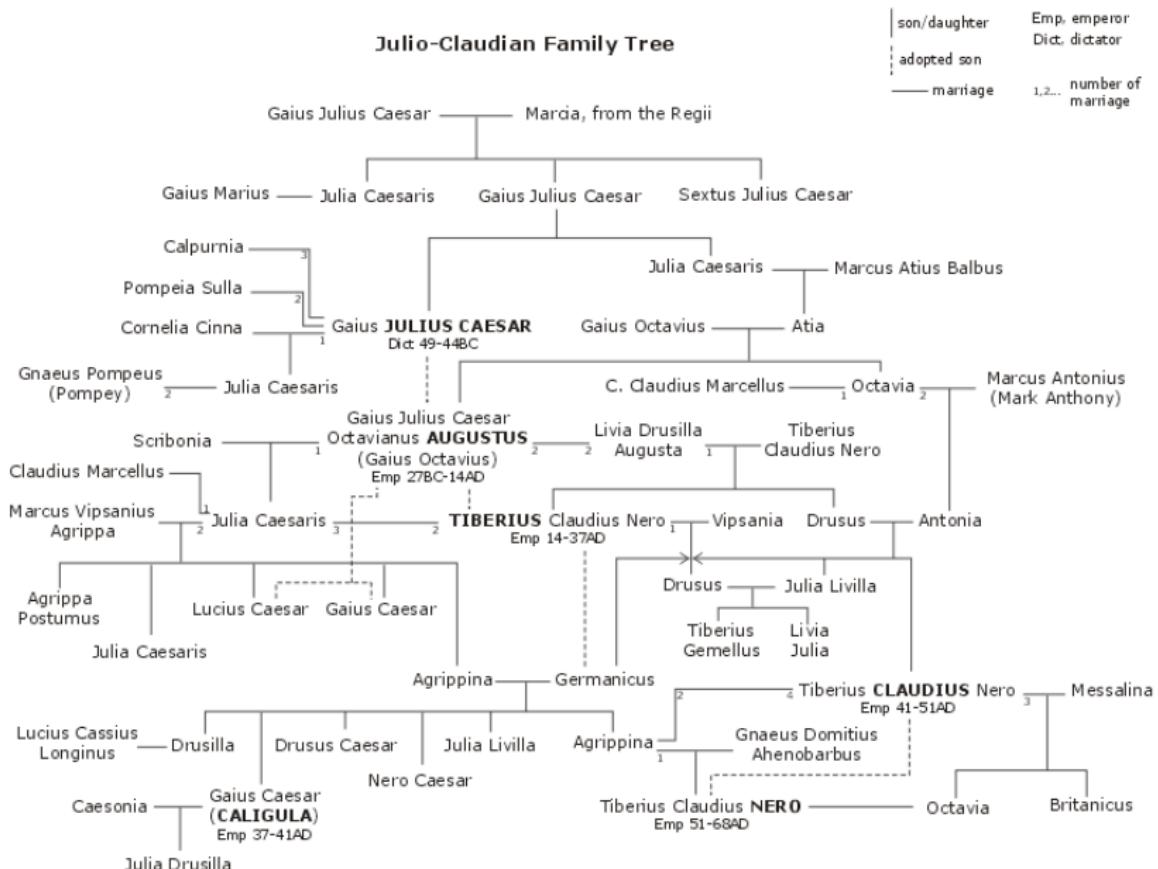
Rinde más ser jefe si consigues heredar el tesoro

# El traspaso



Thomas Jones Barker *La mort de Louis XIV au Palais de Versailles* 1835

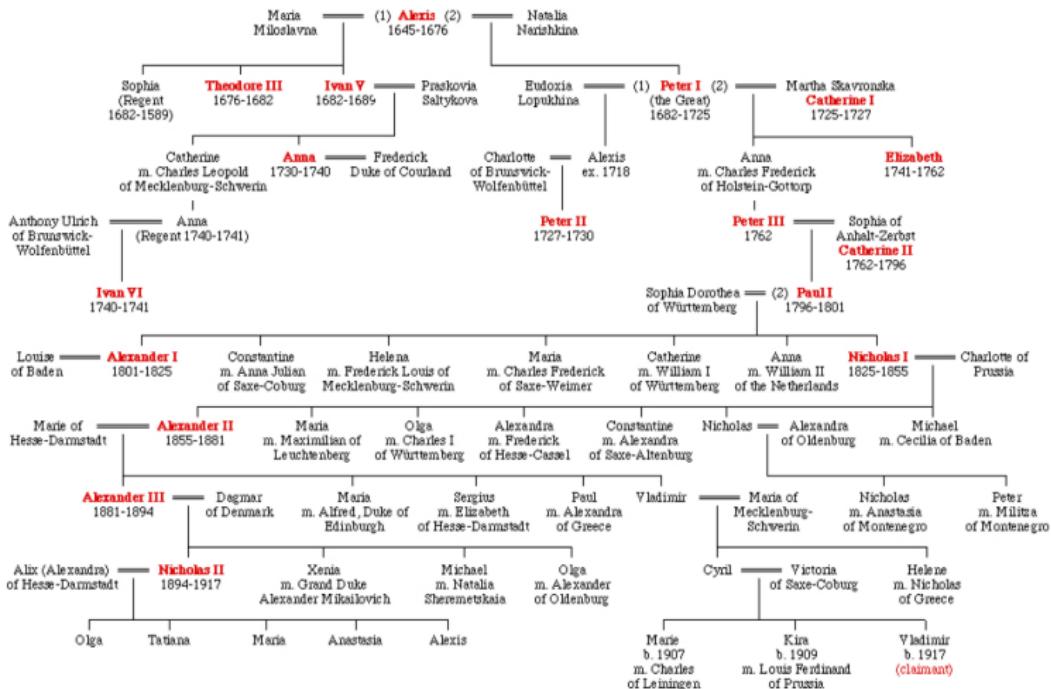
## La monarquía hereditaria



# La monarquía hereditaria

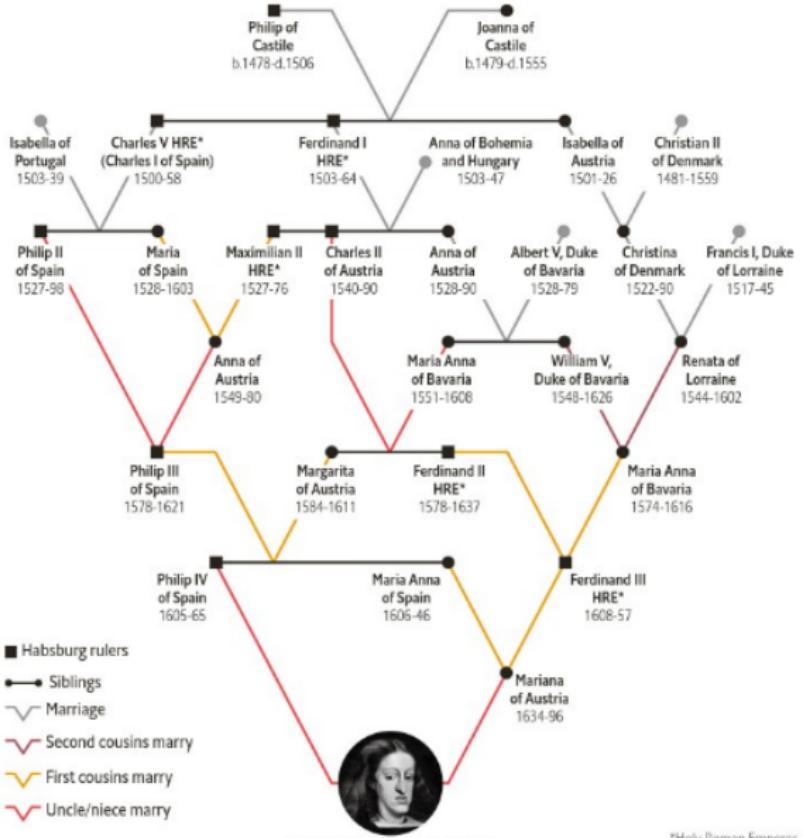
## The Romanov Dynasty

by Ed Stephan



# La monarquía hereditaria – el lado oscuro

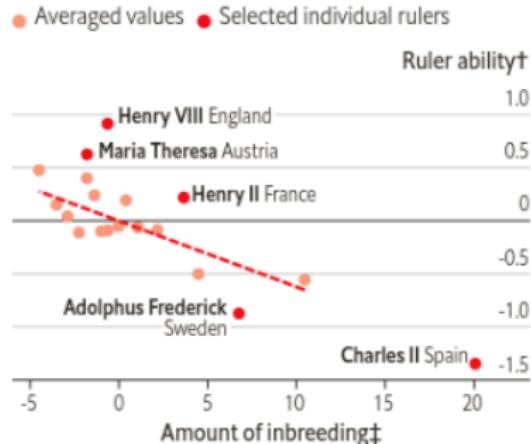
The ancestry of Charles II of Spain



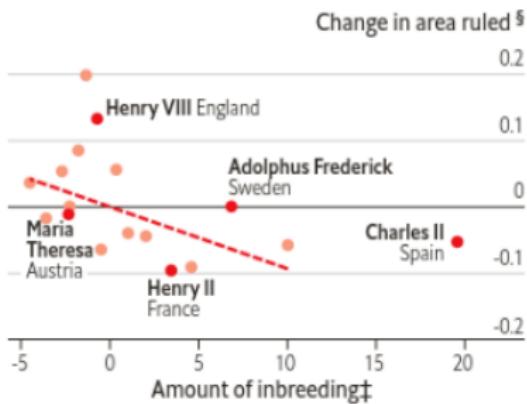
\*Holy Roman Emperor  
Picture credit: Getty Images

# La monarquía hereditaria – el lado oscuro

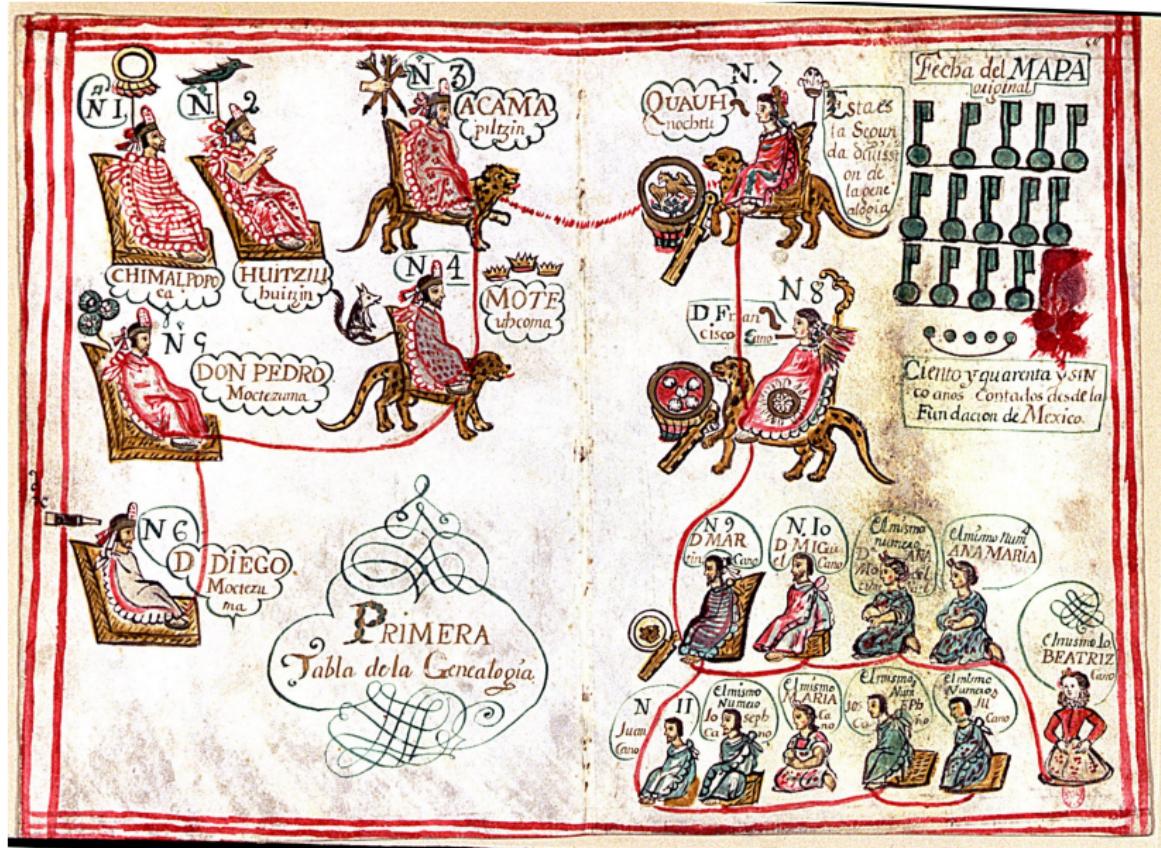
Amount of inbreeding v subjective assessment of ruler ability†, relative to country average, 990-1795



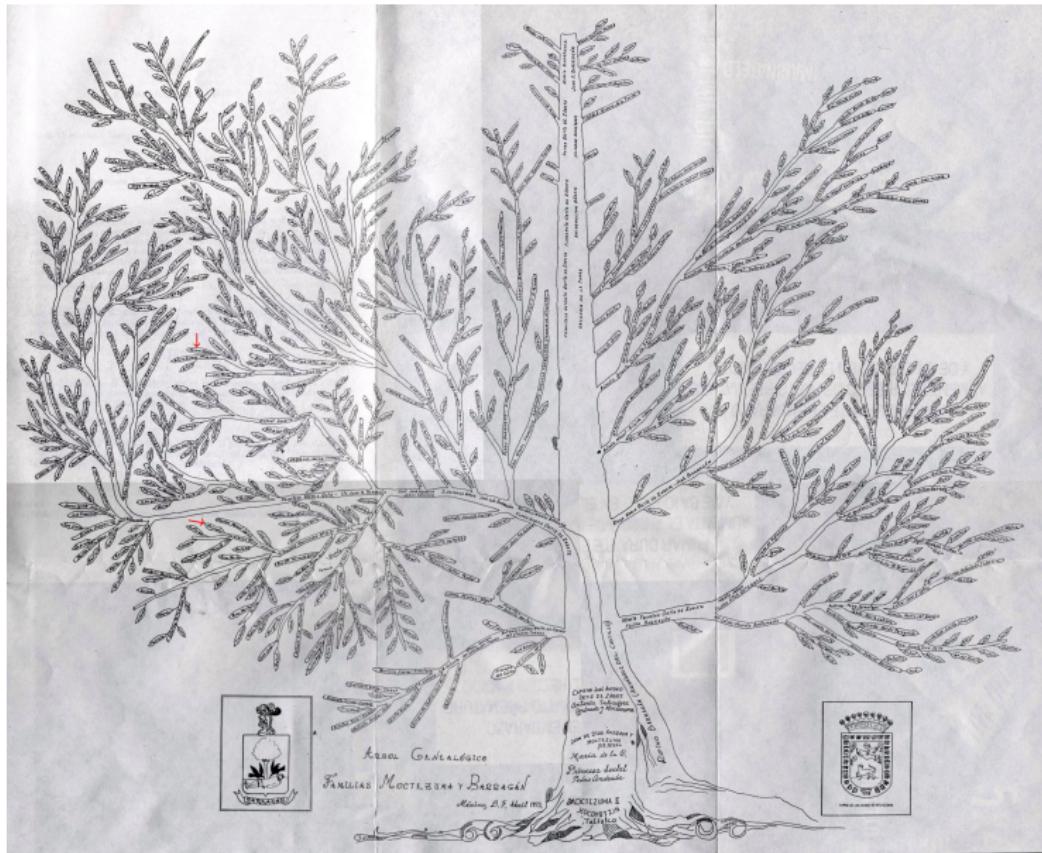
Amount of inbreeding v change in European land area controlled by ruler§, relative to country average 1100-1795



# La monarquía hereditaria



# Preservación del linaje

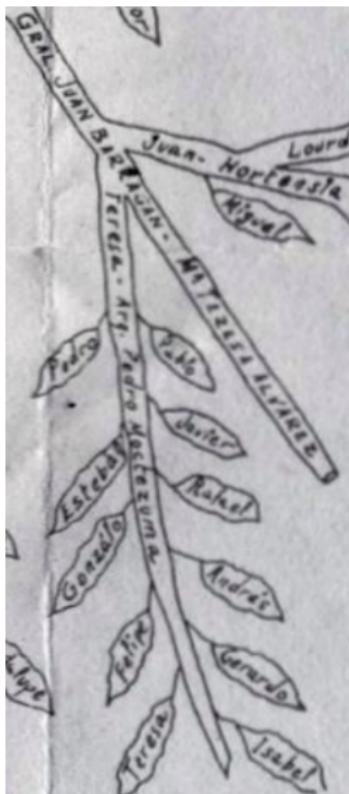


## Preservación del linaje



[link → video](#)

# Hasta la “4T”



# En municipios

Presidentes de Dr. Arroyo, NL

1991 pri	RAMON SALAS LOPEZ	
1994 pri	<b>JUAN PAREDES GLORIA</b>	
1997 pri	JOSE LUIS MUÑIZ	
2000 pri	<b>JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA</b>	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2003 pri-pvem-plm-fc	RAMON SALAS LOPEZ	
2006 pri-pvem	<b>JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA</b>	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2009 pan	JESUS LARA CERVANTES	
2012 pri-pvem	<b>JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA</b>	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2015 pri	JUAN ANTONIO MARTINEZ RODRIGUEZ	
2018 pri	JUAN ANTONIO MARTINEZ RODRIGUEZ	
2021 pri	JUAN JOSE VARGAS ROSALES	



En el 2002, Juan Paredes (de sombrero y charro café) tomó protesta como dirigente de la CNC frente a la entonces líder del PRI y actual Alcaldesa de Guadalupe, Cristina Díaz (der.)

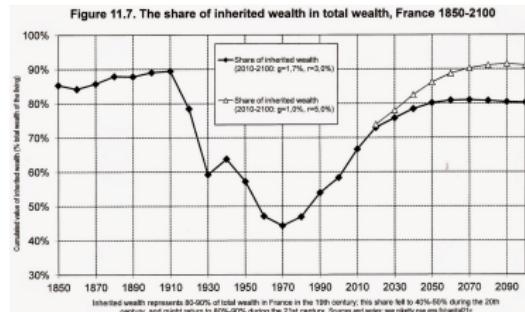
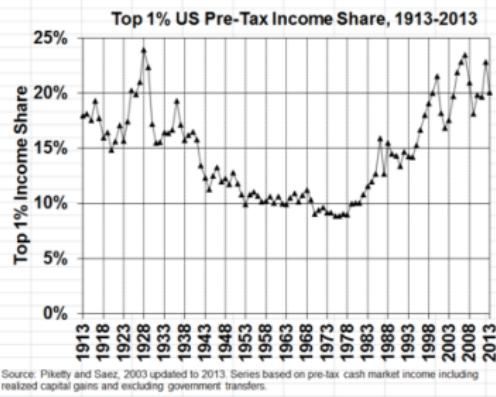
Crédito: Archivo

## Versión autoritarias



# La paradoja

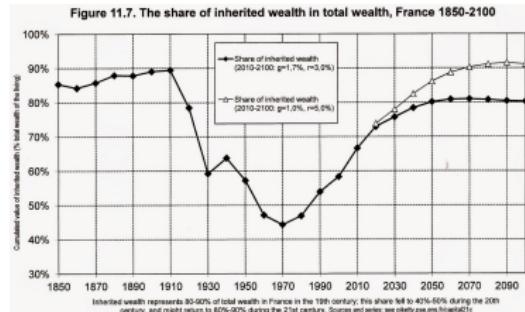
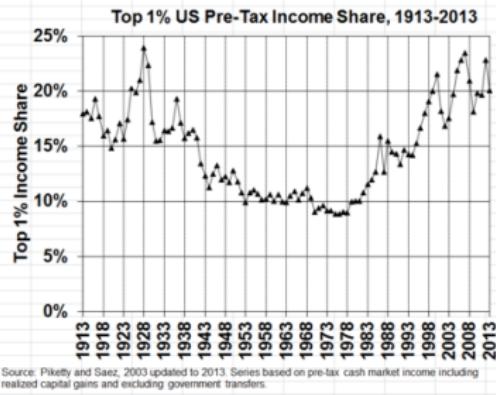
- La Ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad



- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

# La paradoja

- La Ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad

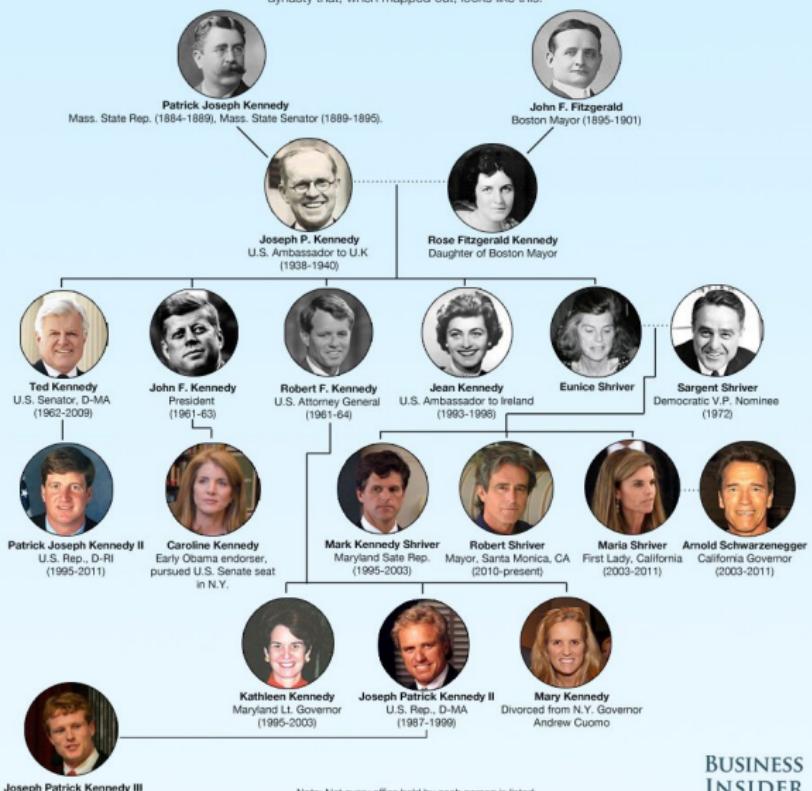


- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

# Los Kennedy de Massachusetts

## A Brief History Of Kennedys In American Politics

On January 5, Joseph P. Kennedy III announced he was forming an exploratory committee to consider running for Massachusetts' fourth Congressional district to replace retiring Rep. Barney Frank (D.). Should he win, Kennedy would further a storied political dynasty that, when mapped out, looks like this:



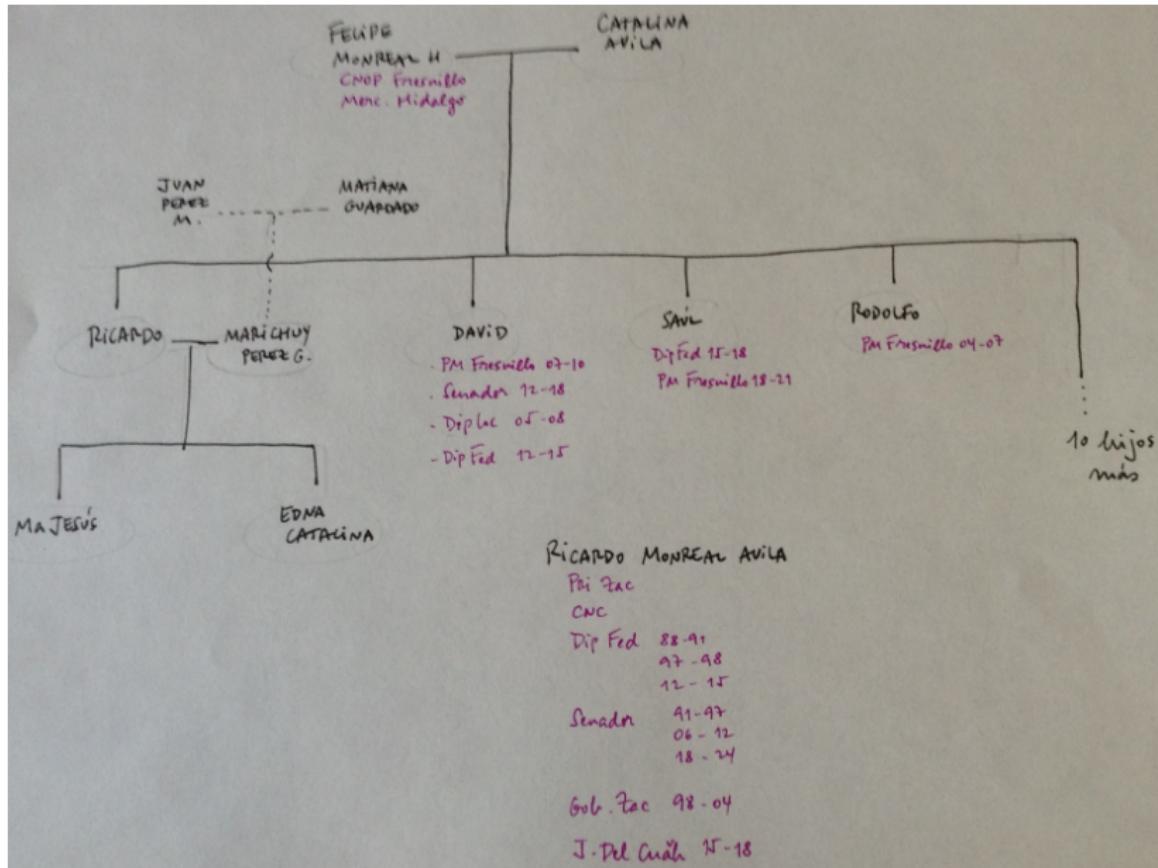
# Los Bush



# Pierre-Eliot y Justin Trudeau



# Los Montreal de Zacatecas (y CdMx)



# Los Cárdenas

## Lázaro Cárdenas del Río

- Gobernador Mich 28-29, 31-32
- Srio. Gobernación 30
- Presidente 34-40
- Srio. Guerra y Marina 40-46

## Dámaso Cárdenas del Río

- Gobernador interino Mich 29-30
- Senador 32-34
- Gobernador Mich 50-56

## Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano

- Senador 76-77
- Gobernador Mich 80-86

## Lázaro Cárdenas Batel

- DipFed 97-00
- Senador 00-02
- Gobernador Mich 02-08

# Los Yunes de Veracruz



# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# ¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

# Perspectiva comparativa

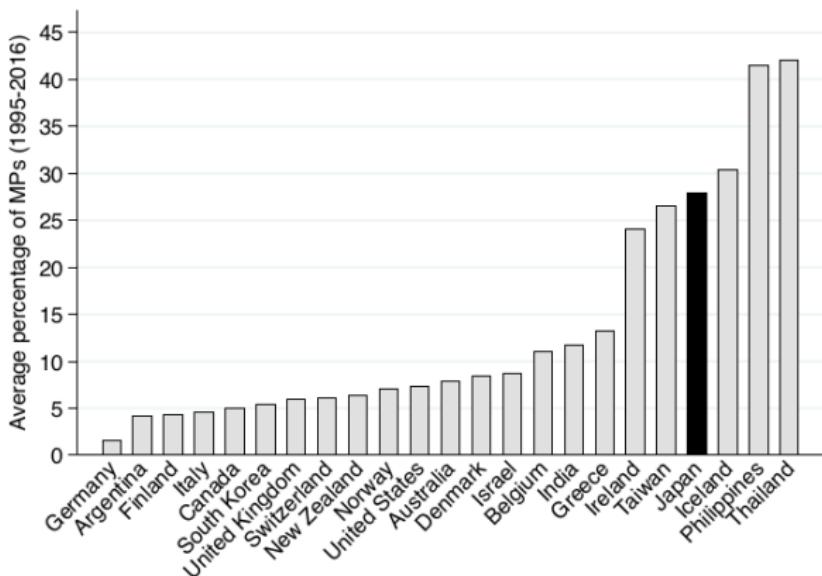


Figure 1.1: Percentage of legacy MPs in twenty-three democracies.

Note: Bar values represent the average percentage of legacy MPs in each country (lower chamber only) elected between 1995 and 2016 (unless otherwise noted in sources). Observations across elections are pooled, so individuals who served multiple terms are counted multiple times. Data for the Philippines are based on a proxy measure matching names. Data for India do not include relations to members of the upper house (Rajya Sabha). All other data are based on verified biographical information.

# ¿Qué explica la varianza?

- 1 Estructura de oportunidades fuera de la política
- 2 Partidos programáticos que abren/reclutan cuadros
- 3 Tamaño del país
- 4 Políticos profesionales, con sueldo

# Democracias industriales: extinción paulatina

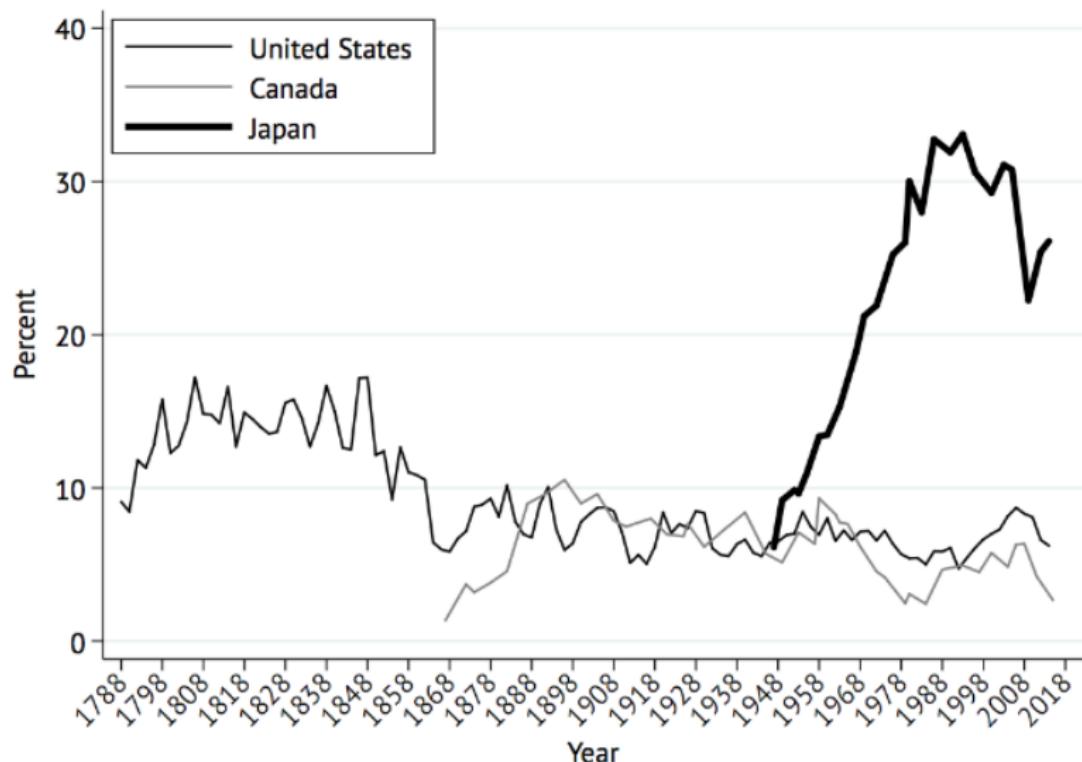


Figure 1.2: Dynasties in Japan in comparison to the United States and Canada.

# Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
  - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
  - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demanda de dinastías

# Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
  - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones... ) para competir
  - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demanda de dinastías

# Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
  - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones... ) para competir
  - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demanda de dinastías

# Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
  - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones... ) para competir
  - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demanda de dinastías

# Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
  - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones... ) para competir
  - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demanda de dinastías

# Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas donde votas por candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

## Voto personal (Cain Ferejohn Fiorina 1987)

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- donde el valor electoral del voto personal es grande, el partido no puede imponer a quien preserve reputación colectiva

# Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas donde votas por candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

## Voto personal (Cain Ferejohn Fiorina 1987)

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- donde el valor electoral del voto personal es grande, el partido no puede imponer a quien preserve reputación colectiva

# Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas donde votas por candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

## Voto personal (Cain Ferejohn Fiorina 1987)

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- donde el valor electoral del voto personal es grande, el partido no puede imponer a quien preserve reputación colectiva

# SNTV (1955-1993)

MMD distritos plurinominales ( $1 \leq M \leq 5$ )

$V = 1$  elector tiene un solo voto

Ganan los  $M$  candidatos más votados

Nominación descentralizada (dilema  $0 \leq C_p \leq M$ )

→ alienta la competencia intra-partidista

Three factors, known in Japanese as the “three ban” (*sanban*), were especially important for election: *jiban* (support base in the electorate), *kaban* (financial resources), and *kanban* (name recognition or reputation) (Ike, 1957, pp. 192-202). Faced with so much electoral competition, candidates needed to cultivate each of the three ban in order to build any kind of electoral advantage in their districts. Nathaniel Thayer dis-

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico... )
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

## Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

# So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador: 8,500× más probable
- sea gobernador: 6,000× más probable
- sea general: 4,500× más probable
- sea C.E.O.: 1,900× más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*? )

# So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador:  $8,500 \times$  más probable
- sea gobernador:  $6,000 \times$  más probable
- sea general:  $4,500 \times$  más probable
- sea C.E.O.:  $1,900 \times$  más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*? )

# So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador:  $8,500 \times$  más probable
- sea gobernador:  $6,000 \times$  más probable
- sea general:  $4,500 \times$  más probable
- sea C.E.O.:  $1,900 \times$  más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*? )

# Agenda abierta para el caso de México

- Dinastías municipales 1990s-hoy
- Dinastías en el Congreso post-2018
- Camarillas en el gabinete
- Dinastías estatales desde el porfiriato
- Dinastías en el poder judicial
- ...

## Precursores

Peter Smith, Rod Camp, Emilio Gutiérrez, José Ramón  
Enríquez, Julio Ríos Figueroa

# MPs dinásticos: transversal y longitudinal

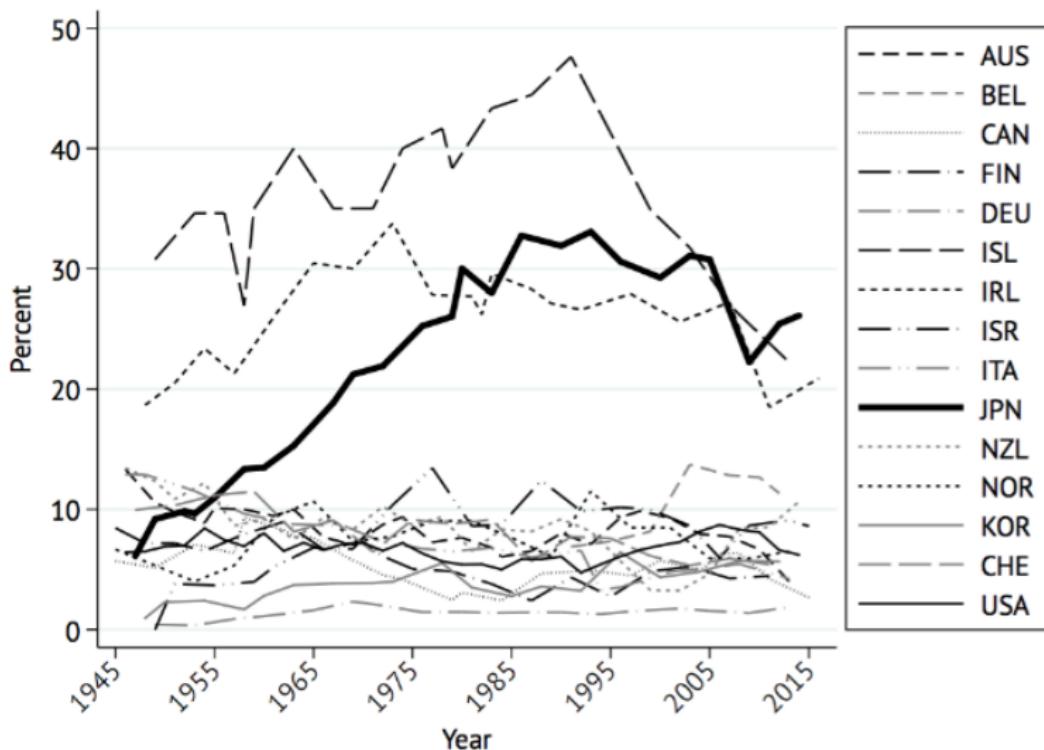


Figure 2.2: Dynasties in fifteen democracies, 1945-2016.

# Japón: candidatos y MPs dinásticos

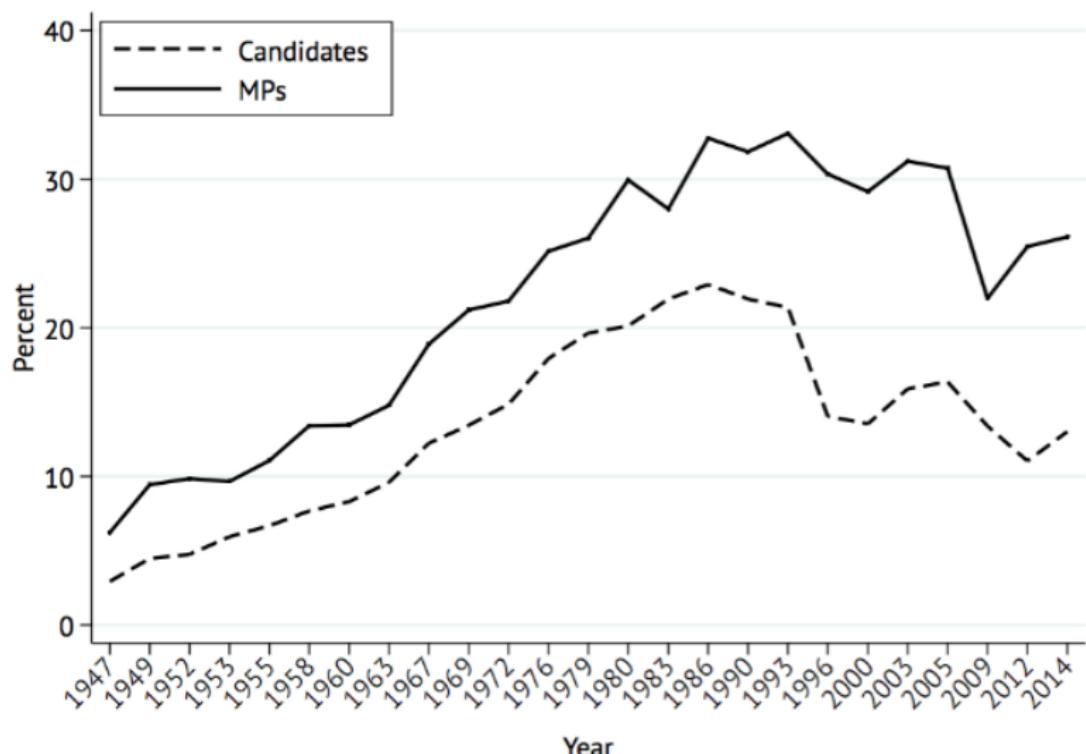


Figure 2.4: Legacy candidates and legacy MPs in Japan, 1947-2014.

# Candidatos: variación inter-partidos

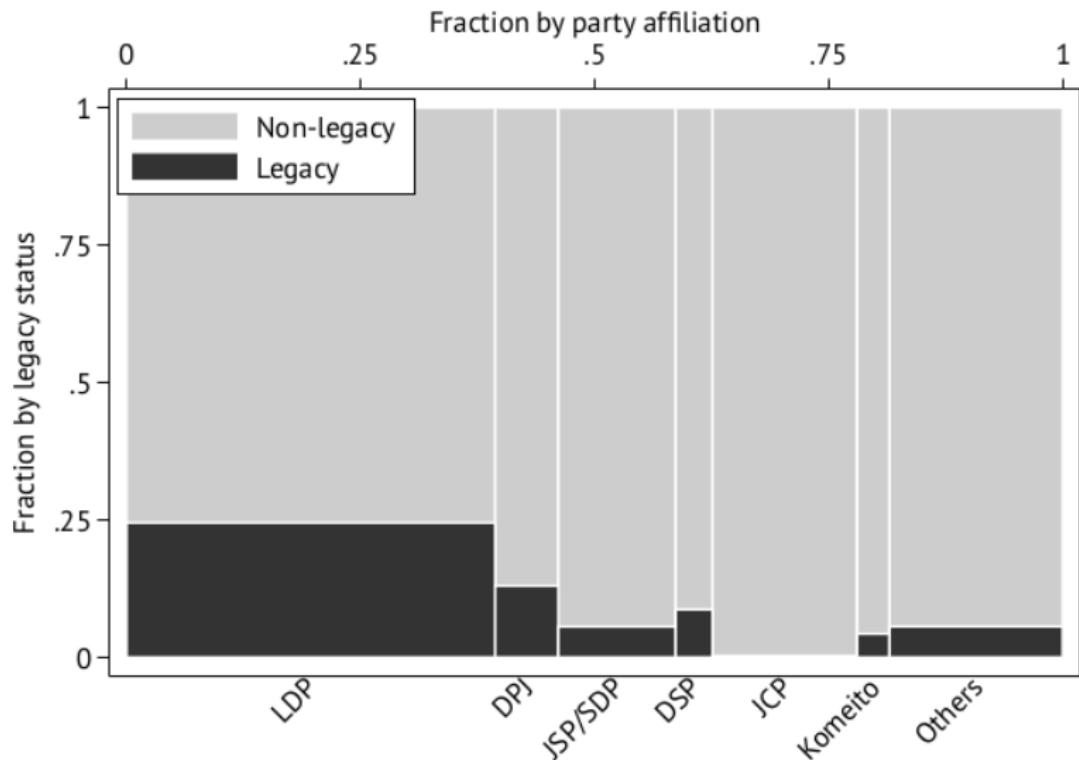


Figure 2.5: Mosaic plot of party affiliation and legacy status of candidates in Japan.

# Nominaciones como factor explicativo

Table 4.1: Party variation in intraparty/intra-camp competition and centralization of the candidate selection process in pre-reform Japan.

Party	Intraparty competition?	Intra-camp competition?	Decentralized candidate selection?
LDP	Yes (97% of districts)	Yes (99% of districts)	Yes
JSP	Yes (55% of districts)	Yes (78% of districts)	Yes
DSP	No (99% of districts)	Yes*	Yes
Komeito	No	No	No
JCP	No (99% of districts)	No (95% of districts)	No

Note: \*The party faced one or more intracamp challengers in all but two races (99.7%): Osaka 1<sup>st</sup> District in 1983 and 1986. The DSP ran two candidates in Kanagawa 1<sup>st</sup> District and Tokyo 6<sup>th</sup> District in 1960; thereafter they never ran multiple candidates. The JCP ran two candidates in Kyoto 1<sup>st</sup> District and Kyoto 2<sup>nd</sup> District in several years between 1972 and 1990.

# La relación hereditaria: quién te lega

Table 2.1: Type of relationship of predecessors to legacy candidates and MPs in Japan.

Predecessor relationship	Candidates (N)	Candidates (%)	MPs (N)	MPs (%)	Successful (%)
Father	347	58.42	272	57.38	78.39
Father-in-law/adoptive father	61	10.27	53	11.18	86.89
Mother	3	0.51	2	0.42	66.67
Grandfather/great grandfather	31	5.22	27	5.7	87.10
Uncle/great uncle	38	6.40	33	6.96	86.84
Brother/half-brother	40	6.73	33	6.96	82.50
Sister/half-sister	1	0.17	1	0.21	100
Husband	30	5.05	19	4.01	63.33
Wife	4	0.67	1	0.21	25.00
Cousin	3	0.51	3	0.63	100
Other type of relative	36	6.06	30	6.33	83.33
Total	594	100	474	100	79.80

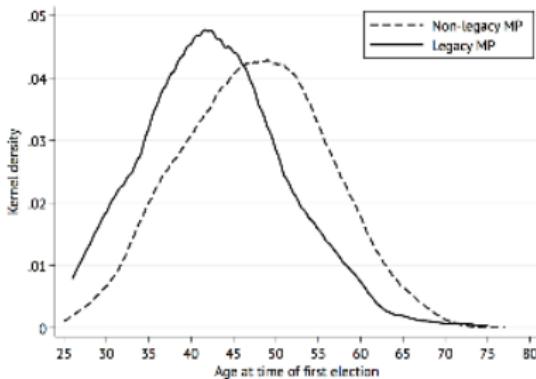
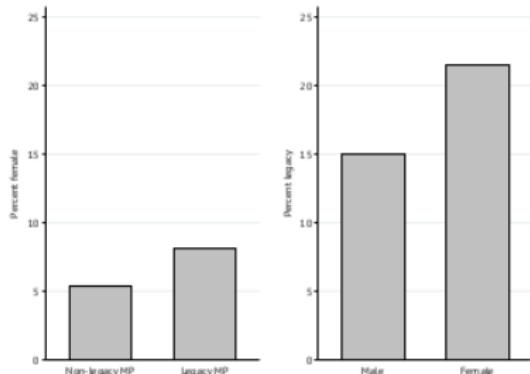
Note: One observation per candidate/MP. *Other type of relative* includes second cousins, younger relatives (e.g., nephews), siblings-in-law, and more distant in-laws, as well as any case where the exact relationship could not be determined.

# La relación hereditaria: cadenas y longitud

Table 2.2: Generation of legacy candidates and MPs within dynasties in Japan.

Generation	Candidates (N)	Candidates (%)	MPs (N)	MPs (%)	Successful (%)
Second	387	65.15	298	62.87	77.00
Third	125	21.04	104	21.94	83.20
Fourth	53	8.92	44	9.28	83.02
Fifth	16	2.69	15	3.16	93.75
Sixth or higher	13	2.19	13	2.74	100
Total	594	100	474	100	79.80

# Género y edad



## Dónde se forman

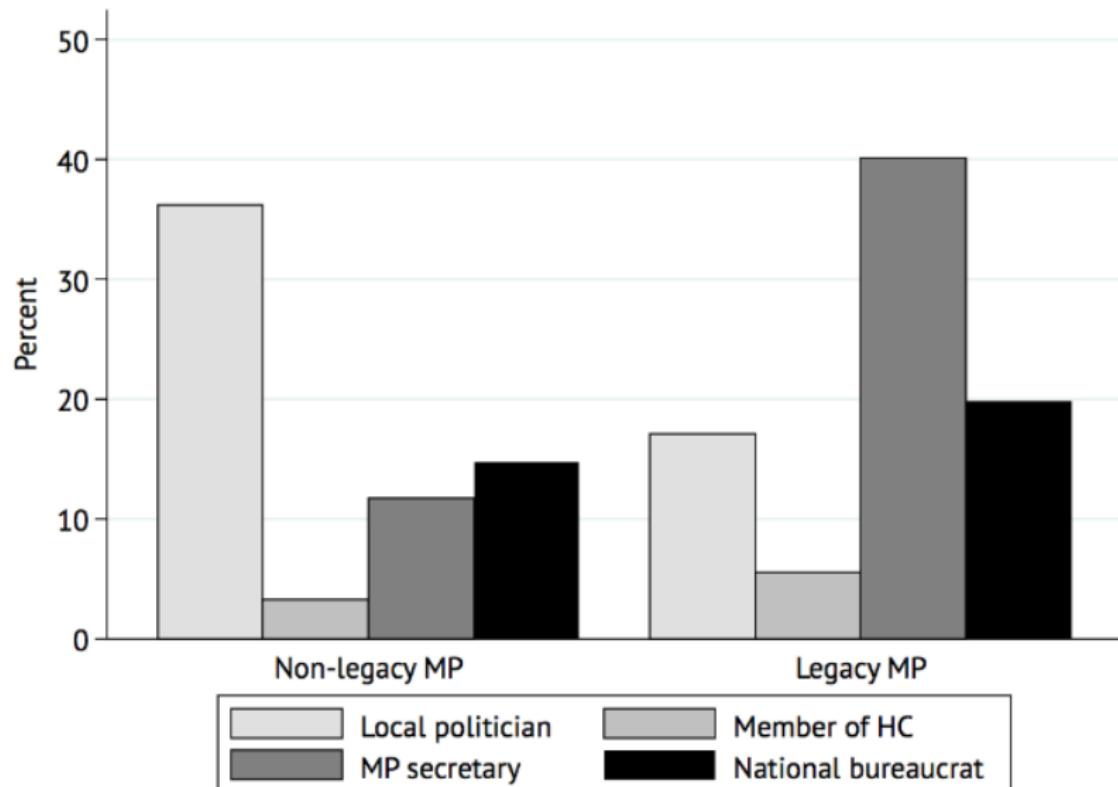


Figure 2.9: Prior political experience of non-legacy and legacy MPs in Japan.

# Longevidad → heredabilidad (pr[legues])

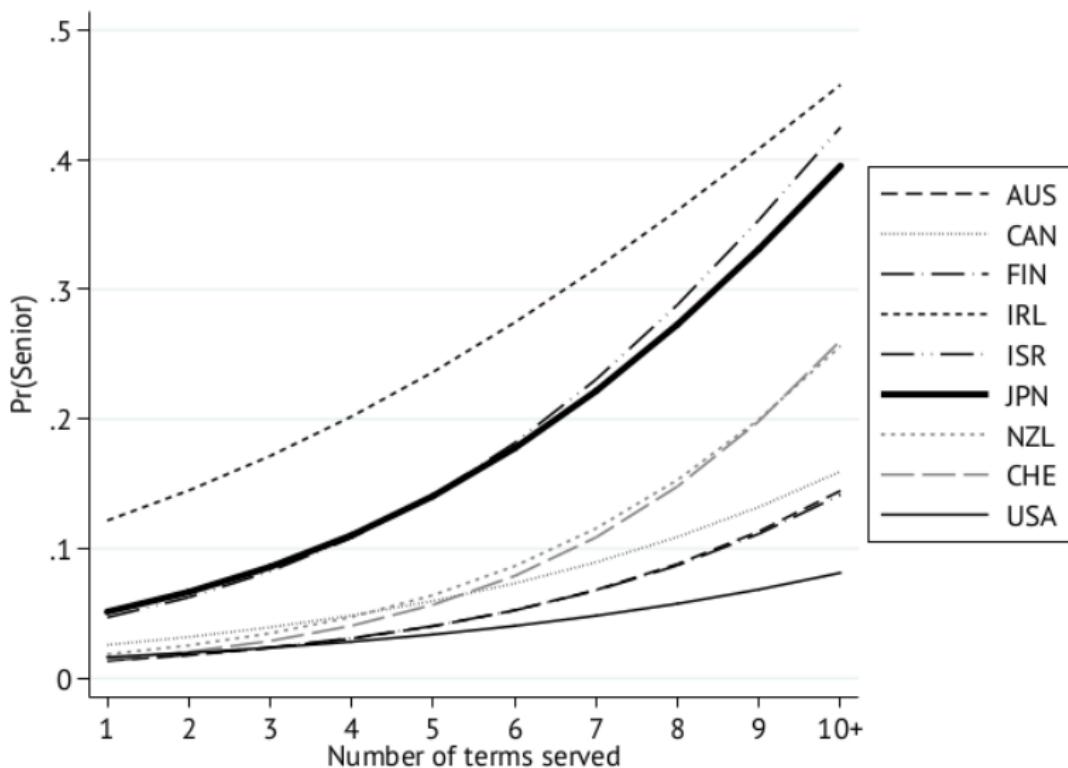


Figure 3.1: Cross-national predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served.

# El lento acceso al club

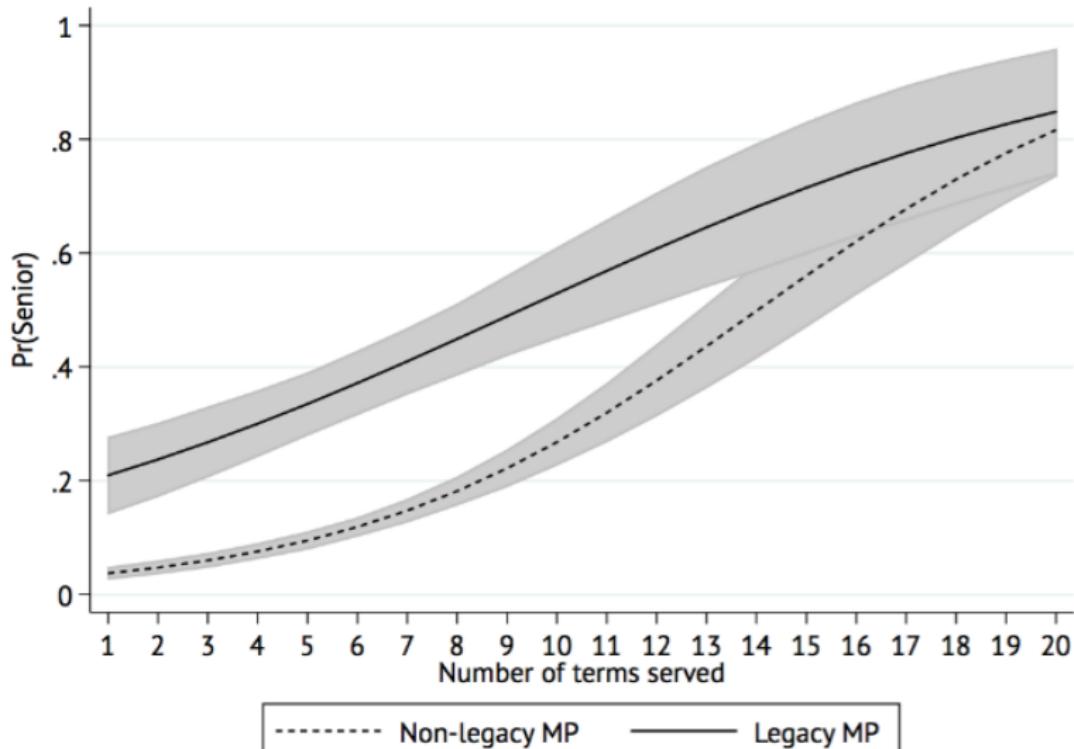


Figure 3.3: Predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served and legacy status (Japan).

# Un modelo de predicción dinástica

DVs =  $Pr(\text{sucesor hereditario} | \text{incumbent se retiró})$

*bequeath* es codificación más restrictiva de candidatos heredados

##+BEAMER:

My explanatory variables are related to the incumbency advantage of the outgoing candidate and other characteristics of the candidate that might be correlated with dynastic politics as discussed in Chapter 3, including:

1. *Previous terms*: total number of terms served prior to final election attempt (min. = 0; max. = 18; mean = 5; standard deviation = 3.9).
2. *Inc incumbency*: the exiting candidate's final election result (dummy variable).
3. *Existing dynasty*: whether the exiting candidate is a legacy candidate (dummy variable).
4. *Death*: whether the candidate died prior to the next election (dummy variable).<sup>27</sup>
5. *Population density*: the proportion of citizens in the electoral district who live in a census-defined “densely-inhabited district.” I group this variable into categorical quartiles for *Rural*, *Semi-rural*, *Semi-urban*, and *Urban*.

# Predictores dinásticos bajo el SNTV

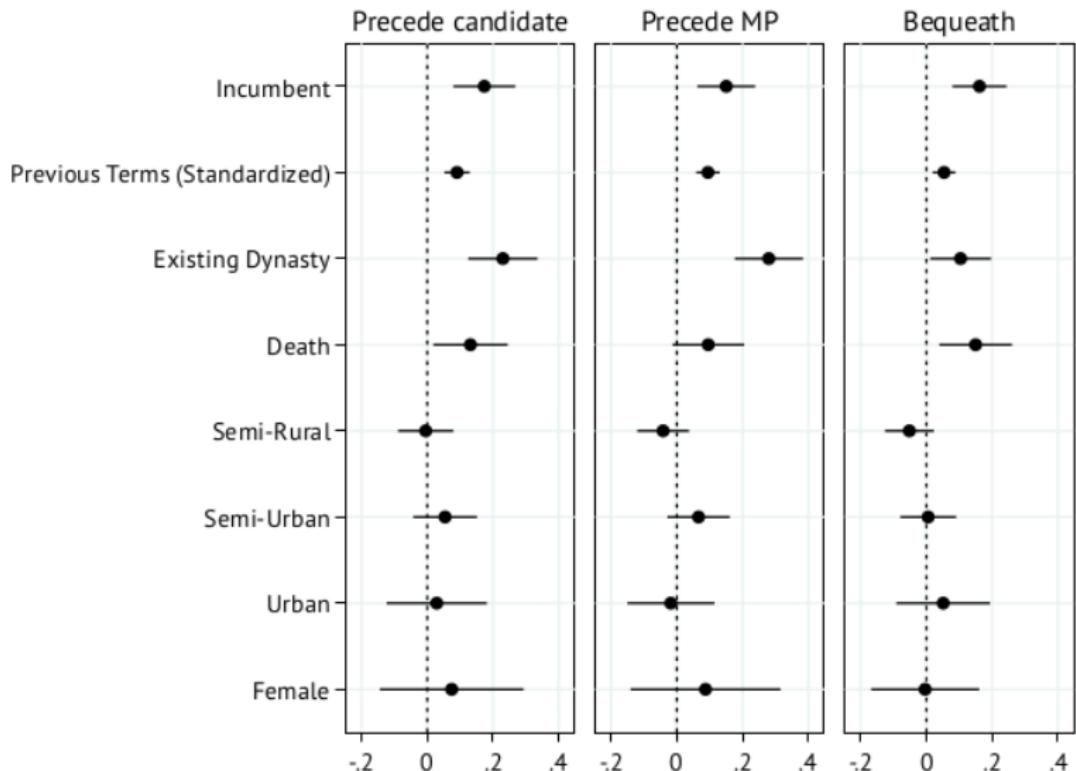


Figure 4.3: Predicting dynastic succession in the LDP, 1958-1990.

# Predictores dinásticos bajo el MMM

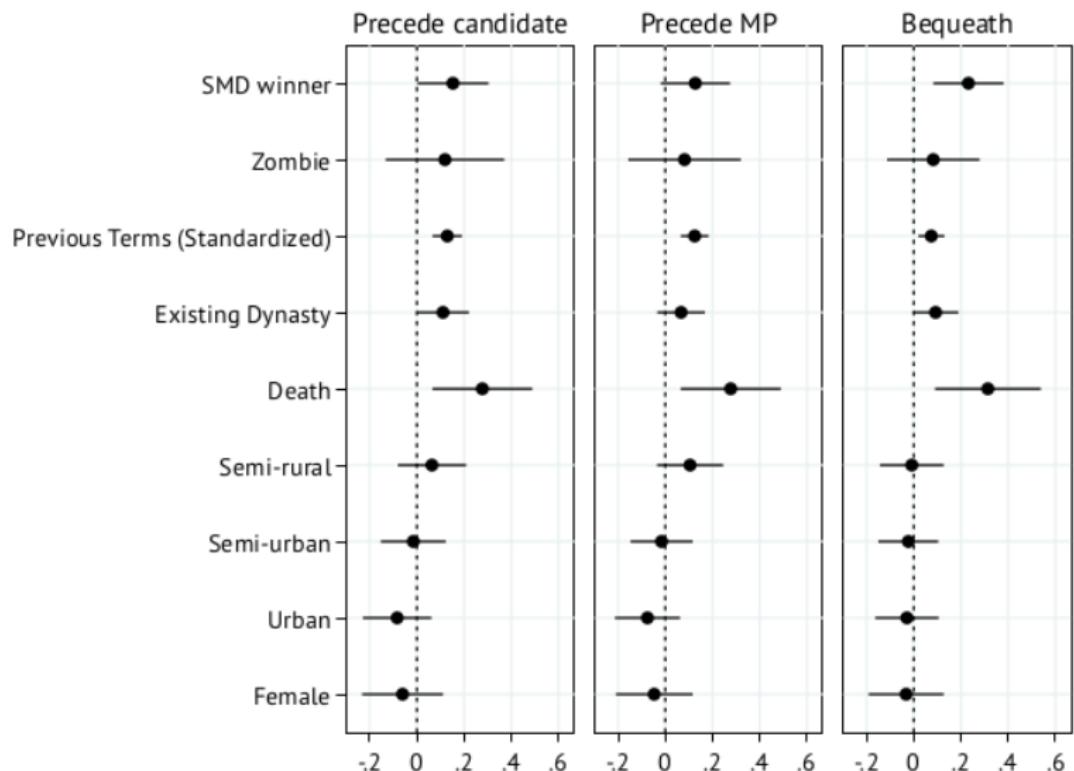


Figure 4.10: Predicting dynastic succession in the LDP, 1996-2012.

# Cómo mueren las dinastías

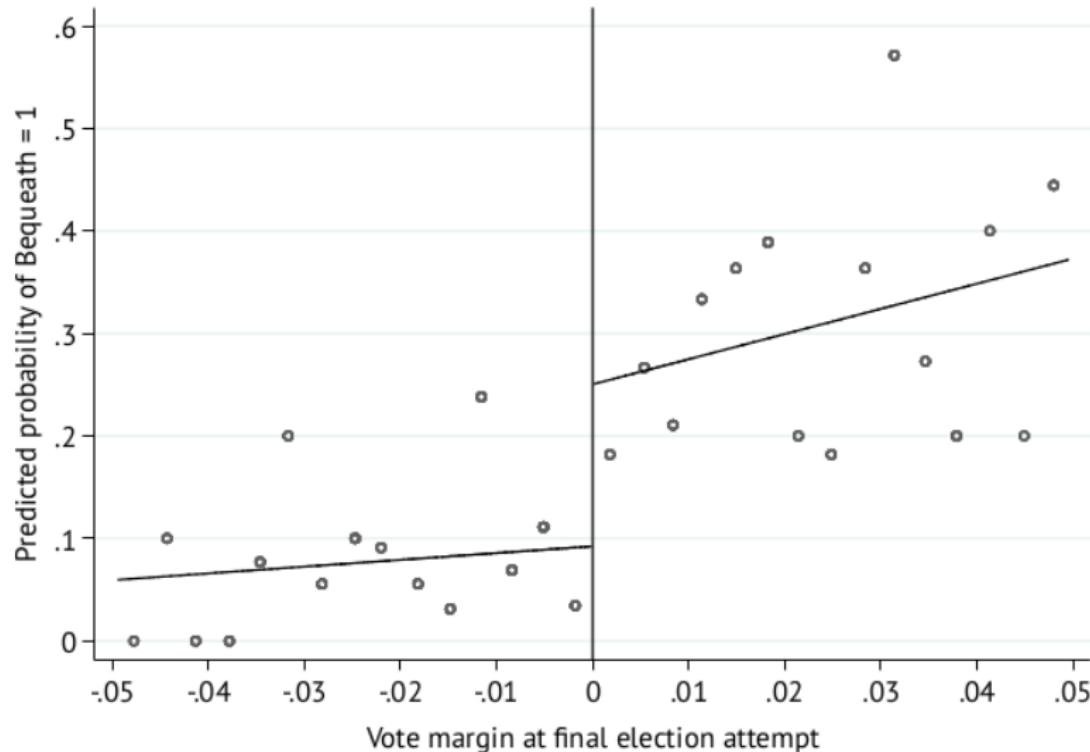


Figure 4.4: Regression discontinuity around incumbency for LDP candidates' final election attempt, 1958-1990.

# La reforma ¿dinasticida?

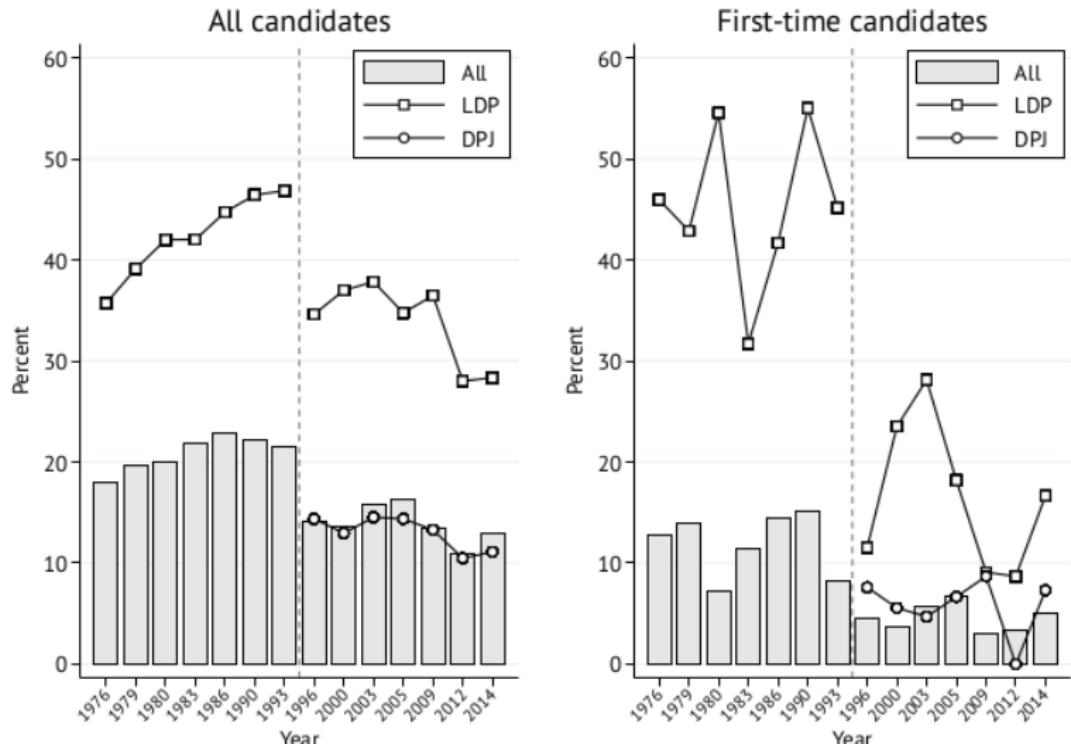


Figure 4.7: Percentage of legacy candidates in House of Representatives elections, 1976-2014.

# La reforma, temprano y tarde

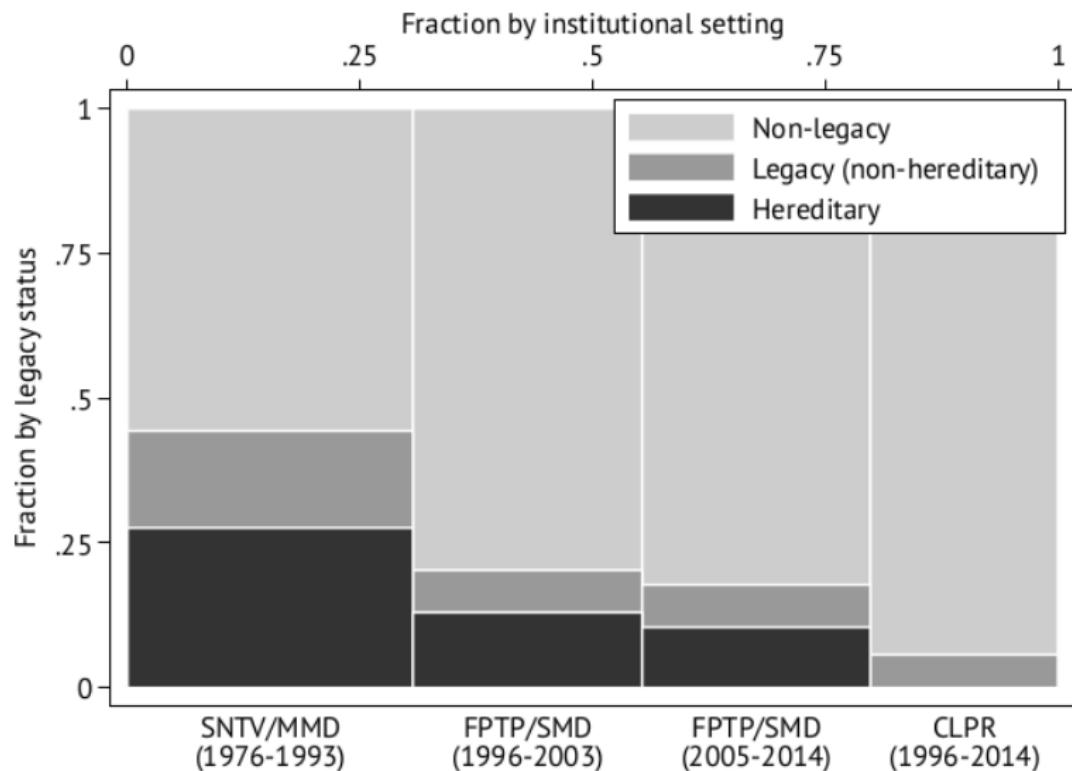


Figure 4.8: Mosaic plot of first-time legacy and hereditary candidates in the LDP, by institutional setting.