

Linaje y democracia

Dan Smith

22-9-2021

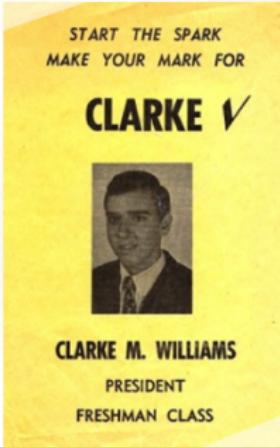
Outline

1 Motivación

2 Teoría

3 Evidencia

¿Qué papel juegan la sangre y los lazos de familia en la democracia?



COVER STORY Clark Williams, Jr. keeping the family name going at Century

In 1956, when William Clark Williams bought the Old Colony Telephone Company for \$100, it is unlikely he could have imagined that his son, his son's son as president of a \$300 million company, and his son's son's son holding the title one day of a corporate officer would be president of that corporation, Century International.

Like his father, Clark Williams, Jr., Clark Williams, III, has been involved in business as an early career choice. After working for eight years in the communications industry, he joined the family business in 1974 as a sales representative for the subdivisions of the Old Colony and the Century Telephone Company.

"I grew up with telephone poles."

During his youth, Clark's mother, the family telephone operator in his home town of Wrentham, Massachusetts, Lois, required a round of 10 comparisons between the two telephone companies in the area. After the comparisons, Clark, Sr. decided to buy the Old Colony Telephone Company and the Century Telephone Company.

Clark, Jr. continued to work for the company after graduation from college, but he soon moved on to other opportunities.

During his first year after college, Clark worked for the New England Telephone Company in Boston. In 1974, he joined the company's sales department and was promoted to sales manager.

Clark, Jr. "had an extremely rapid career and was promoted to regional manager," according to Clark, Jr., explaining, "We had a lot of growth in the 1970s due to the兼并 (merger) with the POCs." He was promoted to sales manager in 1976 and to vice-president in 1978.

In 1979, he became

president of the company's eastern office and was promoted to executive vice-president in 1980. In 1982, he became president of the company's western office and was promoted to executive vice-president in 1984. In 1986, he became president of the company's eastern office and was promoted to executive vice-president in 1988.

Clark Williams, Jr.

Photo by John D. Gandy

Tres generaciones Le Pen en Francia



Jean-Marie, Marion, Marine



Risco liked



Daniela Avilés @danaviles · 2h

Lloré con el final inesperado

Translate from Spanish



REFORMA

ahora

ESTADOS. El diputado José Mollinedo cedió su lugar como candidato a una Alcaldía de Tabasco por paridad de género; escogió a su madre como reemplazo.



5



51



La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

Rinde más ser jefe si consigues heredar el tesoro

La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

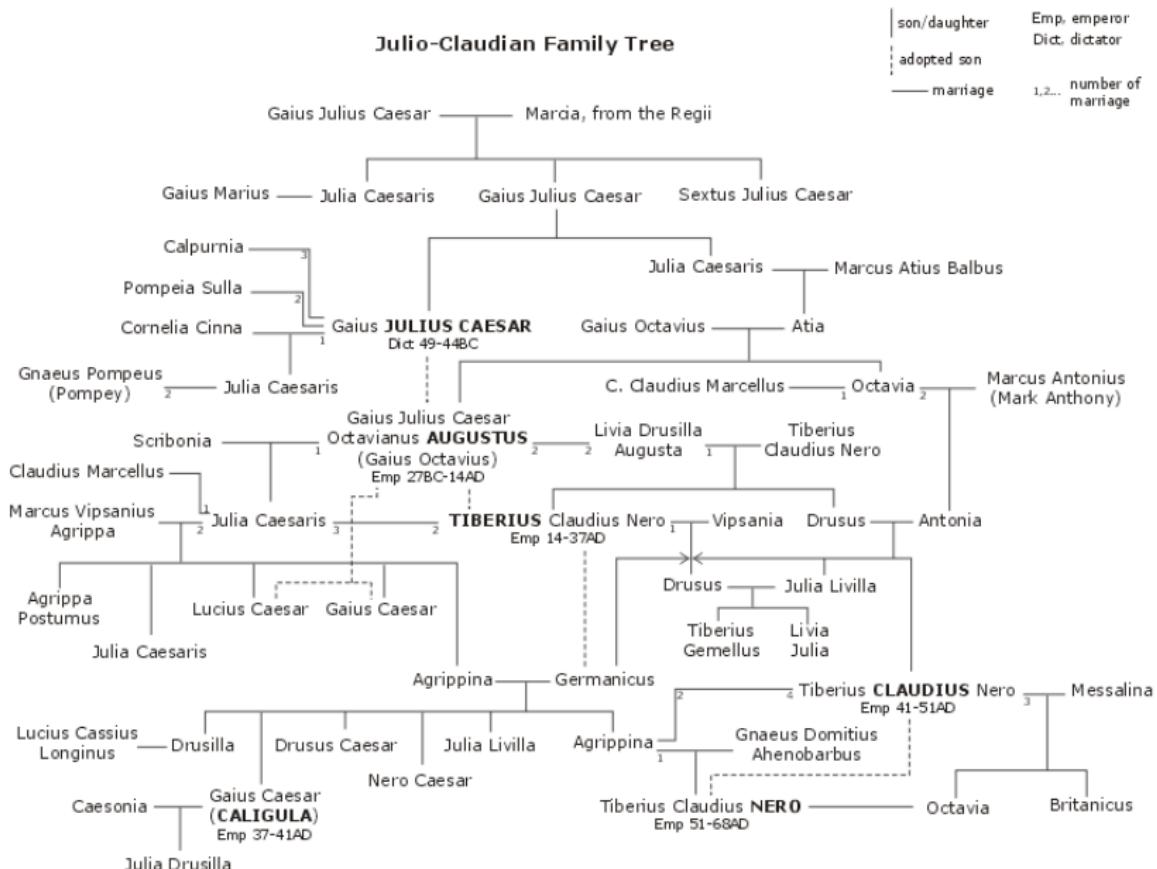
Rinde más ser jefe si consigues heredar el tesoro

El traspaso



Thomas Jones Barker *La mort de Louis XIV au Palais de Versailles* 1835

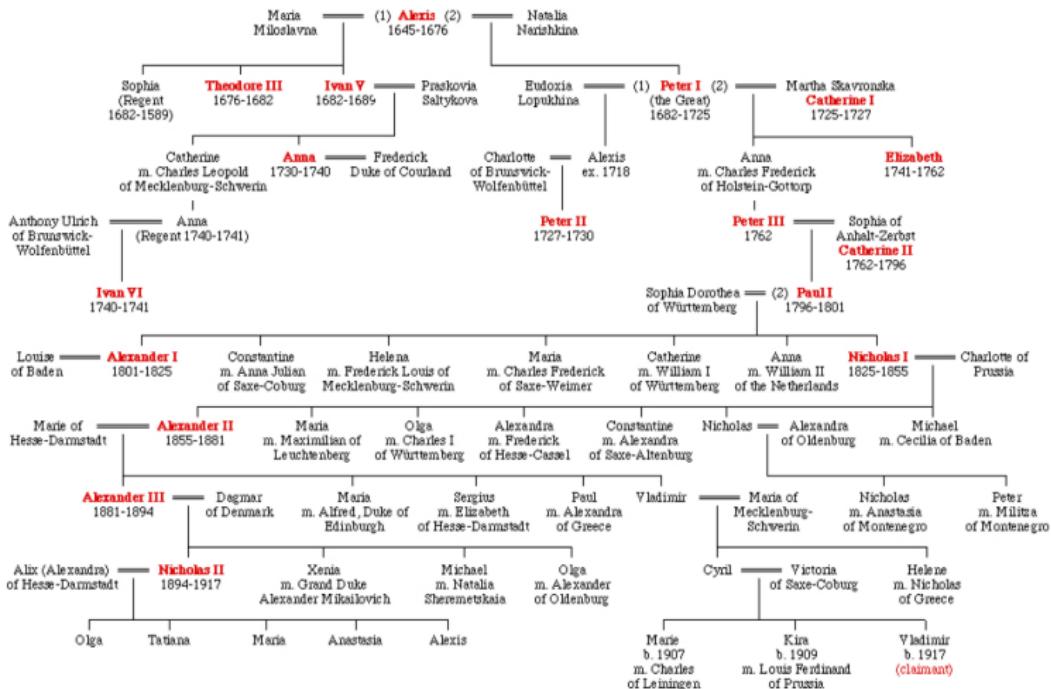
La monarquía hereditaria



La monarquía hereditaria

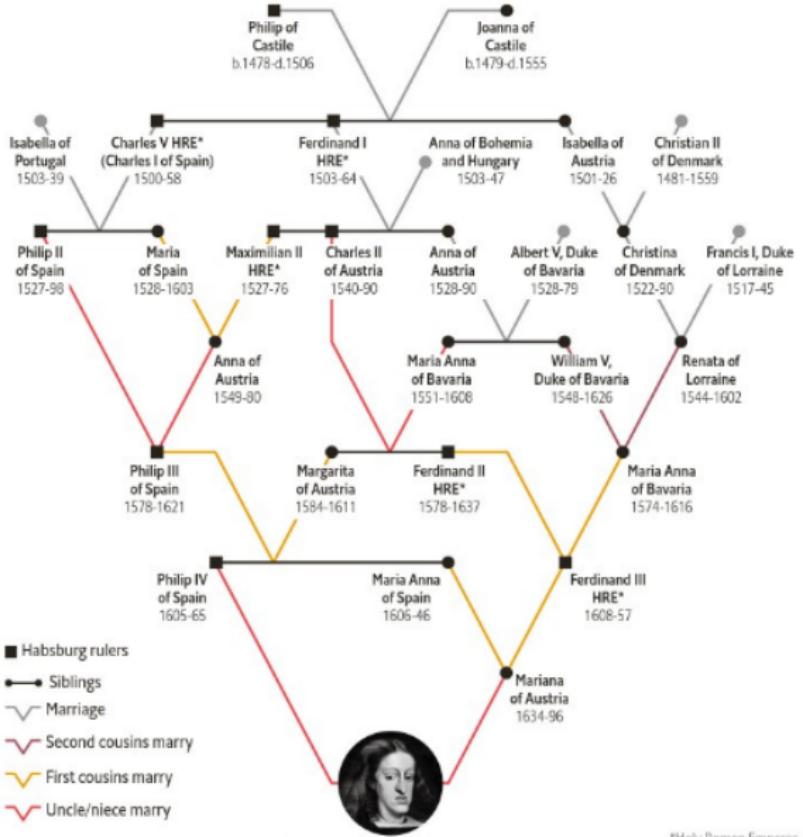
The Romanov Dynasty

by Ed Stephan



La monarquía hereditaria – el lado oscuro

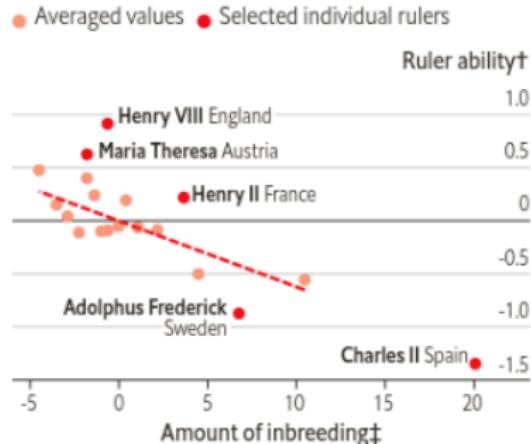
The ancestry of Charles II of Spain



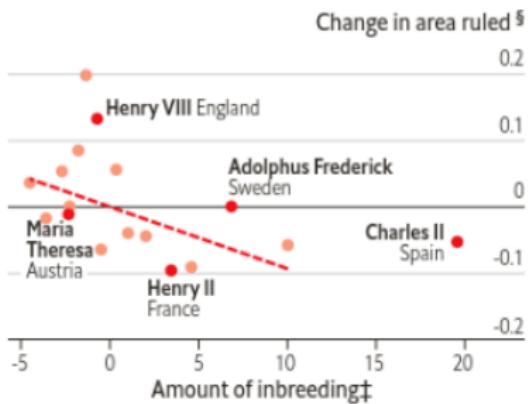
*Holy Roman Emperor
Picture credit: Getty Images

La monarquía hereditaria – el lado oscuro

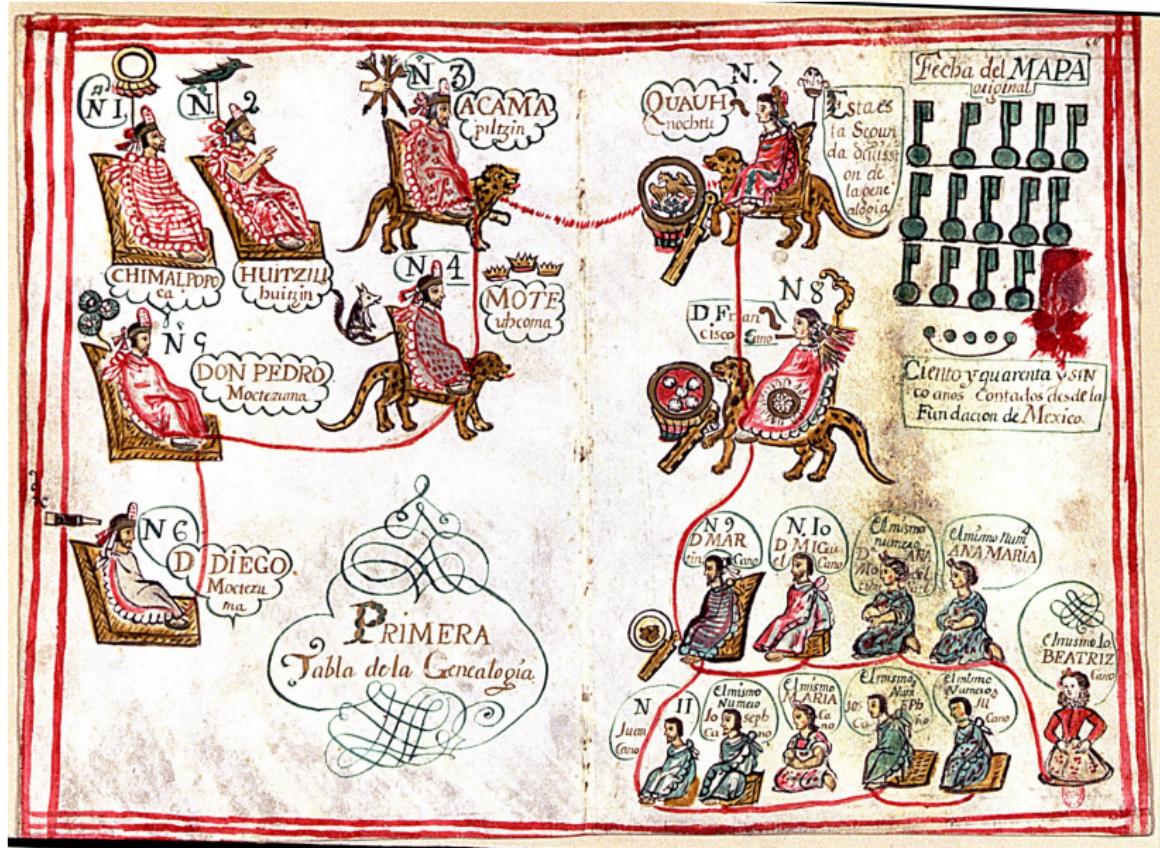
Amount of inbreeding v subjective assessment of ruler ability†, relative to country average, 990-1795



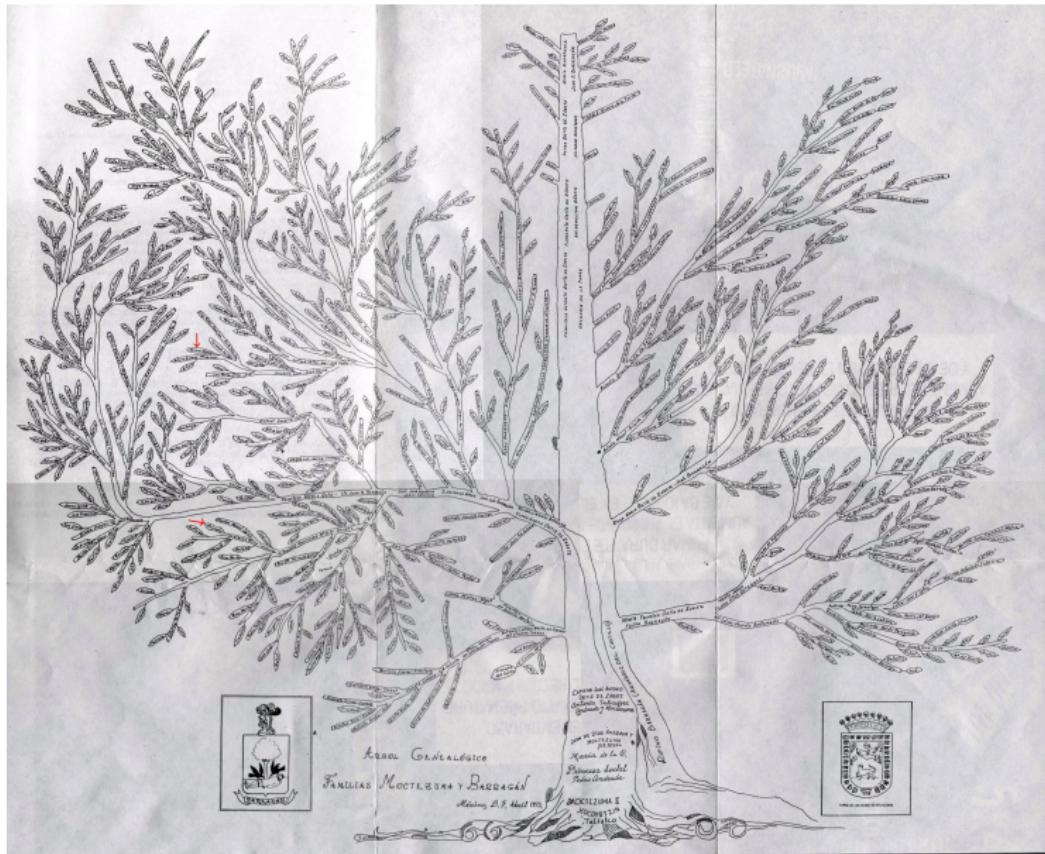
Amount of inbreeding v change in European land area controlled by ruler§, relative to country average 1100-1795



La monarquía hereditaria



Preservación del linaje

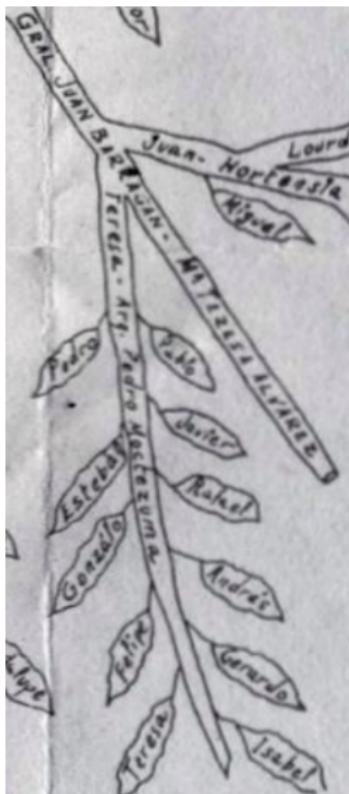


Preservación del linaje



[link → video](#)

Hasta la “4T”



En municipios

Presidentes de Dr. Arroyo, NL

1991 pri	RAMON SALAS LOPEZ	
1994 pri	JUAN PAREDES GLORIA	
1997 pri	JOSE LUIS MUÑIZ	
2000 pri	JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2003 pri-pvem-plm-fc	RAMON SALAS LOPEZ	
2006 pri-pvem	JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2009 pan	JESUS LARA CERVANTES	
2012 pri-pvem	JUAN FRANCISCO ESPINOZA EGUIA	yerno de JUAN PAREDES GLORIA
2015 pri	JUAN ANTONIO MARTINEZ RODRIGUEZ	
2018 pri	JUAN ANTONIO MARTINEZ RODRIGUEZ	
2021 pri	JUAN JOSE VARGAS ROSALES	



En el 2002, Juan Paredes (de sombrero y chamarra café) tomó protesta como dirigente de la CNC frente a la entonces líder del PRI y actual Alcaldesa de Guadalupe, Cristina Díaz (der.)

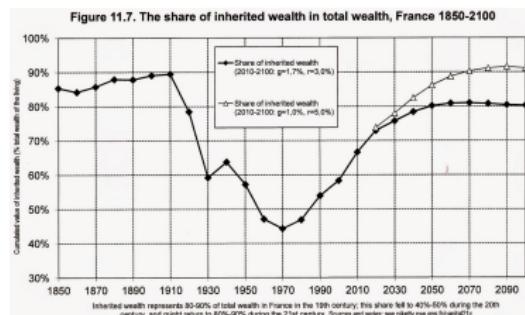
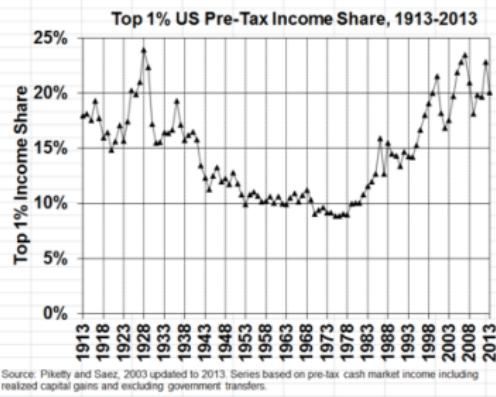
Crédito: Archivo

Versión autoritarias



La paradoja

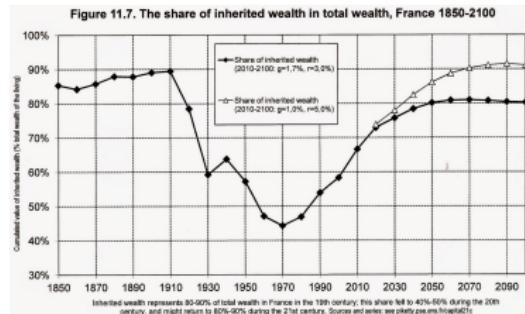
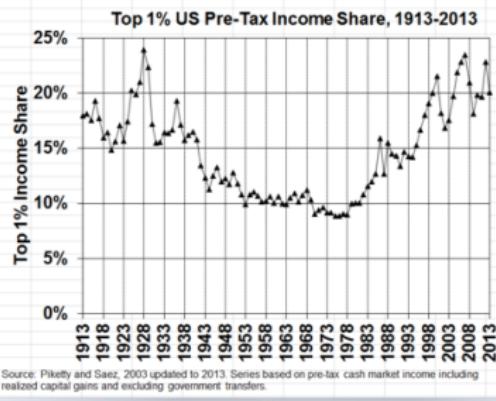
- La Ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad



- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

La paradoja

- La Ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad

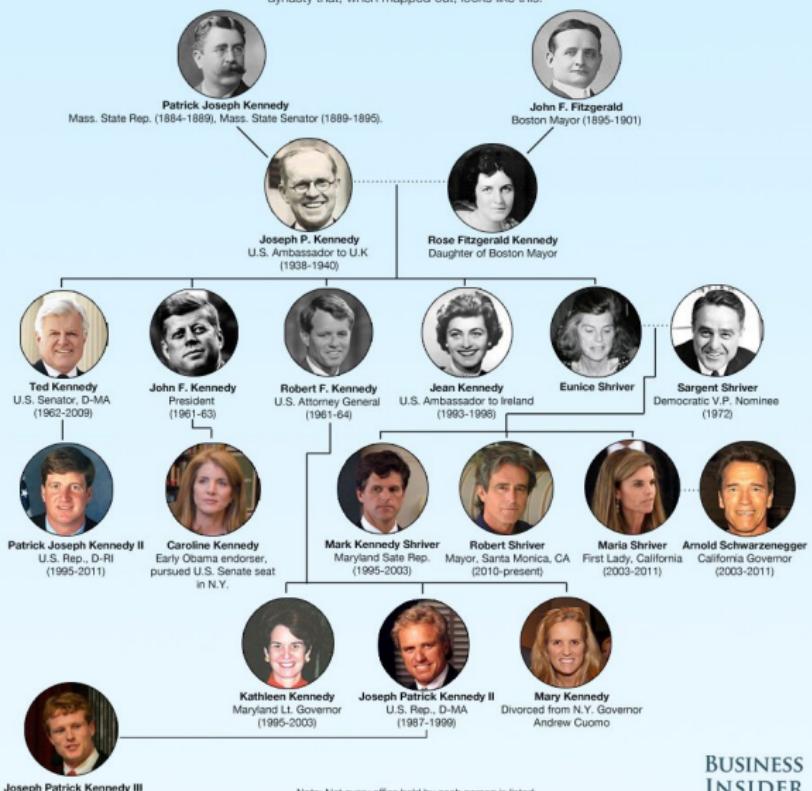


- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

Los Kennedy de Massachusetts

A Brief History Of Kennedys In American Politics

On January 5, Joseph P. Kennedy III announced he was forming an exploratory committee to consider running for Massachusetts' fourth Congressional district to replace retiring Rep. Barney Frank (D.). Should he win, Kennedy would further a storied political dynasty that, when mapped out, looks like this:



BUSINESS
INSIDER

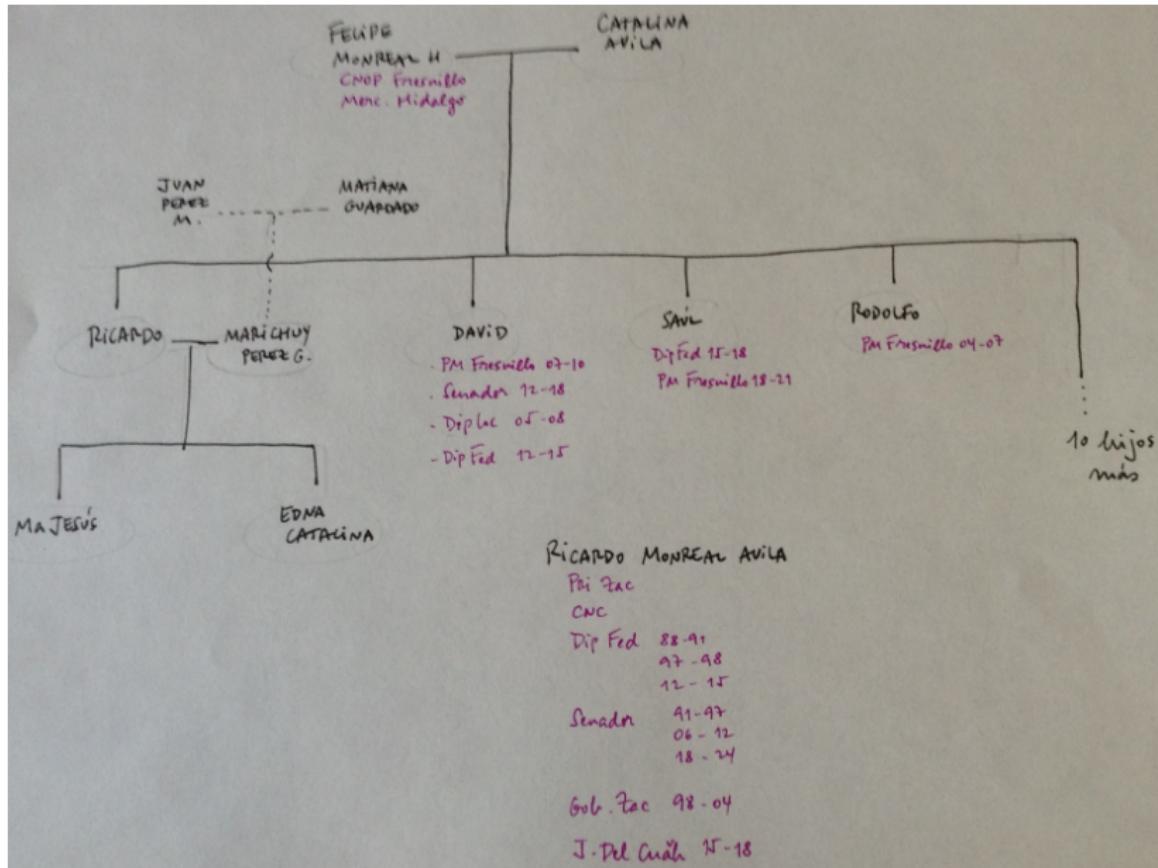
Los Bush



Pierre-Eliot y Justin Trudeau



Los Montreal de Zacatecas (y CdMx)



Los Cárdenas

Lázaro Cárdenas del Río

- Gobernador Mich 28-29, 31-32
- Srio. Gobernación 30
- Presidente 34-40
- Srio. Guerra y Marina 40-46

Dámaso Cárdenas del Río

- Gobernador interino Mich 29-30
- Senador 32-34
- Gobernador Mich 50-56

Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano

- Senador 76-77
- Gobernador Mich 80-86

Lázaro Cárdenas Batel

- DipFed 97-00
- Senador 00-02
- Gobernador Mich 02-08

Los Yunes de Veracruz



¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate* para Smith?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales
- a nivel nacional

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

Perspectiva comparativa

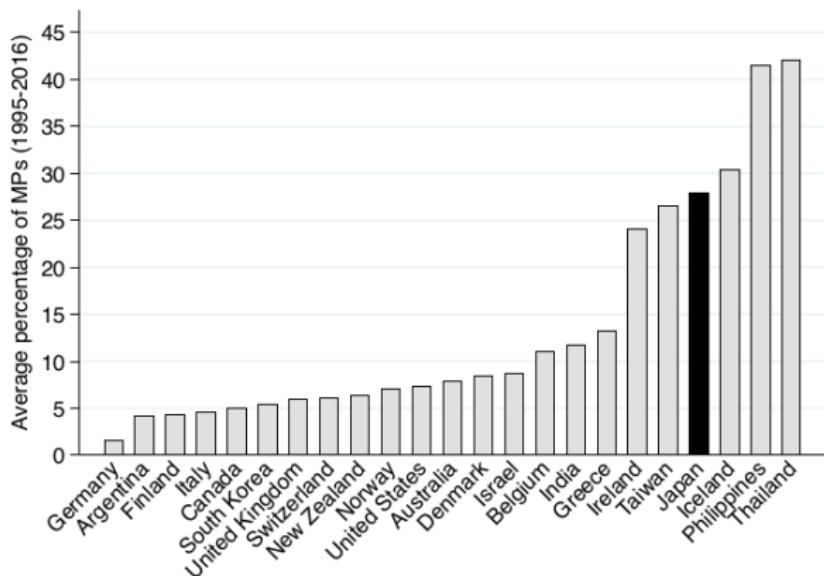


Figure 1.1: Percentage of legacy MPs in twenty-three democracies.

Note: Bar values represent the average percentage of legacy MPs in each country (lower chamber only) elected between 1995 and 2016 (unless otherwise noted in sources). Observations across elections are pooled, so individuals who served multiple terms are counted multiple times. Data for the Philippines are based on a proxy measure matching names. Data for India do not include relations to members of the upper house (Rajya Sabha). All other data are based on verified biographical information.

¿Qué explica la varianza?

Factores posibles

- 1 Tamaño del país
- 2 Estructura de oportunidades fuera de la política
 - Rentas > IP → intentas perpetuarse
- 3 Partidos programáticos que abren cancha/reclutan cuadros
 - Pero: Michels...
- 4 Políticos profesionales, con sueldo
- 5 *Inherited incumbency advantage*

Ley férrea de la oligarquía

Michels: “Quien dice organización, dice oligarquía”

- 1 Cualquier grupo que intente cambio social terminará sirviendo a una organización compleja que se convierte en un fin en sí misma
- 2 Partidos = prerequisito de la democracia
- 3 Pero su **organización** perpetúa al privilegio
 - Elite cuenta con más y mejores recursos para competir (\$, educación, conexiones...)
 - Estas ventajas pueden heredarse
- 4 Su caso de estudio: el SPD alemán
 - Elite/masa a nivel nacional se repite al interior de cada estrato

Suele mirarse sólo el lado de la oferta
¿es concebible la demanda por una oligarquía?

Ley férrea de la oligarquía

Michels: “Quien dice organización, dice oligarquía”

- 1 Cualquier grupo que intente cambio social terminará sirviendo a una organización compleja que se convierte en un fin en sí misma
- 2 Partidos = prerequisito de la democracia
- 3 Pero su **organización** perpetúa al privilegio
 - Elite cuenta con más y mejores recursos para competir (\$, educación, conexiones...)
 - Estas ventajas pueden heredarse
- 4 Su caso de estudio: el SPD alemán
 - Elite/masa a nivel nacional se repite al interior de cada estrato

Suele mirarse sólo el lado de la oferta
¿es concebible la **demand**a por una oligarquía?

Democracias industriales: extinción paulatina

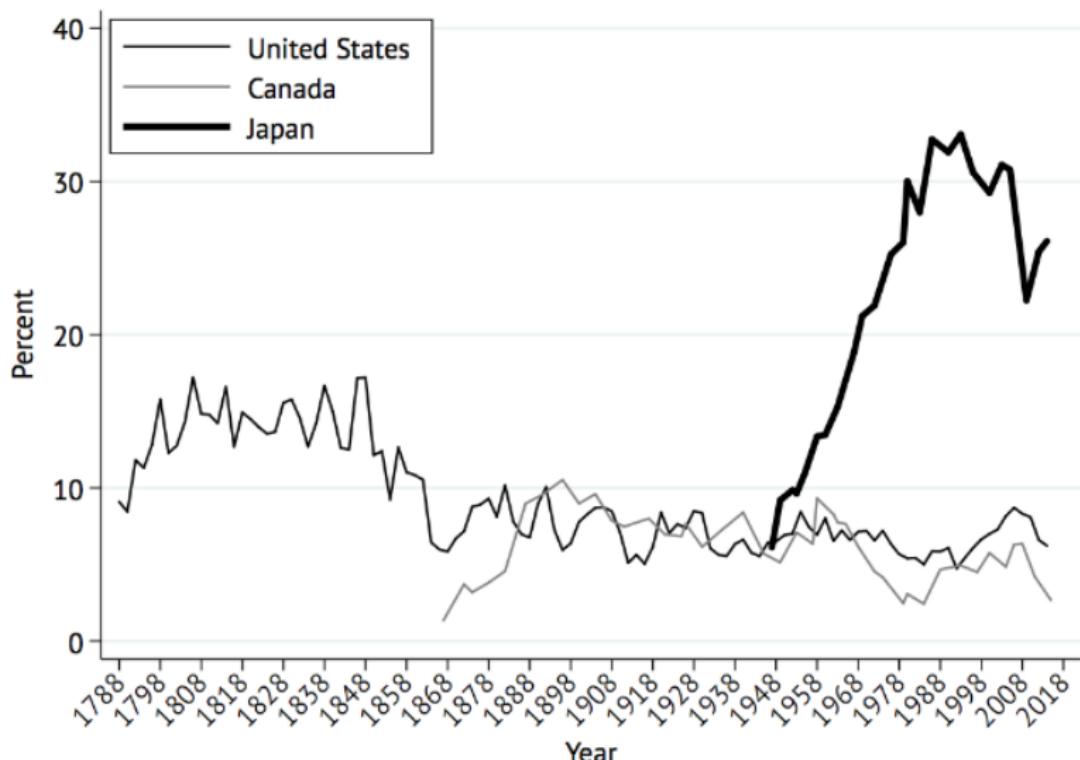


Figure 1.2: Dynasties in Japan in comparison to the United States and Canada.

Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas donde votas por candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

Voto personal (Cain Ferejohn Fiorina 1987)

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- donde el valor electoral del voto personal es grande, se le dificulta al partido nominar a quien preserve reputación colectiva

Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas donde votas por candidatos y no partidos generan **sesgo dinástico**

Voto personal (Cain Ferejohn Fiorina 1987)

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- donde el valor electoral del voto personal es grande, se le dificulta al partido nominar a quien preserve reputación colectiva

SNTV (1955-1993)

MMD distritos plurinominales ($1 \leq M \leq 5$)

$V = 1$ elector tiene un solo voto

Ganan los M candidatos más votados

Nominación descentralizada (dilema $0 \leq C_p \leq M$)

→ alienta la competencia intra-partidista

Three factors, known in Japanese as the “three ban” (*sanban*), were especially important for election: *jiban* (support base in the electorate), *kaban* (financial resources), and *kanban* (name recognition or reputation) (Ike, 1957, pp. 192-202). Faced with so much electoral competition, candidates needed to cultivate each of the three ban in order to build any kind of electoral advantage in their districts. Nathaniel Thayer dis-

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

- Problema 1: ¿cuántos nominas?

- si B manda 1, A gana 4 si coordinación perfecta
 - si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra

- Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?

- LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

■ Problema 1: ¿cuántos nominas?

- si B manda 1, A gana 4 ssi coordinación perfecta
- si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra

■ Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?

- LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

- Problema 1: ¿cuántos nominas?
 - si B manda 1, A gana 4 ssi coordinación perfecta
 - si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra
- Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?
 - LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

- Problema 1: ¿cuántos nominas?
 - si B manda 1, A gana 4 ssi coordinación perfecta
 - si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra
- Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?
 - LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

- Problema 1: ¿cuántos nominas?
 - si B manda 1, A gana 4 ssi coordinación perfecta
 - si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra
- Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?
 - LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

El dilema de nominación en Japón

Caso de $M = 4$ donde

partido A tiene 100 votantes fieles, B tiene 24 y C tiene 12

- Problema 1: ¿cuántos nominas?
 - si B manda 1, A gana 4 ssi coordinación perfecta
 - si B manda 2, puede elegir ambos si A sobreconcentra
- Problema 2: ¿cómo coordinas a tus votantes?
 - LDP: mismo baúl a todos, TV prohibida

Digresión: Fumio Kishida, próximo PM

29 sept. LDP seleccionó líder

- *Establishment* del partido se impuso 2^a vuelta vs. Kono
- Covid, olimpiadas → PM Suga renunció
- Elección general en noviembre, Kishida impopular



From left, Taro Kono, Fumio Kishida, Sanae Takaichi and Seiko Noda. Pool photo by Eugene Hoshiko

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
 - Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- senador: 8,500× más probable
- gobernador: 6,000× más probable
- general: 4,500× más probable
- CEO: 1,900× más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- senador: $8,500 \times$ más probable
- gobernador: $6,000 \times$ más probable
- general: $4,500 \times$ más probable
- CEO: $1,900 \times$ más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- senador: $8,500 \times$ más probable
- gobernador: $6,000 \times$ más probable
- general: $4,500 \times$ más probable
- CEO: $1,900 \times$ más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

Agenda abierta para el caso de México

- Dinastías municipales 1990s-hoy
- Dinastías en el Congreso post-2018
- Camarillas en el gabinete
- Dinastías estatales desde el porfiriato
- Dinastías en el poder judicial
- ...

Precursoros y sus seguidores

Peter Smith, Rod Camp, Emilio Gutiérrez, José Ramón Enríquez, Julio Ríos Figueroa

MPs dinásticos: transversal y longitudinal

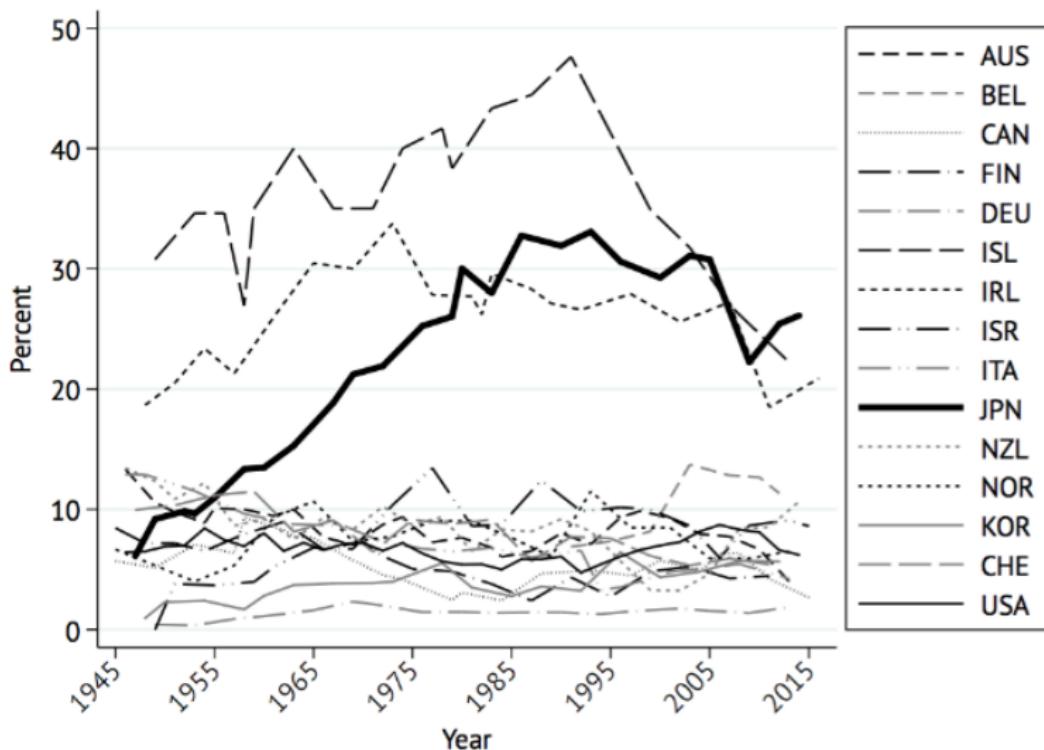


Figure 2.2: Dynasties in fifteen democracies, 1945-2016.

Japón: candidatos y MPs dinásticos

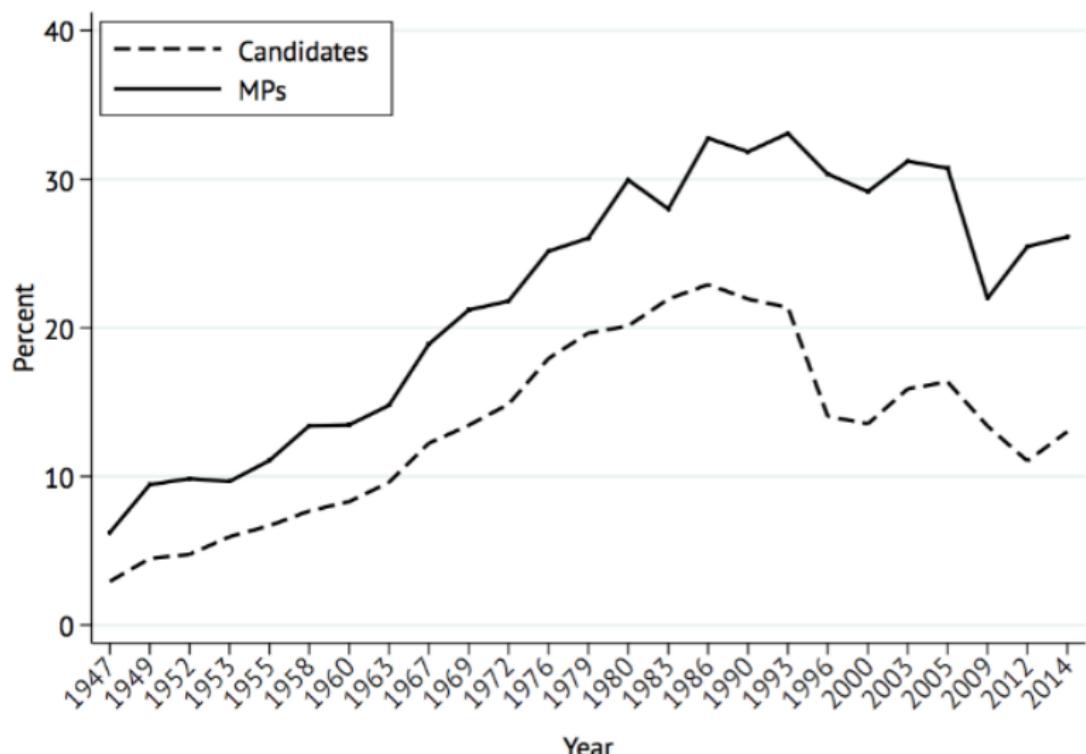


Figure 2.4: Legacy candidates and legacy MPs in Japan, 1947-2014.

Candidatos: variación inter-partidos

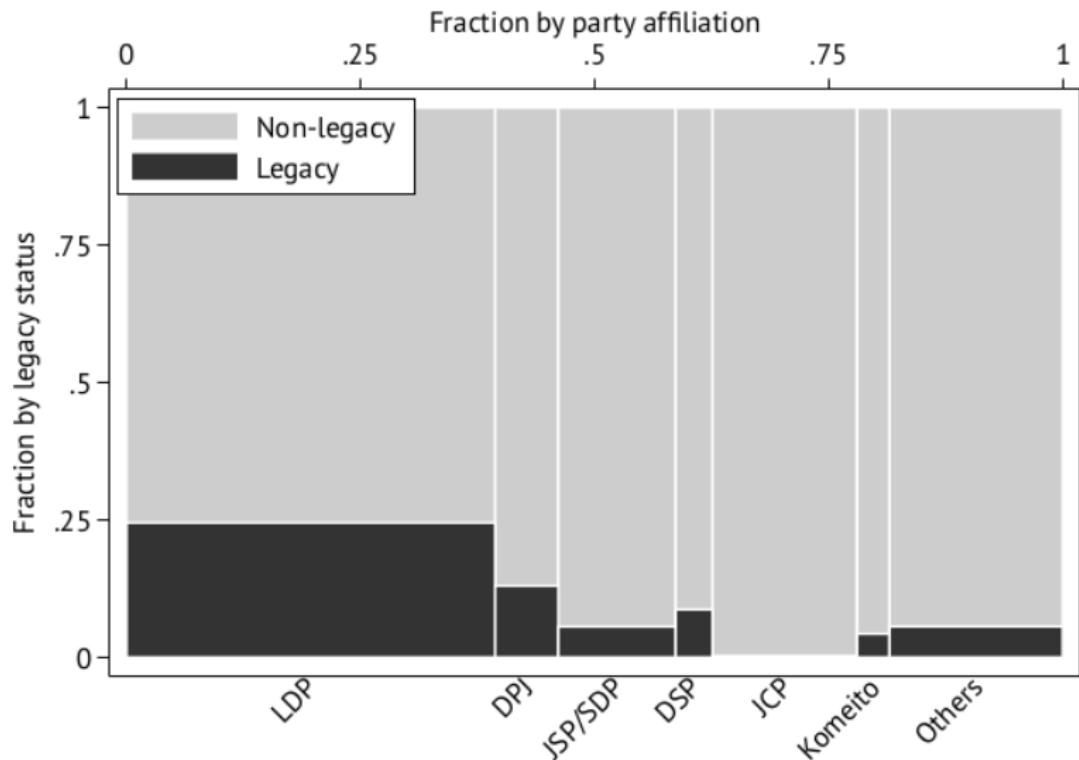


Figure 2.5: Mosaic plot of party affiliation and legacy status of candidates in Japan.

Nominaciones como factor explicativo

Table 4.1: Party variation in intraparty/intra-camp competition and centralization of the candidate selection process in pre-reform Japan.

Party	Intraparty competition?	Intra-camp competition?	Decentralized candidate selection?
LDP	Yes (97% of districts)	Yes (99% of districts)	Yes
JSP	Yes (55% of districts)	Yes (78% of districts)	Yes
DSP	No (99% of districts)	Yes*	Yes
Komeito	No	No	No
JCP	No (99% of districts)	No (95% of districts)	No

Note: *The party faced one or more intracamp challengers in all but two races (99.7%): Osaka 1st District in 1983 and 1986. The DSP ran two candidates in Kanagawa 1st District and Tokyo 6th District in 1960; thereafter they never ran multiple candidates. The JCP ran two candidates in Kyoto 1st District and Kyoto 2nd District in several years between 1972 and 1990.

La relación hereditaria: quién te lega

Table 2.1: Type of relationship of predecessors to legacy candidates and MPs in Japan.

Predecessor relationship	Candidates (N)	Candidates (%)	MPs (N)	MPs (%)	Successful (%)
Father	347	58.42	272	57.38	78.39
Father-in-law/adoptive father	61	10.27	53	11.18	86.89
Mother	3	0.51	2	0.42	66.67
Grandfather/great grandfather	31	5.22	27	5.7	87.10
Uncle/great uncle	38	6.40	33	6.96	86.84
Brother/half-brother	40	6.73	33	6.96	82.50
Sister/half-sister	1	0.17	1	0.21	100
Husband	30	5.05	19	4.01	63.33
Wife	4	0.67	1	0.21	25.00
Cousin	3	0.51	3	0.63	100
Other type of relative	36	6.06	30	6.33	83.33
Total	594	100	474	100	79.80

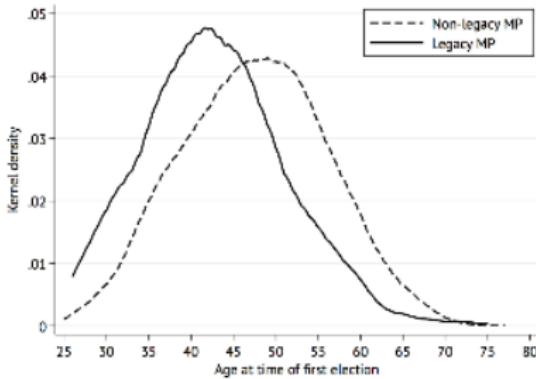
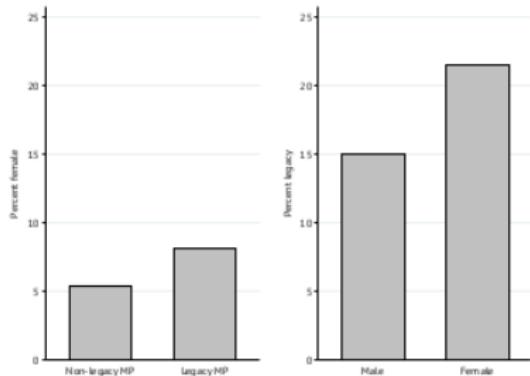
Note: One observation per candidate/MP. *Other type of relative* includes second cousins, younger relatives (e.g., nephews), siblings-in-law, and more distant in-laws, as well as any case where the exact relationship could not be determined.

La relación hereditaria: cadenas y longitud

Table 2.2: Generation of legacy candidates and MPs within dynasties in Japan.

Generation	Candidates (N)	Candidates (%)	MPs (N)	MPs (%)	Successful (%)
Second	387	65.15	298	62.87	77.00
Third	125	21.04	104	21.94	83.20
Fourth	53	8.92	44	9.28	83.02
Fifth	16	2.69	15	3.16	93.75
Sixth or higher	13	2.19	13	2.74	100
Total	594	100	474	100	79.80

Género y edad



Dónde se forman

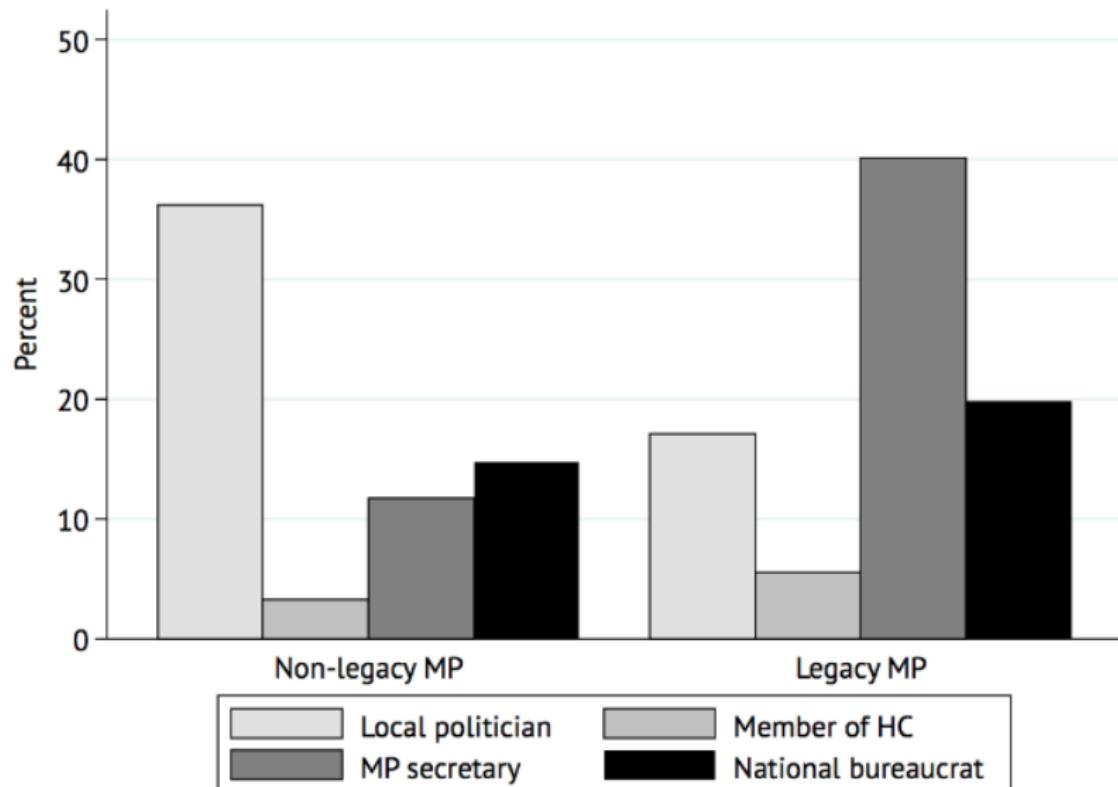


Figure 2.9: Prior political experience of non-legacy and legacy MPs in Japan.

Longevidad → heredabilidad (pr[legues])

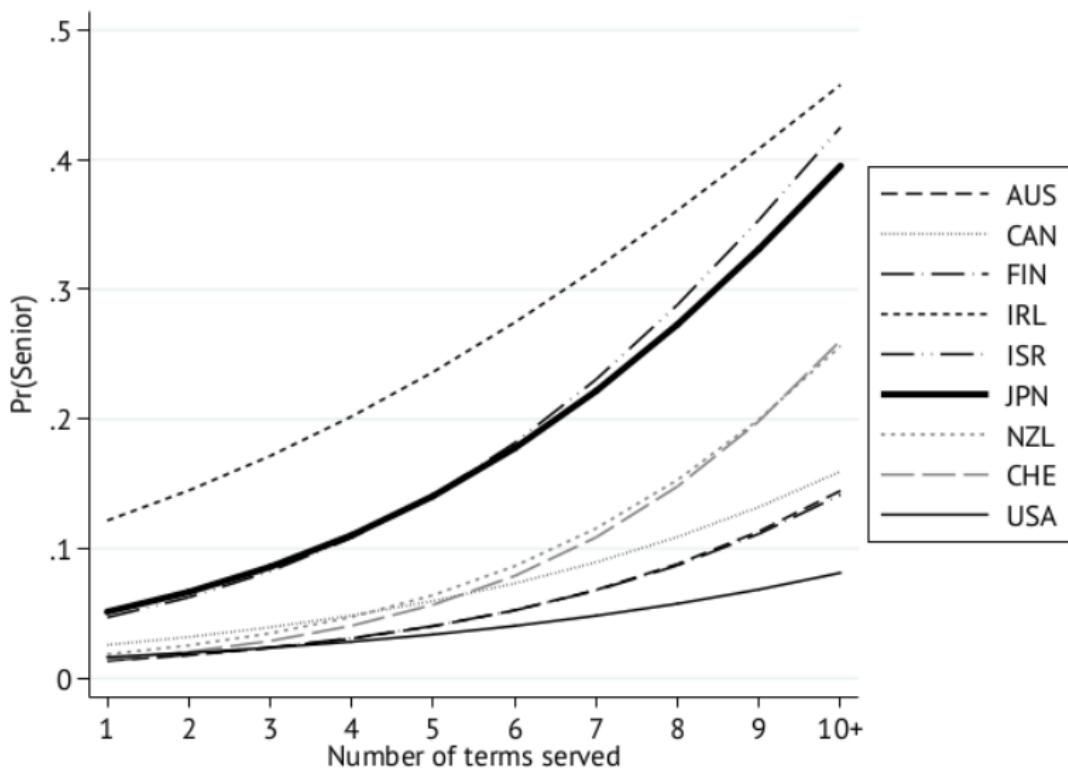


Figure 3.1: Cross-national predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served.

El lento acceso al club

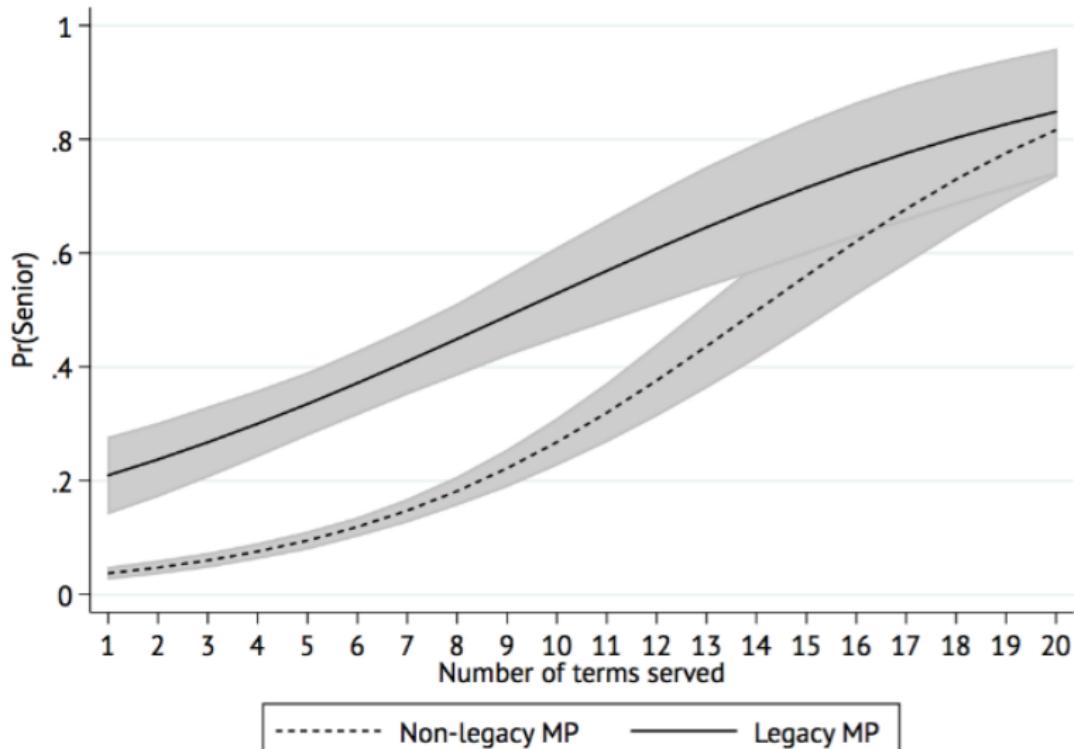


Figure 3.3: Predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served and legacy status (Japan).

Un modelo de predicción dinástica

DVs = $Pr(\text{sucesor hereditario} | \text{incumbent se retiró})$
bequeath es codificación más restrictiva de candidatos heredados

My explanatory variables are related to the incumbency advantage of the outgoing candidate and other characteristics of the candidate that might be correlated with dynastic politics as discussed in Chapter 3, including:

1. *Previous terms*: total number of terms served prior to final election attempt (min. = 0; max. = 18; mean = 5; standard deviation = 3.9).
2. *Inc incumbency*: the exiting candidate's final election result (dummy variable).
3. *Existing dynasty*: whether the exiting candidate is a legacy candidate (dummy variable).
4. *Death*: whether the candidate died prior to the next election (dummy variable).²⁷
5. *Population density*: the proportion of citizens in the electoral district who live in a census-defined “densely-inhabited district.” I group this variable into categorical quartiles for *Rural*, *Semi-rural*, *Semi-urban*, and *Urban*.

Predictores dinásticos bajo el SNTV

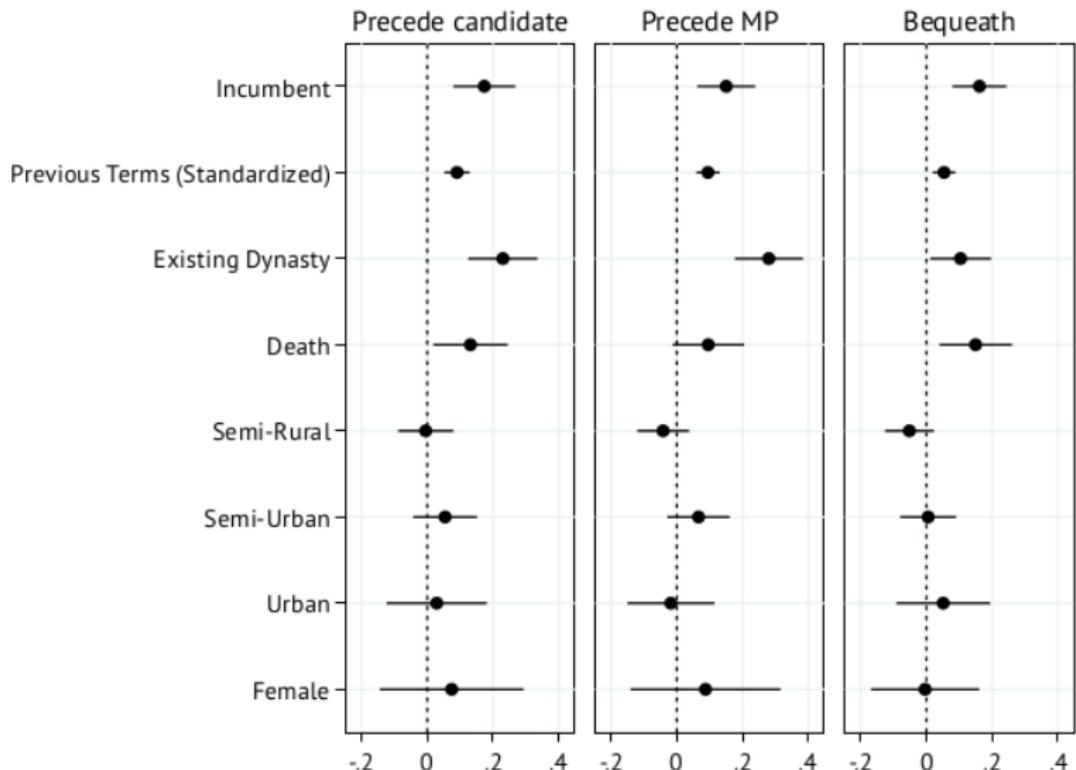


Figure 4.3: Predicting dynastic succession in the LDP, 1958-1990.

Predictores dinásticos bajo el MMM

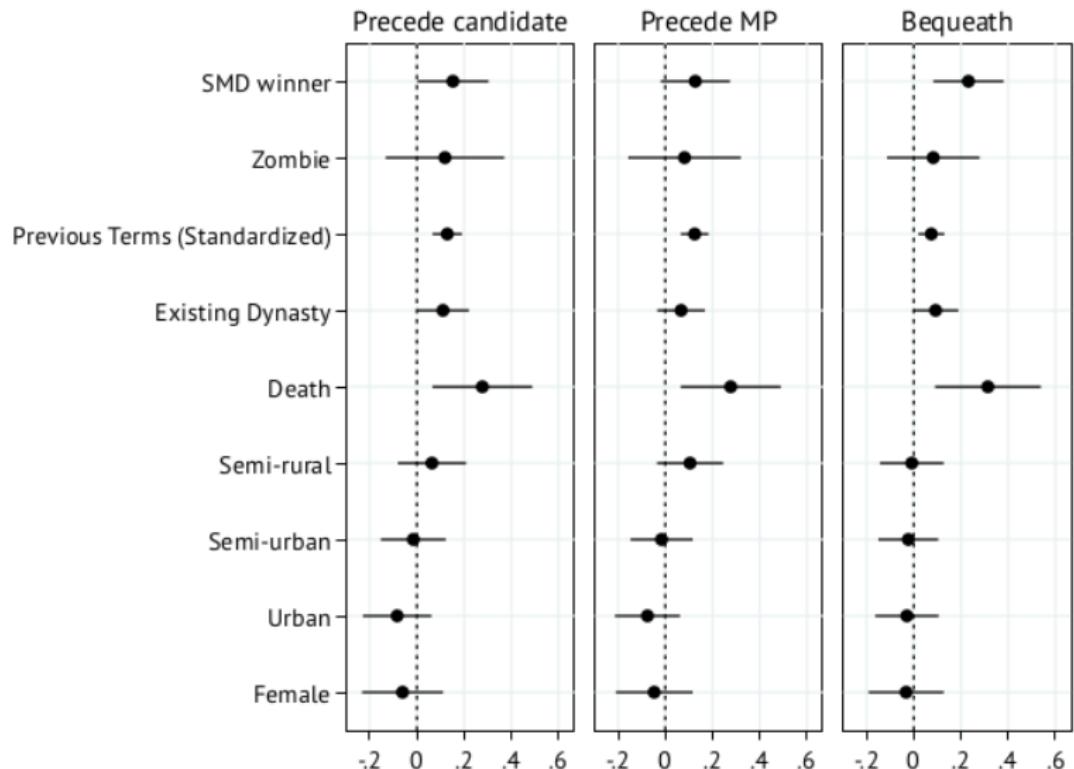


Figure 4.10: Predicting dynastic succession in the LDP, 1996-2012.

Cómo mueren las dinastías

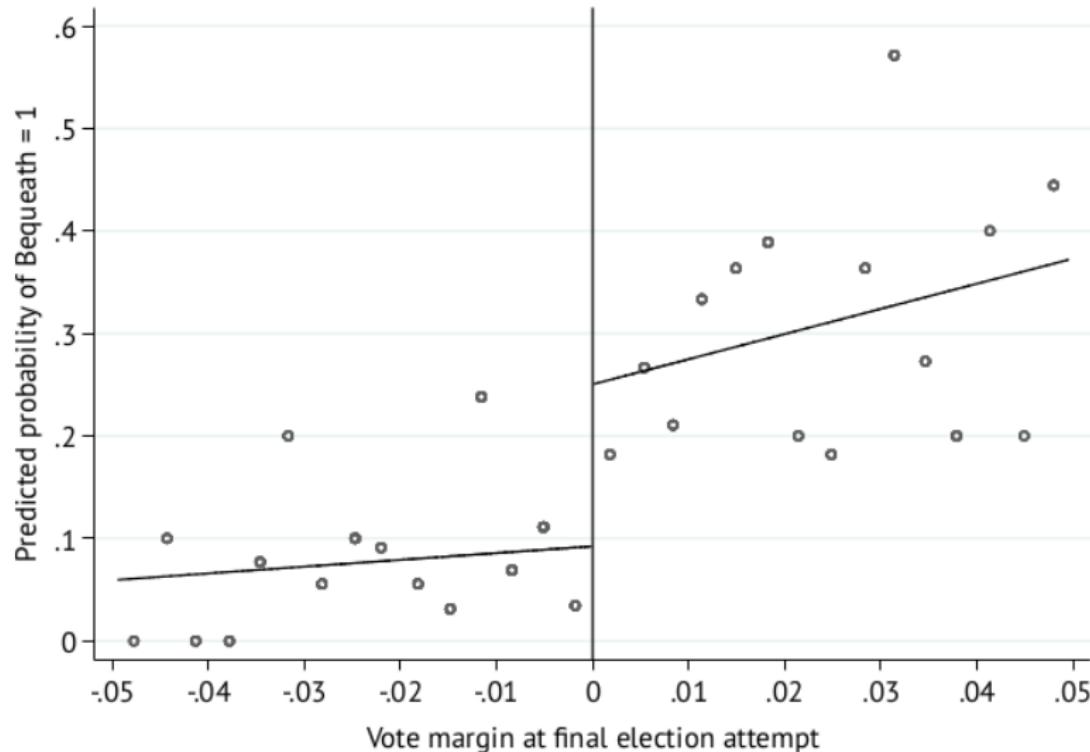


Figure 4.4: Regression discontinuity around incumbency for LDP candidates' final election attempt, 1958-1990.

La reforma ¿dinasticida?

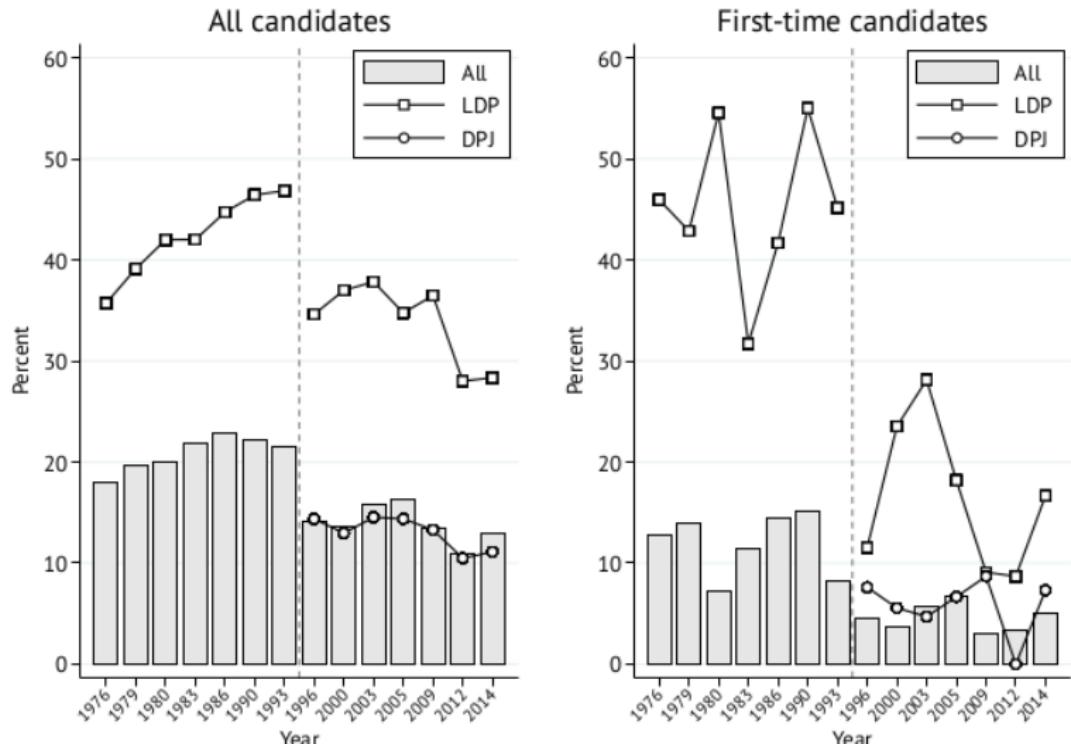


Figure 4.7: Percentage of legacy candidates in House of Representatives elections, 1976-2014.

La reforma, temprano y tarde

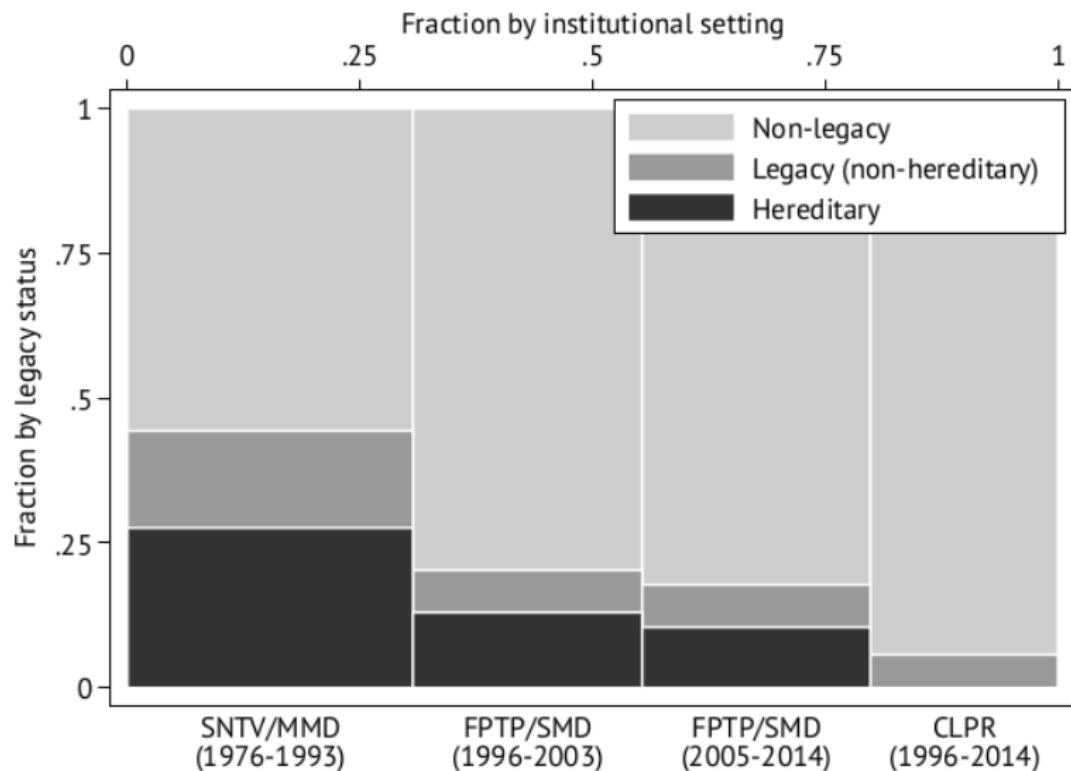


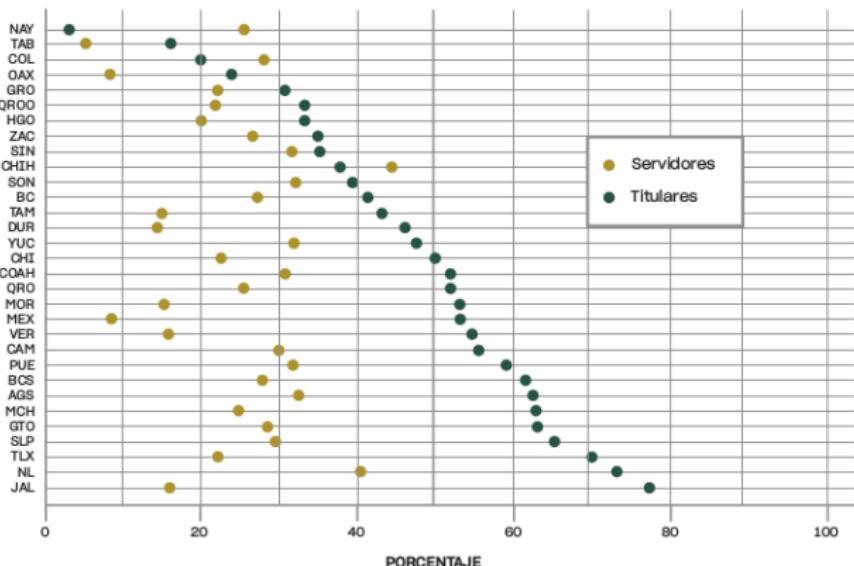
Figure 4.8: Mosaic plot of first-time legacy and hereditary candidates in the LDP, by institutional setting.

Extensión: poder judicial mexicano

24 Tomando en cuenta solo los Circuitos para los que el Consejero Felipe Borrego obtuvo información, es decir, no se tienen datos del Circuito 1 (Ciudad de México) ni de Toluca en el Circuito 2 (Estado de México). Para más detalles ver el Anexo. Por *funcionarios* nos referimos al conjunto de *titulares* y *servidores* que laboran en el Poder Judicial Federal. Recordemos que los *titulares* de los órganos jurisdiccionales son los Magistrados de los Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito y los Jueces de Distrito, y los *servidores* son el resto de los trabajadores que laboran en Tribunales, juzgados, o en alguna otra adscripción del Consejo de la Judicatura Federal.

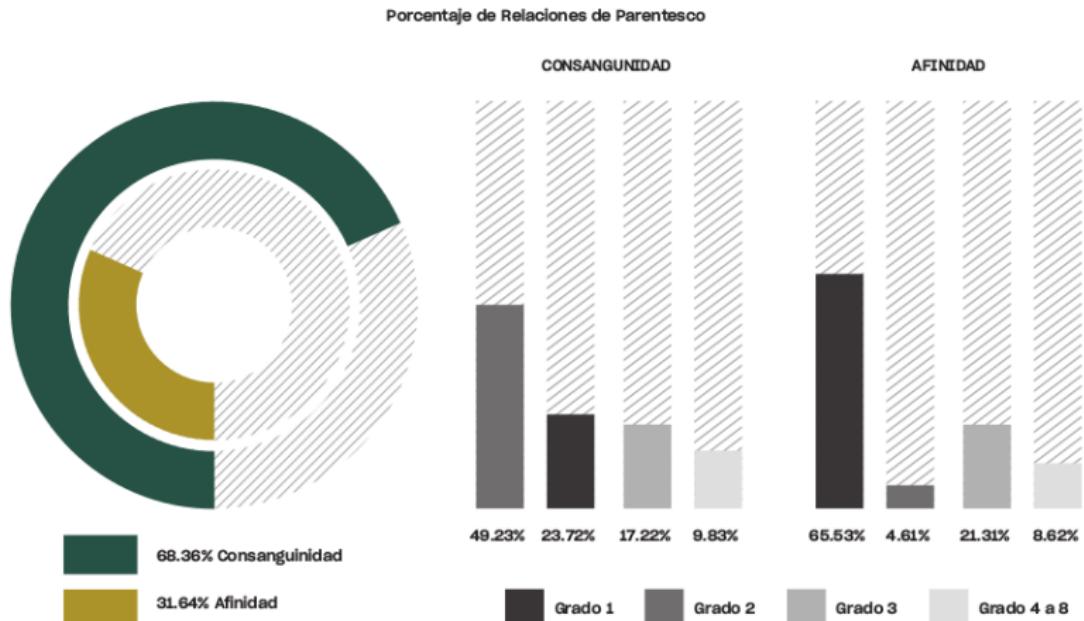
Gráfica 2. Servidores y Titulares con Familiares en el Poder Judicial Federal

Servidores y Titulares con familiares por Circuito



Extensión: poder judicial mexicano

Gráfica 3. Relaciones de Parentesco entre Funcionarios del Poder Judicial Federal



Extensión: poder judicial mexicano

Gráfica 4. Familiares de Titulares y sus Puestos en el Poder Judicial

