

Linaje y democracia

Dan Smith

23-4-2018

Outline

1 Motivación

2 Teoría

3 Evidencia

La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

Rinde más ser el jefe si consigues heredar el botín

La sucesión dinástica

- Persia, Egipto, Macedonia... quizás el principio político más primordial
- Doctrina legal *le mort saisit le vif*: traspaso instantáneo de soberanía (y bienes), en cuanto muere el monarca



Una inversión costosa

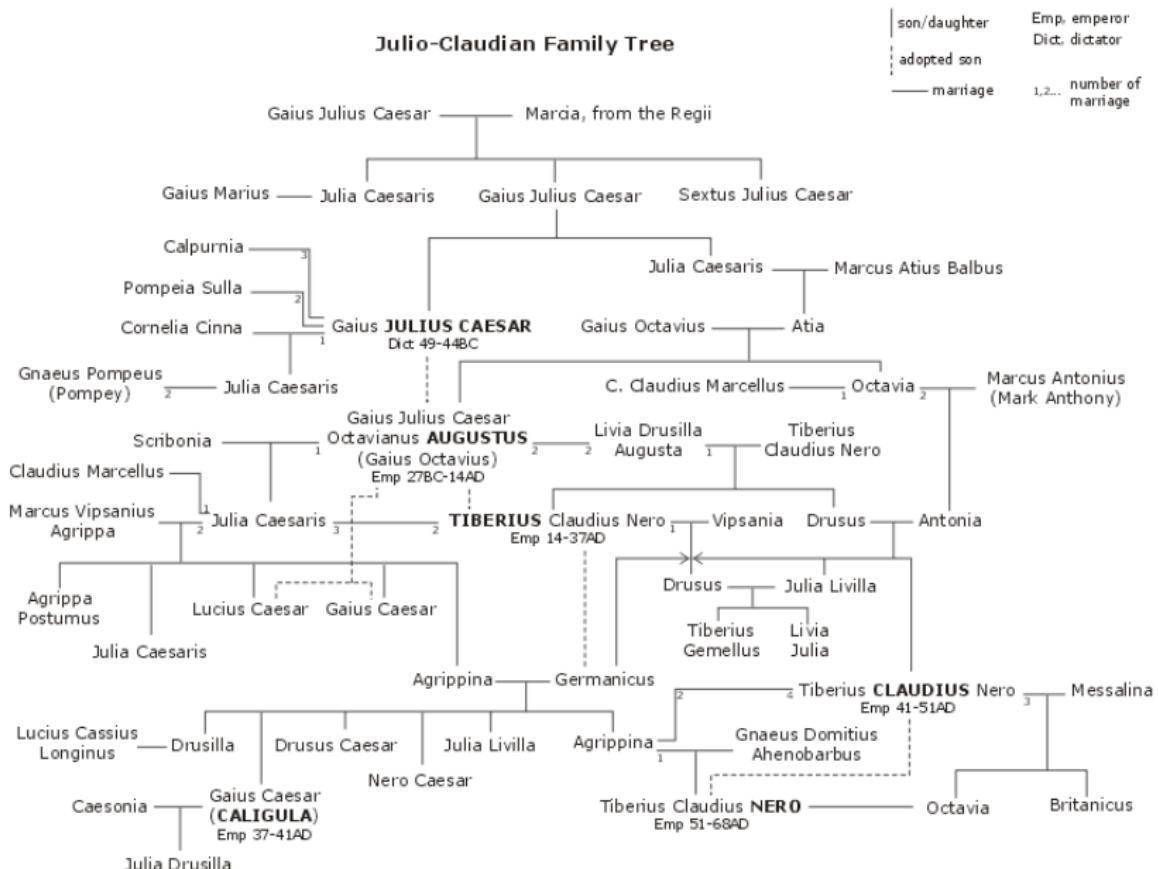
Rinde más ser el jefe si consigues heredar el botín

El traspaso



Thomas Jones Barker *La mort de Louis XIV au Palais de Versailles* 1835

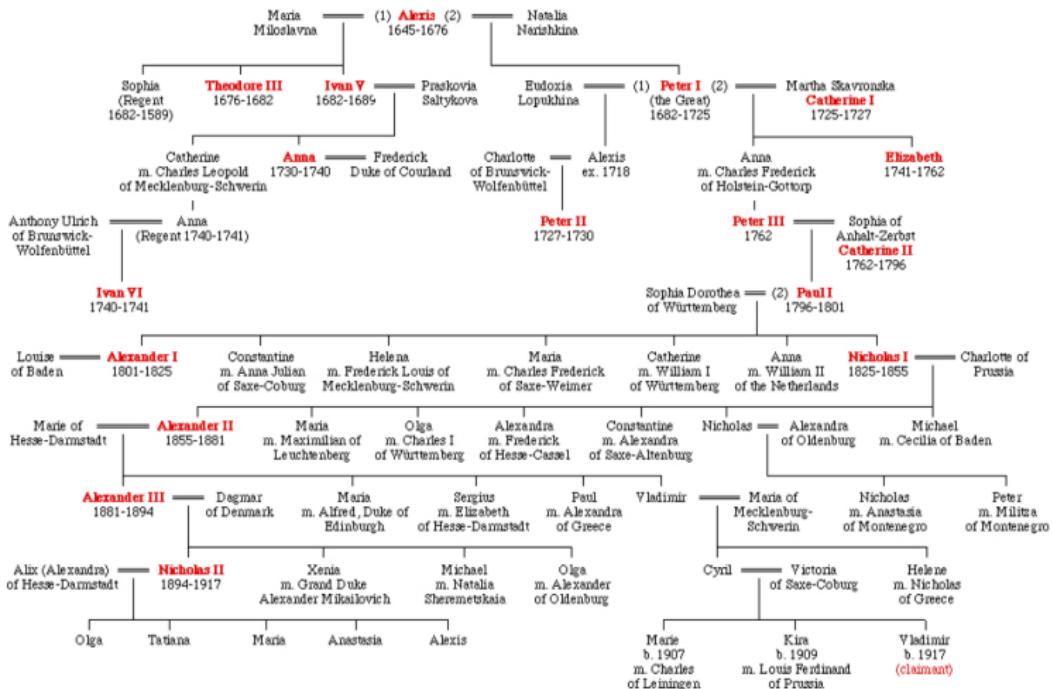
La monarquía hereditaria



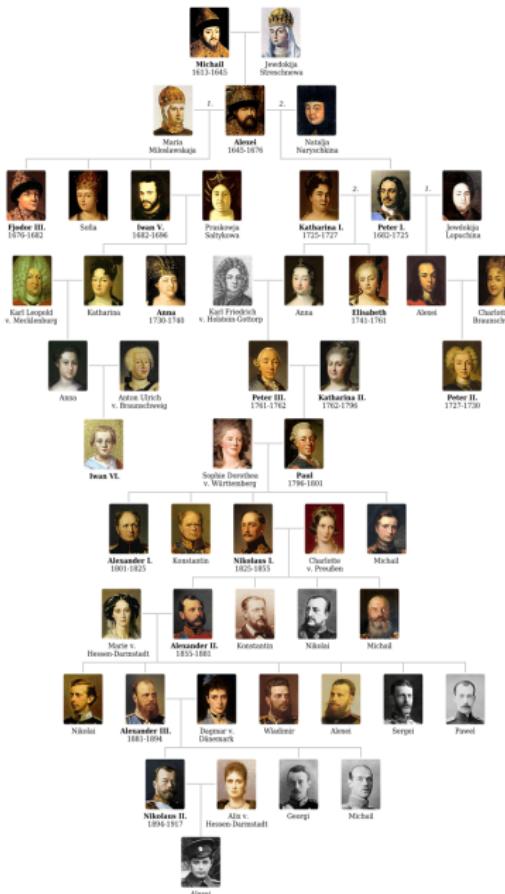
La monarquía hereditaria

The Romanov Dynasty

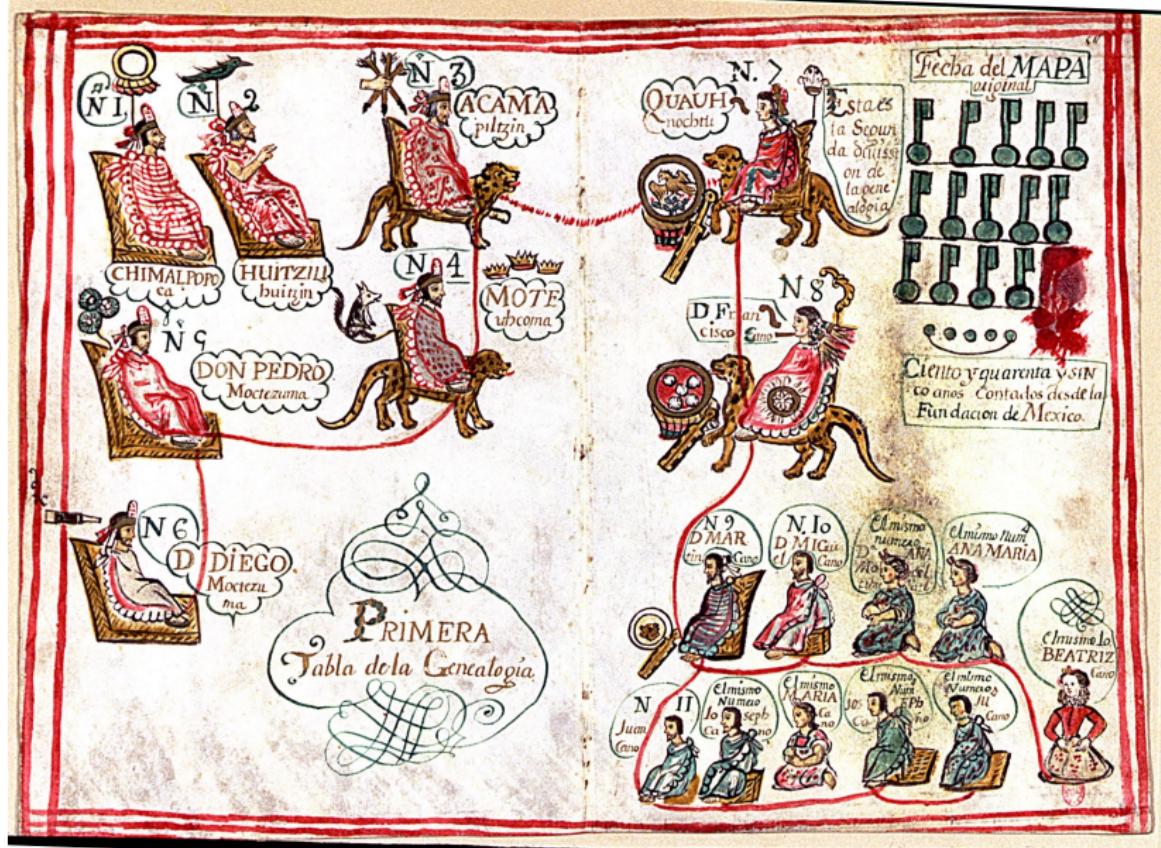
by Ed Stephan



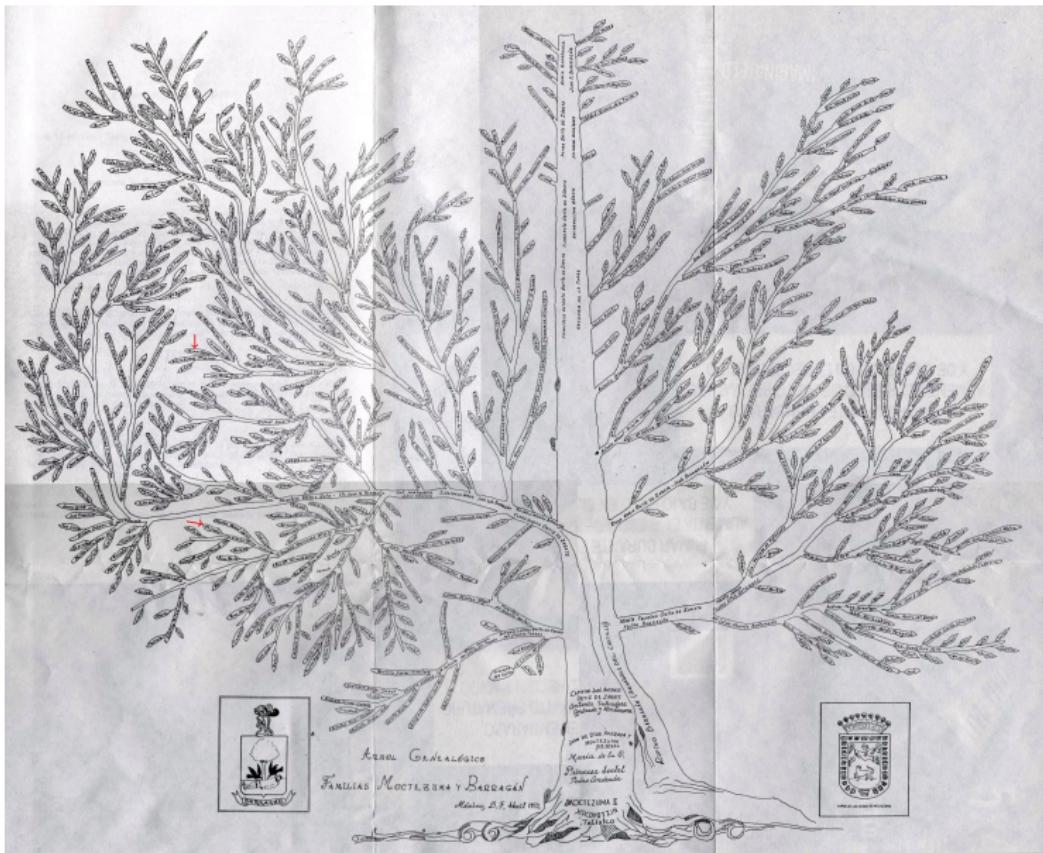
La monarquía hereditaria



La monarquía hereditaria



Preservación del linaje

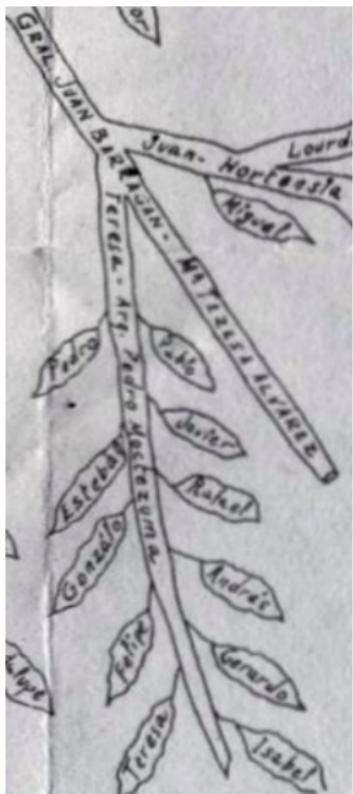


Preservación del linaje



[link → video](#)

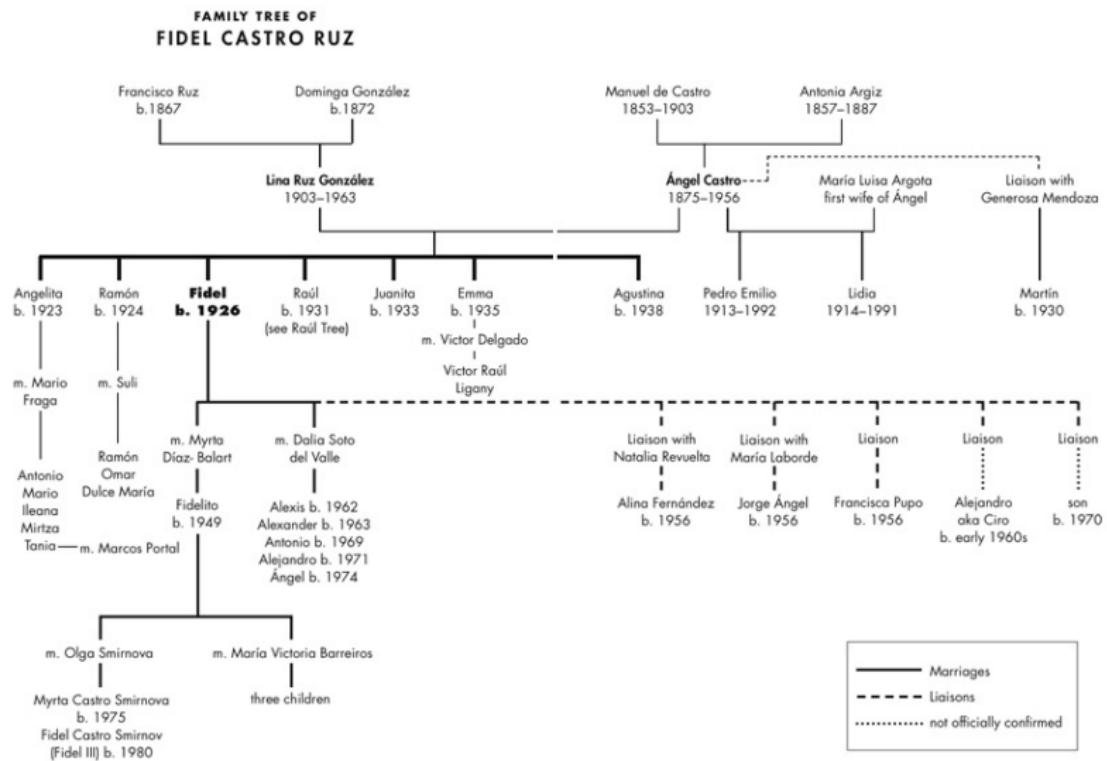
Hasta la 4T



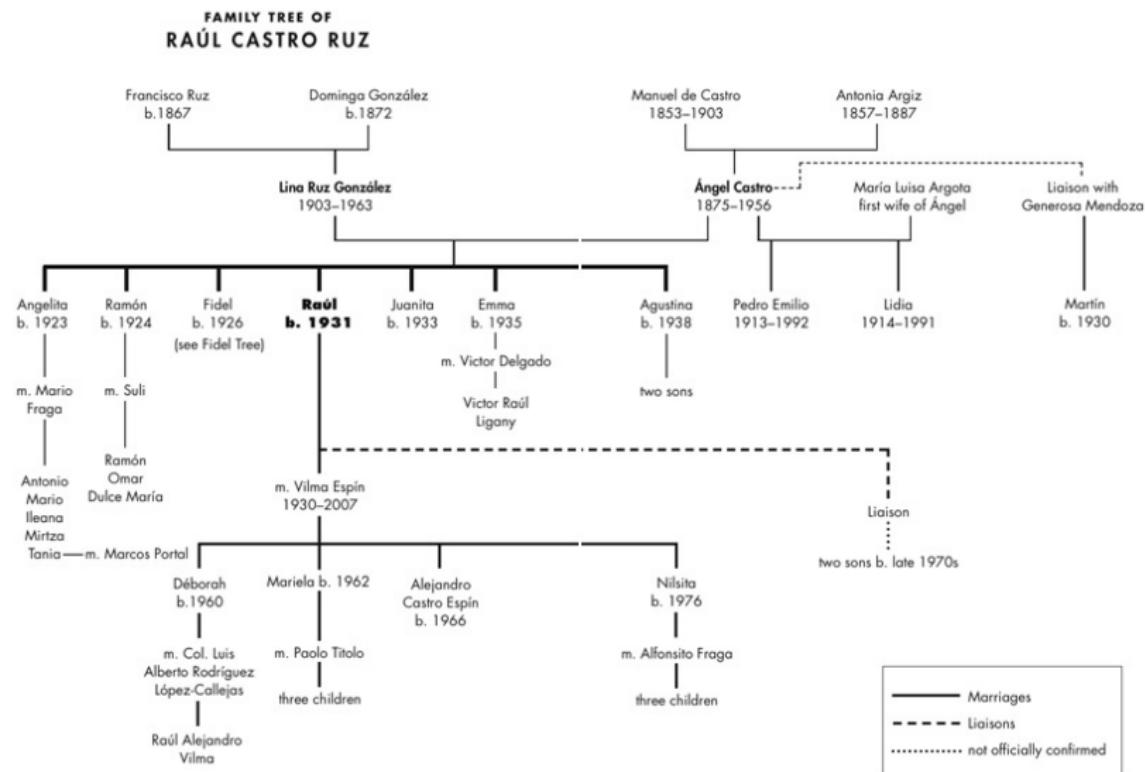
Versiones autoritarias: Norcorea



Versiones autoritarias: Cuba

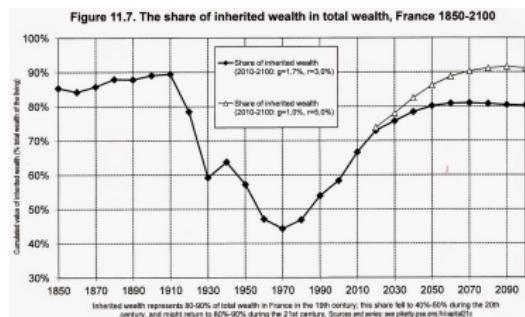
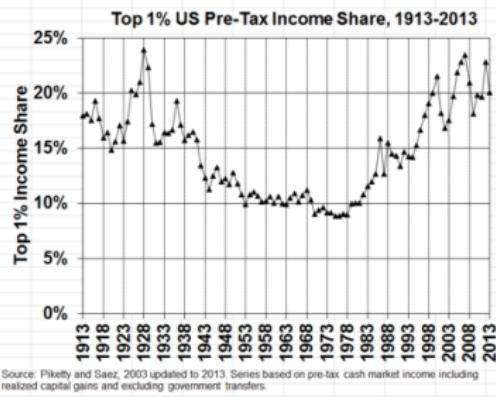


Versiones autoritarias: Cuba



La paradoja

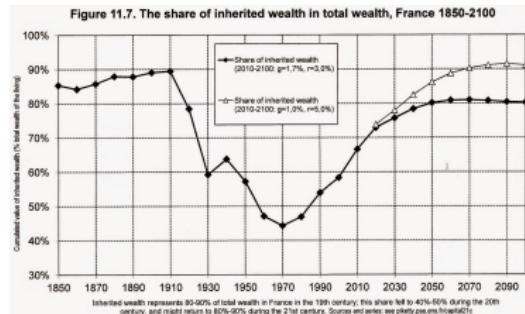
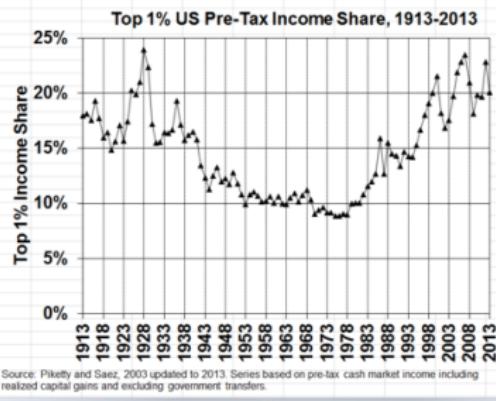
- La ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad



- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

La paradoja

- La Ilustración se alzó contra el privilegio
- Economía de mercado generó prosperidad extraordinaria; no desterró la desigualdad

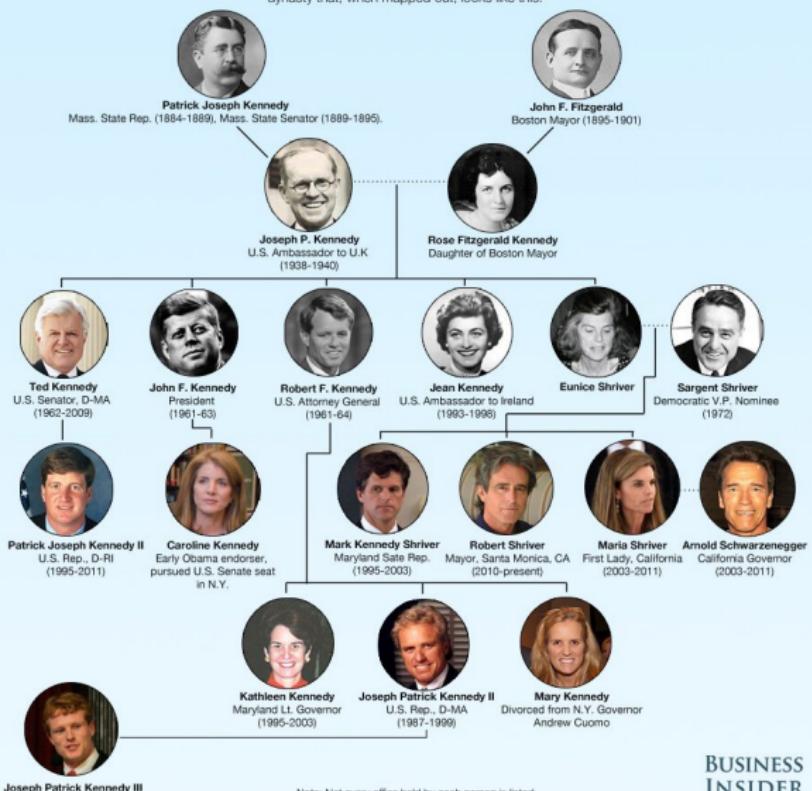


- Tampoco la democracia acabó con el privilegio en la circulación de élites

Los Kennedy de Massachusetts

A Brief History Of Kennedys In American Politics

On January 5, Joseph P. Kennedy III announced he was forming an exploratory committee to consider running for Massachusetts' fourth Congressional district to replace retiring Rep. Barney Frank (D.). Should he win, Kennedy would further a storied political dynasty that, when mapped out, looks like this:



BUSINESS
INSIDER

Los Bush



Pierre-Eliot y Justin Trudeau



Los Montreal de Zacatecas (y CdMx)

Los Yunes de Veracruz



¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel nacional
- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario **contienda/ocupa cargo de elección**

- a nivel **nacional**
- relacionado por sangre o nupcia (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo anterior en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿lógica?

- Excluye contemporáneos
- Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿Jógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿Jógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿lógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿Jógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

¿Qué es un *legacy candidate*?

Un político hereditario contiene/ocupa cargo de elección

- a nivel **nacional**
- relacionado por **sangre o nupcia** (hijo, nieto, esposo, cuñado...)
- con otro político que sirvió en periodo **anterior** en la legislatura o ejecutivo nacionales

¿Limitaciones? ¿Jógica?

- 1 Excluye contemporáneos
- 2 Dos son una dinastía (o perderías democracias jóvenes)
- 3 No busca sólo apellidos (detección más compleja)
- 4 No necesariamente copartidarios (Yunes?)

Perspectiva comparativa

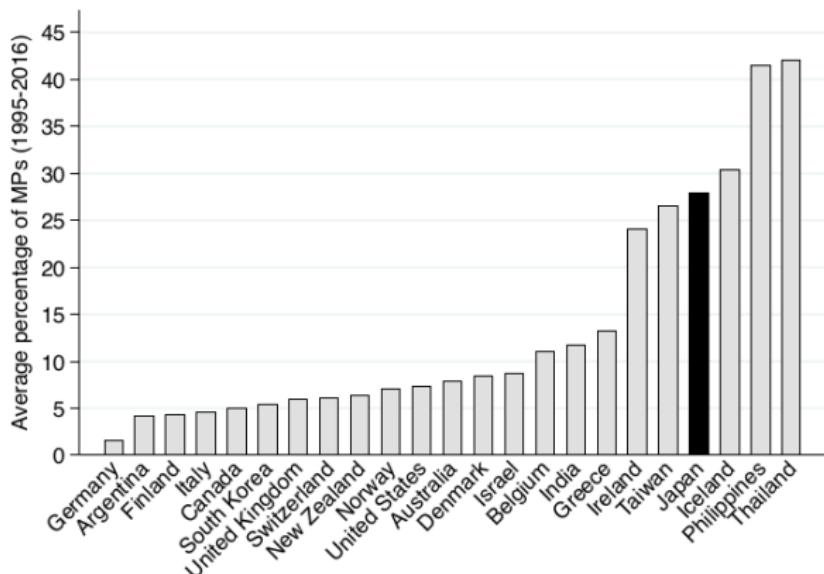


Figure 1.1: Percentage of legacy MPs in twenty-three democracies.

Note: Bar values represent the average percentage of legacy MPs in each country (lower chamber only) elected between 1995 and 2016 (unless otherwise noted in sources). Observations across elections are pooled, so individuals who served multiple terms are counted multiple times. Data for the Philippines are based on a proxy measure matching names. Data for India do not include relations to members of the upper house (Rajya Sabha). All other data are based on verified biographical information.

¿Qué explica la varianza?

- 1 Estructura de oportunidades fuera de la política
- 2 Partidos programáticos que abren/reclutan cuadros
- 3 País pequeño
- 4 Políticos profesionales, con sueldo

Democracias industriales: extinción paulatina

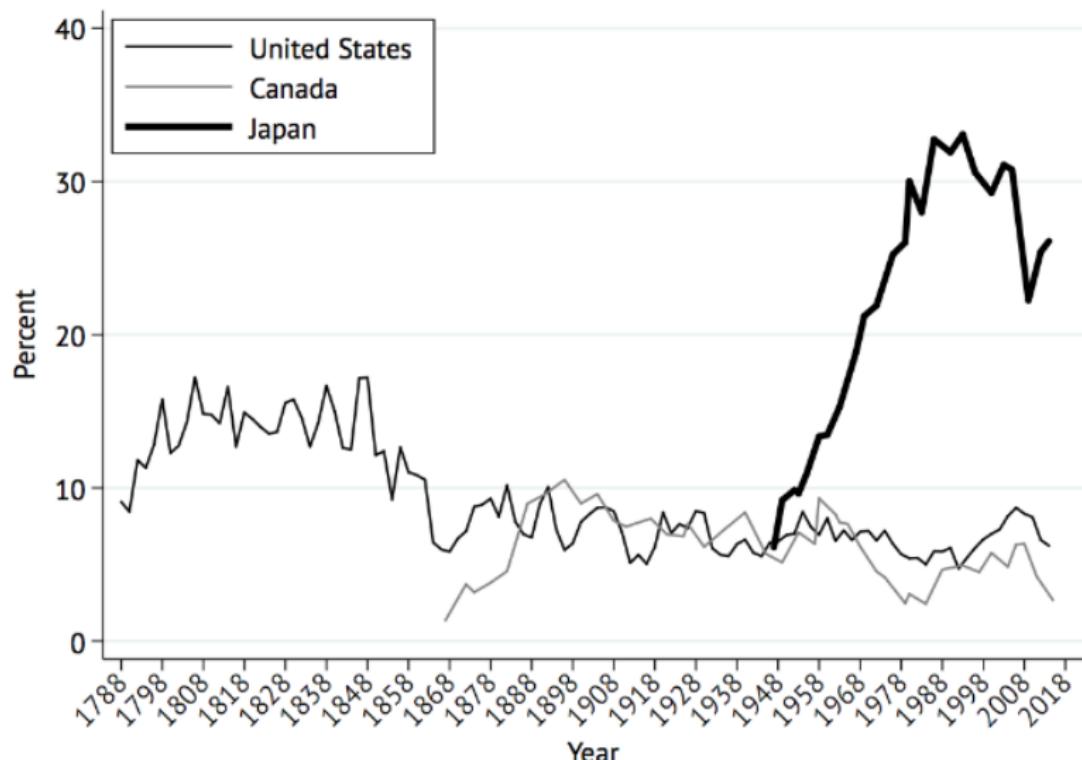


Figure 1.2: Dynasties in Japan in comparison to the United States and Canada.

Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
 - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
 - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demande de dinastías

Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
 - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
 - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demande de dinastías

Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
 - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
 - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demande de dinastías

Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
 - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
 - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demande de dinastías

Posibles causas

- 1 “Quien dice organización, dice oligarquía” (Michels): democracia requiere partidos, su organización perpetúa a las élites
 - Elite cuenta con más y mejores recursos (fondos, educación, conexiones...) para competir
 - Ventajas pueden heredarse
- 2 Rentas > rendimiento sector privado → intentan perpetuarse
- 3 *Inherited incumbency advantage*: voto personal y oferta/demande de dinastías

Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas que piden elegir candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

Voto personal

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- valor electoral del voto personal determina si el partido puede o no imponer a quienes preserven reputación colectiva

Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas que piden elegir candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

Voto personal

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- valor electoral del voto personal determina si el partido puede o no imponer a quienes preserven reputación colectiva

Teoría del “sesgo dinástico”

Oferta candidato hereditario goza de ventajas y es más propenso a buscar carrera → constante entre sistemas

Demanda depende de las instituciones electorales, sistemas que piden elegir candidatos y no partidos generan sesgo dinástico

Voto personal

- depende de las características individuales del candidato no de la reputación y programa partidistas
- valor electoral del voto personal determina si el partido puede o no imponer a quienes preserven reputación colectiva

SNTV (1955-1993)

MMD distritos plurinominales ($1 \leq M \leq 5$)

$V = 1$ elector tiene un solo voto

Ganan los M candidatos más votados

Nominación descentralizada (dilema $0 \leq C_p \leq M$)

→ alienta la competencia intra-partidista

Three factors, known in Japanese as the “three ban” (*sanban*), were especially important for election: *jiban* (support base in the electorate), *kaban* (financial resources), and *kanban* (name recognition or reputation) (Ike, 1957, pp. 192-202). Faced with so much electoral competition, candidates needed to cultivate each of the three ban in order to build any kind of electoral advantage in their districts. Nathaniel Thayer dis-

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

Retos metodológicos

- 1 Escasez de datos: poca info de los lazos familiares de MPs (menos de candidatos)
- 2 Inferencia causal: separar teoría institucional de docena de factores que afectan política dinástica (historia, cultura, población, desarrollo económico...)
- Diseño transversal poco propicio
- Reforma electoral = varía instituciones, demás constante

Reforma japonesa 1994

- 1993 LDP perdió mayoría Dieta
- Coalición vs corrupción impuso sistema mixto (MMM = SMD-SP/CL-PR)
- Exógena al LDP

So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador: 8,500× más probable
- sea gobernador: 6,000× más probable
- sea general: 4,500× más probable
- sea C.E.O.: 1,900× más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador: $8,500 \times$ más probable
- sea gobernador: $6,000 \times$ más probable
- sea general: $4,500 \times$ más probable
- sea C.E.O.: $1,900 \times$ más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

So what?

¿Los MPs dinásticos son mejores/peores representantes?

Descriptiva son oligárquicos

Hijo dinástico vs ciudadano promedio de EE.UU.

- sea senador: $8,500 \times$ más probable
- sea gobernador: $6,000 \times$ más probable
- sea general: $4,500 \times$ más probable
- sea C.E.O.: $1,900 \times$ más probable

Sustantiva pregunta abierta (¿más efectivos que un novato o meros *juniors*?)

Agenda abierta para el caso de México

- Dinastías en el Congreso 1997–2018
- Camarillas en el gabinete
- Dinastías estatales posrevolucionarias
- Dinastías en el poder judicial
- ...

Precursores

Peter Smith, Rod Camp, Emilio Gutiérrez, José Ramón Enríquez

MPs dinásticos: transversal y longitudinal

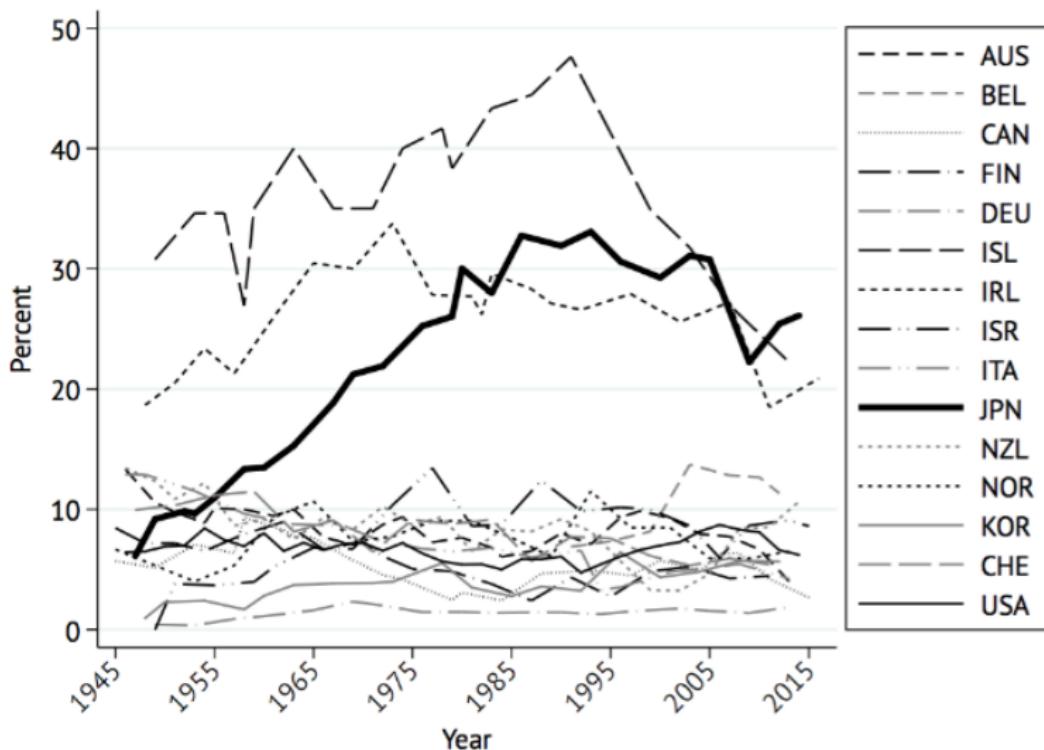


Figure 2.2: Dynasties in fifteen democracies, 1945-2016.

Japón: candidatos y MPs dinásticos

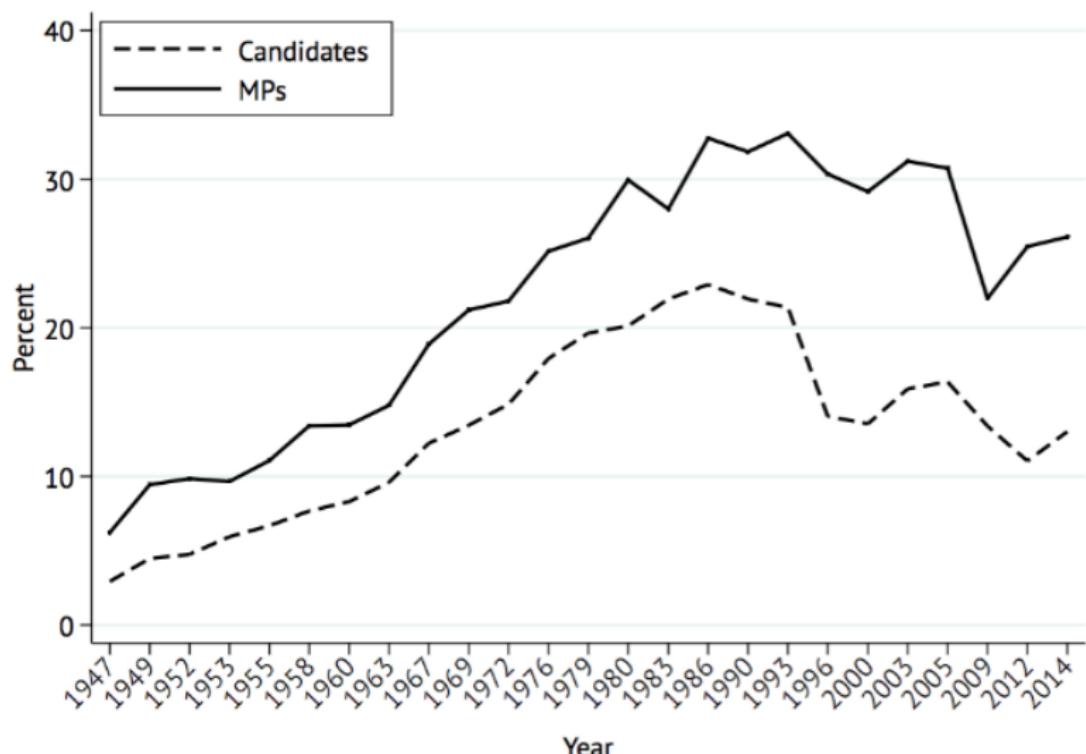


Figure 2.4: Legacy candidates and legacy MPs in Japan, 1947-2014.

Candidatos: variación inter-partidos

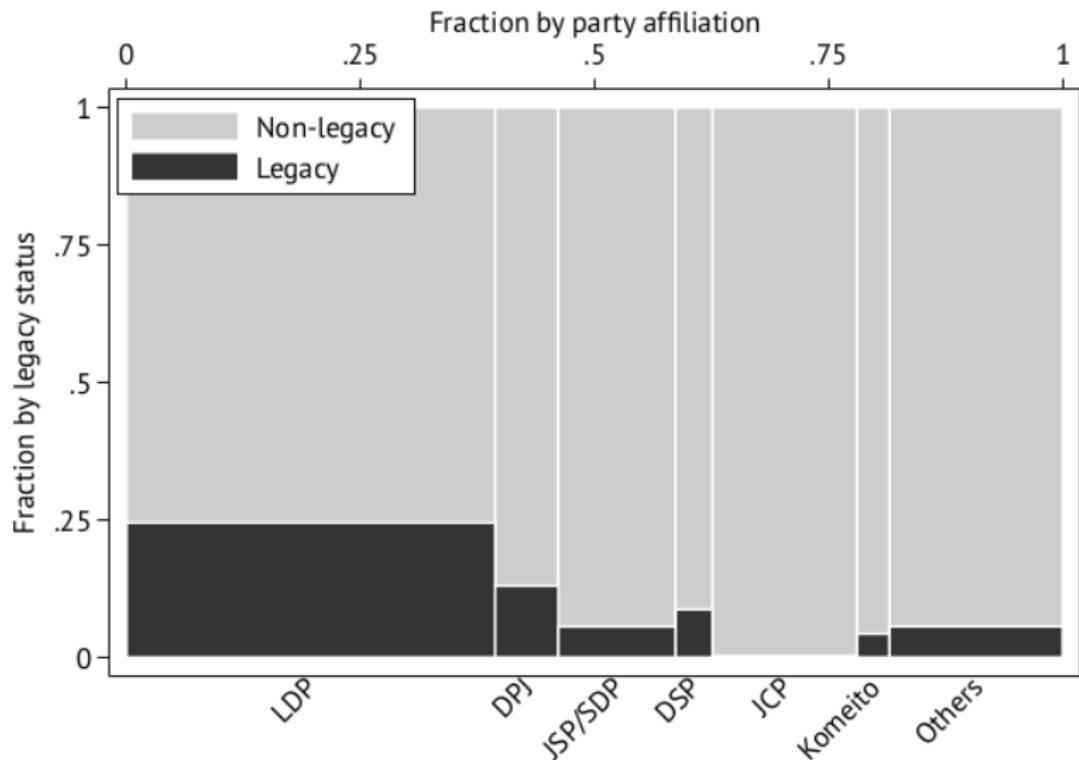


Figure 2.5: Mosaic plot of party affiliation and legacy status of candidates in Japan.

Nominaciones como factor explicativo

Table 4.1: Party variation in intraparty/intra-camp competition and centralization of the candidate selection process in pre-reform Japan.

Party	Intraparty competition?	Intra-camp competition?	Decentralized candidate selection?
LDP	Yes (97% of districts)	Yes (99% of districts)	Yes
JSP	Yes (55% of districts)	Yes (78% of districts)	Yes
DSP	No (99% of districts)	Yes*	Yes
Komeito	No	No	No
JCP	No (99% of districts)	No (95% of districts)	No

Note: *The party faced one or more intracamp challengers in all but two races (99.7%): Osaka 1st District in 1983 and 1986. The DSP ran two candidates in Kanagawa 1st District and Tokyo 6th District in 1960; thereafter they never ran multiple candidates. The JCP ran two candidates in Kyoto 1st District and Kyoto 2nd District in several years between 1972 and 1990.

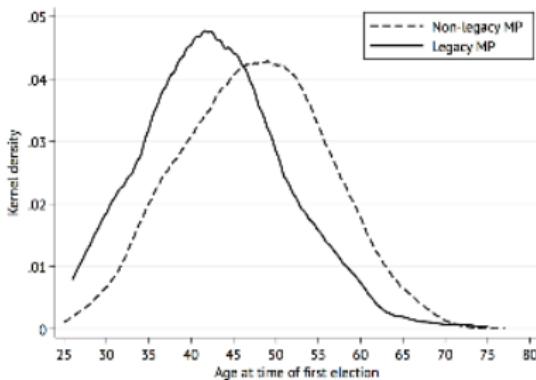
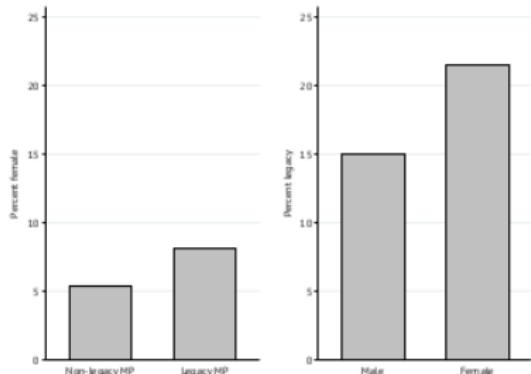
La relación hereditaria

Table 2.1: Type of relationship of predecessors to legacy candidates and MPs in Japan.

Predecessor relationship	Candidates (N)	Candidates (%)	MPs (N)	MPs (%)	Successful (%)
Father	347	58.42	272	57.38	78.39
Father-in-law/adoptive father	61	10.27	53	11.18	86.89
Mother	3	0.51	2	0.42	66.67
Grandfather/great grandfather	31	5.22	27	5.7	87.10
Uncle/great uncle	38	6.40	33	6.96	86.84
Brother/half-brother	40	6.73	33	6.96	82.50
Sister/half-sister	1	0.17	1	0.21	100
Husband	30	5.05	19	4.01	63.33
Wife	4	0.67	1	0.21	25.00
Cousin	3	0.51	3	0.63	100
Other type of relative	36	6.06	30	6.33	83.33
Total	594	100	474	100	79.80

Note: One observation per candidate/MP. *Other type of relative* includes second cousins, younger relatives (e.g., nephews), siblings-in-law, and more distant in-laws, as well as any case where the exact relationship could not be determined.

Género y edad



Dónde se forman

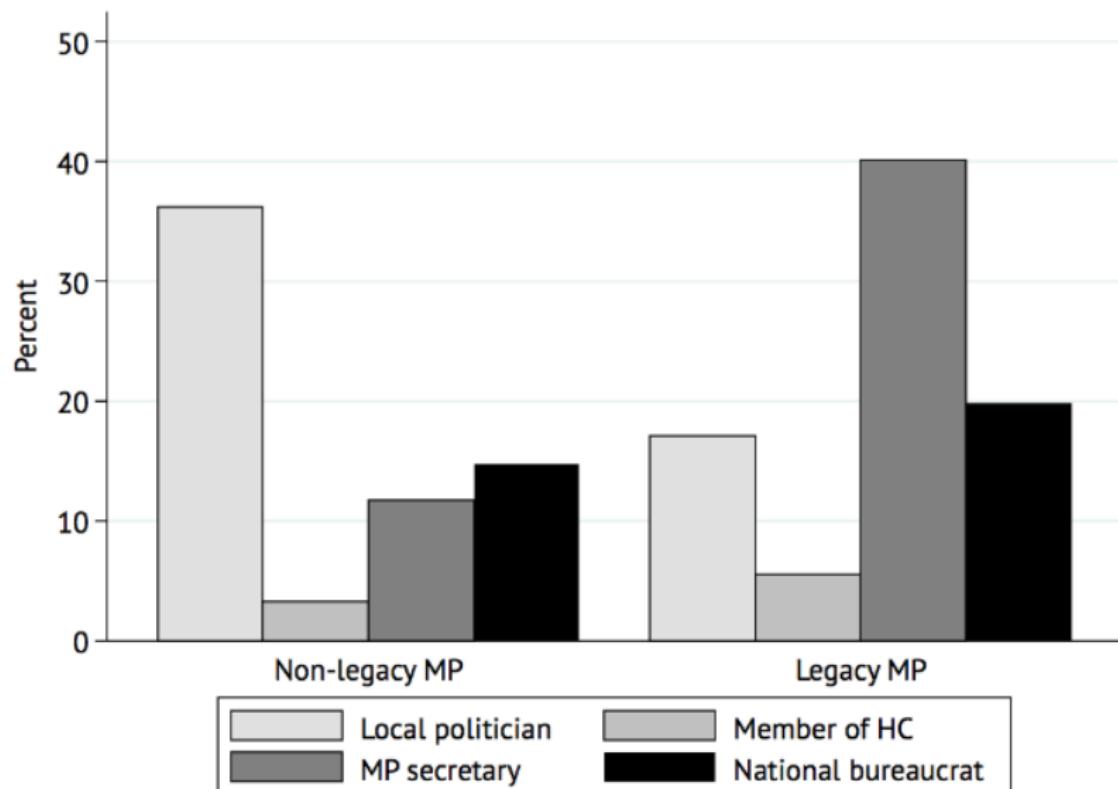


Figure 2.9: Prior political experience of non-legacy and legacy MPs in Japan.

Longevidad → heredabilidad

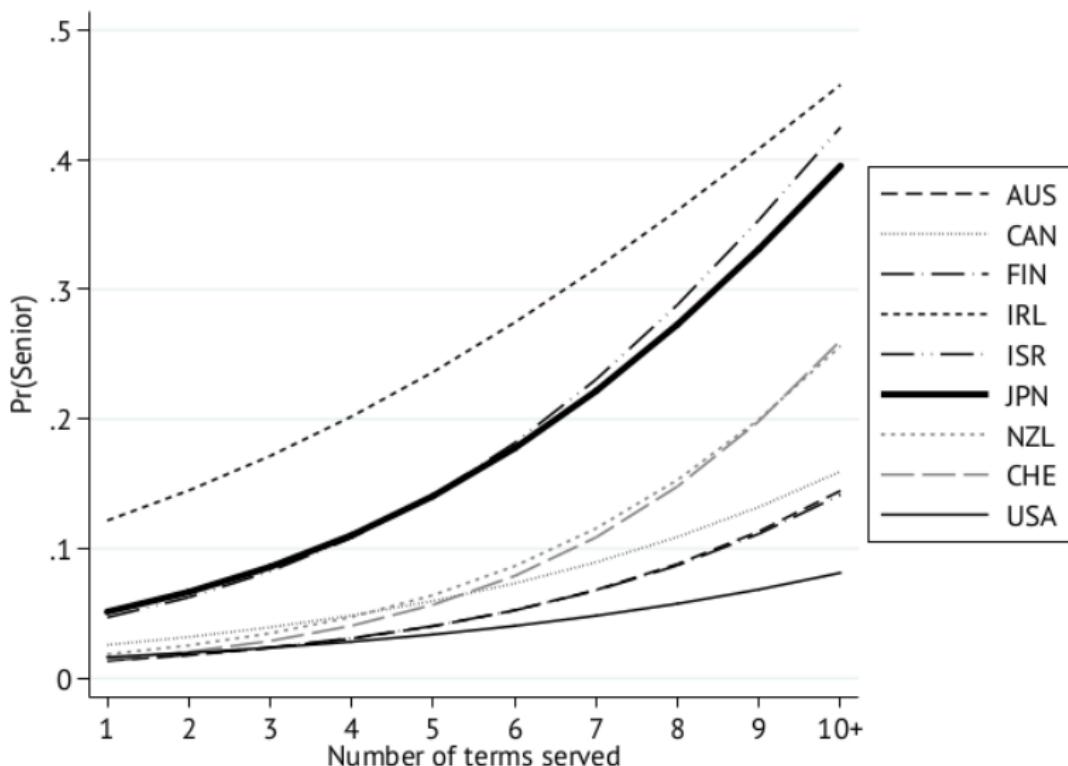


Figure 3.1: Cross-national predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served.

El lento acceso al club

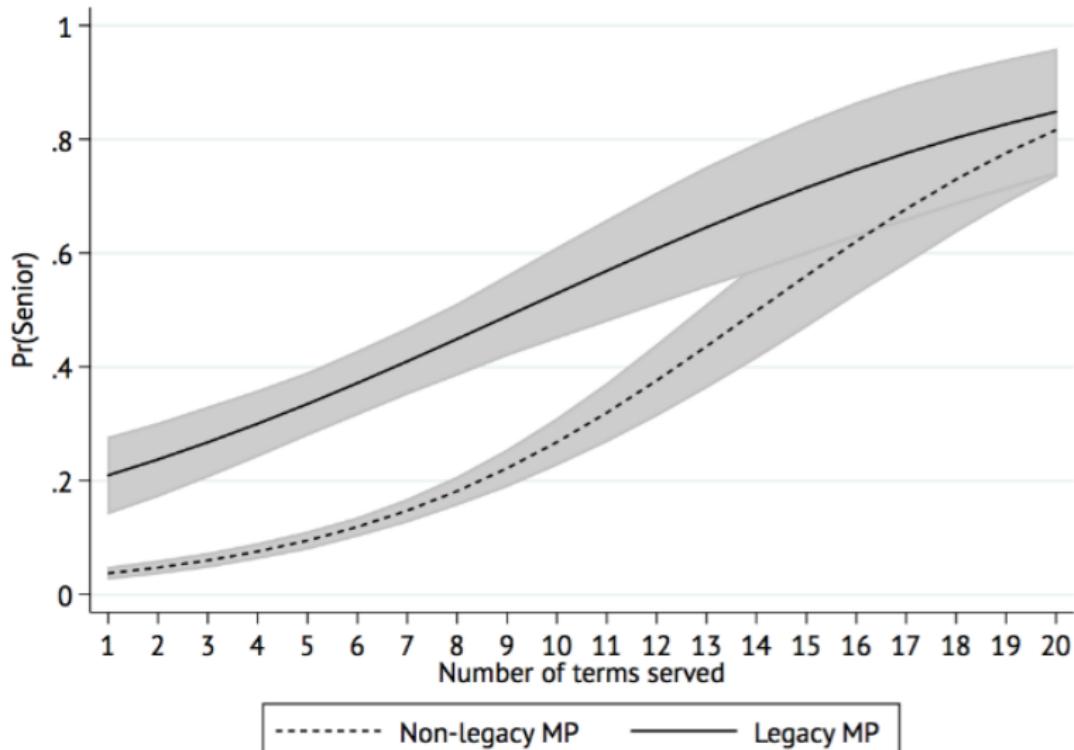


Figure 3.3: Predicted probability of preceding a family member in office, by number of terms served and legacy status (Japan).

Un modelo de predicción dinástica

DVs = $Pr(\text{sucesor hereditario} | \text{incumbent se retiró})$
bequeath es codificación más restrictiva de candidatos heredados

My explanatory variables are related to the incumbency advantage of the outgoing candidate and other characteristics of the candidate that might be correlated with dynastic politics as discussed in Chapter 3, including:

1. *Previous terms*: total number of terms served prior to final election attempt (min. = 0; max. = 18; mean = 5; standard deviation = 3.9).
2. *Inc incumbency*: the exiting candidate's final election result (dummy variable).
3. *Existing dynasty*: whether the exiting candidate is a legacy candidate (dummy variable).
4. *Death*: whether the candidate died prior to the next election (dummy variable).²⁷
5. *Population density*: the proportion of citizens in the electoral district who live in a census-defined “densely-inhabited district.” I group this variable into categorical quartiles for *Rural*, *Semi-rural*, *Semi-urban*, and *Urban*.

Un modelo de predicción dinástica

DVs = $Pr(\text{sucesor hereditario} | \text{incumbent se retiró})$
bequeath es codificación más restrictiva de candidatos heredados

My explanatory variables are related to the incumbency advantage of the outgoing candidate and other characteristics of the candidate that might be correlated with dynastic politics as discussed in Chapter 3, including:

1. *Previous terms*: total number of terms served prior to final election attempt (min. = 0; max. = 18; mean = 5; standard deviation = 3.9).
2. *Inc incumbency*: the exiting candidate's final election result (dummy variable).
3. *Existing dynasty*: whether the exiting candidate is a legacy candidate (dummy variable).
4. *Death*: whether the candidate died prior to the next election (dummy variable).²⁷
5. *Population density*: the proportion of citizens in the electoral district who live in a census-defined “densely-inhabited district.” I group this variable into categorical quartiles for *Rural*, *Semi-rural*, *Semi-urban*, and *Urban*.

Predictores dinásticos bajo el SNTV

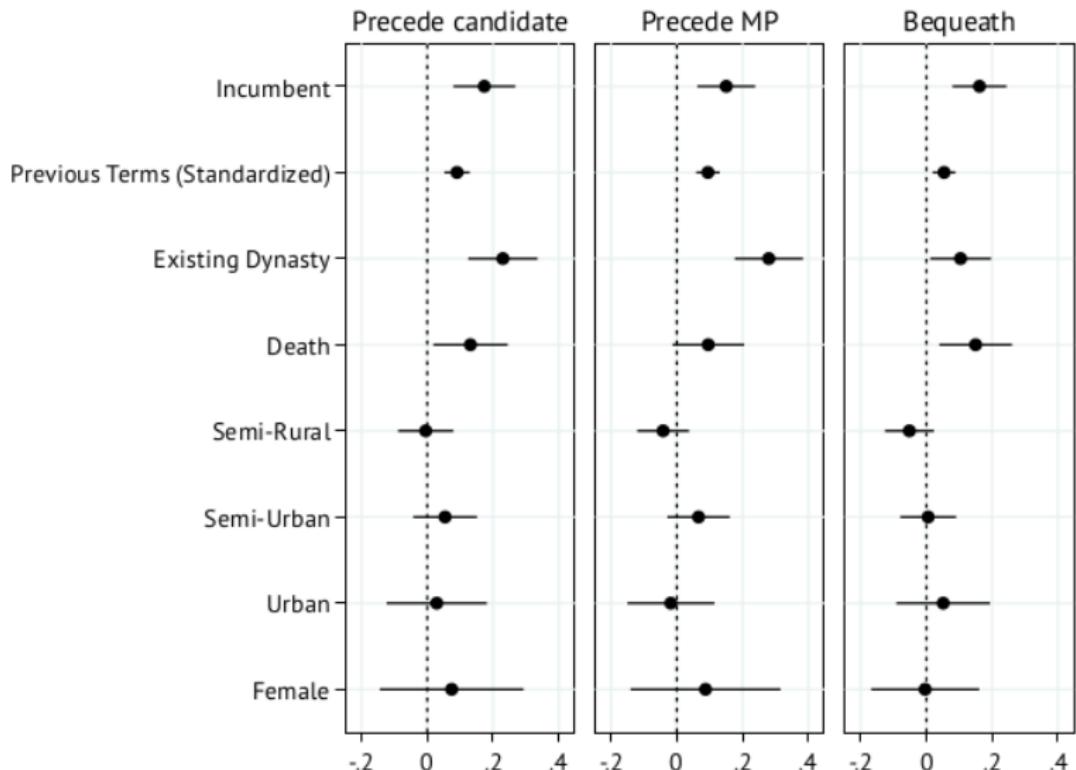


Figure 4.3: Predicting dynastic succession in the LDP, 1958-1990.

Predictores dinásticos bajo el MMM

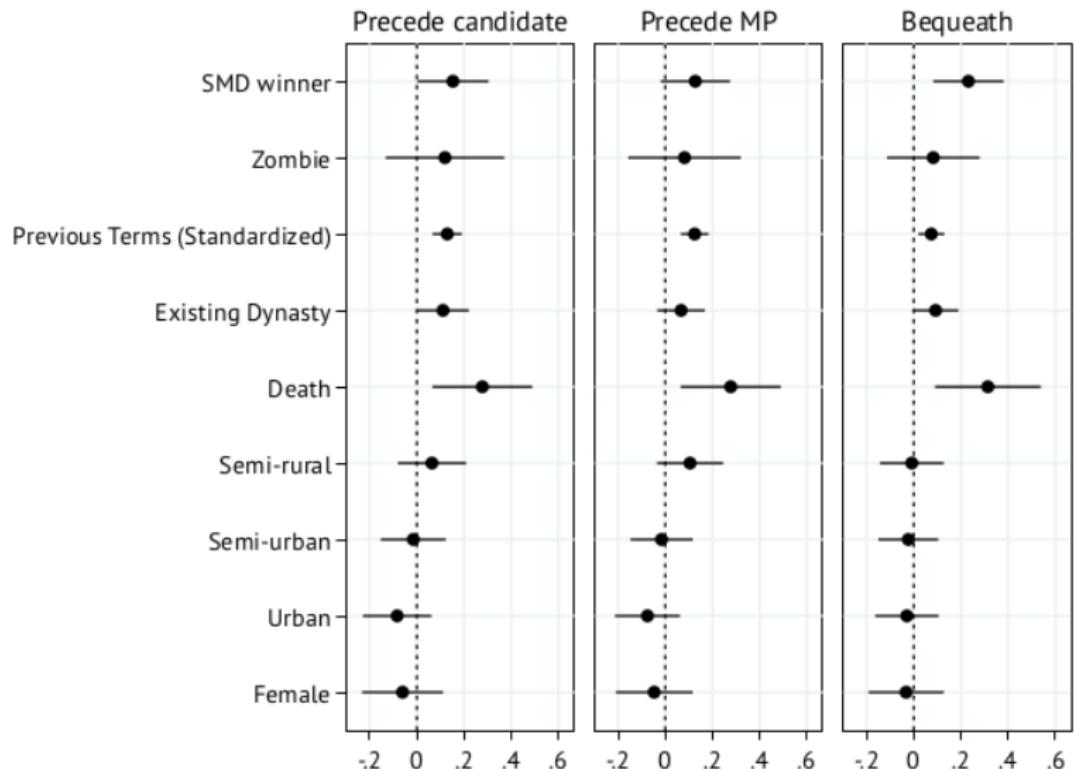


Figure 4.10: Predicting dynastic succession in the LDP, 1996-2012.

Cómo mueren las dinastías

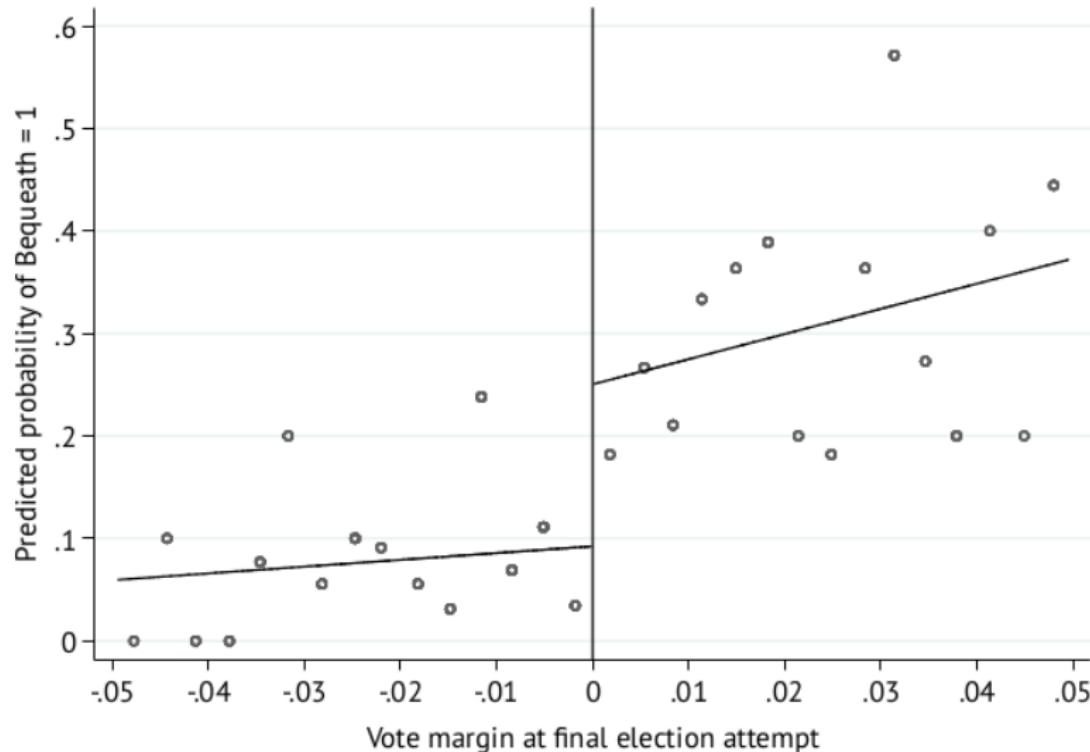


Figure 4.4: Regression discontinuity around incumbency for LDP candidates' final election attempt, 1958–1990.

La reforma ¿dinasticida?

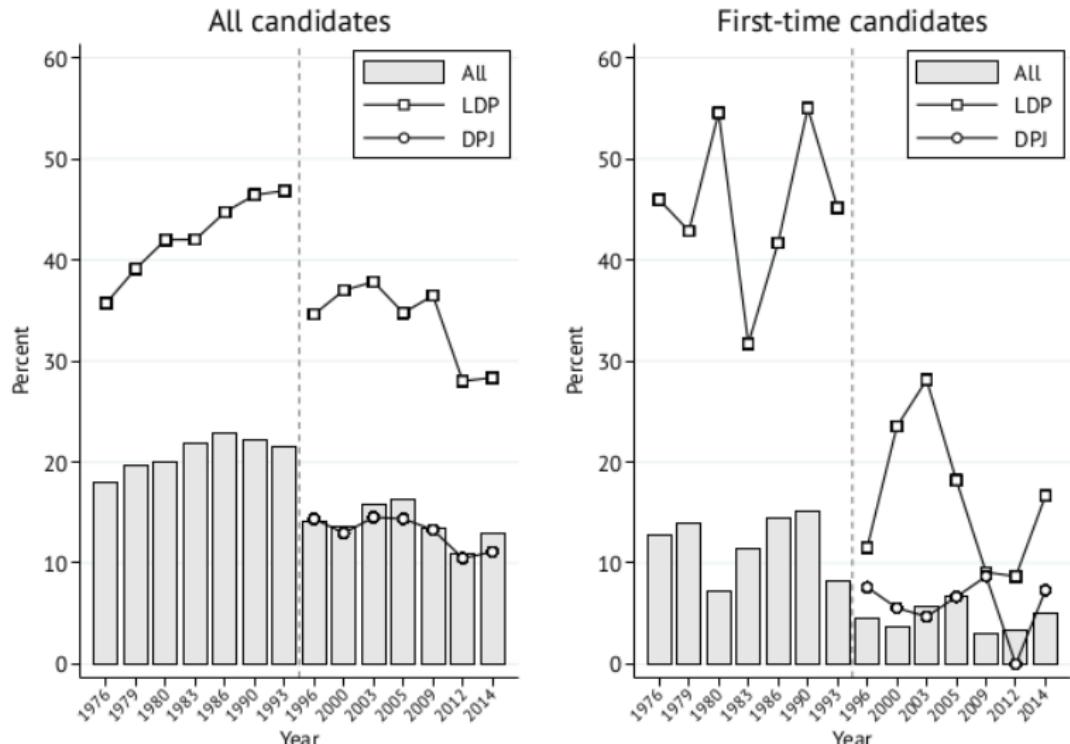


Figure 4.7: Percentage of legacy candidates in House of Representatives elections, 1976-2014.

La reforma, temprano y tarde

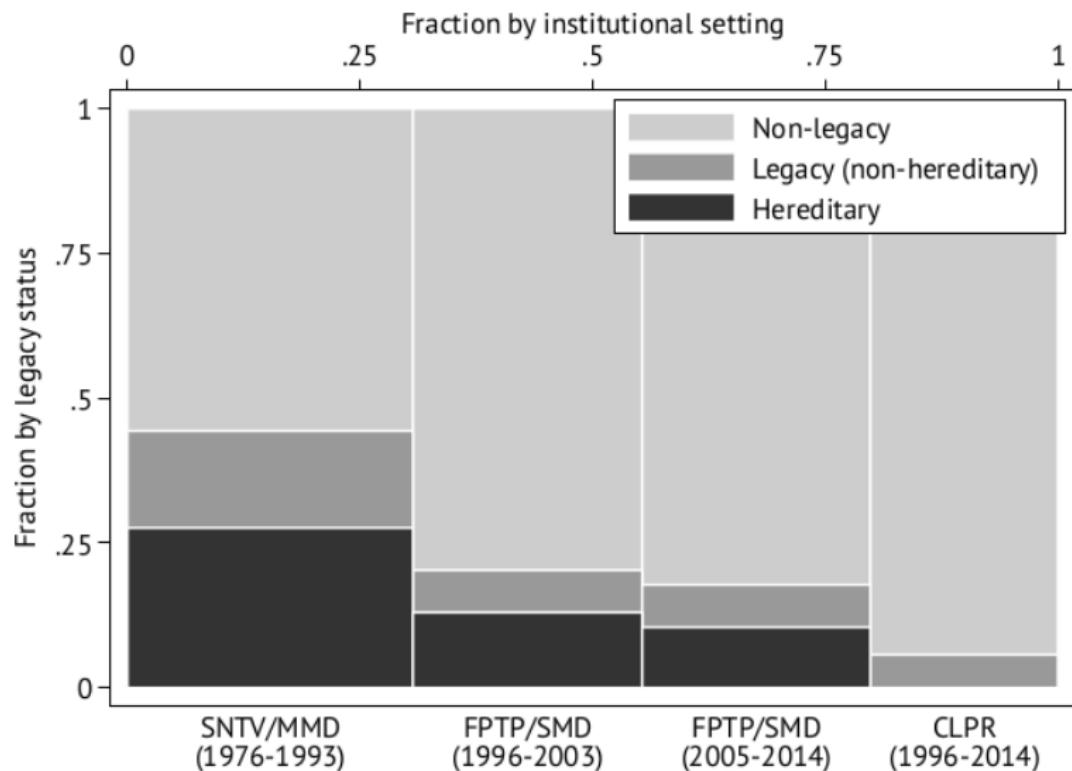


Figure 4.8: Mosaic plot of first-time legacy and hereditary candidates in the LDP, by institutional setting.