

### Universidade Federal de Pernambuco Centro de Informática

## Aprendizagem de Máquina

Projeto de Graduação, 2014-2

Eduardo M. B. de A. Tenório Hélio de M. Lins Neto Hugo B. Barbosa

## Introdução

O projeto consiste em gerar 300 amostras a partir de distribuições gaussianas bivariadas, formando 2 classes. A classe 1 é dividida nas subclasses 1-1 e 1-2, com 100 amostras cada, e a classe 2 também com 100 amostras. As funções geradoras possuem os seguintes parâmetros:

- 1. Classe 1-1:  $\mu_1 = 60$ ,  $\mu_2 = 30$ ,  $\sigma_1^2 = 9$  e  $\sigma_2^2 = 144$
- 2. Classe 1-2:  $\mu_1 = 52$ ,  $\mu_2 = 30$ ,  $\sigma_1^2 = 9$  e  $\sigma_2^2 = 9$
- 3. Classe 2:  $\mu_1 = 45$ ,  $\mu_2 = 22$ ,  $\sigma_1^2 = 100$  e  $\sigma_2^2 = 9$

Os dados são gerados pelas funções munrad de MATLAB e multivariate\_normal do pacote random de NumPy (biblioteca numérica para Python) e registrados em arquivos texto de acordo com a regra:

- 1. Classe 1-1: r11.txt
- 2. Classe 1-2: r12.txt
- 3. Classe 2: *r2.txt*

Cada linha corresponde a uma amostra, composta por dois números reais representando a primeira e a segunda variáveis.

# Questão 1

O algoritmo FCM-DFCV foi retirado de [1], implementado utilizando Python3.4 com a biblioteca NumPy. A biblioteca matplotlib foi utilizada para gerar os gráficos necessários para a visualização dos dados e da classificação final.

Ocorreram poucas dificuldades, entre elas a falta de familiaridade com a biblioteca NumPy e o entendimento do algoritmo em si. A implementação alcançou protótipos muito parecidos com a média das distribuições 1-1, 1-2 e 2, obtendo um índice de Rand entre 55% e 70% dependendo da distribuição. Em grande parte das vezes o algoritmo converge antes de 150 iterações. A seguir são mostrados os dados originais (Fig. 1) e agrupados utilizando Fuzzy c-Means (FCM) (Fig. 2).

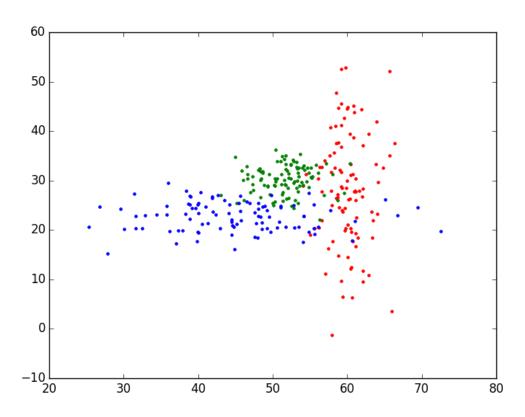


Figura 1: Originais. Classes 1 (1-1 em vermelho e 1-2 em verde) e 2 (azul).

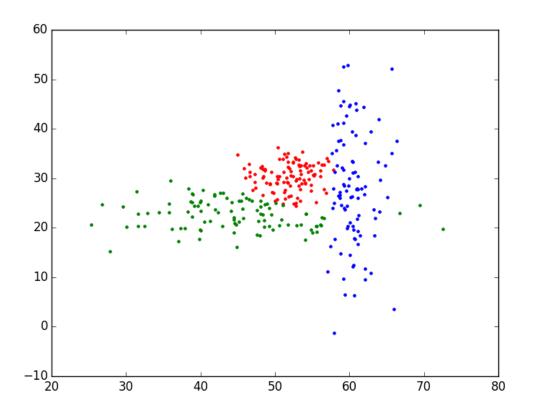


Figura 2: FCM. Classes 1 (1-1 em azul e 1-2 em vermelho) e 2 (verde).

### Questão 2

As probabilidades a priori  $P(\omega_1)$  e  $P(\omega_2)$  são determinadas pela maximização da verossimilhança. Neste caso correspondem à razão entre a quantidade de objetos da classe e do conjunto universo:

$$P(\omega_1) = \frac{200}{300} = \frac{2}{3}$$

$$P(\omega_2) = \frac{100}{300} = \frac{1}{3}$$
(1)

#### Letra A

Para a gaussiana bivariada o método da Estimação da Máxima Verossimilhança (Maximum Likelihood Estimation, MLE) nos diz que a média e a matrix de covariância são dadas por

$$\mu = \frac{1}{N} \sum_{k=1}^{N} \mathbf{x}_k \tag{2}$$

$$\Sigma = \frac{1}{N} \sum_{k=1}^{N} (\mathbf{x}_k - \mu)(\mathbf{x}_k - \mu)'$$
(3)

respectivamente, cuja implementação encontra-se em segunda\_a.m. A densidade de probabilidade para a classe 2 encontra-se em Fig. 3. Para a classe 1 o algoritmo Expectation-Maximization (EM) estima um média e uma matriz de covariância para cada gaussiana da mistura. A descrição do processo encontra-se no arquivo EM\_GM.m, com alguns resultados em Fig. 4 e Fig. 5.

Agora podemos calcular a densidade de probabilidade total da classe 1, ponderando os valores das subclasses (obtidos pelo EM) e misturando as gaussianas. O resultado é mostrado em Fig. 6.

Por fim,  $P(\omega_i|\mathbf{x}_k)$  é calculado a partir dos parâmetros já encontrados, exibida em Fig. 7 e Fig. 8.

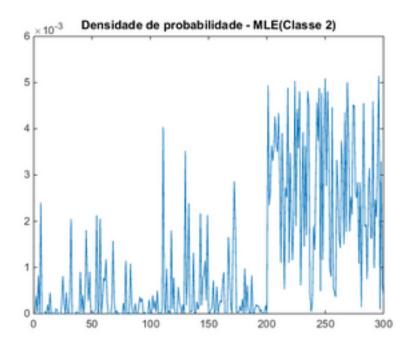


Figura 3:

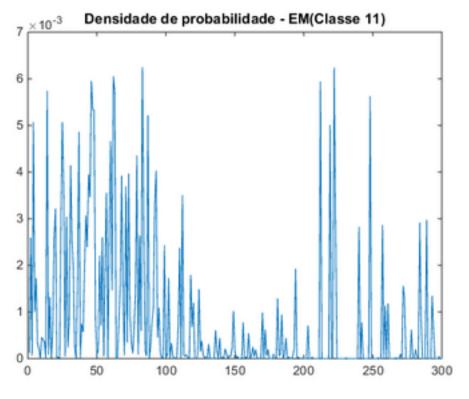


Figura 4:

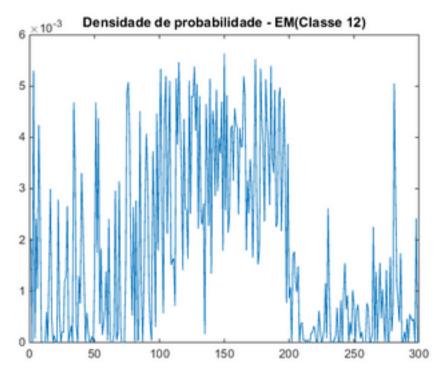


Figura 5:

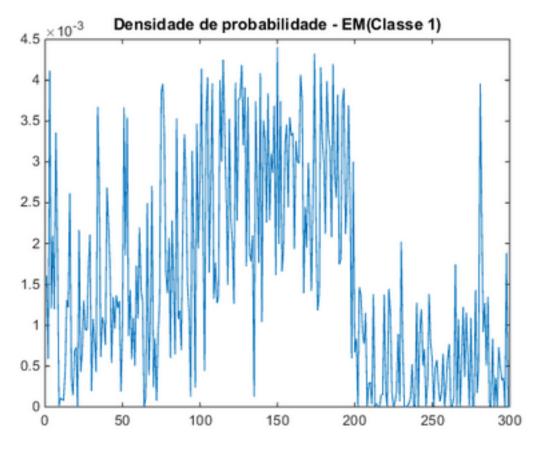


Figura 6:

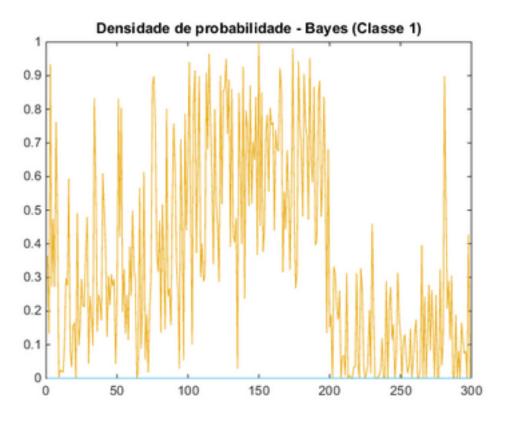


Figura 7:

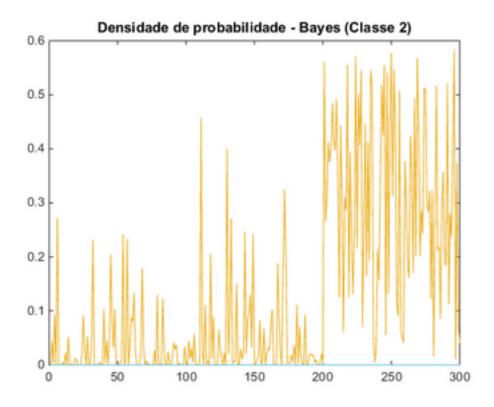


Figura 8:

#### Letra B

Utilizando a função de kernel bivariada, os códigos parzen.m, bivar.m, multi.m e uni.m implementam a Janela de Parzen e definem as densidades de probabilidade variando o valor de h (figuras abaixo). A partir destes resultados é possível calcular  $P(\omega_i|\mathbf{x}_k)$ , esboçado em Fig. 14.

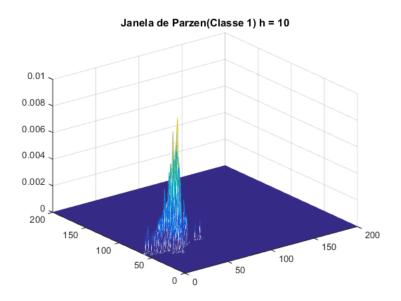


Figura 9:

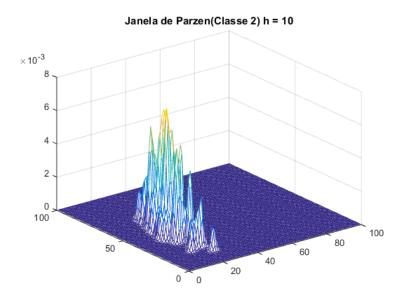


Figura 10:

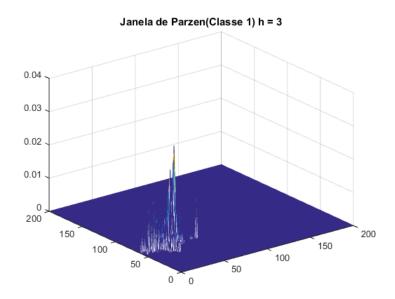


Figura 11:

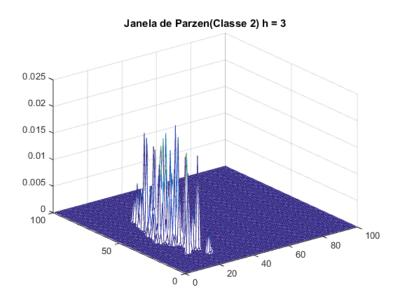


Figura 12:

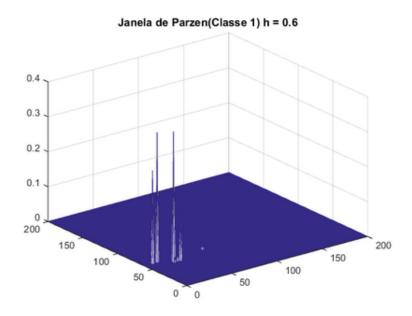


Figura 13:

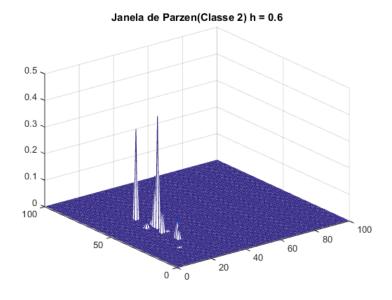


Figura 14:

#### Letra C

O código knn.py implementa a probabilidade a posteriori de  $\omega_i$  em relação a uma amostra  $\mathbf{x}$ . Como demonstrado em [2], uma boa estimativa de  $P(\omega_i|\mathbf{x})$  é

$$P_n(\omega_i|\mathbf{x}) = \frac{p_n(\mathbf{x}, \omega_i)}{\sum_{j=1}^c p_n(\mathbf{x}, \omega_j)}$$
(4)

e como

$$p_n(\mathbf{x}, \omega_i) = \frac{k_i/n}{V} \tag{5}$$

e

$$\sum_{j=1}^{c} k_j = k \tag{6}$$

então Eq. 4 torna-se

$$P_n(\omega_i|\mathbf{x}) = \frac{k_i}{k} \tag{7}$$

A equação descrita acima apenas demonstra que  $P_n(\omega_i|\mathbf{x})$  tende a  $P(\omega_i|\mathbf{x})$  quando k cresce. Logo, achando os k vizinhos mais próximos ao ponto  $\mathbf{x}$  temos o valor estimado de sua probabilidade *a posteriori*. Fig. 15 e Fig. 16 mostram as estimações para k=9. Note que o gráfico de  $\omega_1$  é o inverso do de  $\omega_2$ . Isto ocorre porque

$$P_n(\omega_1|\mathbf{x}) + P_n(\omega_2|\mathbf{x}) = 1 \tag{8}$$

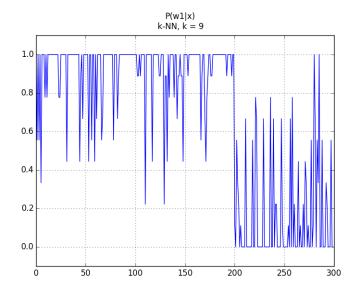


Figura 15:

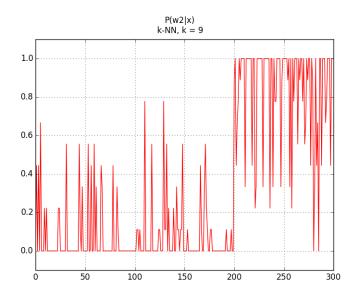


Figura 16:

#### Letra D

Utilizando um MLP treinado com backpropagation obtemos através de MLP.m um erro médio quadrático convergente após 300 épocas. O algoritmo permanece em execução até 10000 épocas (Fig. 17). Foram usadas 3 camadas escondidas e o resultado da classificação foi documentado em *mlpout.txt*, onde a primeira coluna corresponde aos objetos da classe 1 e 2, respectivamente, na mesma ordem das matrizes r11, r12 e r2. A segunda coluna corresponde a saída da rede neural e a terceira, ao erro. Considerou-se que a classe 2 deve ter resposta ideal zero e a classe 1, deverá ter resposta 1.

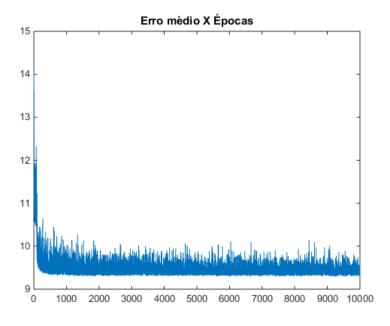


Figura 17:

### Letra E

A regra da soma, implementada em  ${\tt regra\_soma.m},$  para uma determinada classe  $\omega_j$  é dada por

$$(1 - L)P(\omega_j) + \sum_{i=1}^{L} p(\omega_j | \mathbf{x_i})$$
(9)

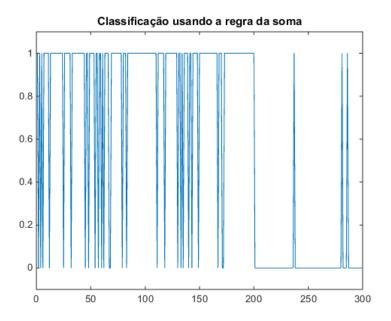


Figura 18:

# Bibliografia

- [1] Francisco de A.T. de Carvalho, Camilo P. Tenório e Nicomedes L. Cavalcanti Junior. "Partitional fuzzy clustering methods based on adaptive quadratic distances". Em: Fuzzy Sets and Systems 157 (2006), pp. 2833–2857.
- [2] Richard O. Duda, Peter E. Hart e David G. Stork. *Pattern Classification*. second. Wiley-Interscience, 2000.