

Textanalys på “Simuleringar av bluetooth meshnätverk i ett tätbefolkat område”

Oliver Ahlberg

2016-04-24

Analys avseende innehåll

1. Vilka bevekelsegrunder har du som författare för att skriva uppsatsen (avseende ämnesval, ansats, m.m.)?

Jag är student vid Malmö högskola och bor i Malmö samt har besökt Malmöfestivalen.

2. Vad handlar uppsatsen om? (Kort beskrivning!)

Vi simulerar hur en scatternettopologi hanterar en stor dynamisk miljö (där noder tillkommer, försvinner och förflyttas) i NS-3. Vi fokuserar på att mäta *rekonstruktion* (underhåll) utav nätverket.

3. Till vem riktar sig uppsatsen? (Forskare, akademiker, specialister, industrifolk, . . .) Vilka kunskaper krävs av läsaren för att ha behållning av uppsatsen?

Uppsatsen riktar sig till forskare, specialister och industrifolk. Jag tror att det krävs viss erfarenhet av nätverksteknik/distribuerade system och generell IT-kunskap för att uppsatsen ska vara användbar för läsaren.

4. Är uppsatsen objektivt skriven? Vilka källhänvisningar finns? Var är källorna publicerade? (Ange tidskrift/konferens.) Är referenslistan komplett eller har något utelämnats?

Jag tycker uppsatsen är objektivt skriven med tydlighet och bra referenser. Källorna är mestadels IEEE, ACM och Encyclopaedia Britannica (för att förklara enstaka ord). Jag tycker att referenslistan är komplett.

5. Har uppsatsen en bred eller smal ansats, dvs. ligger fokus på någon särskild aspekt eller detalj av en mer generell frågeställning eller analyserar den en generell frågeställning eller företeelse som helhet? Utelämnas något på grund av den ansats uppsatsen har?

Jag tycker att uppsatsen har en smal ansats då fokus ligger på rekonstruktion/underhåll av en specifik topologi (scatternet) i ett specifikt scenario (Malmöfestivalen) över ett specifikt protokoll (Bluetooth).

Inte direkt, då det finns viss relaterad forskning som tar upp de aspekter som uppsatsen ej fokuserar på.

6. Hur skiljer sig din text avseende innehållspresentationen från de tre artiklar du analyserade i första textanalysuppgiften? Analys avseende form och struktur

Min uppsats innehållspresentation är indelad på ett simpelt sätt med rubriker såsom introduktion, teori och metod medans de artiklarna jag analyserade hade titlar som var mer kopplade till deras praktiska studie såsom "LARGE-SCALE PHONE DATASET". Min uppsats är uppbyggd på ett strukturerat sätt med många titlar och styckesindelningar, det skiljer sig från de artiklarna jag analyserade då dessa hade mer löpande text och mindre titlar och undertitlar. Min uppsats har även större bilder än de artiklarna jag analyserade.

7. Hur är uppsatsen organiserad?

Vilka avsnittsindelningar finns och hur långa är de?

Är avsnitten lagom långa för en bra läsupplevelse eller borde de vara längre/kortare?

Sättet att organisera en uppsats är ett aktivt val som du som författare gör. Vissa delar vill du lyfta fram, andra delar vill du tona ner eller helt ignorera. Kan du förklara varför du valt att organisera din uppsats på detta sätt?

Skiljer sig organisationen från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?

Uppsatsen är organiserad på ett enkelt sätt med titlar såsom metod och teori. Det finns följande avsnittsindelningar; introduktion (3 sidor), teori (6 sidor), metod (5 sidor), vår fallstudie (11 sidor), resultat (6 sidor), analys och diskussion, sammanfattning och referenser. Jag tycker att avsnitten är lagom långa eftersom de består av många undertitlar och stora figurer. Jag har lagt fokus på att lyfta fram fallstudien och resultatet eftersom att min studie har varit väldigt praktisk att genomföra och många av de resultat jag har fått fram har handlat om hur man implementerar NS-3, scatternet-algoritmen och även hur man går till väga för att få fram data och säkerställa denna. Organisationen skiljer sig en del eftersom att de texterna jag analyserade tidigare inte berättade tydligt hur de gick till väga för att få fram resultaten eller beskriv det som "Vi implementerade algoritm X i NS-3".

8. Vilka överskrifter har de olika avsnitten?

Hur sammanhållet är varje avsnitt?

Kan man läsa något avsnitt utan att läsa resten av uppsatsen?

Introduktion, Teori, Metod, Vår fallstudie, Resultat, Analys och diskussion, Sammanfattning och Referenser. Varje avsnitt börjar med en kort text som beskriver vad avsnittet kommer

handla om. Bortsett från de tekniska förkunskaper som krävs tycker jag att man kan läsa alla avsnitt utan att behöva läsa resten av uppsatsen.

9. Beskriv stilen i uppsatsen. Är den ledig, lättläst, formell, teknisk, matematisk, svårgenomtränglig, . . . ? Varför är uppsatsen skriven på detta sätt? Vad har du haft för ambition med stilvalet? Skiljer sig stilen från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?

Stilen är formell och mycket teknisk. Den är skriven på detta sätt eftersom att vi undersöker en teknisk lösning på ett problem. Min ambition med stilvalet är att uppsatsen ska vara lättöverskådlig men samtidigt användbar för branschfolk och specialister. Stilen skiljer sig på det sätt att min text är mer lättläst och överskådlig än de texterna jag analyserade.

10. I vilket tempus är uppsatsen skriven? (Presens, preteritum, futurum.) Presens brukar vara bättre för att förmedla delaktighet till läsaren. Futurum kan vara effekten av att ha skrivit delar innan de genomförts, ändra då dessa. Skiljer sig tempusvalet från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?

Uppsatsen är skriven i presens till skillnad från de tidigare uppsatserna jag analyserade.

11. Är uppsatsen skriven i jag/vi-form eller opersonligt/passiv form? Används "vi" till att beteckna andra personer än dig/er som författare någonstans? (Val av personliga pronomina.) Har det valet någon betydelse för presentationen och isåfall på vilket sätt? Utnyttja gärna "vi"-formen tillsammans med presens för att göra läsaren delaktig i texten.

Uppsatsen är skriven i vi-form. Jag har som förhoppning att läsaren ska känna sig delaktig i texten och hoppas vi-form kan bidra med detta.

12. Känner man sig som läsare delaktig i uppsatsen? Är läsaren inkluderad i processen/företeelsen som beskrivs i artikeln eller är denne exkluderad, dvs. du presenterar ett material för läsaren?

Jag tror läsaren känner sig delaktig då vi går igenom de steg vi tagit för att få fram resultaten på ett pedagogiskt och detaljerat sätt.

13. Hur hanteras litteraturreferenserna? Vilket referenssystem används (Vancouver, Harvard, Oxford, LATEX, . . .)? Är det lätt att återkoppla till den refererade litteraturen? Hur hanteras referenser till webbmaterial? Är det lätt att se från vilken källa webbmaterial kommer, vem som författat det och när?

Vancouver används som referenssystem. Det är lätt att återkoppla till den refererade litteratur då vi använder oss utav DOI. Det är lätt att se vilken källa webbmaterialet kommer ifrån, vem som har författat det och när eftersom vi följer Vancouversystemets mall.

14. Hur skiljer sig din text stilistiskt och typografiskt från de tre artiklarna du analyserade i första textanalysuppgiften? Motivera de stilistiska och typografiska val du gjort då de skiljer sig från artiklarna du analyserade i första uppgiften.

Min text skiljer sig på det sättet att jag har valt en serif eftersom det är ett teckensnitt anpassat för skärmar vilket passar bra då jag arbetar på texten vid en skärm. Jag kommer dock göra texten anpassad för pappersversion senare med hjälp av LATEX och då kommer min text inte skilja sig särskilt mycket från de artiklarna jag analyserade tidigare.

Rapport

Jag tycker att mitt eget skrivsätt är mer pedagogiskt och riktar både sig mot läsare som är nya inom området men även mer erfarna forskare. Detta skiljer sig mot de uppsatserna som jag analyserade tidigare eftersom jag fick känslan av att de inte alls tog hänsyn till läsare som var nya inom området. Generellt så kändes det som att de texterna jag analyserade hade kunnat förenkla många meningar utan att viktiga detaljer försvann. Jag har strävat efter att försöka förklara saker på ett detaljerat sätt, utan att läsare som är nya inom området ska känna sig förvirrade. Jag har även strävat för att resultaten ska vara så tydliga som möjligt, med stora bilder och skarpa färger. Detta skiljer sig från de texter jag analyserade tidigare då det kändes som författarna la mer fokus på att texten skulle se mer professionellt ut än tydlig och överskådlig.