

Liten uppgift i textanalys (version 2)

Syfte

- Att analysera egen vetenskaplig text med avseende på innehåll och form.
- Att jämföra egen vetenskaplig text med annan vetenskapligt producerad text.

Inledning

Föreliggande uppgift går ut på att dels analysera en egen text avseende innehåll, form och struktur och dels att ge återkoppling från den föregående textanalysuppgiften och jämföra den egna texten med annat vetenskapligt publicerat material. Ambitionen är ännu en gång att ge stöd till det egna vetenskapliga skrivandet och försöka identifiera bra och dåliga designbeslut.

Uppgift

Genomför en liten textanalys av din egen text så långt du hunnit med materialet på samma sätt och med samma metoder som vid den första textanalysuppgiften.

Jämför resultaten av denna textanalys med den förra textanalysen. Skriv en kort rapport där du identifierar och likheter och skillnader mellan ditt eget skrivsätt och de tre artiklarna du analyserat tidigare. Reflektera kring skillnader och likheter i både innehåll och form och försök motivera dina designbeslut över din egen uppsats.

Redovisning

Inlämning: Det egna förseminarietillfället.

Leverabel: Textanalysen till din preliminära uppsats och jämförelserapporten. Lämna textanalysen och rapporten i Itslearning som *ett* dokument i PDF-format. Vänligen följ instruktionen om att lämna in som PDF i *ett* dokument även om dokumentet består av flera delar. Glöm inte att ange ditt namn på inledningssidan.

—Bengt

Textanalys

Här följer några varianter av de frågor som ställdes i första textanalysuppgiften. Du kan utgå från dessa i analysen av ditt arbete.

Analys avseende innehåll

1. Vilka bevekelsegrunder har du som författare för att skriva uppsatsen (avseende ämnesval, ansats, m.m.)?
2. Vad handlar uppsatsen om? (Kort beskrivning!)
3. Till vem riktar sig uppsatsen? (Forskare, akademiker, specialister, industrifolk,...)
Vilka kunskaper krävs av läsaren för att ha behållning av uppsatsen?
4. Är uppsatsen objektivt skriven?
Vilka källhänvisningar finns? Var är källorna publicerade? (Ange tidskrift/konferens.)
Är referenslistan komplett eller har något utelämnats?
5. Har uppsatsen en bred eller smal ansats, dvs. ligger fokus på någon särskild aspekt eller detalj av en mer generell frågeställning eller analyserar den en generell frågeställning eller företeelse som helhet?
Utelämnas något på grund av den ansats uppsatsen har?
6. Hur skiljer sig din text avseende innehållspresentationen från de tre artiklar du analyserade i första textanalysuppgiften?

Analys avseende form och struktur

7. Hur är uppsatsen organiserad? Vilka avsnittsindelningar finns och hur långa är de? Är avsnitten lagom långa för en bra läsoplevelse eller borde de vara längre/kortare?
Sättet att organisera en uppsats är ett aktivt val som du som författare gör. Vissa delar vill du lyfta fram, andra delar vill du tona ner eller helt ignorera. Kan du förklara varför du valt att organisera din uppsats på detta sätt? Skiljer sig organisationen från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?
8. Vilka överskrifter har de olika avsnitten? Hur sammanhållet är varje avsnitt? Kan man läsa något avsnitt utan att läsa resten av uppsatsen?

9. Beskriv stilen i uppsatsen. Är den ledig, lättläst, formell, teknisk, matematisk, svårge-nomtränglig, ...?

Varför är uppsatsen skriven på detta sätt? Vad har du haft för ambition med stilvalet? Skiljer sig stilen från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?

10. I vilket tempus är uppsatsen skriven? (Presens, preteritum, futurum.) Presens brukar vara bättre för att förmedla delaktighet till läsaren. Futurum kan vara effekten av att ha skrivit delar innan de genomförts, ändra då dessa. Skiljer sig tempusvalet från texterna i första textanalysuppgiften och i så fall hur?

11. Är uppsatsen skriven i jag/vi-form eller opersonligt/passiv form? Används "vi" till att beteckna andra personer än dig/er som författare någonstans? (Val av personliga pro-nomina.)

Har det valet någon betydelse för presentationen och isåfall på vilket sätt? Utnyttja gärna "vi"-formen tillsammans med presens för att göra läsaren delaktig i texten.

12. Känner man sig som läsare delaktig i uppsatsen? Är läsaren inkluderad i processen/före-teelsen som beskrivs i artikeln eller är denne exkluderad, dvs. du presenterar ett material för läsaren?

13. Hur hanteras litteraturreferenserna? Vilket referenssystem används (Vancouver, Har-vard, Oxford, L^AT_EX, ...)? Är det lätt att återkoppla till den refererade litteraturen?

Hur hanteras referenser till webbmateriel? Är det lätt att se från vilken källa webbmaterialet kommer, vem som författat det och när?

14. Hur skiljer sig din text stilistiskt och typografiskt från de tre artiklarna du analyserade i första textanalysuppgiften?

Motivera de stilistiska och typografiska val du gjort då de skiljer sig från artiklarna du analyserade i första uppgiften.