

Mucizelerle ilgili en kestirme itiraz bunların *bilimsel* olmadığı olabilir. Nedir bilimsel? Tekrar edilebilir. *Mucizeler tekrar edilebilir değil* demek bu. Evet, mucize tekrar edilebilir olsaydı zaten mucize olmazdı. [1]\_

Mucize hakkında konuşmaktaki asıl sorun da kimsenin henüz bir benzerine rastlamamış olmasıdır. Bir mucizeye şahit olanın söylediklerini her zaman *tekrar edilemez* deyip, gözardı edebilirsiniz. Kendi gözlerinizle görmedikçe, insanların mucizeler hakkında söylediklerini boşvermek mümkündür. Bu da mucizeler hakkında hiçbir şey söylenemeyeceği anlamına gelir. Şahit olursanız susunuz. Susmasanız da farketmeyecek.

Mucizelerin bilimsel olmadığını ve bu sebeple inanmadığını söyleyen birine eğer mucize gösterecek halimiz yoksa, ki şahsen benim yok, konuşmaya nasıl devam edebilirsiniz? Benim söylediklerim de, başkalarının söyledikleri kadar *bilimden uzak safsatalar* olacağına göre hiç bulaşmamak en iyisi değil mi?

/Tekrar edilebilir mucize/ bulursam, onu bilim olarak sunma imkanım var ama bu da biraz zor. Demir çağında Manisa civarında yaşasaydım elimdeki mıknaşın mucizevi olduğunu gösterebilirdim. O zamanki *görmeden inanmam* ahalisi buna bakıp, bazı mucizelerin varlığına inanabilirdi ancak bu zamanda nasıl mümkün?

Mucize olarak adlandırılan olayların mantıklı izahlarının aranmasını ben de istiyorum. Mantık ve bilim hepimizin rahat ettiği, kendimizi güvende hissedebileceğimiz bir muhit. Bir olayın neden olduğunu tüm sebep zincirleriyle beraber biliyorsak, onu insanlığın ortak zekasına bir artı olarak yazarız. Ancak bundan *tüm olayların böyle açıklamaları vardır* gibi bir iddia biraz ileri görünüyor. Üzerinde konuşmadığımız, anlayamadığımız, tekrarlayamadığımız olayları inkar edeceksek, yeryüzündeki olayların hiçbirinin tamamen birbirinin aynı olmadığını da gözönüne alıp hepten susmak gerekebilir.

.. [1] Bilimin anlattığı her şey tekrar edilebilir olmayabilir ancak gözlemlerle uyuşması ve mantıklı olması beklenir. Mucize bu ikisiyle de uyuşmaz.