

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200206
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. O., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: L.. S. O.P., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu M. XXX/X, U. O., a L.. L. O., nar. X. X. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu G. A. XXX, okres L., v konaní o súhlase súdu s nakladaním s prostriedkami na účte maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e výber peňažných prostriedkov z účtu maloletého matkou dieťaťa vo výške 307,22 eur, číslo sporiaceho účtu: XXXXXXXX I., IBAN: Z., N.: P., názov účtu I. O..
II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 23. 1. 2018 matka maloletého žiadala, aby súd povolil čerpať zo sporiaceho účtu maloletého 307,22 eur. Návrh odôvodnila tým, že na sporiacom účte maloletého je suma 741,97 eur. Čelustná ortopedička MUDr. O. O. doporučila maloletému zubnú pomôcku - zubný strojček a liečebné náklady od septembra 2015 ku dňu podania návrhu predstavovali 534,44 eur, ktoré boli aj vyčíslené ošetrojúcou zubnou lekárkou maloletého. Okrem toho vznikli ďalšie náklady na extrakciu mliečnych zubov pred zavedením strojčeka, ktorú vykonala zubárka MUDr. V. (šesť mliečnych zubov a panoramatický snímok chrupu). Celkové náklady na liečbu s ďalšími nákladmi predstavujú 614,44 eur. Náklady na liečbu vznikli na vyhotovenie odtlačku horného a dolného chrupu, zhotovenie pevného horného a pevného dolného zubného strojčeka a vyberateľného horného a dolného zubného strojčeka s úkonmi, ktoré s tým súvisia.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca (§ 33 CMP v spojení s § 183 ods. 1 CSP), ktorému bolo predvolanie na pojednávanie spolu s návrhom na začatia konania do vlastných rúk 30. 1. 2018. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súčasne súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

3. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že žiada polovicu nákladov na zubnú starostlivosť čerpať zo sporiaceho účtu. Je zamestnaná. Jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 500 eur. Býva v byte sama so synom. Náklady na bývanie v byte sú okolo 200 eur vrátane energií. Ostatné deti sú plnoleté a samostatné. I. navštevuje 9. ročník základnej školy. Stravné v škole je 1,90 eur za obed. Stále hrá súťažne futbal. Náklady má obdobné ako v čase posledného rozhodovania súdu. Otec sa stretáva so synom sporadicky. Otec si vyživovaciu povinnosť plní. Syn nosí okuliare. Okuliare sa mu menia raz ročne (rám aj sklá). Naposledy sa mu menili len sklá za 55 eur. Aj keď liečba pokračuje, toto boli zatiaľ najvyššie náklady. Syn nosil pevný horný aj pevný dolný aparát. Ten mu bol teraz vymenený a nosí vyberateľný aparát.

4. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba čl. 1 - 24, najmä výpis zo sporiaceho účtu maloletého čl. 3, pokladničné doklady s výmenným poukazom čl. 4, kópia rozsudku č. k. 9P/93/2015-34 čl. 6 - 9, lustrácia v registri obyvateľov maloletého čl. 10, lustrácia v Sociálnej poisťovni matky čl. 11 - 12, lustrácia v registri obyvateľov otca čl. 13, lustrácia v registri obyvateľov matky čl. 14, originál výmenného poukazu čl. 24 (ktorého fotokópia je v spise na čl. 4), výmenný list poukaz od MDDr. O. O. čl. 24, fotokópia preukazu s prehľadom jednotlivých ošetrení maloletého dieťaťa u MUDr. O. O. čl. 22; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš: 9P/93/2015, 4P/360/2010, 3P/240/2008.

6. § 63 zákona o rodine, ďalej iba ZR

(3) Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

§ 64 ZR

Ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V rozhodnutí uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech maloletého dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určených súm na výživné.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 12. 2015 č. k. 9P/93/2015-34 súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého bežným výživným 200 eur mesačne od 11. 8. 2015 vždy do každého 15. dňa v mesiaci, k rukám matky dieťaťa a o povinnosti otca prispievať na tvorbu úspor po 25 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci počnúc od 11. 8. 2015 na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v jeho prospech zriadi matka maloletého dieťaťa. Z potvrdenia MUDr. O. O. - čelustnej ortopedičky zo dňa 16. 1. 2018 súd zistil, že celkové náklady ku dňu 16. 1. 2018 na čelustnú ortopedickú liečbu maloletého boli 534,44 eur. Z potvrdenia MDDr. O. O. zubného lekára súd zistil, že ku dňu 8. 2. 2018 boli náklady na extrakciu zubov maloletého ku dňu vyhotovenia potvrdenia 80 eur. Celkové náklady preukázané listinami na ortodontickú liečbu maloletého sú 614,44 eur. Z toho jedna polovica predstavuje 307,22 eur. Z prostriedkami na účte môže rodič nakladať iba so súhlasom súdu. V pomere ku príjmu matky a bežnému výživnému poukazovanému k rukám matky predstavujú náklady na čelustnú ortopédiu nezanedbateľné výdavky. Súd prihladal k tomu, že vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia. Tvorba úspor predstavuje pre maloletého nadštandardnú formu výživného pre zaistenie potrieb v budúcnosti na prípadné zvýšené potreby maloletého dieťaťa, najmä v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou (uznesenie Ústavného súdu SR z 15. 3. 2015 sp. zn. III.ÚS 154/2016). Náklady na čelustnú ortopédiu maloletého sú značné, preto nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, aby sa čerpali z jeho sporiaceho účtu.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti podľa § 52 CMP. Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.