

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2P/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217229  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316217229.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom JUDr. Dušanom Špirekom, vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. O., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: B. Šarköziová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke B. Z., nar. XX.XX.XXXX, maloletému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, a to právo a povinnosť zastupovať mal. deti pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a školskými inštitúciami, rozhodovania o všetkých otázkach vzdelávania sa mal. detí a ich prípravy na budúce povolanie, vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov mal. detí a to do dňa dosiahnutia plnoletosti mal. detí.

II. Súd maloletému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za opatrovníka V. domov, Dlhá č. 179, Nitra, ktorý má právo a povinnosť zastupovať mal. deti pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a školskými inštitúciami, rozhodovania o všetkých otázkach vzdelávania sa mal. detí a ich prípravy na budúce povolanie, vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov mal. detí a to do dňa dosiahnutia plnoletosti mal. detí.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX majetkového opatrovníka a to Detský domov, Dlhá č. 179, Nitra.

IV. Majetkový opatrovník je p o v i n ň ý zastupovať maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, pri všetkých úkonoch týkajúcich sa majetku detí založenia vkladnej knižky detí na meno a zriadenia osobného účtu detí.

V. Dispozičné právo s majetkom dieťaťa, vkladnou knižkou, prípadne osobným účtom má do plnoletosti maloletých detí ustanovený majetkový opatrovník.

VI. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 10P/352/2010-8 zo dňa 09.12.2010, právoplatný 10.03.2011.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.10.2016 bol Okresnému súdu Levice doručený podnet Detského domova Nitra na obmedzenie výkonu rodičovských práv podľa § 38 a ustanovenie opatrovníka a majetkového opatrovníka dieťaťa podľa § 60 a § 33 Zákona č. 36/2015 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd ex offo začal konanie uznesením pod č. k. 2P/105/2016 - 16 zo dňa 18.01.2017.

2. V podnete Detský domov Nitra uviedol, že mal. V., O., B. a M. boli prijaté do Detského domova Nitra dňa 30.4.2008 na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 10P/141/2008-29 zo dňa 24.4.2008. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.10P/141/2008-48 zo dňa 5.8.2008 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. deťmi a matka bola zaviazaná prispievať na deti výživným. Mal. B. bol do Detského domova Nitra prijatý dňa 30.4.2008 na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 8P/139/2008-19 zo dňa 24.4.2008. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 8P/139/2008-41 zo dňa 03.09.2008 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. B. a matka bola zaviazaná prispievať na dieťa výživným. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/352/2010-8 zo dňa 09.12.2010 súd ustanovil Detský domov Nitra za opatrovníka mal. deťom, ale len v niektorých úkonoch. Spolupráca s matkou bola od začiatku komplikovaná, často krát sa s ňou nevedeli skontaktovať, ani sa dohodnúť. Postupne v priebehu roka 2015 až do júna 2016 sa spolupráca s matkou zlepšila. Situácia sa začala meniť od júna 2016, kedy matka avizovala stratu bývania na Ladislavom dvore v L. z dôvodu neuhrádzania poplatkov spojených s užívaním bytu. Deti prestala navštevovať. Po viacerých pokusoch sa podarilo s matkou telefonicky spojiť až dňa 10.10.2016, kedy oznámila, že sa zdržuje v Nemecku v Salzburgu, presnú adresu neuviedla, kde pracuje ako chyžná, pričom dodala, že na Slovensko sa nevráti minimálne do marca 2017, pretože nemá kde bývať, a ak by sa dalo zostane s druhom B. K. v zahraničí. Vyživovaciu povinnosť k mal. deťom si matka neplní. Vzhľadom k tomu, že Detský domov zabezpečuje deťom kompletnú starostlivosť v oblasti výchovy, vzdelávania, zdravotnej starostlivosti je potrebné urgentne s poukazom na neprítomnosť matky na Slovensku ustanoviť deťom opatrovníka a majetkového opatrovníka v rozsahu zastupovania dieťaťa v bežných, aj podstatných veciach, nielen v rozsahu, ako bolo ustanovené doteraz uznesením OS Levice č.k. 10P/352/2010-8 o ustanovení opatrovníka. Taktiež žiadali ustanoviť Detský domov Nitra za majetkového opatrovníka z dôvodu, že deti vlastnia vkladné knižky.

3. Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 01.03.2017, na ktoré sa matka mal. detí nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila. Súd postupoval zákonne a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorej boli všetky písomnosti doručené v súlade s ustanovením § 116 odsek 2 CSP a zverejnené cez vývesnú tabuľu súdu a na webovej stránke súdu.

4. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému podnetu s poukazom na to, že Detský domov Nitra maloletým deťom zabezpečuje kompletnú starostlivosť v oblasti výchovy, vzdelávania a zdravotnej starostlivosti, nakoľko matka sa o deti nezaujíma.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Uznesením Okresného súdu Levice pod č.k.: 10P/141/2008-29 zo dňa 24.4.2008 súd predbežným opatrením odovzdal mal. V., O., B. a M. do starostlivosti Detského domova v Nitre. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2008. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.10P/141/2008-48 zo dňa 5.8.2008 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi a matka bola zaviazaná prispievať na deti výživným. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 8P/139/2008-19 zo dňa 24.4.2008 bol mal. B. predbežným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova Nitra. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 8P/139/2008-41 zo dňa 03.09.2008 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. B. a matka bola zaviazaná prispievať na dieťa výživným.

6. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/352/2010-8 zo dňa 9.12.2010 súd ustanovil Detský domov Nitra za opatrovníka mal. deťom. Otcovstvo k deťom nie je určené. Zo správy ÚPSVaR Levice zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že matka mal. detí približne dva mesiace býva v Rakúsku v meste A. na bližšie neurčenej adrese.

7. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 38 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

10. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloleťmu dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

11. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloleťmu dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 61 ods.2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa ustanovenia § 33 ods. 1,2,3,4,5,6 a 7 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloleťmu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa. Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie. Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

16. Súd vyhovel podanému návrhu a obmedzil matke jej rodičovské práva a povinnosti s poukazom na § 38 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, keďže dokazovaním bolo preukázané, že matka sa zdržiava na neznámom mieste, o dieťa nejaví žiaden záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť, ani iným spôsobom sa nepodieľa na výchove detí. Súd zároveň presne určil, ktoré práva matka v budúcnosti nebude vykonávať, t.j. uviedol rozsah práv a povinností, ktoré nebude vykonávať, právo a povinnosť zastupovať mal. deti pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a školskými inštitúciami, rozhodovania o všetkých otázkach vzdelávania sa mal. detí a ich prípravy na budúce povolanie, vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov mal. deťom a to do dňa dosiahnutia plnoletosti mal. detí.

17. Keďže súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k matke a otcovi, maloletým deťom ustanovil zároveň opatrovníka Detský domov Nitra, ktorý doposiaľ na základe rozhodnutia súdu mohol mal. deti zastupovať len v bežných veciach a zároveň v rozhodnutí určil rozsah práv a povinností opatrovníka, pričom pri vymedzení tohto rozsahu súd dbal na to, aby boli dostatočne chránené záujmy maloletých detí a aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

18. Vzhľadom k tomu je potom predpoklad, že výkon funkcie opatrovníka musí byť a bude plne v súlade so záujmami maloletých detí. V záujme maloletých detí je, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol ich majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované ich práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa. Zároveň súd ustanovil maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka a to Detský domov Nitra, keďže mal súd za preukázané, že ustanovenie majetkového opatrovníka je v záujme maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach podania obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.