

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204756  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204756.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: 1/ C., F.. XX.XX.XXXX a 2/ L., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka - C. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XXX, t.č. bytom C.Ý. P., I. J. XXXX/XX a otec - C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R., t.č. bytom C. P., B. XXXX, konaní o návrhu matky na zloženie výživného vopred, takto

### rozhodol:

I.Otec mal. detí je povinný do plnoletosti mal. detí T. zložiť peňažnú sumu na určené výživné na mal. C., nar. XX.XX.XXXX, spolu vo výške 2.600,- eur a na mal. L., nar. XX.XX.XXXX, spolu vo výške 3.440,- eur na účet zriadený matkou mal. detí v prospech mal. detí Bl.: 1. C. a 2. L., v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd ukladá matke mal. detí povinnosť do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť osobitné účty v prospech mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX, v SLSP a.s., pobočka Dolný Kubín a zároveň zriadiť z predmetných účtov trvalý príkaz, ktorým sa budú mesačne poukazovať pravidelné platby určeného výživného na výživu mal. C. v sume 100,- eur mesačne a na výživu mal. L. v sume 80,- eur mesačne, vždy k 15. Dňu v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, a to u mal. C. T. do 15.03.2018 a u mal. L. T. do 31.08.2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2014 matka žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca mal. detí zložiť výživné vopred až do doby dovŕšenia ich plnoletosti z podielu financií, ktoré nadobudne predajom spoločnej nehnuteľnosti a s pripočítaním zameškaného výživného od 01.11.2013. Návrh odôvodnila tým, že otec výživné vôbec neplatí, vo zvýšenej miere a nadmerne požíva alkoholické nápoje, je nezamestnaný a keďže majú predsať rodinný dom, očakáva sa prisun vyššej finančnej čiastky. Dňa 13.04.2015 matka rozšírila návrh na začatie konania aj o návrh na zvýšenie výživného pre mal. deti na sumu po 100,- eur mesačne z dôvodu, že došlo ku dohode o predaji rodinného domu a otec obdrží z predaja finančné prostriedky.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 19.05.2015 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/109/2013-71 zo dňa 27.03.2014 v časti o výživnom tak, že otec mal. detí T.Ý. je povinný prispievať na výživu mal. C. sumou 100,- eur a mal. L. sumou 80,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí a to počnúc od 13.04.2015. Zameškané výživné v sume 40,- eur na mal. C. a v sume 40,- eur na mal. L. a to za obdobie od 13.04.2015 do vyhlásenia rozsudku je otec povinný zaplatiť k rukám matky mal. detí jednorazovo, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, otcovi následne uložil povinnosť na obdobie dvanástich mesiacov od

právoplatnosti tohto rozsudku zložiť peňažnú sumu na určené výživné na mal. C. spolu vo výške 1200,- eur a na mal. L. spolu vo výške 960,- eur, na účet zriadený matkou v prospech maloletých detí T.: C. a L., v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Matke súd uložil povinnosť zriadiť osobitný účet v prospech mal. C. T., F.. XX.XX.XXXX a mal. L. T., F.. XX.XX.XXXX a trvalý príkaz z osobitného účtu maloletých detí, ktorým sa budú poukazovať pravidelné mesačné platby určeného výživného 100,- eur mesačne a 80,- eur mesačne k rukám matky, v období dvanástich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 11CoP/32/2015 zo dňa 24.08.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. L. sumou 80,- eur mesačne od 13.04.2015 a to do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a vo výroku o zameškanom výživnom na mal. L. potvrdil, vo výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku zložiť peňažnú sumu na určené výživné na mal. deti C. a L., vo výroku, ktorým matke uložil povinnosť zriadiť osobitný účet a trvalý príkaz v prospech mal. detí, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti ohľadne dĺžky teazurácie výživného návrh matky zamietol, ako aj vo výroku o trovách zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšku ostal rozsudok nedotknutý.

Na základe pokynu krajského súdu preto bolo dokazovanie doplnené, pričom matka na pojednávaní uviedla, že situácia u otca mal. detí sa nezmenila, stále požíva alkoholické nápoje, túla sa a nie je ochotný podrobiť sa protialkoholickému liečeniu, pritom jeho otec mu ponúkol bývanie u seba doma, ak ale absolvuje protialkoholické liečenie. Po predaji spoločného rodinného domu bol podiel otca mal. detí 38.540,- eur, a to ku 11.05.2015. Jeho

2P/119/2014

3.

podiel bol na osobitnom účte a so súhlasom otca mal. detí z tohto účtu uhrádzala jeho dlžoby a všetky povinné poplatky, o čom súdu predložila prehľad, takže zostatok na účte t.č. je 6.995,60 eur. Z tohto účtu je uhrádzané aj výživné na mal. deti každý mesiac, takže zameškané výživné otec mal. detí nemá. Čo sa týka riešenia jeho bytovej otázky, tak nie je pravdou, že by si kupoval byt. S deťmi sa nekontaktuje, ani ich nenavštevuje, ak sa náhodne stretnú v meste, tak ich otec je zvyčajne pod vplyvom alkoholických nápojov. Nebol ich navštíviť ani cez Vianoce. Zotrvála na návrhu, aby súd uložil otcovi mal. detí zložiť výživné vopred až do plnoletosti dcér, účty pre mal. deti je schopná zriadiť v Slovenskej sporiteľni, kde má svoj osobný účet. Sumu 4.000,- eur z vyplateného podielu otca na rodinnom dome použila na termínované vklady na sporenie mal. deťom každému po 2.000,- eur bez súhlasu otca. Matka prehlásila, že uvedenú sumu vráti na účet otca k prostriedkom z výplaty rodinného domu.

Otec sa vyjadril, že v minulosti riadne platil vyživovaciu povinnosť, preto nesúhlasí so zložením výživného vopred. Všetky peniaze z jeho podielu pri predaji spoločného rodinného domu mala bývalá manželka k dispozícii a z toho vykonávala všetky úhrady, aj spoločných záväzkov. Po predaji rodinného domu súhlasil s tým, že peniaze budú z predaja zložené na spoločný účet, pretože bývalej manželke veril. Ona však uhrádzala aj spoločné záväzky z týchto peňazí a nie zo svojich, takže nakoniec to vyzerá tak, že nemá nič a ona má všetko. Vyplácala mu sumy 3.000,- alebo 4.000,- eur, takže si nemohol kúpiť byt. Pokiaľ by dostal všetky peniaze naraz, už mohol mať vlastné bývanie, kde by býval so svojou terajšou družkou a mohli by ho tam navštevovať aj dcéry.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd rozhodol o zložení výživného vopred na obe mal. deti až do ich plnoletosti na novozriadené účty.

Podľa § 64 Zákona o rodine, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet zriadený v prospech mal. dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V rozhodnutí uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech mal. dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určených súm na výživné.

Pri zložení určitej peňažnej sumy výživného vopred nejde o spôsob úplného splnenia výživného. Zloženie sumy výživného možno posúdiť len ako preddavok výživného, ktorý bude zložený na osobitnom účte. Z tohto účtu bude zabezpečovaná mesačná výplata splátok výživného do rúk osoby oprávnenej v zmysle rozhodnutia súdu toto výživné prevziať. Hmotnoprávnou podmienkou pre rozhodnutie o povinnosti zložiť

preddavok je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Ako praktický inštitút možno zloženie peňažnej sumy vopred (tezauráciu) výživného využiť aj vtedy, keď povinný rodič aktuálne získal väčší príjem. Rozhodnutie o povinnosti zložiť predavok na výživné splatné v budúcnosti nie je prekážkou zmeny výšky vyživovacej povinnosti.

Dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto konkrétnom prípade súd videl v tom, že otec mal. detí získal finančné prostriedky z predaja nehnuteľnosti a zároveň skutočnosť, že nikde nepracuje, nadmerne požíva alkoholické nápoje, čo bolo preukázané vyjadrením kolízneho opatrovníka a na výživu mal. detí pravidelne neprispieva. Pokiaľ matka žiadala zloženie výživného vopred až do plnoletosti mal. detí, tak súd o takejto dĺžke tezaurácie

2P/119/2014

4.

výživného rozhodol, nakoľko má za to, že povinný rodič - otec objektívne žije túlavým spôsobom života, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, mal množstvo dlžôb, ktoré sa uhrádzali z jeho vyplateného podielu na predaji rodinného domu, vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, o čom svedčia exekučné konania vedené proti nemu za dlhované výživné, nikde nepracuje, dokonca ani jeho otec nie je ochotný poskytnúť mu ubytovanie, pokiaľ neprestane požívať alkoholické nápoje a nebude sa liečiť od závislosti na nich. Pokiaľ teda súd rozhodlo o povinnosti otca zložiť peňažnú sumu na výživné vopred až do dospelosti maloletých detí, rozhodol tiež o spôsobe takéhoto plnenia - povinnosti otca zložiť vyčíslené finančné prostriedky na účty zriadené matkou maloletých detí v ich prospech s tým, že priamo z týchto účtov sa budú realizovať formou trvalého príkazu úhrady výživného v ten ktorý mesiac vopred k rukám matky maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších

2P/119/2014

5.

zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).