

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019207197
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019207197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. súd Y., sudkyňou R.. Y. Q., vo veci starostlivosti o maloletú Y. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., dieťa W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 1, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov V. J., nar. XX.XX.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H., R. XXX, o zverenie do spoločnej pestúnskej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Z r u š u j e maloletej Y. V., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom I. súdu Y. č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

Z v e r u j e maloletú Y. V., nar. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. a to V. J., nar. XX.X.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX.

Y. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. výživným vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je povinná prispievať na účet D. práce, sociálnych vecí a rodiny C., vždy do XX-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

A. z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X./ W. V. J. a R. J. podali na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX návrh, ktorým žiadali zveriť maloletú Y. V., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet D. práce, sociálnych vecí a rodiny C..

X./ T. na to, že žijú v usporiadanom manželskom vzťahu. Z ich vzťahu pochádzajú dve deti a to maloletá R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 1. ročníka A. školy v H. a maloletý R., nar. XX.XX.XXXX. L. deti vychovávajú v stabilnom prostredí a s láskou. W. navrhovateľke zo zdravotných dôvodov nebolo odporúčené ďalšie tehotenstvo, ale aj na základe jej osobnej skúsenosti s deťmi z detského domova, s ktorými chodila do školy sa začali zaoberať myšlienkou prijať do ich rodiny dieťa, ktoré nemôže vyrastať vo svojej biologickej rodine. K. o ich spoločné rozhodnutie. Po zrelej úvahe požiadali D. V. o zaradenie do zoznamu žiadateľov o W.. E. psychologické vyšetrenia a prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na C. D. C.. Do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi na D. V. boli zapísaní dňa XX.XX.XXXX. V rámci sprostredkovania W. sa rozhodli nadviazať osobný vzťah s maloletou Y. V., nar. XX.XX.XXXX. Y. bola rozsudkom I. súdu Y. sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, umiestnená je v Z. pre deti a rodiny L.. Y. o dieťa a jeho príbuzní o neho neprejavili záujem, ktorý by bolo možné považovať za skutočný, preto bola maloletá Y. dňa XX.X.XXXX nahlásená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. C. I. súdu

Y. sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bola matka maloletej W. V. pozbavená výkonu rodičovských práv a súd vyslovil, že u maloletej sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

X./ H. XX.XX.XXXX im bol D. V. vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou Y. V. a nasledovali ich vzájomné interakcie v priestoroch centra pre deti a rodiny v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX. L. interakcie bol aj pobyt maloletej v ich domácnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a odo dňa XX.XX.XXXX až doposiaľ. Už prvá ich interakcia mala pozitívny priebeh, maloletá ich hneď objala. X. pred interakciou boli psychológom Z. L. informovaní o rodinnej a osobnej anamnéze maloletej, o jej psychomotorickom vývine. T. rodič im poskytol informácie o režime, zvykoch, fungovaní, vzťahoch dieťaťa. Y. bola počas celého stretnutia veselá a hravá, oslovovala ich „mamka“, občas „teta“ a „ocko“. L. spolu čas pri rôznych činnostiach, pri rozlúčke ich Y. pobožkala a objala. C. na nich bez známok strachu, zábran, či odporu. O dieťa prejavili úprimný záujem.

X./ Y. interakcie mali plynulý a úspešný priebeh. Y. bola v ich prítomnosti uvoľnená. T. pobytu v ich domácnosti sa zoznámila aj s ich deťmi. V ich rodine dobre prospieva, vyžaduje si viac pozornosti. K. boli zo strany psychológa Z. hodnotené ako úspešne zvládnuté, prebehli bez problémov. E. u maloletej Y. prebieha proces adaptácie na nové prostredie a je úspešný. R. pobyt v ich rodine je pre nich prínosom a to aj napriek rivalite a súpereniu o pozornosť medzi ich synom a Y.. L. s rodinou dospeli k rozhodnutiu prijať maloletú Y. V. do pestúnskej starostlivosti, majú o ňu vážny a úprimný záujem. U. sa medzi nimi veľmi pekný vzťah, ktorý sa každodennou starostlivosťou o ňu prehĺbuje a maloletá sa na ich rodinu pripútava.

X./ Y. sa k návrhu nevyjadrila.

X./ V. opatrovník navrhol maloletej zrušiť ústavnú starostlivosť, túto zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom J. a matku zaviazat' platením výživného na účet D. práce, sociálnych vecí a rodiny C..

X./ U. dokazovaním súd zistil tento skutočný stav:

X./ C. I. súdu Y. č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd nariadil maloletej ústavnú starostlivosť, túto umiestnil do H. domova L. a matku zaviazal platením výživného v minimálnej výške.

X./ G. tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXP/XXX/XXXX - XX súd vydal neodkladné opatrenie a maloletú Y. V. dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti manželov J. do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

XX./ Z rozhodnutia D. práce, sociálnych vecí a rodiny V. zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že navrhovatelia sú zapísaní dňom XX.X.XXXX do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi.

XX./ Z písomného súhlasu D. práce, sociálnych vecí a rodiny V. zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že navrhovatelia dostali súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou Y. V., nar. XX.X.XXXX.

XX./ Z výpisov z registra trestov navrhovateľov bolo zistené, že títo nemajú záznam v registri trestov. Z lekárskeho stavu týkajúceho sa zdravotného stavu navrhovateľov vyplýva, že sú zdravotne spôsobilí zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

XX./ Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi. S maloletou sa zoznámili v septembri XXXX, kedy ju navštívili v Z. pred deti a rodiny L.. Kontakt s ňou prebehol veľmi dobre a od XX.XX.XXXX zabezpečujú jej starostlivosť. Na jej výchovu majú vytvorené vhodné podmienky, nakoľko bývajú v zrekonštruovanom trojizbovom byte, ktorý je ich osobným vlastníctvom. Y. sa u nich dobre adaptovala a vytvoril sa medzi nimi veľmi pekný vzťah. M. aj ich deti si na maloletú zvykli. A. usporiadaným rodinným životom, sú finančne zabezpečení a sú schopní postarať sa o maloletú. K. zdravotný stav je dobrý, trestne stíhaní neboli. W. pracuje vo firme A. s.r.o. C. so zárobkom vo výške XXX X., navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške XXX X.. Z ich manželstva pochádzajú dve deti a to maloletá R., nar. XX.X.XXXX a maloletý R., nar. XX.XX.XXXX.

XX./ Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovatelia majú všetky predpoklady v súlade s § 48 A. o rodine na realizovanie pestúnskej starostlivosti. W. sú trestaní, sú zdravotne spôsobilí a majú pravidelný finančný príjem.

XX./ T. § 48 ods.X A.. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

XX./ T. sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (§ X8 ods.X A.. o rodine).

XX./ T. § 48 ods. 4 v rozhodnutí podľa ods. X súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

XX./ T. § X0 ods.5 A.. o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o tomto výkone práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

XX./ T. § 51 A.. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálno-právnej ochrany detí.

XX./ Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami A. o rodine súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady ustanovené v § 48 ods.X A. o rodine, aby sa mohli stať pestúnmi maloletej Y.. Y. spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, všetky osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné i morálne, sú v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, starajú sa aj o svoje dve maloleté deti, preto súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel.

XX./ V. dôvody pre zotrvanie maloletej v ústavnej starostlivosti pominuli, súd maloletej zrušil ústavnú starostlivosť.

XX./ V súlade s § 51 A. o rodine súd rozhodol a určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov.

XX./ T. ust. § 62 ods. X A.. o rodine platí: plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

XX./ I. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

XXV.25./ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods.X A.. o rodine).

XX./ Z ustanovenia § 51 A. o rodine ako bolo uvedené vyššie, vyplýva povinnosť určiť vyživovaciu povinnosť rodičov. M. vyživovacia povinnosť je upravená vo všeobecných ustanoveniach § 62, ktoré sú citované vyššie. V súlade s týmito ustanoveniami, predovšetkým ustanovením § 62 ods. 3, je povinnosťou súdu určiť výživné rodičom, bez ohľadu na ich finančné a majetkové pomery, pretože A. o rodine v tomto ustanovení pozná tzv. minimálnu vyživovaciu povinnosť, ktorá je určená v rozsahu XX % životného minima a v súčasnej dobe toto predstavuje sumu XX,XX X.. U. na uvedené súd zaviazal matku platením minimálneho výživného s tým, že je povinná hradiť ho na účet D. práce, sociálnych vecí a rodiny C. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

XX./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Z. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).