

### Prípád č.1

Spoločnosť Cukrovary, a.s. so sídlom v Stropkove, zaoberajúca sa výrobou cukru, má v Slovenskej republike dva cukrovary, ktoré majú postavenie odštepných závodov. Na čele odštepného závodu cukrovaru nachádzajúceho sa v Kežmarku stojí pán Kadlec, na čele odštepného závodu cukrovaru v Nitre stojí pani Janíková. Obaja sú ako vedúci odštepného závodu zapísaní v obchodnom registri. Pani Janíková uzavrela s poľnohospodárskym družstvom v Hornej Maríkovej v mene spoločnosti Cukrovary, a.s. dve kúpne zmluvy, jednu na dodávku 500 t cukrovej repy pre cukrovar v Nitre a druhú na dodávku 250 t cukrovej repy pre cukrovar v Kežmarku.

Bola pani Janíková oprávnená zmluvu na dodávku cukrovej repy pre oba cukrovary uzavrieť?

### Prípád č.2

Jozef Novák, podnikajúci v oblasti výroby a predaja mäsoobvých výrobkov zamestnal pani Koníčkovú, ktorá je poverená vedením jednej z prevádzok (predajní) podniku Jozefa Nováka. Súčasťou jej poverenia je nákup mäsa a jeho predaj zákazníkom v predajni. Keď Jozef Novák náhle zomrel, pani Koníčková naďalej nakupovala od dodávateľa Michala Krátkeho mäso, ktoré bol v predajni naďalej predávané spotrebiteľom. Keď Peter Novák (syn) prevzal podnik svojho otca, odmietol za mäso dodané po otcovej smrti zaplatiť, pričom argumentoval tým, že poverenie pani Koníčkovej k uzatváraní zmlúv smrťou Jozefa Nováka zaniklo. Ďalej namietal, že dodávateľ Michal Krátky o smrti jeho otca vedel, a napriek tomu naďalej pokračoval v dodávkach. Odporučil preto Michalovi Krátkemu aby zaplatenie mäsa vymáhal priamo od jeho zamestnankyne, pani Koníčkovej.

Posúďte argumenty Petra Nováka? Kto je povinný uhradiť pohľadávku Michala Krátkeho?

### Prípád č.3

Omega s.r.o. so sídlom v Bratislave má troch konateľov zapísaných v obchodnom registri – Jozefa Nováka, Jozefa Dvoráka a Jozefa Lasičku. Spoločenská zmluva ustanovuje, že v mene spoločnosti uzatvárajú právne úkony vždy spoločne dvaja konatelia. V súlade so znením spoločenskej zmluvy je tento spôsob konania zapísaný v obchodnom registri. Konateľovi Jozefovi Novákovi sa pri jeho služobnej ceste do Užhorodu naskytla príležitosť uzavrieť, podľa jeho názoru, pre spoločnosť veľmi výhodnú zmluvu. Uzavrel ju teda sám v mene spoločnosti ako jej konateľ. Ostatní konatelia majú na výhodnosť zmluvy iný názor a rozhodli, že spoločnosť nebude záväzky zo zmluvy plniť.

Posúďte, či zmluva spoločnosť zaväzuje.

### Prípád č.4

Spoločnosť Pohoda, a.s. má 5-členné predstavenstvo, pričom v súlade so stanovami je v obchodnom registri napísané:

1. Vo všetkých veciach do hodnoty 3000€ samostatne, 2. v ostatných veciach konajú dvaja členovia predstavenstva spoločne.

Dňa 1. Marca 2007 rozhodlo predstavenstvo o nákupe 3 osobných automobilov v hodnote 35.000€. Kúpnu zmluvu dňa 8.marca 2007 uzavrel v mene spoločnosti Pohoda, a.s. jeden člen predstavenstva.

1. Je spoločnosť Pohoda, a.s. kúpnu zmluvou z 8. Marca 2007 viazaná?
2. Ako by ste postupovali v prípade, že by zmluva bola uzavretá v mene spoločnosti dvoma členmi predstavenstva, ale bez toho, že by bol daný obchod schválený predstavenstvom?

#### Prípad č.5

Spoločnosť Kosmos v.o.s. bola zapísaná do obchodného registra k 1.5.2004. V spoločenskej zmluve je uvedené, že štatutárnym orgánom (jediným) je spoločník Jozef Bárta a takto je taktiež zapísaný v obchodnom registri. Dňa 20.5.2008 uzavrel Jozef Bárta v mene spoločnosti s bankou zmluvu o úvere, na ktorej základe sa banka zaviazala poskytnúť verejnej obchodnej spoločnosti úver vo výške 40 000€. Ostatní dvaja spoločníci tejto spoločnosti sa na súde domáhajú rozhodnutia, že uvedená úverová zmluva spoločnosť nezaväzuje, pretože bola uzavretá bez ich vedomia a súhlasu. Preukazujú, že podľa výslovného ustanovenia spoločenskej zmluvy môže štatutárny orgán uzatvárať zmluvy s predmetom plnenia vyšším ako 20.000€ (tak s plnením, ktoré má byť poskytnuté ako aj s plnením, ktoré má byť prijaté) iba so súhlasom väčšiny ostatných spoločníkov.

1. Posúďte a odôvodnite, či bude žaloba ostatných spoločníkov úspešná.
2. Môžu ostatní spoločníci vyvodiť nejaké dôsledky voči spoločníkovi Bártovi z toho, že porušil spoločenskú zmluvu, keď zmluvu o úvere uzavrel bez ich súhlasu?

#### Prípad č.6

Akciová spoločnosť sa na základe uznesenia svojho predstavenstva rozhodla k predaju budovy s pozemkom za cenu najmenej 100.000,-€. Kúpnu zmluvu v mene spoločnosti podpísal predseda predstavenstva, ktorý bol riadne zvolený valným zhromaždením, no zatiaľ nebol zapísaný v obchodnom registri. V zmluve je dohodnutá kúpna cena 80.000,-€. Dozorná rada spoločnosti považuje zmluvu za neplatnú pre rozpor s uznesením predstavenstva a ďalej preto, že predseda predstavenstva podpísal zmluvu sám a navyše v dobe, keď ani nebol zapísaný v obchodnom registri. Podľa dozornej rady nebol preto oprávnená v mene spoločnosti konať.

1. Posúďte, či uvedená zmluva spoločnosť zaväzuje (za predpokladu, že stanovy spoločnosti nemajú o konaní v mene spoločnosti žiadne ustanovenia, ktoré by modifikovali alebo bližšie určovali spôsob konania v mene spoločnosti) a zhodnoďte názor dozornej rady.
2. Ako posúдите vyššie uvedenú situáciu, ak kúpnu zmluvu s rovnakým obsahom podpíše prokurista spoločnosti zapísaný v obchodnom registri?

#### Prípad č.7

Spoločnosť Omega, a.s. so sídlom v Prahe, ktorej predmetom podnikania je výroba tabakových výrobkov má pobočku (prevádzkareň) v Brne. Dňa 1. Mája 2005 udelila Omega, a.s. prokúru Jánovi Novákovi. Prokúra bola do obchodného registra zapísaná 16.mája 2005. Dňa 1.októbra 2005 Omega, a.s. prokúru odvolala. Výmaz z obchodného registra bol vykonaný a zapísaný 12. Októbra 2005. Po celú dobu bola prokúra podľa výslovného dojednaní s prokuristom obmedzená iba na právne úkony týkajúce sa brnenskej pobočky. Prokurista však uzavrel zmluvu o kúpe služobných automobilov pre pražskú centrálu spoločnosti. Omega, a.s. namieta, že ju zmluva nezaväzuje, pretože prokurista ju nebol oprávnený uzavrieť.

1. Posúďte námietku spoločnosti Omega, a.s.
2. Je Omega, a.s. viazaná zmluvou o kúpe automobilu, prípadne za akých podmienok ju bude zmluva zaväzovať, prípadne za akých podmienok bude zaväzovať inú osobu, pokiaľ bola zmluva uzavretá dňa:
  - a) 2.5.2005
  - b) 17.5.2005
  - c) 2.10.2005
  - d) 13.10.2005

#### Prípad č.8

Podnikateľ Jozef Novák (zapísaný v obchodnom registri), podnikajúci v obore výroby odevov a odevných doplnkov udelil pánovi Jozefovi Modráčkovi prokúru, ktorá neobsahovala žiadne špeciálne ustanovenie nad rámec zákonného obsahu prokúry. Pán Modráček bol zapísaný do obchodného registra ako prokurista dňa 1. júna 2004.

1.júla uzavrel z titulu prokúry za pána Jozefa Nováka kúpnu zmluvu so spoločnosťou Omikron, a.s., na ktorej základe mal Jozef Novák nadobudnúť pozemok s rybníkom, na ktorom mala byť podľa kúpnej zmluvy následne kupujúcim vybudovaná sauna. Akonáhle sa Jozef Novák dozvedel o uzavretí tejto zmluvy, oznámil spoločnosti Omikron, a.s., že sa necíti zmluvou viazaný.

Posúďte, či uvedená zmluva Jozefa Nováka zaväzuje, ale nie.

#### Prípad č.9

Spoločnosť DIESEL, s.r.o.sídlo v Nitre bola zapísaná do obchodného registra na Okresnom súde Nitra dňa 5.júna 2002 s predmetom činnosti výroba a predaj spaľovacích motorov. Dňa 5. Októbra 2003 bola zapísaná do obchodného registra OS BA I spoločnosť DIESEL, s.r.o. so sídlom v Malackách, ktorá okrem ďalších predmetov činnosti má v predmete činnosti aj výrobu a predaj spaľovacích motorov. Spoločnosť DIESEL, s.r.o. v Nitre požiadal spoločnosť DIESEL, s.r.o. v Malackách aby prestala používať jej obchodné meno, lebo dochádza k zámene a ku vzniku škody.

Spoločnosť DIESEL, s.r.o. v Nitre sa obrátila na Vašu advokátsku kanceláriu so žiadosťou o právnu pomoc pri ochrane obchodného mena a náhradu vzniknutej škody, lebo neoprávneným používaním obchodného mena pri propagácii výrobkov a predaji tovaru spoločnosťou DIESEL s.r.o. Malacky dochádza ku vzniku škody, pretože kupujúci si zamieňajú obchodné meno spoločností. Došlo k podstatnému zníženiu obratu spoločnosti a spoločnosť tiež zistila, že niektorí doterajší odberatelia sa obracajú na konkurenčnú spoločnosť.

Môže si nitrianska spoločnosť DIESEL, s.r.o. uplatňovať nárok na ochranu obchodného mena? Aké nároky na ochranu obchodného mena môže spoločnosť uplatňovať?

#### Prípad č.10

Žalobou zo dňa 18.9.2014 sa spoločnosť ABC-inštalatérske práce s.r.o. domáha vydania rozsudku, na základe ktorého by žalovaná spoločnosť ABC, s.r.o. bola povinná zdržať sa užívania svojho obchodného mena a súčasne odstrániť závadný stav tým, že zničí razítka a ďalšie prostriedky pre písomný styk, na ktorých je uvedené neoprávnene užívané obchodné meno. V odôvodnení svojho návrhu žalobca uviedol, že zápisom obchodného mena žalovaného do obchodného registra a jeho užívaním bola porušená zásada výlučnosti vyplývajúca z obchodného zákonníka, keďže obchodné

meno žalovaného v spojení so sídlom a predmetom podnikania oboch spoločností je zameniteľné s obchodným menom žalobcu, ktorý má svoje obchodné meno v obchodnom registri zaregistrované už skôr.

Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že žalobca bol zapísaný do obchodného registra pod obchodným menom ABC-inštalatérske práce, s.r.p. dňa 5.1.2006, žalovaný bol zapísaný o 6 mesiacov neskôr a že v praxi skutočne dochádza k zámene obchodných mien oboch spoločností.

Posúďte nároky uplatnené, resp. uplatniteľné spoločnosťou ABC-inštalatérske práce, s.r.o.

#### Prípad č.11

Do obchodného registra bol ku dňu 1.marca.2005 ako obchodné meno spoločnosti so sídlom v Bratislave zapísaný názov „Mlyny a pekárne, a.s.“. 10. Januára 2006 bol do obchodného registra ako obchodné meno spoločnosti so sídlom v Košiciach zapísaný názov „Mlyny a pekárne, s.r.o.“. Spoločnosť Mlyny a pekárne, a.s. sa domáha na súde, aby sa spoločnosť Mlyny a pekárne, s.r.o. zdržala používania zapísaného názvu ako svojho obchodného mena. Túto požiadavku odôvodňuje tým, že obchodné meno Mlyny a pekárne s.r.o. je zameniteľné s jej obchodným menom, resp. je totožné a názov Mlyny a pekárne, a.s. bol v obchodnom registri zapísaný skôr.

Spoločnosť Mlyny a pekárne, s.r.o. uvedenú požiadavku odmieta. Podľa ich názoru je oprávnený jej obchodné meno používať, pretože ide o názov zapísaný v obchodnom registri a podľa platnej právnej úpravy je obchodným menom podnikateľa (právnickej osoby) názov, pod ktorým je zapísaný v obchodnom registri. Názvy, pod ktorými sú obe spoločnosti zapísané, nie sú totožné (rozdiel je v dodatku označujúcom právnu formu, čo na odlišenie bežne stačí) ani zameniteľné. O to viac, že spoločnosti majú sídla v rôznych mestách.

Posúďte stanoviská oboch spoločností z hľadiska okolností rozhodných podľa právnej úpravy obchodného mena.

#### Prípad č.12

Podnikateľ Ján Holý pravidelne odoberá umelé hnojivá od obchodnej spoločnosti Gama, s.r.o. so sídlom v Topoľčanoch. Valné zhromaždenie tejto spoločnosti rozhodlo, že obchodné meno sa zmená na Omega, s.r.o. a sídlo sa premiestni do Piešťan. Zmena týchto údajov bola zapísaná do obchodného registra 20. Apríla. Vzhľadom na to, že pán Holý bol hospitalizovaný, zaplatil faktúru za poslednú dodávku poštovou poukážkou vo výške 2000€ dňa 4.mája na pôvodné obchodné meno a adresu sídla dodávateľa. Spoločnosť Omega, s.r.o. urguje zaplatenie uvedenej faktúry od pána Holého spolu s úrokom z omeškania. Pán Holý spoločnosti oznámil, že faktúru už 4. Mája uhradil a faktúru považuje za vybavenú. Omega, s.r.o. sa rozhodla pohľadávku súdne vymáhať.

Ako by mal rozhodnúť súd? Súd by mal vychádzať z toho, že pán Holý doložil úhradu faktúry na pôvodné obchodné meno a adresu sídla a taktiež doklad o svojej hospitalizácii.