

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Pc/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208638  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717208638.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v právnej veci navrhovateľky T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX/XX, Y., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca dieťaťa H. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. H. XXXX/XX, E., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 157/45, Považská Bystrica, o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, takto

### **r o z h o d o l :**

Otec dieťaťa je **p o v i n n ý** prispieť navrhovateľke na úhradu jej výživy po 60,- eur mesačne, za obdobie od 01. 09. 2016 do 28. 12. 2017, t.j. celkovo 954,19 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec dieťaťa je **p o v i n n ý** poskytnúť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 83,95 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa návrhom domáhala uloženia povinnosti otcovi dieťaťa, titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke vo výške 200,- eur mesačne, od 28. 12. 2015 a titulom nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 500,- eur. V návrhu uviedla, že dňa XX. XX. XXXX sa jej narodil syn - maloletý D. D.. S otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti a nie sú manželia. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala v spoločnosti Z., N.H., kde bol jej príjem cca 550,- eur netto. V čase podania návrhu poberala dávky v materstve vo výške 214,- eur mesačne, čo nepostačuje na žiadne jej potreby. Všetky potreby súvisiace s tehotenstvom a pôrodom znášala sama. Dieťa sa jej narodilo v zimnom mesiaci, preto si potrebovala zakúpiť ošatenie, bielizeň, nočné košele, kabát, obuv, nakoľko jej opuchali nohy, vo zvýšenej miere jej stúpili náklady na hygienu.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 16. 11. 2017, v ktorom uviedol, že tvrdenia navrhovateľky sú v hrubom rozpore so skutočnosťou. Navrhovateľka opomenula uviesť, že sú jej vyplácané rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne a má príjem z výučby anglického jazyka, ktorý vyučuje nielen na súkromnej jazykovej škole v Púchove (O.), ale aj súkromne doučuje študentov, pričom jej príjem predstavuje 300,- až 400,- eur mesačne (8 - 10,- eur/hodina). Rovnako súkromne prekladá zmluvy a diplomovky, pričom jej príjem je cca 15,- eur/normostrana. Otec dieťaťa prispieva na výživu maloletého D. sumou 200,- eur mesačne, v zmysle rozsudku tunajšieho súdu. Navrhovateľke tiež v súvislosti s narodením dieťaťa musel byť vyplatený od štátu aj príspevok vo výške 829,86 eur. Uviedol, že nielenže sa zaujímal o navrhovateľku počas tehotenstva, ale aj po narodení dieťaťa. Prispel jej aj na všetky náklady spojené s pôrodom a

tehotenstvom v sume 913,40 eur, čo jej zaslal prevodom na bankový účet. Táto suma pokrývala polovicu nákladov spojených s pôrodom a tehotenstvom vo výške 449,20 eur, ako aj výdavkami pre dieťa v sume 464,20 eur. Okrem toho jej zaslal dňa 16. 11. 2015 a 20. 12. 2015 sumu 2-krát po 100,- eur. Zastával názor, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala pokles svojho príjmu v dôsledku tehotenstva a pôrodu, nakoľko v tom čase a aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ako tomu bolo aj pred tehotenstvom. Navyše jej príjem je v súčasnosti rovnaký ako dosahovala pred nástupom na materskú, resp. rodičovskú dovolenku (214,- eur rodičovský príspevok + 23,52 eur rodinné prídavky + 300,- eur doučovanie angličtiny + 200,- eur výživné, t.j. spolu 737,52 eur). Navrhovateľka svojej matke za bývanie neplatí nič. Dodal, že má za to, že úhradou sumy 913,40 eur sa s navrhovateľkou dohodol na úhrade všetkých odôvodnených potrieb a nákladov súvisiacich s pôrodom, tehotenstvom a výživou. Otec dieťaťa pracuje v spoločnosti Z., N..H., s priemerným zárobkom 1.164,97 eur. Navrhovateľka na neho podala návrh na výkon rozhodnutia z dôvodu zameškaného výživného, v súvislosti s ktorým vznikli otcovi dieťaťa vysoké trovy exekúcie, z ktorého dôvodu mu boli do 7/2017 vykonávané zrážky zo mzdy. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, jeho matka je nezamestnaná, má vážne zdravotné problémy, nakoľko je onkologickou pacientkou a jeho otec je invalidný dôchodca, preto prevažnú časť nákladov spojených s bývaním cca 300,- eur mesačne hradí otec dieťaťa. Okrem toho má otec dieťaťa výdavky spojené so stravou, hygienou a výdavkami na telefón v sume 15,- eur mesačne.

3. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení predložila nasledovné dôkazy: rodný list maloletého, prehlásenie O. Y. zo dňa 22. 11. 2017, história platieb čl. 36, potvrdenie sociálnej poisťovne zo dňa 22. 11. 2017, 26. 09. 2017, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 26. 09. 2017 2-krát, 3-krát výplatné pásky za mesiace 6, 7 a 8/2015, špecifikácia nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, e-mail - potvrdenie objednávky zo dňa 16. 08. 2015, 4-krát doklady z registračnej pokladne, 18-krát potvrdenie uskutočnenia kartovej operácie, 3-krát ambulantné karty o návšteve Vsetínskej nemocnice, a.s. Vsetín, e-mailová komunikácia medzi navrhovateľkou a H. G., informácie z www.dulaD.cz 2 strany, zoznam zdravotných úkonov a služieb spoločnosti Gynecare, spol. s r.o. Púchov, potvrdenie uskutočnenia prevodu 2-krát, časť zdravotnej dokumentácia navrhovateľky čl. 154, 155, cenník D.. X. Z., zmluva o dielo zo dňa 07. 06. 2017, výpisy z účtu navrhovateľky za obdobie 21. 12. 2015 až 02. 01. 2018.

4. Otec dieťaťa na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: e-mail zo dňa 18. 10. 2015, e-mailová komunikácia medzi M.. W. N. M.. E., exekučný príkaz Ex 78/2016 zo dňa 20. 02. 2017, fotografiu mobilného telefónu 5-krát, potvrdenie o príjme za obdobie 10/2016 - 9/2017, 4-krát údaje o platbách čl. 21 až 24, 43, prezenčná listina, list zo Slovenskej sporiteľne, a.s. z 24. 10. 2017, 2 strany z faktúry zo dňa 17. 10. 2015, SMS komunikácia čl. 46, čestné prehlásenie z 12. 01. 2018, potvrdenie o príjme za obdobie 12/2014 - 11/2017, čestné vyhlásenie z 29. 01. 2018, e-mailová komunikácia medzi navrhovateľkou, N. D., H. Y., G. H. N. T. D. čl. 98 až 103, 135, detail úveru čl. 104, údaje z internetbankingu ohľadne čerpania úveru čl. 105, 106, prezenčné listiny čl. 107 až 109, zápisnica o pojednávaní v konaní vedenom na tun. súde spis. zn. 7C/63/2016, upovedomenie o začatí exekúcie Ex 78/2016 zo dňa 17. 01. 2017, e-mail otca dieťaťa a spoločnosti Mango, Asos, doklad z registračnej pokladne 14-krát, 7-krát podací lístok, príjmový pokladničný doklad č. 222 z 22. 01. 2018 5-krát, platobný doklad SIPO II, faktúra za právne služby č. 2016085 z 20. 05. 2016, čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. E., e-mail zo dňa 14. 11. 2017, prehľad údajov v súvislosti s využívaním služobného vozidla na súkromné účely 4-krát, výpis z obchodného registra spoločnosti O., H..Z..A., výtlačok z facebooku, e-mail čl. 175, potvrdenie o príjme za obdobie 12/2017 až 3/2018.

5. Otec navrhol vykonať výsluchy svedkov, a to D.. N. Ď. D., M.. D. E., M.. D. W..

6. Na základe návrhu na vykonanie dokazovania súd zabezpečil nasledovné listinné dôkazy: potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica z 12. 12. 2017.

7. Navrhovateľka na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. V súvislosti s tehotenstvom navštevovala pôrodnú asistentku. Potrebovala si zakúpiť v súvislosti s tehotenstvom ošatenie, nakoľko počas tehotenstva pribrala 20 kg. Taktiež mala aj zvýšené náklady na hygienu a vitamínové doplnky, prípadne na návštevu lekára. Otec dieťaťa pred pôrodom zaslal matke 2-krát po 100,- eur, čo bola suma určená výlučne pre navrhovateľku, suma 450,- eur bola pre ešte nenarodené dieťa. Je nesporné, že účastníci sú rodičmi maloletého dieťaťa, matka poberá v súčasnosti rodičovský príspevok, a teda návrh je dôvodný. So spoločným dieťaťom je na

rodičovskej dovolenke, jej príjem sa znížil oproti príjmu, ktorý dosahovala pred nástupom na materskú dovolenku. Výdavky, ktoré preukazoval otec rôznymi výpismi z mailových komunikácií a z rôznych internetových obchodov nepreukazujú, že sa skutočne jedná o jeho skutočné náklady. Preukázal, že má zmluvu ešte pred nástupom na materskú dovolenku na úver vo výške 20.000,- eur, ktoré však čerpal na prerábku bytu, ktorý mu nepatrí, čiže má za to, že takýmito rôznymi špekulatívnymi spôsobmi sa otec snaží preukázať jeho výdavky, ktoré zrejme mu kompenzuje majiteľ bytu. Pokiaľ sa týka výdavkov, ktoré platí s bývaním, bolo preukázané listinami, ktoré otec dieťaťa predložil, že sú to výdavky jeho rodičov, aj vzhľadom na zdravotný stav jeho rodičov má za to, že nie je jediným dieťaťom a táto povinnosť platí pre všetky deti rodičov. Žiada priznať nárok na náhradu trov konania aj vzhľadom k tomu, že otec má dostatočný príjem na to, aby jej zaplatil trovy konania.

8. Otec dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť s poukazom na písomné vyjadrenie zo dňa 16. 11. 2017. Navrhovateľka nepreukázala deklarované výdavky v súvislosti s pôrodom a tehotenstvom, najmä čo sa týka cenníka lekárskeho služieb, výdavky na dluhu, oblečenie, vitamíny, lekárske vyšetrenia. Poukázal na to, že účet ktorý navrhovateľka má, je vedený na meno jej matky a teda nie je zjavné, či tieto výdavky boli výlučne len navrhovateľky. Uviedol, že prispel na náklady navrhovateľky súvisiace s pôrodom a tehotenstvom sumou 449,20 eur. Poukázal na to, že u navrhovateľky nedošlo k takému poklesu príjmu a jej príjem je v podstate rovnaký ako pred nástupom na rodičovskú dovolenku - poberá rôzne príspevky, výživné a má aj príjmy z doučovania angličtiny. Účelom poskytnutia príspevku je len nahradiť pokrytie niektorých výdavkov nevydatej matky. Príjem navrhovateľky jej umožňuje navštevovať súkromnú ambulanciu a súkromné detské centrá. Otec žiadal priznať náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v súvislosti s predloženou prezenčnou listinou sa jedná o listinu z roku 2016, túto našiel pri kočikovaní maloletého D. v kočiari. Uviedol, že SMS komunikácia na čl. 46 prebiehala medzi Z. H. N. H., ktorý si dopisoval s O. B., pričom táto komunikácia je z novembra 2017. Uviedol, že navrhovateľka doučovala Z. H. v 44-týždni roku 2017 minimálne 4-krát do týždňa, pričom takto doučovala viacero ľudí.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov M.. D. W., D.. N. Ď. D. N. M.. D. E., ako i prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré účastníci konania navrhli na podporu svojich tvrdení, prípadne ktoré súd na základe ich návrhov zabezpečil, a tiež aj rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/63/2016-28 zo dňa 21. 06. 2016 a zistil nasledovný skutočný stav:

11. Z rodného listu maloletého D. D., nar. XX. XX. XXXX vo J., Česká republika mal súd za preukázané, že jeho rodičmi sú účastníci konania.

12. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/63/2016-28 z 21. 06. 2016 mal súd za preukázané, že maloletý D. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu od jeho narodenia po 200,- eur mesačne.

13. Navrhovateľka špecifikovala náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom nasledovne: oblečenie v celkovej hodnote 668,35 eur, príplatky u gynekológa za vyšetrenie - krvné testy 20,- eur, náklady na pohonné hmoty - cesta Y. - J. - Y. (106 km, 8 ciest, 1 cesta obojsmerná 10,- eur) vo výške 80,- eur, náklady spojené so zvýšenou hygienou v celkovej výške 141,64 eur (Bioil proti striám 24,90 eur za 200 ml = 49,- eur, kozmetika pre tehotné bez obsahu silíc 78,74 eur, šípkový olej 13,90 eur), vitamíny a výživové doplnky v celkovej výške 115,92 eur (Femibion - balenie na mesiac 12,90 eur x 6 mesiacov = 25,80 eur, Probiofix balenie na mesiac 14,02 eur x 6 mesiacov = 84,12 eur, bylinky 6 eur), pôrodná asistentka 100,- eur, tehotenská joga 63,- eur (cca 18 hodín x 3,50 eur za hodinu), aniball a príslušenstvo 50,- eur, nočné košele na dojčenie 3 ks - 1 ks cca 18,90 eur, teda spolu 56,70 eur, župan 29,08 eur, prezuvky do nemocnice 7,50 eur, popôrodný pás 14,30 eur. Celkovo navrhovateľka vyčíslila tieto náklady na sumu 1.346,49 eur.

14. Navrhovateľka si v spoločnosti H&M objednala tehotenské oblečenie v celkovej výške 98,95 eur s DPH, o čom svedčí potvrdenie objednávky zo dňa 16. 08. 2015 (čl. 60 spisu).

15. Z dokladov z registračnej pokladnice čl. 151 spisu má súd za preukázaný nákup oblečenia navrhovateľkou v celkovej výške 267,32 eur.

16. Z listinných dôkazov - potvrdení uskutočnenia kartových operácií v celkovom počte 18 ks, vyplývajú platby kartou majiteľa účtu T. D., H. XX/XX, Y. v nasledovných obchodoch: CCC Púchov dňa 26. 09. 2015 v sume 12,51 eur, CCC Piešťany dňa 14. 09. 2015 v sume 29,95 eur, New Yorker Žilina dňa 01. 09. 2015 v sume 11,80 eur, Triumph Žilina dňa 01. 09. 2015 v sume 45,45 eur, Calzedonia Žilina dňa 30. 08. 2015 v sume 9,95 eur, Reserved Trenčín dňa 28. 08. 2015 v sume 14,99 eur, Camaieu Trenčín dňa 11. 08. 2015 v sume 23,- eur, H&M Trenčín dňa 11. 08. 2015 v sume 21,99 eur, Lekáreň Dr. Max Púchov dňa 09. 10. 2015 v sume 33,76 eur, Lekáreň pri fontáne Púchov dňa 21. 10. 2015 v sume 13,34 eur, BENE TE Trenčín dňa 20. 11. 2015 v sume 40,12 eur, Lekáreň Dr. Max Púchov dňa 25. 07. 2015 v sume 17,75 eur, Ekolekáreň Považská Bystrica dňa 28. 08. 2015 v sume 23,72 eur, DM Drogerie Považská Bystrica dňa 28. 08. 2015 v sume 10,18 eur, 101 Drogerie Žilina dňa 10. 11. 2015 v sume 16,01 eur, 101 Drogerie Púchov dňa 23. 10. 2015 v sume 22,51 eur, DM Drogerie Púchov dňa 15. 10. 2015 v sume 13,55 eur a dňa 26. 09. 2015 v sume 16,49 eur.

17. Z ambulantných kariet vystavených Vsetínskou nemocnicou, a.s., gynekologicko-pôrodná ambulancia Vsetín, vyplývajú návštevy navrhovateľky v danej nemocnici v súvislosti s pôrodom v nasledovných dňoch: 11. 12. 2015, 18. 12. 2015, 21. 12. 2015, 23. 12. 2015, 26. 12. 2015 a 28. 12. 2015.

18. Z emailovej komunikácie čl. 84 až 86 spisu vyplýva komunikácia medzi navrhovateľkou a H. G., v súvislosti s asistenciou uvedenej osoby pri pôrode navrhovateľky.

19. Navrhovateľka predložila internetový cenník zverejnený na [www.dulaD.cz](http://www.dulaD.cz), pričom sú v ňom uvedené poplatky za predpôrodné a popôrodné stretnutia, laktačné poradenstvo, poradenstvo po telefóne, doprovod k pôrodu a podobne.

20. Navrhovateľka tiež predložila listinný dôkaz - zoznam zdravotných výkonov služieb spoločnosti Gynecare, spol. s r.o. Púchov, kde vyznačila nasledovné poplatky: opakované vystavenie tehotenskej knižky pre stratu 15,- eur, USG vyšetrenie nad rámec zdravotného poistenia 15,- eur, USG vyšetrenie prsníkov nad rámec zdravotného poistenia 20,- eur, biopsia prsníkov 100,- eur resp. 50,- eur.

21. Vo faktúre s dátumom vystavenia 17. 10. 2015 (čl. 27 spisu) sú uvedené tovary súvisiace s nákupom detských vecí a doplnkov, vrátane vecí potrebných pre rodičku v celkovej výške 482,18 eur bez DPH, resp. 578,60 eur s DPH.

22. Z e-mailu zo dňa 18. 10. 2015 mal súd za preukázané, že navrhovateľka zaslala otcovi dieťaťa sken dokladu z nákupu. V uvedenom e-maile sa nachádzajú položky vyčíslené na sumu 131,64 eur (nohavičky 8,25 eur, tampóny do podprsenky 9,08 eur, hygienické podložky 4,92 eur, nočná košeľa 2-krát 30,67 eur, popôrodné vložky 24,75 eur, podprsenka 2-krát 53,97 eur). Matka zároveň vyčísliла celkový nákup na 868,13 eur, od ktorého odčítala jej veci do pôrodnice vo výške 131,64 eur, čo predstavuje rozdiel 736,49 eur. Uvedenú sumu matka rozdelila na polovicu, čo predstavuje sumu 368,20 eur.

23. Z dokladov o zrealizovaných transakciách čl. 21 až 24 mal súd za preukázané, že dňa 19. 10. 2015 zaslal otec dieťaťa navrhovateľke sumu 450,- eur, s poznámkou „výbava pre malého“, dňa 17. 12. 2015 sumu 20,- eur bez uvedenia poznámky, dňa 20. 12. 2015 sumu 100,- eur bez uvedenia poznámky a dňa 16. 11. 2015 sumu 100,- eur s poznámkou „pre teba“. Z histórie platieb (čl. 36 spisu) má súd za preukázané, že otec dieťaťa zaplatil 22. 10. 2015 navrhovateľke sumu 450,- eur, dňa 18. 11. 2015 sumu 100,- eur a dňa 21. 12. 2015 sumu 100,- eur.

24. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od 12/2015 až 3/2018 mal súd za preukázané, že otcov čistý príjem vrátane zrážok titulom exekúcií za uvedené obdobie bol 43.918,15 eur, čo predstavuje v priemere 1.568,51 eur mesačne (43.918,15 eur deleno 28 mesiacov).

25. Rodičia otca dieťaťa - Š. N. N. E. v čestnom prehlásení zo dňa 29. 01. 2018 uviedli, že otec dieťaťa hradí mesačne všetky náklady spojené s užívaním bytu č. XX na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu súpisné číslo XXXX v sume 300,- eur, keďže ich sociálna situácia spojená s ťažkými zdravotnými problémami im neumožňuje tieto náklady hradiť. Otcova matka je nezamestnaná

a onkologická pacientka a otcov otec je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 280,- eur. Taktiež sa v uvedenom čestnom prehlásení uvádza, že otec dieťaťa im ako rodičom finančne pomáha aj v súvislosti s nákladmi na liečbu onkologického ochorenia a to tak, že ich pravidelne vozí každé dva mesiace do Bratislavy alebo Martina, za účelom absolvovania liečby alebo kontroly.

26. Z podacích lístkov vyplývajú platby 8,90 eur adresované Združeniu TKR, s.r.o. Púchov v mesiacoch 8/2017, 1/2018, 12/2017, 11/2017.

27. Z príjmového pokladničného dokladu č. 222 zo dňa 22. 01. 2018, vystaveného Mestom Púchov vyplýva úhrada vo výške 87,60 eur, ako poplatku za smeti prijaté od Š. E., P. H. XXXX/XX, E.Ú..

28. Z platobných dokladov SIPO II vyplývajú nasledovné platby platiteľa Š. E., P. H. XXXX/XX, E.: za obdobie 9, 10, 12/2017, 1/2018 v sume 27,14 eur/mesiac (RTVS 4,64 eur a elektrina 22,50 eur) a za mesiac 11/2017 v sume 47,14 eur (RTVS 4,64 eur, elektrina 22,50 eur a plyn záloha 20,- eur).

29. Z podacieho lístku zo dňa 21. 08. 2017 vyplýva platba 223,78 eur od Š. E. pre Stavebné bytové družstvo E..

30. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. E. je zrejmé, že vlastníkom bytu č. XX, na X. poschodí vo vchode č. XX, obytného domu súp. č. XXXX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 64/3072, je Stavebné bytové družstvo E. v podiele 1/1.

31. Z detailu úveru - spotrebného úveru na Čokoľvek H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vyplýva výška splátky uvedeného úveru vo výške 433,10 eur, s dátumom prvej splátky 18. 09. 2016.

32. Z čiastočného výpisu z internetbankingu otca dieťaťa vyplýva čerpanie úveru vo výške 972,27 eur, 5.591,38 eur, 7.859,19 eur, 2.815,79 eur, 11.142,75 eur a 688,62 eur na vyplatenie 6-tich spotrebných úverov.

33. Z listu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 24. 10. 2017 mal súd za preukázané, že uvedená banková inštitúcia upozornila otca dieťaťa, že ku dňu 24. 10. 2017 eviduje jeho omeškanie so splácaním vo výške 429,17 eur.

34. Z exekučného príkazu JUDr. Šujanovej v konaní EX 78/2016 zo dňa 20. 02. 2017 mal súd za preukázané, že uvedená súdna exekútorka zaslala zamestnávateľovi otca - spoločnosti Z., N..H.. príkaz na vykonanie exekúcie záškami zo mzdy, na vymoženie pohľadávky titulom zameškaného výživného na maloletého D. D..

35. Exekútorský úrad JUDr. Marcely Šujanovej, so sídlom v Považskej Bystrici, zaslal otcovi dieťaťa upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17. 01. 2017, ktoré exekučné konanie sa viedlo pod spis. zn. EX 78/2016, za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného - maloletého D. D., titulom zameškaného výživného ku dňu podania návrhu vo výške 141,81 eur a príslušenstva. V uvedenom upovedomení súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie na 925,02 eur.

36. Otec v konaní predložil emaily potvrdzujúce objednávku oblečenia vo výške 195,98 eur (čl. 113 spisu), vo výške 126,95 eur (čl. 114, 115 spisu), vo výške 119,44 eur (čl. 116 spisu), vo výške 32,86 eur (čl. 118 spisu), vo výške 305,95 eur (čl. 120 spisu) a to v mesiacoch 12/2015 2-krát, 11/2015 a 10/2015 2-krát.

37. Z dokladu z registračnej pokladne zo dňa 16. 01. 2017 vyplýva nákup opasku, motýlika, košele a obleku v celkovej hodnote 264,79 eur.

38. Otec dieťaťa predložil aj podklady v súvislosti so záškami zo mzdy otca dieťaťa za využívanie služobného vozidla na súkromné účely, z ktorých je zrejmé, že otcovi je zo strany zamestnávateľa zážaných zo mzdy od 105,53 eur do 143,59 eur, titulom užívania služobného vozidla aj na súkromné účely.

39. Z výplatných pások navrhovateľky za mesiace 6, 7, 8/2015 mal súd za preukázané, že navrhovateľkin čistý mesačný príjem pred nástupom na materskú dovolenku bol 549,84 eur v mesiaci 6/2015, 549,84 eur v mesiaci 7/2015 a 551,01 eur v mesiaci 8/2015.

40. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Považská Bystrica zo dňa 22. 11. 2017 súd zistil, že navrhovateľka je od 07. 10. 2013 v pracovnom pomere u zamestnávateľa Z., N..H., pričom od 06. 11. 2015 do 21. 07. 2016 bola v sociálnej poisťovni vedená ako občan, ktorému je poskytované materské a od 22. 07. 2016 ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku.

41. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Považská Bystrica z 26. 09. 2017 vyplýva, že navrhovateľke bolo vyplácané materské v období od 06. 11. 2015 do 21. 07. 2016 nasledovne: suma 388,30 eur vyplatená dňa 11. 12. 2015, suma 481,50 eur vyplatená dňa 14. 01. 2016, suma 518,50 eur vyplatená dňa 15. 02. 2016, suma 485,10 eur vyplatená dňa 14. 03. 2016, suma 518,50 eur vyplatená dňa 14. 04. 2016, suma 501,80 eur vyplatená dňa 13. 05. 2016, suma 518,50 eur vyplatená dňa 15. 06. 2016, suma 501,80 eur vyplatená dňa 14. 07. 2016 a suma 351,30 eur vyplatená dňa 15. 08. 2016. Celkovo bolo navrhovateľke titulom materského vyplatených 4.265,30 eur. Za obdobie od 12/2015 do 6/2016 (dávkou vyplatené v období od 14. 01. 2016 do 14. 07. 2016) bolo navrhovateľke vyplatených spolu 3.525,70 eur, čo predstavuje v priemere sumu 503,67 eur.

42. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za roky 2016 a 2017 mal súd za preukázané, že matke bol tento rodičovský príspevok vyplácaný od júla 2016 do apríla 2017 vrátane vo výške 203,20 eur mesačne a od mája 2017 vo výške 213,20 eur mesačne.

43. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov v správe zo dňa 12. 12. 2017 uviedol, že navrhovateľke bol v mesiaci 3/2016 vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,86 eur.

44. Na pojednávaní dňa 18. 05. 2016, v konaní vedenom na tun. súde pod spis. zn. 7C/63/2016 navrhovateľka vypovedala, že na vedenie spoločnej domácnosti svojej matke prispieva sumou 220,- eur, čo vyplýva zo zápisnice z uvedeného pojednávania.

45. Z potvrdení uskutočnenia prevodu predložených navrhovateľkou vyplývajú prijaté platby od otca dieťaťa dňa 15. 03. 2018 vo výške 200,- eur a od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 15. 03. 2018 vo výške 238,38 eur.

46. Z časti zdravotnej dokumentácie navrhovateľky vyplýva, že táto dňa 09. 01. 2018 navštívila D.. X. Z., za účelom odčítania epikutánných testov. Z cenníka uverejneného na webovej stránke [www.Z.sk](http://www.Z.sk) vyplýva poplatok za epikutánne testovanie (nalepovacie terčičky) 50,- eur a za kontrolu po vyšetrení 10,- eur.

47. V dňoch 12. 09. 2017, 19. 10. 2017 a 03. 01. 2018 navštívila ambulanciu D.. T. Y. s diagnózou eczema dyshidroticum manuum - asi rok trvajúce vyrážky na oboch dlaniach s tým, že jej bola doporučená masť Afloderm, resp. 10 % salicyl - Belogent - vazelína.

48. Zo zmluvy o dielo zo dňa 07. 06. 2017 vyplýva cena 350,- eur za stomatoprotetické dielo pre navrhovateľku ako objednávatelku u zhotoviteľa Nauta, s.r.o. Trenčín.

49. Z prehľadu transakcií predložených navrhovateľkou za obdobie od 21. 12. 2015 do 02. 01. 2018, vyplývajú okrem bežných výdavkov a príjmov zo sociálnej poisťovne titulom nemocenského, zo spoločnosti Z., N..H.. titulom mzdy, prípadne úradu práce, sociálnych vecí a rodiny titulom prídavku na dieťa, resp. rodičovského príspevku a výživného od otca dieťaťa na maloletého D. aj nasledovné príjmy: dňa 04. 04. 2016 suma 107,- eur od D. N., dňa 03. 05. 2016 suma 72,- eur od D. N., dňa 17. 05. 2016 od U. D. suma 115,- eur, dňa 07. 06. 2016 od D. N. suma 45,- eur, dňa 10. 11. 2016 od D. O. suma 50,- eur, dňa 21. 11. 2016 od D. Š. suma 50,- eur, dňa 25. 04. 2017 od D. T. suma 200,- eur, dňa 15. 08. 2017 od D. T. suma 212,- eur, dňa 13. 11. 2017 suma 192,- eur a dňa 05. 12. 2017 suma 30,- eur, obe tieto sumy od T. D..

50. Z dochádzkovej listiny čl. 25 mal súd za preukázané, že lektor - T. D. vykonala hodiny - kurz anglického jazyka 1-krát 90 minút s p. Š., H. v dňoch 03. 03., 09. 03., 17. 03., 23. 03., 30. 03., 08. 04., 13. 04., 22. 04., 27. 04., 11. 05., 17. 05. a 25. 05., s p. D. v dňoch 23. 03., 30. 03., 08. 04., 13. 04., 22. 04., 27. 04., 11. 05., 17. 05. a 25. 05. O uvedenej dochádzkovej listine otec dieťaťa tvrdil, že túto našiel pri kočikovaní maloletého D. v kočiari, a to v roku 2016.

51. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že pred narodením dieťaťa pracovala ako asistentka v spoločnosti Z., N..H.. Momentálne je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok. Na maloletého D. poberá výživné vo výške 200,- eur mesačne od otca maloletého a taktiež poberá aj rodinné prídavky. Vypovedala, že od narodenia dieťaťa angličtinu nedoučovala, a to ani syna M.. W.. Poprela tvrdenia otca o tom, že doučuje angličtinu. Taktiež uviedla, že tvrdenia M.. E. v čestnom vyhlásení ohľadne sumy 10,- eur/hodinu sú nepravdivé. K svojim osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom uviedla to, že je slobodná, býva so svojou matkou a maloletým synom v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej matky. Spoločne so synom vynaloží na stravu cca 200,- eur mesačne, platí si telefón 50,- eur mesačne, internet platí okolo 15,- eur mesačne. 2-krát do roka chodí na ústnu hygienu, čo ju vyjde 2-krát po 40,- eur. Bol jej diagnostikovaný po narodení dieťaťa atopický ekzém a v súvislosti s týmto každý mesiac si kupuje masť za 10,- eur, musí používať ochranné rukavice, či pri umývaní, upratovaní a na noc si musí dávať rukavice a robiť zábaly. Zistili jej, že má alergiu na konzervačnú látku a parfém, preto z tohto dôvodu je nútená používať kozmetiku neobsahujúcu tieto alergény. V januári 2018 navštívila súkromnú kliniku, kde jej túto alergiu zistili. Platila tam poplatok 50,- eur za testy, 17,- eur za vyšetrenie a 10,- eur za odčítanie testov z chrbta. Navrhovateľka uviedla, že nemá majetok väčšej hodnoty. Používa auto svojej matky a v prípade, že ho používa, tak tankuje do neho benzín mesačne asi za 50,- eur. Auto používa na nákupy, na dopravu v súvislosti s lekáorskými vyšetreniami, resp. na trávenie voľného času s maloletým. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletému D., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je zdravý a navrhovateľka s ním má bežné výdavky. Navrhovateľka tiež uviedla, že má bežné výdavky súvisiace s nákupom šatstva, kozmetiky a hygienických potrieb. Ak v konaní 7C/63/2016 tvrdila, že matke prispieva na bývanie, tak to bolo preto, lebo v tom čase poberala materský príspevok vo výške 480,- až 500,- eur. Od septembra 2016 nemusí matke prispievať na bývanie, uvedené si dohodla so svojou matkou, a to práve preto, že jej skončilo vyplácanie materského. V súvislosti s nákladmi vynaloženými v čase tehotenstva uviedla, že sumu 20,- eur zaplatila svojmu gynekológovi za krvné testy. V čase keď bola tehotná zarábala dostatočne na to, aby si mohla dovoliť zaplatiť pôrodnú asistentku, resp. tehotenskú jogu. Asi mesiac pred pôrodom si zabezpečila pomôcku aniball, a to na odporúčenie svojho gynekológa. V súvislosti so špecifikáciou nákladov na čl. 59 spisu uviedla, že celkovo si kúpila 5 nočných košiel na dojčenie a rovnako si zakúpila aj župan, prezuvky a popôrodný pás, čo sú veci, ktoré každá žena do pôrodnice alebo po pôrode potrebuje. V súvislosti s podpisom na dochádzkovej listine čl. 25 spisu uviedla, že tento podpis vyzerá ako jej podpis, avšak nevylúčila, že otec dieťaťa to mohol nejakým spôsobom zmanipulovať; následne však uviedla, že to nie je jej podpis. Tiež vypovedala, že v tehotenstve pribrala asi 25 kg, všetky topánky jej boli úzke, musela si zakúpiť nové pohodlné, keďže pred otehotnením pracovala ako sekretárka a chodila vo vysokých opätkoch. Uviedla, že všetky pokladničné doklady, ktoré našla ofotila, ostatné sa jej nezachovali. Niektoré ceny sú uvedené v špecifikácii nákladov ako približné. Vyčíslenie výživových doplnkov Femibion a Probiofix urobila na základe cien na internete. Poprela, že by doučovala syna M.. W.. Suma 500,- eur jej bola zo strany D.. D. vyplatená sčasti v hotovosti a sčasti na účet. Na pojednávaní 29. 03. 2018 vypovedala, že v súvislosti s platbou u gynekológa uvedenej v špecifikácii nákladov vynaložila 30,- eur, a to 15,- eur za vystavenie tehotenskej knižky a 15,- eur za sono prietoky. Účet, z ktorého doložila potvrdenia o uskutočnení kartových operácií, bol založený 10 rokov dozadu jej matkou, ktorá sa volá tiež T. D., avšak tento účet využíva výlučne navrhovateľka. Za pôrodnú asistentku zaplatila v nemocnici po pôrode v českých korunách v hotovosti, pričom doklad o tomto nemá. V súvislosti so zmluvou o dielo uviedla, že 350,- eur stálo vyhotovenie korunky u stomatológa. Dodala, že jej po pôrode museli vytrhnúť dva zuby, keďže sa jej zhoršil chrup, preto z tohto dôvodu jej robili korunku. Výdavky súvisiace s hradením súkromných lekárov jej pomáha platiť rodina, nakoľko matka je živnostníčka a otec pracuje v Anglicku. V súvislosti so sumami, ktoré sú v prehľade transakcií na čl. 194 spisu a nasl. uvedené ako príjmy od T. D. - vreckové uviedla, že toto jej posielala matka, keďže mala zvýšené výdavky so súdnymi spormi- v roku 2016 prebiehalo konanie o určenie otcovstva a určenie výživného, kde si platila D.. L.. V roku 2016 bolo aj konanie o zmenu priezviska, kde mala síce právneho zástupcu, avšak tento jej bol poskytnutý z Centra právnej pomoci. V januári 2017 si otec podal návrh na rozšírenie styku, kde ju zastupoval G.. G., ktorého si však platila. Zo strany otca bolo iniciované ďalšie konanie o rozšírenie styku v auguste 2017, kde navrhovateľku zastupovala G.. U., ktorú si tiež navrhovateľka platila. Ešte v novembri 2016 podávala prostredníctvom právneho zástupcu návrh na

vykonanie exekúcie, pričom uvedeného advokáta si tiež platila. Nejedná sa o sumy vyplatené titulom výučby angličtiny, ale o sumy vyplatené jej matkou podľa toho, ako navrhovateľka potrebovala (akú sumu jej advokát uviedol). V súvislosti s platbou 50,- eur od D. O. uviedla, že sa jedná o manžela jej kamarátky, ktorý jej obratom zaslal peniaze na účet, keďže požičala tejto svojej kamarátke peniaze. V súvislosti so sumou 50,- eur od D. Š. uviedla, že sa jedná o peniaze za predaj knihy angličtiny. D. U. predala mobil značky Blackberry a v súvislosti s peniazmi od N. D. uviedla, že sa jedná o peniaze zaslané na základe zmluvy uzatvorenej pred pôrodom. Asi mesiac pred pôrodom sa bola pozrieť vo Všetínskej nemocnici ako to tam vyzerá a čo treba vybaviť, aby tam mohla ísť rodiť.

52. Otec dieťaťa na pojednávaní vypovedal, že v spoločnosti Z., N..H.. E. Y. pracuje od 17. 05. 2010. V uvedenej spoločnosti zastáva funkciu obchodného manažéra, s čím má zvýšené výdavky na zakupovanie oblečenia do práce, nakoľko musí v práci chodiť v obleku. Uviedol, že zvyčajne 2-krát do roka si kupuje oblečenie do práce, čo predstavuje asi dva obleky ročne, niekoľko košiel a topánky, čo vychádza asi 150,- eur na mesiac. Uviedol, že ešte pred narodením dieťaťa si zobral úver vo výške 28.000,- eur, ktorý aj v súčasnosti spláca po 433,- eur mesačne. Uvedený úver si zobral za účelom rekonštrukcie horného poschodia rodinného domu jeho brata. Tento rodinný dom mal v pláne odstupom času si od brata odkúpiť a asi do septembra 2016 tam aj býval. Keďže sa rodičia ocitli v zlej sociálnej situácii, bol nútený sa k nim presťahovať, avšak úver aj naďalej spláca. Majetok väčšej hodnoty nemá. Iný príjem ako zo spoločnosti Z., N..H.. nemá. Okrem maloletého D. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Prispieva na neho sumou 200,- eur mesačne. Nakoľko jeho matka je onkologicky chorá a dlhodobo nezamestnaná a jeho otec je na invalidnom dôchodku, prispieva im okolo 300,- až 450,- eur mesačne na ubytovanie, stravu a náklady súvisiace s vedením domácnosti. Býva so svojimi rodičmi v ich byte v E., pričom náklady na bývanie sú mesačne 350,- eur (elektrina, nájom, plyn). Ďalej otec uviedol, že má výdavky na súkromný telefón mesačne 40,- eur. Zo mzdy je mu zrážaná určitá suma vyčíslená zamestnávateľom v súvislosti s využívaním služobného motorového vozidla na súkromné účely. Vypovedal, že v priebehu leta 2017 videl navrhovateľku niekoľkokrát s učebnicami v ruke. Zotrval na svojom tvrdení, že navrhovateľka doučuje angličtinu. Tiež uviedol, že začiatkom roka 2017 videl navrhovateľku ako niekoľkokrát vyučuje v učebni D.. Ď. D.. Uviedol, že v súvislosti s nákupom vecí pre dieťa navrhovateľke zaslal sumu 450,- eur, čo zahŕňalo sumu 368,20 eur ako polovicu výdavkov na výbavu pre dieťa a zvyšok mal byť určený pre navrhovateľku na zakúpenie vecí potrebných do pôrodnice. Suma 2-krát po 100,- eur zaslaná navrhovateľke v mesiaci 11 a 12/2015, mala byť určená pre navrhovateľku na úhradu výdavkov súvisiacich s tehotenstvom a pôrodom. Uviedol, že nevie o tom, že by navrhovateľka navštevovala tehotenskú jogu, resp. že si zabezpečila pôrodnú asistentku. Poukázal na to, že si navrhovateľka nemusela zvoliť pôrod vo Všetíne a keď tak učinila odmietla, aby ju otec tam zaviezol. Auto využíva nielen na cestu do práce, ale aj v súvislosti s návštevami maloletého, prípadne rodičov vozí na lekárske vyšetrenia. Na otázku, ako otec dieťaťa získal emailovú komunikáciu medzi navrhovateľkou a D.. D., resp. inými osobami, ktorú predkladal v rámci konania, otec dieťaťa uviedol, že navrhovateľka s ním žila v spoločnej domácnosti, preto zostalo jej prihlásenie na jeho počítači. Nakoľko sa rozhodol tento počítač predať, zistil, že sa cez neho dá prihlásiť na email navrhovateľky. Tieto emaily si následne stiahol bez toho, aby mal súhlas navrhovateľky. To, že nahliadal do jej emailovej schránky jej oznámil dodatočne, niekedy v mesiaci 6 alebo 7/2016. Dodal, že jeho čistý mesačný príjem je očistený aj od stravného v práci, stravu mu zabezpečuje zamestnávateľ. Otec dieťaťa v súvislosti s výpoveďou navrhovateľky ohľadne platieb od D. U. uviedol, že je presvedčený, že tieto platby sú za doučovanie angličtiny, nakoľko v čase keď otec s navrhovateľkou spolu chodili - už bola v tom čase navrhovateľka tehotná, doučovala navrhovateľka otca a aj pani U.. Dodal, že suma 115,- eur nie je adekvátne za telefón, ktorý mal skoro 3 roky a o ktorom navrhovateľka tvrdila, že sa jej kazí a potrebuje nový.

53. Svedkyňa D.. N. Ď. D. - navrhovateľku pozná, tykajú si, sú z jednej obce a plánovali spoločné aktivity, na pojednávaní vypovedala, že navrhovateľku oslovila v súvislosti s rozšírením pôsobenia jej jazykovej školy aj na anglický jazyk. Keďže navrhovateľka nemala ukončenú pedagogickú školu, bola so svedkyňou na pár ukážkových hodinách s tým, že následne vykonala navrhovateľka niekoľko hodín najskôr za prítomnosti svedkyne, potom už bez jej prítomnosti, avšak len ako prax bez akejkoľvek odmeny. Za pomoc pri organizovaní a rozšírení jazykovej školy dostala navrhovateľka od svedkyne 500,- eur. Sumu 500,- eur nebola schopná svedkyňa zaplatiť navrhovateľke jednorazovo, preto sa dohodla s navrhovateľkou na splátkach. Túto čiastku platila navrhovateľke sčasti v hotovosti a sčasti prevodom z účtu. Následne v roku 2015 zostala navrhovateľka tehotná a jej prioritou bolo dieťa. Vypovedala, že v rokoch 2016 a 2017 nedostala navrhovateľka od svedkyne žiadnu sumu titulom odučených hodín.



XX. D.. N. Ď. D., konateľka spoločnosti O., H.Z.A.. v prehlásení zo dňa 22. 11. 2017 uvádza, že navrhovateľka k danému dňu nebola zamestnancom danej spoločnosti, nepoberala mzdu ani odmeny podobného charakteru.

55. Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť O., H.Z.A.. je zrejmé, že jediným spoločníkom a zároveň konateľom danej spoločnosti je D.. N. Ď. D., pričom uvedená spoločnosť má v predmete činnosti vyučovanie v odbore cudzích jazykov, resp. prekladateľské a tlmočnicke služby, a to v nemeckom jazyku.

56. Z príspevku uverejneného na sociálnej sieti Facebook dňa 25. 03. 2018, užívateľa Jazykové vzdelávanie O. - D.. N. D. je zrejmé, že uvedený užívateľ ponúka bezplatný rekvalifikačný kurz nemeckého alebo anglického jazyka pre uchádzačov o zamestnanie evidovaných na úrade práce.

XX. M.. D. E. v čestnom vyhlásení zo dňa 12. 01. 2018 uviedol, že navrhovateľka pravidelne od roku 2016 v rozsahu minimálne jedenkrát týždenne po 1 hodine doučuje anglický jazyk maloletého syna M.. D. W., pričom túto informáciu mu M.. W. viackrát potvrdila v rámci spoločného rozhovoru. V čestnom vyhlásení sa ďalej uvádza, že M.. W. ho informovala o tom, že navrhovateľke platí za toto doučovanie cca 10,- eur/hodina.

58. Svedok M.. D. E., kolega účastníkov konania, s ktorými obidvoma si svedok tyká vypovedal, že má vedomosť o tom, že M.. W. má syna, ktorého navrhovateľka v roku 2017 doučovala. Konkrétnu sumu za doučovanie syna M.. W. navrhovateľkou uviesť nevedel, avšak dodal, že určite platí navrhovateľke menej ako 10,- eur keď sa poznajú. Taktiež nevedel uviesť dokedy mala navrhovateľka doučovať dieťa M.. W..

59. Svedkyňa M.. D. W. - kolegyňa účastníkov konania, pričom s navrhovateľkou sa pozná svedkyňa bližšie a vzájomne sa navštevujú, vypovedala, že od otca dieťaťa sa asi pred 3-mi rokmi dozvedela, že navrhovateľka vyštudovala angličtinu a snaží sa ju doučovať. Asi 2 až 3-krát sa navrhovateľka s jej synom stretli, táto akoby preverovala úroveň angličtiny syna svedkyne, bolo to však v čase keď navrhovateľka ešte nebola tehotná. Za tieto stretnutia nedala svedkyňa navrhovateľke žiadne peniaze. Uviedla, že nikdy sa navrhovateľky nepýtala na to, či po pôrode syna doučuje angličtinu. Ak v maile čl. 44 uviedla, že do 10,- eur sa M.. E. zmestí, tak to uviedla na základe jej skúseností, resp. skúseností jej známych s doučovaním angličtiny. Vypovedala, že navrhovateľke za doučovanie svojho syna neplatí.

60. Z emailovej komunikácie medzi M.. D. E. N. M.. D. W. (čl. 44 spisu) vyplýva, že M.. W. nevedela M.. E. uviesť koľko berie navrhovateľka za 1 hodinu doučovania angličtiny.

61. Z SMS komunikácie medzi Z. H. N. O. B. (čl. 46 spisu), v spojení s výpoveďou otca dieťaťa na pojednávaní dňa 23. 11. 2017 (čl. 32 spisu) vyplýva, že Z. H. na dopyt ohľadne doučovania angličtiny s „T.“, poslal O.A. B. telefónne číslo na ňu.

62. Podľa § 74 ods. 1, 3 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

63. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

64. Zákonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky je dané kritériom primeranosti. Príspevok od otca maloletého dieťaťa na výživu nevydatej matky dieťaťa je odôvodnený zmenou sociálnej situácie nevydatej matky - navrhovateľky spôsobnej stratou príjmu z pracovného pomeru a zároveň zvýšenými výdavkami v súvislosti s tehotenstvom a narodením dieťaťa. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 74 Zák. o rodine má navrhovateľka právo na príspevok na výživu od otca ich dieťaťa. Pri rozhodovaní o tomto príspevku súd vychádza zo všeobecnej úpravy výživného /§ 75 Zák. o rodine/ a zákonného kritéria primeranosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú

preto vzniknuté náklady navrhovateľky počas tehotenstva a po pôrode a odôvodnená požiadavka spoluúčasti otca na ich znášanie za zhoršenej príjmovej situácie navrhovateľky. Účelom príspevku na výživu nevydatej matky je dosiahnuť, aby časovo obmedzeným príspevkom bola matka dieťaťa hospodársky zabezpečená v dobe, kedy sa prechodne dostala ako žena nevydatá za otca dieťaťa do mimoriadnej situácie, vytvorenej jej tehotenstvom a pôrodom. Tento príspevok má byť použitý na úhradu nákladov nevydatej matky v súvislosti s bývaním, vedením domácnosti, stravou, oblečením, zdravotnými pomôckami, liekmi a pod. Má prispieť k čiastočnému hradeniu nákladov, nemá však zabezpečovať rovnakú životnú úroveň nevydatej matky ako má otec jej dieťaťa. Zákon o rodine stanovuje zásadu rovnakej životnej úrovne iba u manželov a u detí a rodičov.

65. Súd pri rozhodovaní o rozsahu tejto vyživovacej povinnosti skúmal, či v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom došlo k zmene sociálnej situácie na strane navrhovateľky. Pri posudzovaní tejto primeranosti bolo potrebné vychádzať predovšetkým z účelu, ktorý sa plnením príspevku sleduje. Súd prihliadol aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa vo vzťahu k odôvodneným potrebám a pomerom navrhovateľky.

66. Zákon o rodine v § 74 ods. 1 špecifikuje 2 nároky: príspevok na úhradu výživy nevydatej matke v primeranom rozsahu po dobu najneskôr 2 rokov odo dňa pôrodu a príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Základným predpokladom pre určenie príspevku na výživu nevydatej matky sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena jej sociálnej situácie, ktorá v dôsledku tehotenstva a narodenia dieťaťa nastúpila na rodičovskú dovolenku, prišla o príjem zo zamestnania a súčasne jej vznikli zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami. Táto podmienka bola jednoznačne na strane navrhovateľky splnená. Otec dieťaťa jej preukázateľne dobrovoľne na výživu neprispieva, hoci v zmysle cit. zákonného ustanovenia je príspevok na výživu po stanovenú dobu povinný navrhovateľke poukazovať.

67. Navrhovateľka sa v konaní domáhala uloženia povinnosti otcovi dieťaťa prispievať jej na výživu sumou 200,- eur od narodenia dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka pred pôrodom dosahovala u zamestnávateľa Z., N..H., priemerný mesačný príjem 550,23 eur netto. Následne po pôrode jej bolo vyplácané materské, a to v období od 06.11.2015 do 21.07.2016, v priemere vo výške 503,67 eur mesačne (priemer vypočítaný z vyplatených dávok materského za obdobie od 14.01.2016 do 14.07.2016). V mesiaci 8/2016 jej bolo vyplatených celkovo 554,50 eur (351,30 eur materské + 203,20 eur rodičovský príspevok). Od 01.09.2016 jej príjem tvoril už len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, resp. 213,20 eur. Do príjmu navrhovateľky v období od 01.09.2016 nemožno zaradiť rodinné prídavky a výživné 200,- eur od otca dieťaťa, nakoľko tieto štátne sociálne dávky a výživné slúžia výlučne na výživu a výchovu nezaopatreného dieťaťa, nie na výživu navrhovateľky. Ani vyplatenie jednorazového príspevku pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur nemá vplyv na príjem navrhovateľky, keďže tento jej bol jednak vyplatený v mesiaci 3/2016, jednak slúži na pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných potrieb novorodenca a nie navrhovateľky.

68. Otec dieťaťa v konaní tvrdil, že navrhovateľka okrem rodičovského príspevku a rodinných prídavkov má príjem i z doučovania angličtiny, resp. prekladu diplomových prác a podobne. Navrhovateľka tieto tvrdenia otca dieťaťa popierala, uvádzala, že od pôrodu angličtinu nedoučuje. Navrhovateľka predložila výpis z účtu - prehľad transakcií, z ktorého okrem iného vyplývajú aj príjmy od T. D. - matky navrhovateľky, a to v nasledovných sumách a v nasledovných dňoch: 05.12.2017 vo výške 30,-eur, 13.11.2017 vo výške 192,- eur, 15.08.2017 vo výške 212,- eur, 25.04.2017 vo výške 200,- eur, ďalej príjem od D. Š. dňa 21.11.2016 vo výške 50,- eur, príjem od O. D. dňa 10.11.2016 vo výške 50,- eur, príjem od D. N. dňa 07.06.2016 vo výške 45,- eur, dňa 03.05.2016 vo výške 72,- eur a dňa 04.04.2016 vo výške 107,- eur, a tiež aj príjem od D. U. dňa 17.05.2016 vo výške 115,- eur.

69. Súd neuveril tvrdeniam navrhovateľky, že sa nevenovala, resp. nevenuje doučovaniu angličtiny. V konaní vypočutá svedkyňa D.. N. Ď. D. je jedinou spoločníčkou a zároveň konateľkou spoločnosti O., H..Z..A., Y., ktorá spoločnosť okrem iného zabezpečuje aj kurzy anglického jazyka, čo bolo preukázané príspevkom na sociálnej sieti. Navrhovateľka tvrdila, že nikdy pre danú spoločnosť nepracovala, nevyučovala angličtinu za odmenu, čo v podstate dosvedčila i svedkyňa D.. Ď. D., ktorá uviedla, že ak navrhovateľka viedla kurz, tak len z dôvodu, že vykonávala prax bez nároku na odmenu. Súd však tomuto tvrdeniu navrhovateľky a výpovedi svedkyne neuveril. Svedkyňa a zároveň i navrhovateľka tvrdili, že jediným príjmom od svedkyne v prospech navrhovateľky bola suma 500,- eur za pomoc pri

organizovaní a rozšíření jazykové školy, ktorú čiastku mala svedkyňa navrhovateľke splácať či už v hotovosti, resp. prevodom na účet. Toto splácanie mal preukazovať i spomínaný prehľad transakcií. Podľa názoru súdu je krajne neštandardné, aby sa dlh splácal v sumách uvedených vo výpise, teda napr. v sume 72,- eur, prípadne 107,- eur, nakoľko je zvykom splácať dlh v zaokrúhlených sumách, napr. na celé desiatky. Súd teda uveril otcovi dieťaťa keď tvrdil, že navrhovateľka vykonávala doučovanie angličtiny aj prostredníctvom D.. Ď. D..

Okrem toho, otec dieťaťa tvrdil a navrhovateľka toto nepoprela, že navrhovateľka doučovala jeho i D. U.Č. angličtinu (síce ešte v čase, keď bola navrhovateľka tehotná), pričom v prehľade transakcií figuruje i platba od D. U.. Navrhovateľka síce uviedla, že platba 115,- eur od menovanej je za predaj mobilného telefónu, svoje tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázala; naproti tomu otec dieťaťa poukázal na to, že sa jednalo o cca 3-ročný vadný telefón, za predaj ktorého je suma 115,- eur neadekvátne. Súd preto aj v tomto prípade dospel k záveru, že platba vo výške 115,- eur od D. U.Á. bola pripísaná na účet navrhovateľky v súvislosti s výučbou cudzieho jazyka.

Meno D. Š. zasa figuruje na dochádzkovej listine v súvislosti s doučovaním angličtiny predloženej otcom dieťaťa, tvrdenia navrhovateľky v súvislosti s D. Š. a tiež aj D. O. zostali len v rovine nepodložených tvrdení, žiadnym spôsobom nepreukázanými.

70. Súd neuveril tvrdeniam navrhovateľky, že sumy pripísané na účet navrhovateľky od jej matky T. D. sú finančné prostriedky, ktoré mali pokryť trovy advokáta v súvislosti so súdnymi trovami. Navrhovateľka totiž uvedené tvrdila ohľadne všetkých finančných prostriedkov, ktoré jej boli pripísané na účet od jej matky, pričom toto začala tvrdiť až po tom, ako predložila prehľad transakcií. Okrem toho, tieto tvrdenia rovnako žiadnym spôsobom nepreukázala, napr. predložením faktúr, prípadne príjmových pokladničných dokladov od jednotlivých právnych zástupcov a pod. Z jej výpovede vyplynulo, a toto nepoprel otec dieťaťa, že tieto súdne konania prebiehali buď v roku 2016, resp. v 1/2017 a 8/2017, pričom v týchto obdobiach neboli navrhovateľke od jej matky, s výnimkou sumy 212,- eur dňa 15.08.2017, poskytnuté žiadne financie. Navrhovateľkine tvrdenia ohľadne týchto financií súd vyhodnotil ako nedôveryhodné a nepreukázané. Súd má za to, že tieto financie nie sú ani plnením od matky ako pomoci navrhovateľke, nakoľko je neobvyklé, aby rodič prispel svojmu dieťaťu nezaokrúhlenými sumami - spravidla rodičia poskytnú svojmu dieťaťu čiastky zaokrúhlené na celé desiatky. No a keďže navrhovateľka nepreukázala súdu pôvod týchto peňazí, súd má za to, že predstavujú príjem, ktorý je spôsobilý ovplyvniť výšku príspevku na výživu zo strany otca dieťaťa.

71. Súd v zmysle čl. 16 ods. 1 CSP nezohľadnil v konaní listinné dôkazy predložené otcom dieťaťa, a to e-maily medzi navrhovateľkou a N. Ď. D., G. H., H. Y., T. D.Š., nakoľko tieto listinné dôkazy boli získané nezákonným spôsobom, bez predchádzajúceho súhlasu navrhovateľky.

XX. D.. N. Ď. D. na požiadavku súdu, aby predložila e-mailovú komunikáciu medzi ňou a navrhovateľkou (za účelom preukázania dohadovania si termínov výučby anglického jazyka) uviedla, že nemá k dispozícii žiadnu konverzáciu s navrhovateľkou za obdobie rokov 2016-2017 (čl. 138 spisu). Vzhľadom k tomu, že súd konštatoval nezákonnosť získania dôkazov predložených v tomto konaní, konkrétne e-mailov medzi navrhovateľkou a tretími osobami, a z toho dôvodu potom súd predmetné dôkazy pri prejednávaní a rozhodovaní nezohľadnil, nebol dôvod nariaďovať znalecké dokazovanie z oblasti IT za účelom preukázania, resp. potvrdenia pravosti predložených e-mailov zo strany otca dieťaťa a preverenia, z akej IP adresy boli e-maily zasielané. Otec dieťaťa okrem toho navrhol, aby súd vykonal dokazovanie znalcom z odboru IT - výpočtovej techniky za účelom zabezpečenia mailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a D.. N. Ď. D. v rokoch 2016,2017 kvôli preukázaniu toho, ako často a v akom rozsahu navrhovateľka vyučovala angličtinu. Súd má za to, že vykonanie takéhoto dôkazu by bolo neprimeraným zásahom do ústavou garantovaného práva nielen navrhovateľky, ale aj tretej osoby, ktorá nie je účastníčkou konania, na ochranu listového tajomstva, tajomstva dopravovaných správ a iných písomností nehovoriac o tom, že k porušeniu tajomstva iných písomností a záznamov môže dôjsť len v prípade, ktorý ustanoví zákon (napr. Trestný poriadok). Súd preto nepristúpil k nariadeniu navrhovaného znaleckého dokazovania.

73. Po rozpočítaní celkovej výšky príjmu navrhovateľky od vyššie uvedených fyzických osôb v sume 1.073,- eur na dobu 2 rokov, predstavuje priemerný príjem matky iným titulom než titulom rodičovského príspevku 44,71 eur mesačne. Iná, vyššia suma nebola v konaní preukázaná. Súd pri rozhodovaní o výške príspevku na túto sumu prihliadol.

74. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec dieťaťa je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 12/2015 - 3/2018 vo výške 1.568,51 eur - táto suma je už očistená o sumu predstavujúcu spotrebu pohonných hmôt na súkromné účely a sumu stravného poskytovaného zamestnávateľom. Súd pri výpočte čistého priemerného zárobku prihliadol na výšku príjmu vrátane exekúcií, nakoľko podľa názoru súdu je potrebné zohľadniť aj to, že platenie exekučných trov vyvolal práve otec dieťaťa, keď riadne a včas nezaplatil výživné na maloletého D., čo viedlo navrhovateľku k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Súd teda v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadol i na to, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal časti svojho príjmu. Po odpočítaní výživného na maloletého D. 200,- eur mesačne, sumy 300 eur, ktorú podľa čestného prehlásenia jeho rodičov mesačne vynakladá na úhradu nákladov spojených s bývaním a sumy 433,- eur titulom splátky úveru, ktorý si otec zobral pred narodením dieťaťa, mu zostáva dostatok finančných prostriedkov na to, aby mohol prispievať na výživu navrhovateľky sumou 60,- eur mesačne, a to bez ohrozenia vlastnej výživy.

75. V konaní bol preukázaný pokles príjmov u navrhovateľky a to v priemere o 337,03 eur, resp. o 347,03 eur (550,23 eur mínus 213,20 eur, resp. 203,20 eur) - uvedená suma je bez prihliadnutia na sumu 44,71 eur; s prihliadnutím na túto sumu sa jedná o pokles v priemere o 292,32 eur, resp. 302,32 eur oproti priemernému príjmu, ktorý dosahovala v čase, keď bola zárobkovo činná.

76. Vzhľadom na príjem navrhovateľky preukázaný v konaní vo výške 247,91 eur, resp. 257,91 eur mesačne (rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, resp. 213,20 eur + iný príjem v priemere 44,71 eur), na jej odôvodnené potreby súvisiace s bežnými výdavkami, ako sú jedlo, ošatenie, hygiena, ako i so zdravotným stavom navrhovateľky za situácie, že sa celodenne stará o maloletého D., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, má súd za to, že suma 60,- eur titulom príspevku na výživu navrhovateľky je primeraná. Skutočnosť, že navrhovateľka od 9/2016 neprispieva svojej matke na bývanie, nemôže jej byť na ťarchu, a to kvôli tomu, že sa tak dohodli práve z dôvodu nízkeho príjmu navrhovateľky. Ako vyplynulo z dokazovania, dokiaľ navrhovateľka mala dostatočný príjem napr. z materského, svojej matke prispievala na bývanie vo výške 220,- eur. Navrhovateľka, ak by nežila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej takto vyšla v ústrety, musela by mesačne vynakladať finančné prostriedky vo výške niekoľko desiatok, možno stoviek eur, aby bola schopná zabezpečiť sebe a synovi bytovú potrebu.

77. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine možno príspevok na výživu nevydatej matky priznať po dobu 2 rokov najneskôr od narodenia dieťaťa - v danom prípade prichádzalo do úvahy priznať príspevok za obdobie od 28.12.2015 do 28.12.2017. Súd však uvedený príspevok priznal navrhovateľke až od 01.09.2016, nakoľko až od tohto mesiaca sa jej znížil podstatným spôsobom jej príjem na sumu 203,20 eur, resp. 213,20 eur.

78. Za obdobie od 01.09.2016 do 28.12.2017 predstavuje celková výška daného príspevku sumu 954,19 eur (15 mesiacov krát 60,- eur + suma 54,19 eur ako pomerná časť mesiaca 12/2017). Uvedenú sumu je otec dieťaťa povinný matke zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

79. Navrhovateľka tiež žiadala, aby jej otec dieťaťa uhradil náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom vo výške 500,- eur, pričom ich v špecifikácii vyčíslila na sumu 1.346,49 eur. Súd ako dôvodne uplatnenú priznal navrhovateľke úhradu týchto nákladov vo výške 83,95 eur a vo zvyšku návrh zamietol.

80. Navrhovateľka totiž preukázala iba vynaloženie sumy 131,64 eur titulom nákupu vecí do pôrodnice (viď e-mail zo dňa 18.10.2015 čl. 14 spisu), sumy 70,- eur za 7 ciest tam a späť v súvislosti s návštevami Všetínskej nemocnice, a.s. v dňoch 11.12.2015, 18.12.2015, 21.12.2015, 23.12.2015, 26.12.2015 a 28.12.2015 za účelom kontrol, resp. pôrodu + jedna cesta zameraná na oboznámenie sa s nemocnicou (vynaloženie čiastky 10,- eur na jednu cestu tam a späť je primerané vzhľadom k sume za pohonné hmoty, zakaždým najazdených 104 kilometrov /52 km x 2/, a výšky základnej náhrady na 1 km 0,183 eur), ďalej sumy 98,95 eur a sumy 267,32 eur za nákup oblečenia (čl. 60 a 152 spisu). Táto preukázaná suma predstavuje celkovo 567,91 eur, čo po rozdelení na polovicu je 283,95 eur. Nakoľko však otec dieťaťa preukázateľne pred pôrodom zaplatil navrhovateľke sumu 200,- eur na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľke len sumu 83,95 eur (283,95 eur mínus 200,- eur). Ostatné špecifikované výdavky navrhovateľka nepreukázala. Navrhovateľka preukazovala nákup oblečenia, hygienických potrieb, výživových doplnkov, prípadne vitamínov listinnými dôkazmi - potvrdeniami o uskutočnení kartovej operácie. Z uvedených listinných

dôkazov však vyplýva len to, že v konkrétny deň uvedený v danom potvrdení vykonala T. D. platbu kartou v konkrétnom obchode/lekárni zameranom na predaj rôznych tovarov. Z uvedených listinných dôkazov však nie je zrejmé, čo navrhovateľka v danom obchode/lekárni a pod. kúpila a zároveň to, či daný tovar si navrhovateľka zadovážila v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom.

81. E-maily medzi navrhovateľkou a doulou H. G. nepreukazujú navrhovateľkino tvrdenie, že na túto konkrétnu pôrodnú asistentku vynaložila sumu 100,- eur; toto tvrdenie nepreukazuje ani následne doložený cenník stiahnutý z internetu, keďže je zrejmé, že sa jedná o cenník inej pôrodnej asistentky než tej, s ktorou komunikovala navrhovateľka mailom.

82. Navrhovateľka tiež tvrdila, že vynaložila sumu 20,- eur za príplatky u gynekológa. Najskôr uviedla, že tieto príplatky boli za krvné testy (viď špecifikácia nákladov čl. 59 spisu, následne tvrdila, že sa jednalo o poplatok za USG vyšetrenie s biopsiou (viď vyjadrenie čl. 90 spisu v spojení s predloženým zoznamom zdravotných výkonov spoločnosti Gynecare, spol. s r.o., Púchov), no a jej posledná verzia prezentovaná na pojednávaní dňa 29.03.2018 bola tá, že 15,- eur vynaložila za vystavenie tehotenskej knižky a 15,- eur za sono prietoky. Aj napriek tomu, že navrhovateľka predložila cenník - zoznam zdravotných výkonov, nepreukázala, že práve v súvislosti s jej tehotenstvom bol zo strany jej gynekológa vykonaný spoplatnený zdravotný výkon, za ktorý zaplatila aspoň 20,- eur. Je pritom všeobecne známe, že zdravotná starostlivosť tehotným ženám je poskytovaná v plnej miere bezplatne, ibaže by sa jednalo o nadštandardné úkony. Pokiaľ navrhovateľka stratila tehotenskú knižku, v dôsledku čoho jej za nové vystavenie lekár zaúčtoval nejaký poplatok, súd nevidí dôvod, aby na tomto poplatku akýmkoľvek spôsobom participoval otec dieťaťa, keďže tento nesúvisí s poskytovaním zdravotnej starostlivosti navrhovateľke v čase, keď bola tehotná. Navrhovateľka teda vynaloženie danej sumy nepreukázala.

83. Navrhovateľka v súvislosti s jej tvrdeniami, že počas tehotenstva používala olej proti striám, šípkový olej, resp. kozmetiku pre tehotné, alebo aj rôzne vitamíny a bylinky uvedené v špecifikácii nákladov čl. 59 spisu, nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce skutočnosť, že tento tovar si skutočne pre seba zakúpila a že v danom čase, teda v roku 2015 boli ceny týchto tovarov tak, ako ich navrhovateľka vyčíslila. Navrhovateľka teda nepreukázala ani vynaloženie peňazí v súvislosti so zvýšenou hygienou, s vitamínmi a výživovými doplnkami.

84. Rovnako tak nepreukázala že: a/ navštevovala kurzy tehotenskej jogy, v akom rozsahu (navrhovateľka uviedla len, že navštívila cca 18 hodín) a koľko zaplatila za hodinu, b/ si zakúpila aniball a príslušenstvo v hodnote 50,- eur, c/ si zakúpila 3 ks nočných košiel' á cca 18,90 eur/kus a župan v hodnote 29,08 eur, prezuvky do nemocnice v hodnote 7,50 eur, ako aj popôrodný pás v hodnote 14,30 eur.

85. Otec dieťaťa okrem dôkazov, ktoré súd pri rozhodovaní zohľadnil, a ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, žiadal vykonať aj ďalšie dôkazy, ktoré však súd nevykonával z nasledovných dôvodov:

86. Otec dieťaťa po tom, ako navrhovateľka predložila prehľad transakcií žiadal, aby súd vyžiadal z D.-Y. riadny výpis z účtu navrhovateľky, resp. jej matky dôvodiac, že v predloženom prehľade transakcií nie sú podľa neho uvedené všetky položky (chcel nimi preukázať aj ďalšie iné príjmy). Navrhovateľka predložila prehľad transakcií za žiadané obdobie, pričom sú v ňom uvedené aj vyššie uvedené príjmové položky od N. D., D. Š. N. D. O., D. U. Á. a matky navrhovateľky. Podľa názoru súdu je nelogické tvrdenie, že navrhovateľka upravila prehľad transakcií odstraňovaním (napr. aj príjmových) položiek, ak zároveň v ňom ponechala príjmové položky uvedené vyššie, ktorých ňou tvrdený pôvod riadne nepreukázala. Súd má za to, že prehľad transakcií je úplný, žiadanú listinu nevyžiadal a dôkaz nevykonával.

87. V súvislosti s požiadavkou otca dieťaťa na navrhovateľku, aby táto predložila dôkazy ohľadne vynaloženia finančných prostriedkov na zakúpenie aniballu, absolvovania kurzu tehotenskej jogy, zabezpečenia pôrodnej asistentky a platieb u gynekológa, nákupu probiotík Probiofix v sume 84,12 eur, súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľka neprodukovala v konaní dôkazy preukazujúce vynaloženie finančných prostriedkov na uvedené, neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k ňou tvrdeným skutočnostiam, čo nie je na ujmu otca dieťaťa. Uvedený záver o neunesení dôkazného bremena zo strany navrhovateľky sa týka i požiadavky otca dieťaťa na predloženie čestného prehlásenia od D. U. ohľadne predaja telefónu zn. Blackberry.

88. Nakoľko súd neuveril tvrdeniam navrhovateľky, že peniaze uvedené v prehľade transakcií čl. 194 spisu a nasl. od D.. Ď. D. sú splátkami sumy 500,- eur titulom odmeny za pomoc pri organizovaní a rozšírení jazykovej školy, ale že sú to peniaze práve za doučovanie angličtiny, čo v podstate otec dieťaťa mienil týmto dôkazom preukázať, nebolo potrebné žiadať D.. Ď. D. o oznámenie účtu, z ktorého posielala navrhovateľke peniaze.

89. Otec dieťaťa v priebehu konania oznámil, že na výsluchu svedka H. netrvá, súd preto dôkaz jeho výsluchom nevykonával. Rovnako tak súd nevykonával výsluch svedka Š., nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť svedka (§ 198 ods. 3 CSP).

90. Navrhovateľka i otec dieťaťa žiadali priznať trovy konania. Navrhovateľka dôvodila, že otec dieťaťa má dostatok finančných prostriedkov na to, aby jej zaplatil trovy konania; otec dieťaťa svoju požiadavku na priznanie nároku na náhradu trov konania neodôvodnil. Konanie vo veciach výživného na plnoleté osoby je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Formuláciou „ak tento zákon neustanovuje inak“ je zdôraznená výnimočnosť uplatnenia nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa. V ustanovení § 52 CMP je upravené všeobecné pravidlo, ktoré však môže byť prelomené len v dvoch prípadoch, a to upravených v § 53 a 55 CMP. Nakoľko sa v súdenom prípade nejedná o konanie vo veciach rodičovstva, resp. vo veciach notárskych úschov (§ 53 CMP), prichádzalo by do úvahy priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Uvedené ustanovenie CMP však umožňuje súdu priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Pri hodnotení tohto kritéria sú relevantné práve okolnosti prejednávanej veci, nemali by to byť výlučne len osobné, majetkové a zárobné pomery účastníkov, súd však môže hodnotiť aj to, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť (odborná literatúra ako príklad uvádza napr. podanie šikanózneho návrhu, kedy navrhovateľ podá návrh na rozvod manželstva, manželka s rozvodom nesúhlasí, na pojednávaní sa navrhovateľ nedostaví, manželka však áno, pričom z dôvodu, že manželka vyhlási, že netrvá na prejednaní veci, súd konanie zastaví).

91. V predmetnej veci súd nevzhladol žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania. Navrhovateľke súd síce priznal či už príspevok na výživu alebo príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, avšak v podstatne nižšej sume, než žiadala (žiadala 200,- eur mesačne od 28.12.2015, súd jej priznal 60,- eur mesačne od 01.09.2016, resp. žiadala 500,- eur, súd jej priznal 83,95 eur). Otec dieťaťa žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť, no súd ako už je uvedené vyššie, čiastočne návrhu navrhovateľky vyhovel. Ani jeden z účastníkov netvrdil, z akého dôvodu žiada priznať nárok na náhradu trov konania, preto má súd za to, že do úvahy v tomto prípade neprichádza rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 55 CMP. Len samotná predstava navrhovateľky o tom, že otec dieťaťa má dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie trov konania, neobstoí. Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ).