

Prípád č.1

Podnikateľ Peter Suchý vlastníaci predajňu s ojazdenými automobilmi uzavrel kúpnu zmluvu s podnikateľom Jánom Marhuľom, predmetom ktorej bol ojazdený automobil. Automobil využívala manželka Jána Marhuľu na súkromné účely. Po čase bolo zistené, že automobil je kradnutý a začal si naň uplatňovať nárok pôvodný vlastník Pavol Koreň.

Ján Marhuľa tvrdí, že vlastníkom automobilu je on. Argumentuje tým, že vzhľadom na skutočnosť, že je podnikateľom, budú sa na kúpnu zmluvu, aj napriek tomu, že je automobil využívaný na súkromné účely, vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Ten umožňuje na základe ustanovenia § 446 nadobudnúť v prípade dobromyseľnosti vlastnícke právo aj od nevlastníka.

1. Posúďte tento prípad, argumenty všetkých strán a rozhodnite, ktorá skutočnosť (skutočnosti), je rozhodujúca pre posúdenie daného prípadu.

Prípád č.2

Pán Novák a pán Horváth sa živia tým, že pre svojich susedov a známych z okolia „bez faktúry“ poskytujú murárske a klampiarske práce. Žiadny z nich si doposiaľ pre výkon tejto činnosti nezaobstaral živnostenské oprávnenie. Pán Novák nezaplatil pánovi Horváthovi za subdodávku klampiarskych prác pri rekonštrukcii chaty, ktorú si u pána Nováka objednal jeden z miestnych chalupárov. Keď uplynul 2. Apríl 2011 (kedy mal pán Novák podľa dohody s pánom Horváthom) za klampiarske práce za 3000€ zaplatiť, snažil sa pán Horváth riešiť túto situáciu zmierlivo. Po márných pokusoch podal 1. Apríla 2015 žalobu, v ktorej sa od pána Nováka domáha úhrady dlžnej čiastky vrátane úrokov z omeškania. Pri obrane pán Novák uvádza, že pre žalobu nie je daný dôvod, pretože tak ako zmluva o dielo, tak zmluva o subdodávke klampiarskych prác je neplatná z dôvodu, že boli uzavreté pri činnosti, na ktorú ani žalobca ani žalovaný nemali živnostenské oprávnenie. Aj keby tieto zmluvy boli platné, vzniesol pán Novák námietku premlčania.

Posúďte oba argumenty žalovaného.

Prípád č.3

Podnikateľ Samuel Smrek ako predávajúci uzavrel kúpnu zmluvu s podnikateľom Petrom Dlhým. Predmetom kúpnej zmluvy bola budova skladu, ktorá má slúžiť na uskladnenie výrobkov Petra Dlhého. Kúpna cena je 3000€. Kupujúci Peter Dlhý v dohodnutom čase neuhradil kúpnu cenu. Ján Smrek sa na súde domáha jej uhradenia.

Peter Dlhý vo svojom vyjadrení uviedol, že nie je povinný kúpnu cenu uhradiť, nakoľko kúpna zmluva je neplatná. Neplatnosť kúpnej zmluvy vidí v tom, že v záhlaví kúpnej zmluvy je uvedené, že zmluva je uzavretá podľa ustanovení § 409 až §470 Obchodného zákonníka, pričom podľa OBZ predmetom kúpnej zmluvy nehnuteľnosť byť nemôže.

Posúďte vyjadrenie Petra Dlhého.