

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15Ps/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202947  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7816202947.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek PhD. v právnej veci X.. X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y.. Š. Č.. X, t. č. bytom V. S. W., Y.. Z. Č.. X, zastúpeného opatrovníčkou E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y.. M. Č.. XXXX/X, za účasti opatrovníka pre toto konanie X.. X. Z., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, za účasti Mgr. V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. W., Y.. Z. Č.. X, v konaní začatom na návrh X.. X. V., o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

### rozhodol:

P o v o ľ u j e s a navrhovateľovi X.. X. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, R.. Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z. - V., Š. XXX/X, občanovi SR uzavrieť manželstvo s X.. V. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom V. S. W., Z. XXX/X, občianke SR.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.04.2016 podal navrhovateľ X.. X. V. na Okresný súd Rožňava návrh, ktorým žiadal, aby mu súd povolil uzavrieť manželstvo s X.. V. C..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7Ps 12/2012 bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená E. V.. V čase návrhu žil s priateľkou X.. V. C., s ktorou sa pozná tri a pol roka a spolu čakajú dieťa. Priateľka pozná jeho zdravotný stav a od poslednej liečby abstínuje, pravidelne užíva lieky a jeho zdravotný stav sa oproti minulosti zlepšil. Uvedomuje si, čo obnáša manželstvo a chce ich spoločnému dieťaťu poskytnúť kompletnú rodinu.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.06.2016 sp. zn. 7Ps 22/2016 súd preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves a návrh navrhovateľa X.. X. V. je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 15Ps 19/2016.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka navrhovateľa a snúbenice, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to čítaním ich obsahu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh na povolenie uzavrieť manželstvo podal z dôvodu, že so snúbenicou X.. V. C. žijú v spoločnej domácnosti 5 rokov a pred dvomi rokmi zistili, že spolu čakajú bábätko a chceli by žiť ako usporiadaná rodina. V minulosti bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, pretože nadužíval alkohol. Momentálne abstínuje, pravidelne užíva lieky a chodí na kontroly. Ďalej uviedol, že jeho snúbenica pozná jeho zdravotný stav a rozumie, čo je účelom manželstva.

6. Opatrovníčka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby navrhovateľ uzavrel manželstvo so svojou snúbenicou V. C., s ktorou sa mu narodil syn L.. Navrhovateľ je po psychickej,

rozumovej a intelektuálnej stránke tak vyspelý, že vie posúdiť, čo je spoločenským účelom manželstva a čo je funkciou manželstva. V súčasnosti sa navrhovateľ podrobuje liečbe u psychiatria.

7. Snúbenica X.. V. C. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby súd jej povolil uzavrieť manželstvo s navrhovateľom. S navrhovateľom žije päť rokov v spoločnej domácnosti a spolu vychovávajú syna L.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a navrhovateľ pracuje ako učiteľ hudby. Má vedomosť o tom, z akých dôvodov bol navrhovateľ obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a pozná jeho zdravotný stav. Navrhovateľ vie, čo je účelom a funkciou manželstva.

8. Z rodného listu L. V., nar. XX.XX.XXXX vyplynulo, že jeho matkou je X.. V. C., nar. XX.XX.XXXX a jeho otcom je X.. X. V., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo správy MUDr. Petra Vokála, všeobecného lekára vyplynulo, že navrhovateľ zo zdravotného hľadiska môže uzavrieť manželstvo.

10. Zo správy Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že X.. X. V. je slobodný a doposiaľ nemal uzavreté manželstvo. Žije so snúbenicou X.. V. C., s ktorou vychováva ich spoločného syna L.. Pracuje ako učiteľ hudby. Spolunažívanie medzi snúbencami je dobré, nevyskytujú sa medzi nimi nezhody. X.. X. V. je spôsobilý vstúpiť do manželstva. Snúbenica X.. V. C. je na rodičovskom príspevku. Je rozvedená a je matkou troch maloletých detí. Je spôsobilá vstúpiť do manželstva. Medzi snúbencami nie je príbuzenský vzťah.

11. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7Ps 12/2012-37 zo dňa 02.10.2012 bol X. V., nar. XX.XX.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, v rozsahu poskytovania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako aj pri uzatváraní právnych úkonov vo forme hospodárskeho charakteru, uzatváraní pôžičiek a v rozsahu preberania všetkých finančných čiastok týkajúcich sa jeho majetkového prospechu, ktorého presahujú 50 eur mesačne.

12. Podľa § 12 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

13. Podľa § 12 ods. 2 Zákona o rodine osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže uzavrieť manželstvo len s povolením súdu.

14. Podľa 87 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh.

15. Podľa 87 ods. 2 CMP, návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

16. Podľa 88 CMP, navrhovateľ má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

17. Podľa 89 CMP, účastníkmi konania o povolenie uzavrieť manželstvo sú tí, ktorí chcú uzavrieť manželstvo, a ich zákonní zástupcovia.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. V takomto prípade, môže takáto osoba uzavrieť manželstvo len s povolením súdu, pretože inak by sa jednalo o neplatné manželstvo. Súd účastníckymi výpoveďami posúdil stupeň navrhovateľovej psychickej, rozumovej a intelektuálnej vyspelosti a zistil, že spĺňa predpoklady zlučiteľné so spoločenským účelom a funkciami manželstva a preto mu povolil uzavrieť manželstvo s X.. V. C..

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.