

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210675
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3119210675.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého X. S., J.. X.X.XXXX, bytom u S.. Z. H., J.. X.X.XXXX, G. J. O., Y. XX/X-XX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov D. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX/X, K. G., Y..Č.. G. Ž. XXX/XX, I. a X. S., J.. XX.X.XXXX, Y..Č.. I. Ú. X., o návrhoch S.. Z. H., J.. X.X.XXXX, G. J. O., Y. XX/X-XX M. M. S.H., J.. XX.X.XXXX, G. O. S. Č.. XX, K. G. o zverenie maloletého X. do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého X. S., J.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti S.. Z. H., J.. X.X.XXXX, G. J. O., Y. XX/X-XX, ktorá bude oprávnená maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd **u r č u j e** matke povinnosť platiť výživné na maloletého X. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. účtu SK70 8180 0000 0070 0053 0628.

Súd **u r č u j e** otcovi platiť výživné na maloletého X. sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. účtu SK70 8180 0000 0070 0053 0628.

Stará matka maloletého X. S., J.. X.X.XXXX M. S., J.. XX.X.XXXX bude **o p r á v n e n á** stýkať sa s maloletým X. vždy v piatok v párnom týždni toho-ktorého roku v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti S.. Z. H., J.. X.X.XXXX v priestoroch interiérového zariadenia pre deti Cupi Lupi v Dubnici nad Váhom.

S.. Z. H., J.. X.X.XXXX bude **p o v i n n á** maloletého X. na styk so starou matkou M. S. priviesť do interiérového zariadenia pre deti Cupi Lupi v Dubnici nad Váhom riadne pripravené s jeho osobnými vecami.

Súd konanie o návrhu starej matky M. S., J.. XX.X.XXXX na zverenie maloletého X. S., J.. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e** titulom späťvzatia návrhu.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka S.. Z. H., J.. X.X.XXXX sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého X. S., J.. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala, aby boli obaja rodičia zaviazaní k povinnosti prispievať na výživu maloletého X. matka sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a otec sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Spolu s uvedeným návrhom sa S.. Z. H. domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Centru pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín povinnosť odovzdať maloletého X. do jej starostlivosti. Oba návrhy navrhovateľka S.. Z. H. odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.7.2019 č.k. 8P/36/2019-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2019, bola nad maloletým X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín. V podanom návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že matka D. A., J.. XX.XX.XXXX sa o maloletého X. a ani o jeho staršieho brata O. nezaujíma, pričom deti v Centre pre deti a rodinu Trenčín naposledy navštívila dňa 22.2.2019. Od uvedeného dátumu sa s deťmi nekontaktuje a neprejavuje o ne žiaden záujem. Toho času matka býva v obci I., okres Žilina spoločne so svojím novým priateľom, pričom dňa 9.11.2019 sa matke narodilo 4. dieťa. Okrem tohto novonarodeného dieťaťa a maloletého X. má matka ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému H. Z., J.. XX.XX.XXXX a k maloletému O. Z., J.. XX.X.XXXX. Otec maloletého X. X. S., J.. XX.X.XXXX je od mesiaca december 2017 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.. Otec sa o maloletého X. pravidelne jedenkrát mesačne zaujíma telefonicky a na jeho výživu je zaviazaný k povinnosti prispievať mesačne sumou 100,- eur.

2.Navrhovateľka S.. Z. H. v podanom návrhu ďalej uviedla, že maloletý X. sa jeho matke narodil dňa X.X.XXXX zo vzťahu s X. S.. V NsP Považská Bystrica bolo zistené, že dieťa po narodení bolo pozitívne na návykové látky z radu amfetamín a metamfetamín, pričom matka priznala užívanie drog. Situácia v rodine maloletého X. sa ešte viac zhoršila v mesiaci december 2017, kedy bol v rodine uskutočnený policajný zásah z dôvodu podozrenia na užívanie a prechovávanie návykových látok a drog. V dôsledku toho bol zatknutý otec maloletého X., ktorý bol najskôr umiestnený do Ústavu na výkon väzby Ž. a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X.. Matka po tomto incidente zostala s maloletým X. a jeho súrodencami sama, pričom sa presťahovala do nevyhovujúcich bytových podmienok. Po intervencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica spolu s tromi maloletými deťmi H., O. M. X. nastúpila dňa 24.7.2018 na pobyt do Krízového centra Čakanka Považská Bystrica. Tú pre porušovanie prevádzkového a domového poriadku a tiež pre zanedbávanie starostlivosti o deti jej bol dňa 10.8.2018 v krízovom centre ukončený pobyt. Spolu s tromi maloletými deťmi sa matka ocitla bez prístrešia, a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica pristúpil k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému Okresný súd Považská Bystrica vyhovel a uznesením zo dňa 7.8.2018 č.k. 4P/50/2018-10 umiestnil maloleté deti do Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín. V súčasnej dobe sú maloleté deti O. M. X. naďalej v starostlivosti Centra pre deti a rodinu Trenčín a maloletý H. je umiestnený v V.J. L. I. X. z dôvodu výchovných problémov. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.1.2019 boli maloleté deti X. S., J.. X.X.XXXX, maloletý O. Z., J.. XX.X.XXXX a maloletý H. Z., J.. XX.XX.XXXX dočasne odňaté zo starostlivosti matky na dobu 6 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.7.2019 č.k. 8P/36/2019-43 bola nad maloletým X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodinu, Jilemnického 40, Trenčín.

3.Navrhovateľka S.. Z. H. v odôvodnení podaného návrhu ďalej uviedla, že o maloletého X. prejavuje záujem jeho stará matka zo strany otca M. S., J.. XX.X.XXXX, Y.Č.. G. O. S. XXX, ktorá bola v mesiaci apríl 2019 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Stará matka M. S. maloletého X. navštevuje jedenkrát mesačne, pričom v minulosti mala záujem o zverenie maloletého X. do náhradnej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti si podala na Okresný súd Považská Bystrica návrh, ktorý však následne zobrala späť a konanie bolo zastavené. Navrhovateľka S.. Z. H. uviedla, že v súčasnej dobe vykonáva v zariadení Centrum pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín dobrovoľnícku činnosť a od mesiaca apríl 2019 v uvedenom zariadení navštevuje maloletého X.. Dieťaťu pritom bolo potrebné zabezpečovať individuálny prístup a všestranné podnety pre jeho zdravý vývin. V počiatočnej fáze pri nadväzovaní vzťahu s dieťaťom jej vedenie uvedeného zariadenia dovolilo byť s maloletým X. v rámci areálu tohto zariadenia a keď si maloletý X. na ňu zvykol, dostala povolenie chodiť s ním aj mimo areálu na prechádzky do mesta a na ihriská. Navrhovateľka uviedla, že za maloletým X. chodievala jedenkrát v týždni na dobu troch až štyroch hodín. Väčšinu času spolu trávia na ihriskách, cestou mu opisuje, čo vidia naokolo. Jeho slovná zásoba sa rozšírila o nové slová a nové názvy. Navrhovateľka maloletému sprostredkúva kontakt so zvieratami, ktoré kŕmia, hovorí mu ako sa volajú a aké vydávajú zvuky. Maloletý

X. pozná už aj domáce prostredie navrhovateľky, t.j. jej byt. Celkovo bol v ňom asi päťkrát. Neskôr navrhovateľka maloletého X. začala vyzdvihovať v Centre pre deti a rodinu Trenčín o 8,30 hod. a vodí ho späť do tohto zariadenia okolo 17,00 hod. až 18,00 hod. Po týchto stretnutiach začala zo strany maloletého dieťaťa dostávať pozitívne spätné väzby, pretože na maloletom X. vidieť rozvoj jeho slovnej zásoby a skľudnené správanie. Na maloletom X. pozoruje, že na ňu pozitívne reaguje, má k nej vytvorený vzťah a teší sa, keď ju vidí. Navrhovateľka uviedla, že v prípade zverenia maloletého X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zostane doma na materskej dovolenke, pretože chce, aby proces zmeny a adaptácie maloletého dieťaťa v novom prostredí boli čo najpriateľnejšie pre jeho zdravý duševný vývin. Chce pritom budovať vlastnú identitu maloletého dieťaťa a udržiavať jeho kontakt s biologickou rodinou. Navrhovateľka v podanom návrhu ďalej uviedla, že je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony, v minulosti nikdy nebola súdne trestaná ani priestupkovo riešená. Je zamestnaná vo firme N. G. I. Y. ako asistent predaja, kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 650,- eur.

4. Stará matka maloletého X. M. S., J.. XX.X.XXXX doručila na tunajší súd dňa 14.1.2020 návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uvedený návrh stará matka maloletého X. odôvodnila tým, že so svojim vnukom je v pravidelnom kontakte a pravidelne ho navštevuje v Centre pre deti a rodinu Trenčín. Má pritom vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa a vie ho zabezpečiť aj po finančnej stránke, nakoľko pracuje v K. G. a jej mesačný príjem predstavuje 700,- eur. Stará matka maloletého X. M. S. v podanom návrhu uviedla, že hoci sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátila dňa 7.4.2019, hneď dňa 1.5.2019 začala pracovať a navštevovať maloletého X., o ktorého stále javí záujem. V podanom návrhu stará matka tiež uviedla, že k maloletému X. má vytvorený silný citový vzťah a lásku, ktorú mu je schopná dať, mu, podľa jej názoru, cudzí človek nikdy nedá.

5. Opatrovník maloletého X. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 27.12.2019 ako aj na pojednávaní dňa 26.2.2020 uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.7.2019 č.k. 8P/36/2019-43 bola nad maloletým X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v zariadení Centra pre deti a rodiny Trenčín. Matka D. A. sa o maloletého X. a jeho brata O. Z., ktorý bol taktiež umiestnený v Centre pre deti a rodiny Trenčín, nezaujímal a v uvedenom zariadení ich nenavštevovala. Naposledy ich v tomto zariadení neohlásene navštívila v mesiaci február 2019 a odvtedy s deťmi nebola v osobnom ani telefonickom kontakte. Matke maloletého X. D. A. sa dňa X.XX.XXXX narodil maloletý X. U., pričom matka v súčasnej dobe s týmto dieťaťom a svojim súčasným priateľom V. U. bývajú v obci I. na adrese Ž. XXX/XX. Otec maloletého X. X. S. sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave, a to z dôvodu užívania a prechovávanía návykových látok a drog. O maloletého X. sa zaujíma pravidelne formou listov. Opatrovníčka tiež uviedla, že o maloletého X. tiež prejavuje záujem stará matka z otcovej strany M. S.Á., ktorá je osobou, ktorá v minulosti opakovane viackrát spáchala trestný čin násilného charakteru a dvakrát bola odsúdená súdom pre násilný trestný čin. Dňa 7.4.2019 bola po 7 rokoch prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Opatrovník konštatoval, že navrhovateľka S.. Z. H. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého X., pričom je v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte so starou matkou dieťaťa M. S., ktorej umožňuje ich vzájomný kontakt.

6. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 matka maloletého X. D. A. vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý X. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky S.. Z. H., nakoľko v súčasnej dobe sama nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Matka uviedla, že okrem maloletého X. má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti k trom maloletým deťom, z ktorých dve sa nachádzajú v ústavnej starostlivosti a maloletý X. U., ktorý sa jej narodil dňa X.XX.XXXX z jej vzťahu s V. U., sa nachádza v jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že z dôvodu starostlivosti o maloletého X. U. je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý mesačne poberá vo výške 294,- eur. Z uvedeného dôvodu prejavila ochotu plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému X. i vo výške rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7. Otec maloletého X. sa k podaným návrhom S.. Z. H. a svojej matky M. S. vyjadril písomne v tom smere, že navrhol, aby maloletý X. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky, čo odôvodnil tým, že navrhovateľka S.. Z. H. sa snaží maloletého X. od neho dištancovať, nechce dieťa vodiť k nemu do výkonu trestu odňatia slobody na návštevy, v dôsledku čoho dieťa vidí iba cez fotografie a informácie o maloletom X. má iba sprostredkovane od svojej matky M. S.. Otec tiež poukázal na to, že M. S. je blízkou

príbuznou maloletého X., má k maloletému vytvorený silný citový vzťah a má teda lepšie predpoklady pre zabezpečovanie výchovy dieťaťa ako cudzia osoba.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky S.. Z. H., navrhovateľky M. S., matky maloletého D. A., opatrovníka, oboznámením písomného vyjadrenia otca maloletého k podanému návrhu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/36/2019, výpisu z registra trestov navrhovateľky S.. Z. H. správy o jej zdravotnom stave, záverečnej správy o príprave navrhovateľky S.. Z. H. na náhradnú rodinnú starostlivosť a zistil nasledovné:

9. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 17.1.2020 č.k. 7P/72/2019-18 v zmysle ustanovenia § 166 CSP spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/72/2019 a 13P/2/2019, t.j. konania o návrhoch S.. Z. H., J.. X.X.XXXX M. M. S., J.. XX.X.XXXX o zverenie maloletého X. S., J.. X.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že na Okresnom súde Považská Bystrica bude ďalej konanie vedené pod sp. zn. 7P/72/2019.

10. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 31.7.2019 č.k. 8P/36/2019-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2019, nariadil nad maloletým X. S., J.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť a súčasne určil, že táto sa bude realizovať v Centre pre rodinu a deti v Trenčíne, Jilemnického 40 od 23.8.2019. Matku súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého X. sumou 100,- eur mesačne s tým, že obaja rodičia budú výživné poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre rodiny a deti Trenčín, Jilemnického 40.

11. Uznesením zo dňa 2.1.2020 č.k. 7P/72/2019-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín odovzdať maloletého X. S., J.. X.X.XXXX do starostlivosti S.. Z. H., J.. X.X.XXXX, G. J. O., Y. XX/X-XX s tým, že trvanie uvedeného neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/72/2019 o návrhu S.. Z. H. na zverenie maloletého X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 stará matka maloletého X. M. S. vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu o zverenie maloletého X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti netrvá, že tento návrh berie späť a žiada konanie zastaviť. Súčasne však žiadala, aby jej súd upravil rozsah styku s maloletým X. tak, aby bola oprávnená sa s dieťaťom stretávať každý páry týždeň v roku v piatok od 10,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti S.. Z. H., a to v interiérovom zariadení pre deti Cupi Lupi v Dubnici nad Váhom.

13. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 navrhovateľka S.. Z. H. uviedla, že zotrváva na podanom návrhu o zverenie maloletého X. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne vyjadrila súhlas s návrhom starej matky M. S. na úpravu rozsahu styku. Uviedla, že je slobodná, vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu nemá, z dôvodu starostlivosti o maloletého X. je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je materský príspevok, ktorý mesačne poberá vo výške 600,- eur. Spolu s maloletým X. býva v 1-izbovom byte v J. O., ktorého je vlastníkom, ktorý má primerane zariadený a kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. V rámci občianskeho združenia Návrat v Žiline absolvovala prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť.

14. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 matka maloletého X. D. A. vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky S.. Z. H., aby maloletý X. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko v súčasnej dobe sama nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Súčasne matka uviedla, že nakoľko jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý mesačne poberá vo výške 294,- eur, je ochotná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému X. v sume rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

15. Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že navrhovateľka S.. Z. H. nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

16. Z lekárskej správy S.. S. M., všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 4.2.2020 vyplýva, že navrhovateľka S.. Z. H. netrpí chronickým, invalidizujúcim ochorením brániacim v osobnej starostlivosti

o dieťa, netrpí bacilonosičstvom a inými prenosnými chorobami, alkoholizmom ani zníženou duševnou schopnosťou a psychiatrickým ochorením.

17. Zo záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorú vyhotovilo Občianske združenie Návrat so sídlom Republiky 31, Žilina vyplýva, že navrhovateľka S.. Z. H. vykonala prípravu na náhradné rodičovstvo, je nastavená na prijatie dieťaťa vo veku do 3 rokov, jej osobnostné vlastnosti, jej hodnotová orientácia, životný rodinný štýl a empatické schopnosti dávajú záruku, že prijatému dieťaťu zabezpečí láskyplné a bezpečné rodinné prostredie. Jej pripravenosť znášať záťaž súvisiacu s výchovou detí je dostatočne silná.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.7.2019 č.k. 8P/36/2019-43 bola nad maloletým X. S., J.. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre rodinu a deti v Trenčíne z dôvodu, že rodičia neboli schopní osobne zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Počas pobytu maloletého X. v Centre pre rodinu a deti Trenčín začala o neho prejavovať záujem navrhovateľka S.. Z. H., ktorá v tejto súvislosti v občianskom združení Návrat v Žiline úspešne absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, ktoré bolo vydané na základe uznesenia zo dňa 2.1.2020 č.k. 7P/72/2019-11, sa maloletý X. nachádza v jej starostlivosti, pričom navrhovateľka S.. Z. H. s maloletým X. býva vo svojom 1-izbovom byte v J. O., ktorý má kompletne zariadený a kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Navrhovateľka S.. Z. H. doposiaľ viedla usporiadaný spôsob života, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a jej osobnostné predpoklady, najmä zdravotné a morálne, dávajú záruku tomu, že osobnú starostlivosť o maloletého X. bude vykonávať v jeho záujme. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. maloletého X. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti S.. Z. H. s tým, že táto bude oprávnená maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rodičov zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého X. s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti oboch rodičov, matku sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. a otca sumou 100,- eur mesačne, oboch od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné budú poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

23.V záujme zachovania rodinných väzieb súd starej matke M. S. upravil rozsah styku s maloletým X. tak, že bude oprávnená sa s dieťaťom stykať za prítomnosti S.. Z. H. každý piatok v párnom týždni toho-ktorého roku v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. v priestoroch interiérového zariadenia pre deti Cupi Lupi v Dubnici nad Váhom.

24.Vzhľadom na skutočnosť, že stará matka maloletého X. M. S. podaný návrh o zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní dňa 26.2.2020 zobrala späť a žiadala konanie zastaviť, súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP vyslovil, že konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletého X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavuje titulom späťvzatia návrhu.

25.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.