

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207416
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119207416.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci navrhovateľa: W. C., nar. X.X.XXXX, bytom XX K. proti oprávnenému: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd ruší s účinnosťou od 31.08.2019 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/114/2011-177 zo dňa 13.03.2013.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.9.2019, doručeným súdu dňa 4.9.2019, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/114/2011-177 zo dňa 13.03.2013 s účinnosťou od 31.8.2019. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom mu bola určená vyživovacia povinnosť na vtedy maloleté deti - dcéru C. a syna P.. Vyživovaciu povinnosť k synovi si plnil pravidelne a bez omeškania, výživné synovi posledné roky posielal priamo na jeho účet. V auguste mu bývalá manželka oznámila, že syn k 31.7.2019 ukončil vysokoškolské štúdium v P. a že od septembra už mu nemusí posilať výživné. Taktiež mu oznámila, že syn začína v septembri pracovať na pošte v P. na nejakom manažérskom mieste. Ak sa syn rozhodne niekedy v budúcnosti pokračovať v štúdiu, tak mu sám bez rozhodnutia súdu bude počas jeho štúdia naďalej prispievať pravidelne mesačne sumou ako doteraz. Navrhovateľ ako dôkazy označil a predložil potvrdenie Slovenskej technickej univerzity v J. zo dňa 2.8.2019.

2. Oprávnený k návrhu navrhovateľa uviedol, že so zrušením výživného súhlasí v plnom rozsahu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom zo dňa 1.9.2019, potvrdením Slovenskej technickej univerzity v J. zo dňa 2.8.2019, obsahom spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/114/2011, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti oprávneného, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z potvrdenia Slovenskej technickej univerzity v J., Materiálovo technologickej fakulty, zo dňa 2.8.2019 vyplýva, že oprávnený skončil štúdium v akademickom roku 2018/2019 ku dňu 31.7.2019.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/114/2011 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/114/2011-177 zo dňa 13.03.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 13C/213/2006 zo dňa 10.10.2006 tak, že s účinnosťou od 1.2.2011 zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na medzičasom

plnoletého syna P. C., nar. XX.X.XXXX, na sumu 100 eur mesačne a na maloletú C. C., nar. X.X.XXXX na sumu 100 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné bude pravidelne zasielať vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám P. C. a matky maloletej C..

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zo zákona trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnený nadobudol plnoletosť dňa XX.X.XXXX, štúdium na Materiálovo technologickej fakulte Slovenskej technickej univerzity v J. ukončil dňa 31.7.2019 a je zamestnaný na pošte v P.. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený sa už nepripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia, toto ukončil dňa 31.7.2019. Oprávnený je zamestnaný a je schopný sám sa živiť, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému zanikla. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/114/2011-177 zo dňa 13.03.2013 v súlade s návrhom navrhovateľa s účinnosťou od 31.8.2019 zrušil.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.