

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201218
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci navrhovateľky: Y. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. M., prechodne bytom M., Y. M. XX, za účasti rodičov navrhovateľky: V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. M., prechodne bytom M., Y. M. XX a N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. M., prechodne bytom M., O. XX, a snúbenca navrhovateľky: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, o návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo takto

rozhodol:

I. Súd povoľuje maloletej Y. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. M., uzavrieť manželstvo s Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.10.2020 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na povolenie uzavrieť manželstvo s Y. V., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že so snúbencom majú vytvorený hlboký už dlhšie dobu trvajúci citový vzťah, pričom spolu čakajú dieťa, z ktorých dôvodov by chceli uzavrieť manželstvo. Má za to, že spolu vytvoria harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami, potvrdením o návšteve školy, tehotenským preukazom, zmluvou o preprave vecí, písomným vyjadrením navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu navrhovateľky ako aj z jej občianskeho preukazu vyplýva, že sa narodila dňa X.XX.XXXX, t. j. je staršia ako 16 rokov. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.9.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka je od 1.9.2020 študentkou prvého ročníka na Strednej T. škole X. v K.. Z tehotenského preukazu súd zistil, že navrhovateľka je tehotná, termín pôrodu má stanovený na dátum XX.X.XXXX.

4. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že so snúbencom má vzťah asi 1,5 roka. Majú spoločné záujmy, ako filmy, prechádzky a podobne. Uviedla, že pozná charakterové vlastnosti ako aj zdravotný stav snúbenca. Poznamenala, že hlavným dôvodom na uzavretie manželstva je tá skutočnosť, že spolu čakajú dieťa. Doplnila, že po uzavretí manželstva plánujú ísť bývať k rodičom snúbenca, pričom finančné prostriedky v manželstve bude zabezpečovať snúbenec, ktorý má príjem z trvalého pracovného pomeru.

5. Matka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko spolu so snúbencom čakajú dieťa a po jeho narodení sa o neho chcú spoločne postarať. Vypovedala, že snúbenca jej dcéry pozná veľmi dobre, pričom jej nie sú známe žiadne prekážky k uzavretiu manželstva. Starostlivosť o dcéru doteraz zabezpečuje sama, a aj do budúcnosti je ochotná jej vypomáhať či už finančne alebo iným spôsobom.

6. Z výsluchu snúbenca navrhovateľky súd zistil, že s návrhom súhlasí, nakoľko s navrhovateľkou majú veľa spoločných záujmov. Je uzrozumený so svojimi povinnosťami v manželstve, plánovali ho uzavrieť aj v prípade, že by nebola tehotná. Pozná charakterové vlastnosti aj zdravotný stav navrhovateľky. Uviedol, že bývanie majú zabezpečené u jeho rodičov, časom sa však plánujú osamostatniť. Má príjem z trvalého pracovného pomeru, a to vo výške 1.000,- € mesačne plus prémie priemerne 100,- € až 300,- € mesačne.

7. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

8. Podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov.

9. Podľa § 87 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh. Návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

10. Podľa § 88 CMP navrhovateľ má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

11. Podľa § 91 CMP Rzsudok o povolení uzavrieť manželstvo obsahuje vo výroku označenie osoby, s ktorou má navrhovateľ manželstvo uzavrieť.

12. Zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že snúbenci majú skutočný záujem uzavrieť manželstvo, medzi maloletou navrhovateľkou a jej snúbencom je vytvorený silný citový vzťah, založený na vzájomnom porozumení a spoločných záujmoch a ich zistené vlastnosti budú zárukou, že vytvoria harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Súd nezistil existenciu okolností vylučujúcich uzavretie manželstva, snúbenci chápu význam manželského zväzku, pričom ich v tom podporujú aj ich rodičia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a maloletej navrhovateľke povolil uzavrieť manželstvo so snúbencom Y. V..

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľky, snúbenca a matky navrhovateľky, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.

Proti tomuto rozsudku má právo podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).