

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o J.. M. U. D., Q.. XX.X.XXXX, t. č. U. O. R. D. G. N. M., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa neb. Q. D., Q.. X.X.XXXX, za účasti poručníkov H. U., Q.. X.X.XXXX a X. U., Q.. X.X.XXXX, K. U. D. XXX takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. M. U. D., Q.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletá bude umiestnená v Centre pre deti a rodiny Zlatovce.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č. k. XXP X/XXXX-X zo dňa X.X.XXXX začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. M. U..

2. Úrad práce odporučil, aby po uplynutí výchovného opatrenia súd nariadil nad mal. M. U. ústavnú starostlivosť.

3. Poručníci maloletej - H. U. a X. U. s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasili.

4. Mal. M. U. uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti je stotožnená ( č. I. 9 ).

5. Súdu je z úradnej činnosti známe, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. XP X/XXXX-XXX zo dňa 23.4.2012 bola zrušená spoločná pestúnska starostlivosť H. X. a D. X. nad mal. M. U., nad ktorou bola zároveň nariadená ústavná starostlivosť.

Súdu je z úradnej činnosti známe aj to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.11.2014 bola mal. M. U. zverená do pestúnskej starostlivosti H. U. a X. U..

Súdu je z úradnej činnosti známe, že matka mal. M. U. - Q. D. zomrela dňa X.X.XXXX ( č. I. 20 ).

Súdu je z úradnej činnosti známe, že uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-X zo dňa 5.10.2017 boli mal. M. U. za poručníkov ustanovení H. U. a X. U..

Súdu je z úradnej činnosti známe, že uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.10.2019 bol mal. M. U. nariadený pobyt v CDR Zlatovce z dôvodu, že mal. M. U. nemala k pestúnke dobrý vzťah a v dôsledku obvinenia z týrania došlo k narušeniu dovtedy dobrého vzťahu pestúna k maloletej.

Súd považuje za preukázané aj to, že P. v súčasnosti nemá záujem o zverenie mal. M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. M. U. už viac nechce ísť k pani X. a chce zostať v CDR.

6. Súd vykonal listinné dôkazy predložené úradom práce ( úradné záznamy z 21.1.2020 a 25.2.2020 a záznam z prípadovej konferencie ), oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. XP X/XXXX a s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. XXP XXX/XXXX, XXP XXX/XXXX, XXP XX/XXXX a z týchto dôkazov vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak sú kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

-rodičia dieťaťa nežijú

-výchova dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená

-dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka mal. M. U. dňa X.X.XXXX zomrela a že jej otec nie je známy.

Vzhľadom na toto úmrtie matky a neznámu identitu otca maloletej však nie je možné, aby si rodičia plnili svoje rodičovské povinnosti a mal. M. U. sa tak ocitla bez starostlivosti - t. j. výchova mal. M. U. je vážne ohrozená.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že pani P. X. v súčasnosti nemá záujem o zverenie mal. M. U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pretože ani iná osoba nemá záujem postarať sa o mal. M. U., je zrejmé aj to, že mal. M. U. nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Pretože v danom prípade sú splnené všetky predpoklady uvedené v odseku 8, súd nariadil u mal. M. U. ústavnú starostlivosť.

10. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že vzhľadom na to, že matka mal. M. U. už nežije a že jej otec nie je známy, nebol dôvod na to, aby súd podľa § 81 zákona o rodine upravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

### **Poučenie:**

Voči tomuto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).