

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212330
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415212330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. a otec - T., za účasti správcu pre konkurzné konanie T., o návrhu matky na zvýšenie výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a o tezaurácii výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

- I. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého T. zvýšeným výživným zo sumy X.XXX,- Sk (. €) na sumu XXX,-€ mesačne od 27.7.2010.
- II. Zročné výživné za obdobie od 27.7.2010 do 15.11.2011 n i e j e .
- III. Zročné výživné za obdobie od 15.11.2011 do 12.10.2012 s a n e u r č u j e .
- IV. Zročné výživné za obdobie od 12.10.2012 do 5.5.2016 vo výške XX.XXX,-€ sa otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie z a v ä z u j e zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám matky maloletého.
- V. Otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie j e p o v i n n ý zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX,-€ na účet zriadený v prospech maloletého v peňažnom ústave A.. IBAN SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- VI. Banka j e p o v i n á na základe zriadeného trvalého príkazu poukazovať vždy k 15-temu dňu v mesiaci finančné prostriedky z účtu IBAN SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XXX,-€ k rukám matky maloletého až do nadobudnutia plnoletosti, t.j. do 27.7.2018.
- VII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C 104/2008-49 zo dňa 27.5.2008 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2008 a to v časti výšky výživného.
- VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 12.10.2015 žiadala matka o zmenu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C 104/2008 v časti výroku o vyživovacej povinnosti otca a zároveň žiadala, aby bol otec zaviazaný zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX,-€ na bankový účet maloletého do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež žiadala určiť, že v období odo dňa pripísania zloženej sumy v prospech bankového účtu maloletého až do dňa plnoletosti maloletého sa budú zo zloženej sumy poukazovať pravidelné mesačné splátky v sume XXX,-€ k jej rukám. Neskôr upresnila svoj návrh a žiadala, aby súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou XXX,-€ mesačne od 27.7.2010. Zotrvala na časti návrhu týkajúceho sa tezaurácie výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č.k. PK-2T/14/2013-13494, s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2To 9/2014, zo spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C 104/2008, s vyjadrením správcu pre konkurzné konanie T., ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre maloletého T. rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva rodičov rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C 104/2008-49 zo dňa 27.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2008 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške X.XXX,-Sk mesačne.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č.k. PK-2T/14/2013-13494 zo dňa 26.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v Bratislave, sp.zn. 2To 9/2014 zo dňa 26.11.2014 bol otcovi maloletého okrem iného uložený trest prepadnutia majetku.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 4K 13/2015-96 zo dňa 20.4.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku 78/2015 dňa 24.4.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 25.4.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok T. a tým sa dostal do právneho postavenia úpadcu. Do funkcie správcu pre konkurzné konanie úpadcu bol ustanovený T. ktorý sa písomne k veci vyjadril a navrhol, aby si matka do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P 279/2015 uplatňovala splatné výživné pre maloletého vo výške XXX,-€ mesačne ako pohľadávku proti podstate, definovanú ustanovením § 87 ods. 2 písm. d) ZoKR, aby Okresný súd Bratislava IV rozhodol o povinnosti otca zložiť peňažnú sumu vyjadrenú násobkom mesačného výživného v hodnote XXX,-€ a počtu mesiacov od právoplatného skončenia konania do dovŕšenia plnoletosti maloletého T., ktorú sumu tezaúracie si matka v súlade s ust. § 87 ods. 7 ZoKR jednorazovo uplatní ako pohľadávku proti podstate v konkurze vyhlásenom na majetok otca a správca túto pohľadávku uspokojí v súlade s ust. § 87 ods. 2 písm. d) ZoKR a aby Okresný súd Bratislava IV rozhodol o tom, že matka počnúc dňom právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 25P 279/2015 do plnoletosti maloletého stráca nárok mesačne si uplatňovať splatné výživné na maloletého vo výške XXX,-€ ako pohľadávku proti podstate uvedenú v ust. § 87 ods. 2 písm. d) ZoKR.

Matka vo výpovedi uviedla, že v roku 2010 sa s otcom dohodli na zvýšení výživného na sumu XXX,-€ mesačne s tým, že otec touto sumou prispieval až do novembra 2011, kedy bol vzatý do väzby. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol T. vo veku 8 rokov a v tomto školskom roku už navštevuje 9. triedu súkromnej základnej školy. K svojmu príjmu uviedla, že je riadne zamestnaná, dosahuje príjem asi XXX,-€ mesačne netto a okrem toho má príjem z prenájmu nehnuteľností vo výške X.XXX,-€ mesačne s tým, že z tejto sumy uhrádza náklady spojené s užívaním nehnuteľností. Z dôvodu, že je spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností a polovica je zahrnutá do konkurzu, odvádza priamo správcovi pre konkurzné konanie polovicu nájomu. Pre maloletého zriadila účet v banke, ku ktorému zriadila dodatočne trvalý príkaz.

Otec vo výpovedi potvrdil, že sa s matkou na zvýšení výživného dohodli v čase, keď mal maloletý 10 rokov. V ostatnom súhlasil s tým, čo uviedla matka.

V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ku ktorej sa v plnom rozsahu pripojil aj kolízny opatrovník maloletého, nakoľko táto dohoda je v jeho záujme.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 64 Zákona o rodine, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V rozhodnutí

uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech maloletého dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určených súm na výživné.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetná rodičovská dohoda je s poukazom na ustanovenia § 62, § 64 § 65, § 77 a § 78 Zákona o rodine plne v záujme maloletého a preto súd rodičovskú dohodu schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).