

Psykologisk institutt

## **Eksamensoppgave i PSY2018/PSYPRO4318 Kvalitative forskningsmetoder**

**Faglig kontakt under eksamen: Eva Langvik**

**Tlf.: 73 59 19 60**

**Eksamensdato: 16.12.13**

**Eksamenstid: 09:00 – 13:00**

**Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ingen**

**Annen informasjon:**

**Målform/språk: Bokmål**

**Antall sider: 2**

**Antall sider vedlegg: 0**

**Kontrollert av:**

---

Dato

Sign

Besvar to (2) av de tre oppgavene

1. Det finnes flere metoder for å samle inn kvalitativt datamateriale.  
Gjør rede for intervju og observasjon.  
Hva er vanlige utfordringer tilknyttet disse to typene datainnsamling?
2. Hva er forskjellen på narrative analyser og analyser av narrativer?  
Hvordan er disse to tilnærmingene(narrative analyser og analyser av narrativer) forenelige med andre analyseretninger skissert i pensum?
3. Gjør rede for og diskuter likheter og forskjeller mellom Tematisk analyse og IPA.

## **Sensorveiledning**

**Felles for alle oppgavene:**

**En god oppgave kjennetegnes ved oversikt over pensum. En meget bra/fremragende oppgave kjennetegnes ved at studenten klarer å trekke linjer mellom datainnsamling og analyser, -mellom de ulike analysetreningene, link til epistemologi, se helheten i kvalitative tilnærminger.**

### **Oppgave 1.**

**Selv om det ikke er forventet at studentene skal gi en beskrivelse av historikken bak intervjuet er det viktig å påpeke hvilken sentral rolle intervjuet har i kvalitativ forskning.**

**Både når det gjelder observasjon og intervju er det viktig å påpeke de ulike variantene av metodene, eller i alle fall påpeke at det ikke er kun EN måte å gjøre intervju/observasjon på. Også viktig at begge innsamlingsmetodene resulterer i tekst. En styrke om de påpeker at ulike former intervju egner seg til ulike typer analyser. Utfordringer knyttet til intervju bør ta utgangspunkt i pensum, og spesielt hva som er vektlagt på forelesning. (Forelesningsslides om intervju og observasjon kan videreføres). Maktrelasjon, fordommer/forutinntatthet, samt også praktiske problemer (dårlig kvalitet på lydopptak osv ) kan inkluderes. Andre utfordringer ved intervju er at det ikke alltid lar seg gjøre. Fra slide fra obs: «Mennesker med store belastninger: Døende/alvorlig syke. Kommunikasjon er vanskelig: Hørselsproblemer, demens, små barn. Sosialt uakseptable sammenhenger: Stoffmisbruk, prostitusjon, kriminalitet.». Deltagende-ikke deltagende, struktur-naturlig. Kort historikk, antropologi. Utfordringer knyttet til de ulike typene, utfordringer ved notater, innpass, etikk, osv. Se slides fra forelesning.**

**Både observasjon og intervju er blitt vektlagt i praktiske øvelser og det er en fordel om studentene kan inkludere egne erfaringer når utfordringer beskrives.**

## **Oppgave 2.**

Dette er en smal og ganske spesifikk oppgave som i hovedsak baserer seg på en spesifikk figur i pensum. Kort oppsummert: For at man kan si at man benytter narrative analyser, må forskningen være grunnet i narrativ psykologi. Man kan også analysere narrativer ved hjelp av DA, GT IPA men da blir det analyser av narrativer og ikke narrativ analyse. Naturlig at narrativ psykologi «the storied self» blir gjort rede for, og en styrke om NA/NP posisjoneres/sammenlignes med andre analyseretninger. Be om forelesningsslides om det er ønskelig før vurdering.

## **Oppgave 3.**

I denne oppgaven er det mulig å skrive veldig mye, siden den er så bred. Det vil være naturlig at studentene enten velger ut det de mener er mest sentralt å fokusere på, eller evt, går ganske kort og overfladisk igjennom alle kjennetegn ved de to retningene. Begge deler er akseptable måter å løse utfordringen på. TA og IPA har mange likheter, mye fordi TA er en meget fleksibel og generell kvalitativ tilnærming. Generelle trekk ved kvalitative metoder kan trekkes inn. TA har (Før Braun og Clarke, 2006)) ikke hatt noen talpersoner, men er i ferd med å posisjonere seg som en tilgjengelig og helhetlig analyseretning.

Induktiv TA og IPA er svært like, mens deduktiv TA skilles seg mer fra IPA. Kjenne-tegn ved IPA må gjøres rede for (fortolkende, ideografisk, levde opplevelser, ren psykologisk metode, alternativ til DA, forenelig med eksisterende teori og tradisjonelt psykologisk begrepsapparat). Jonathan Smith må nevnes.

Begge retningene har egne kriterier til hva som utgjør en god TA/IPA, og i TA er det viktig at det er konsistent begrepsbruk med hvilken type TA som velges. Analysene i IPA vil være aktivt fortolkning av deltakernes fortolkninger (dobbel hermeneutikk). IPA har mer spesifikk ønske om datainnsamling, semistrukturerte intervju, mens TA kan benyttes på ulike kvalitative datamaterialer og både sosiologisk og psykologisk analyseperspektiv kan benyttes. Kvantifisering av data er i større grad representert innenfor TA. Slides fra TA og IPA forelesning kan ettersendes om ønskelig.