

Psykologisk institutt

## **Eksamensoppgave i PSY2018/PSYPRO4318 – Kvalitative forskningsmetoder**

**Faglig kontakt under eksamen: Eva Langvik**

**Tlf.: 73 59 19 60**

**Eksamensdato: 13. desember 2016**

**Eksamenstid: 09:00-13:00**

**Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ingen**

**Målform/språk: Bokmål**

**Antall sider (uten forside): 1**

**Antall sider vedlegg: 0**

**Informasjon om trykking av eksamensoppgave**

**Originalen er:**

**1-sidig** ☐ **2-sidig** ☐

**sort/hvit** ☐ **farger** ☐

**skal ha flervalgskjema** ☐

**Kontrollert av:**

\_\_\_\_\_  
Dato

\_\_\_\_\_  
Sign

**Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor**

- 1.** Gjør rede for likheter og forskjeller mellom Grounded Theory og tematisk analyse.

Diskuter styrker og utfordringer knyttet til de to tilnærmingene.

- 2.** Gjør rede for hva som kjennetegner god kvalitativ forskning.

Diskuter validitetsbegrepet innenfor kvalitativ forskning.

- 3.** Gjør rede for IPA.

Legg spesielt vekt på datainnsamling og analyse.

Diskuter hva som bidrar til kvalitet i forskning hvor IPA benyttes.

Sensorveiledning:

## Eksamen i PSY2018/PSYPRO4318

### Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor

4. Gjør rede for likheter og forskjeller mellom Grounded Theory og tematisk analyse. Diskuter styrker og utfordringer knyttet til de to tilnærmingene.

Svar:

GT: en induktiv metodologi som tar sikte på å utvikle teori, fokus på prosesser, observasjon, dokument, intervju, Glaser: «All is data». Sos.Konstr.versjon legger mer vekt på semi-strukturerte intervju. Glaser/klassisk GT er mest mot realisme, og Glaser hevder GT er både en kvantitativ og kvalitativ metode- langt unna DP (se figur) Charmaz sin GT er ikke langt unna FDA) Sentrale begrep i GT: Koding, linje for linje/åpen koding, aksial/fokusert koding (koding av koder) Konstant komparativ metode, teoretisk utvalg. Glaser og Charmaz mest uenig om mening avdekkes eller konstrueres. Særtrekk ved GT: Integrert datainnsamling og analyse, Koder og kategorier utvikles med bakgrunn i data, Utvikling av (begrensede) teorier for å forklare atferd og prosesser, Memoing som aktivt analytisk arbeid gjennom hele prosessen, Teoretisk utvalg for å utvikle teori, ikke for generaliserbarhet, Utsatt litteraturgjennomgang. Integrerte datainnsamling og analyseprosesser, Konsepter er grunnelementene i analysene, Kategorier må utvikles og relateres, Utvelgelse basert på teoretisk grunnlag, Analyser ved hjelp av konstant komparativ metode, Det må gjøres rede for mønster og variasjoner

Prosesser må bygges inn i teorien, Memo-skriving som essensiell del av GT, Hypoteser om relasjoner mellom kategoriene bør utvikles og bekreftes i størst mulig grad i forskningsprosessen, GT- ere trenger ikke jobbe alene, Analyse av strukturelle betingelser selv om fokuset er på micro-nivå.

- En induktiv tilnærming til forskning introdusert av Glaser og Strauss
- Dataanalyse og datainnsamling blir gjort samtidig
- Konstant sammenligning og teoretisk utvalg brukes for å støtte den systematiske avdekkingen av teori fra datamaterialet
- Teorien forblir “grounded” i observasjonene heller enn abstrakt generert
- Utvalg av kasus, settinger eller respondenter er styrt av behovet for å teste begrensningene til forklaringene som utvikles, og disse forklaringene har alltid utgangspunkt i dataene som analyseres
- Utvikler teori fra data i stedet for å anvende en teori på dataen.
- Utforske nye forskningsarenaer og spørsmål
- Teorien som utvikles fra dataene kan testes ved ytterligere forskning

Konstant komparativ metode: Et sentralt virkemiddel i kategoriutvikling/teoribygging

- Kategoriene må være tro mot dataene og derfor må man som forsker sjekke:
- Har man brukt ulike koder for samme innhold
- Er samme kode brukt på ulikt innhold?
- På et mer overordnet nivå
- Ulike roller
- Studier
- Kategorier sjekkes opp mot kodene, teori/kategorier opp mot selve dataen
- Metning
- Kategorisk metning
- Teoretisk metning
- 

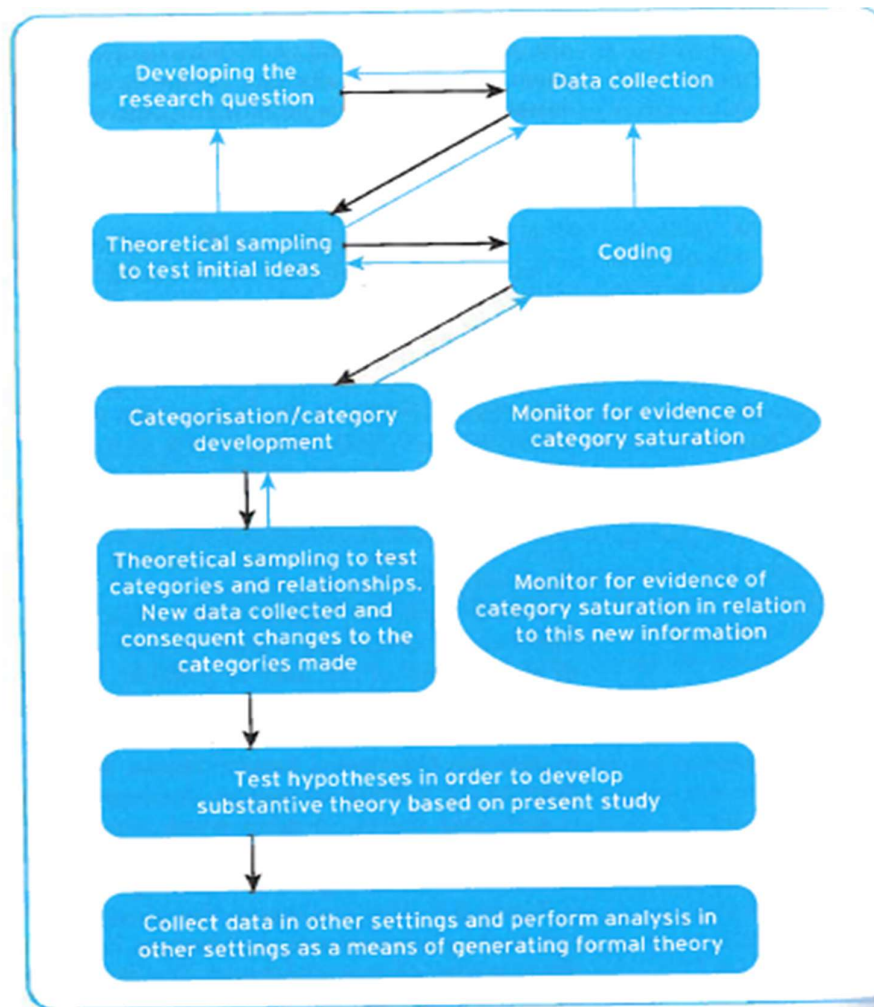


FIGURE 8.2 The process of theory development in grounded theory

Tematisk Analyse:. Viktige punkt som må med: Braun & Clarke sin artikkel bør nevnes. Braun, V. & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3 (2), 77-101. Gir en beskrivelse av hvordan dette kan gjøres i praksis, samt kriterier for evaluering

Bakgrunn fra innholdsanalyse. Fleksibel metode, kan brukes på ulike typer data. Har ikke hatt klare talspersoner, mindre kjent. Misforstått som en «simpel» analyse. Skiller mellom induktiv og deduktiv metode.

Fra Slide: «Analyse av tekst for å identifisere tema». Et mulig utspring i kvantitative metoder. Content analysis (Berelson) 1951 «Content analysis in communication Research.

Tematisk analyse har hatt lav status og dårlig markedsføring. Mangel på kjente talskvinner/menn. Fordeler:

Table 3: Advantages of Thematic Analysis

Flexibility.
Relatively easy and quick method to learn, and do.
Accessible to researchers with little or no experience of qualitative research.
Results are generally accessible to educated general public.
Useful method for working within participatory research paradigm, with participants as collaborators.
Can usefully summarise key features of a large body of data, and/or offer a 'thick description' of the data set.
Can highlight similarities <i>and</i> differences across the data set.
Can generate unanticipated insights.
Allows for social as well as psychological interpretations of data.
Can be useful for producing qualitative analyses suited to informing policy development.

Table 1: Phases of Thematic Analysis

Phase	Description of the process
1. Familiarising yourself with your data:	Transcribing data (if necessary), reading and re-reading the data, noting down initial ideas.
2. Generating initial codes:	Coding interesting features of the data in a systematic fashion across the entire data set, collating data relevant to each code.
3. Searching for themes:	Collating codes into potential themes, gathering all data relevant to each potential theme.
4. Reviewing themes:	Checking in the themes work in relation to the coded extracts (Level 1) and the entire data set (Level 2), generating a thematic 'map' of the analysis.
5. Defining and naming themes:	Ongoing analysis to refine the specifics of each theme, and the overall story the analysis tells; generating clear definitions and names for each theme.
6. Producing the report:	The final opportunity for analysis. Selection of vivid, compelling extract examples, final analysis of selected extracts, relating back of the analysis to the research question and literature, producing a scholarly report of the analysis.

Fallgruver ved TA: At ikke all data blir analysert. At man bruker spørsmålene (e.g. i guiden) som tema, Svak/lite overbevisende analyse, Mismatch mellom data og analytisk påstand, Mismatch mellom forskningsspørsmål og type tematisk analyse

NB: det er ikke forventet at studentene har med alle punktene som er nevnt ovenfor. De er kun oppgitt for at sensor skal få et overblikk over hva som er tatt for seg på forelesning.

Fra slide: Oppsummering TA

- Tematisk analyse har tidligere manglet klare talspersoner og hatt lavere status enn GT, IPA, DA
- Artikkelen til Braun og Clarke banebrytende

- TA er en tilgjengelig metode
- TA er IKKE en simplere versjon av GT
- Har begrensninger når det gjelder teoribygging, enkeltindivider, og fokus på hvordan språket brukes.

Fleksibel metode som kan bli brukt innenfor flere epistemologiske ståsted og på mange ulike forskningsspørsmål

Likheter TA og GT: Mye likt i kodeprosessen. Fleksibel ift data som kan analyserer. Likt at det er ulike måter å gjøre TA/GT på og at forskere som benytter GT og TA kan ha ulike epistemologiske ståsted (selv om begge bruker GT eller TA).

Ulikheter: GT skiller seg ut med uttalt fokus på teoribygging. Den integrerte datainnsamling og analyseprosessen må med som skille mellom GT. Krav om utsatt litteraturgjennomgang (mange av disse skillene er sterkere knyttet til en Glaseriansk utgave av GT).

5. Gjør rede for hva som kjennetegner god kvalitativ forskning. Diskuter validitetsbegrepet innenfor kvalitativ forskning.

Give an account of the characteristics of good qualitative research. Discuss the concept of validity within qualitative research.

Felles og unike kvalitetskriterier (MEYRICK)

Validitet i kvalitativ forskning: ulike tilnærminger, ståsted og strategier (Creswell & Miller og Kap.12 i Smith)

- Kvalitet og validitet henger nært sammen.
- Kvalitet og validitet i kvalitativ forskning • Skiller mellom datainnsamling og dataanalyser selv om disse er nært knyttet sammen • Kvalitet: Hele prosessen • Det finnes unike retningslinjer som spesifiserer hva som kjennetegner godt arbeid innenfor flere av de ulike analyseretningene (e.g. tematisk analyse, IPA, GT..)
- Validitet: Hovedsakelig i analyseprosessen.
- Kvalitetskriterier for kvalitativ forskning er på mange måter sammenfallende for kvantitative også. Frembringe ny kunnskap, systematisk og transparent.

Kvalitetskriterier og Validitetskriteriene/ valideringsprosedyrer i kvalitativ forskning avhenger av epistemologisk ståsted. Noen avviser validitetskriterier, og begrepet i sin helhet pga av sterke konnotasjoner til kvantitativt begrepsapparat.

- 
- Fra slide: Kvalitetskriterier og epistemologisk ståsted • Realister: En virkelighet som forskeren har tilgang til • Relativister: Flere vindu som forskeren prøver å se "virkeligheten" gjennom uten at noen klarer det 1. Ekstrem relativist: Avviser alle kvalitetskriterier 2. Antirealist: Avviser tradisjonelle kriterier som upassende men noen kriterier er felles 3. Subtil realist: Tillater kvalitetskriterier lånt fra kvantitativ forskning
- Felles kvalitetskriterier for kvantitativ og kvalitativ forskning 1. Er studiet originalt og innovativt? Ny kunnskap? 2. Er forskningsspørsmålet teoretisk, praktisk eller sosialt viktig? 3. Bruker studien gode (presise og valide) data? 4. Er påstandene i studien godt underbygget? 5. Tilbyr studiet nye perspektiver på temaet? 6. Løser/belyser studiet uenigheter i feltet?
- Hva er god kvalitativ forskning? Meyrick, (2006) • Et fokus på praksis mer enn vitenskapsteoretiske diskusjoner • Ulike retninger har egne syn på hva som er «bra» • Tre ontologiske grupper: – Antirealister – Kvalitativ og kvantitativ forskning trenger ulike kriterier – Fjerning av feilkilder er felles kriterier for begge, men med noen variasjoner • Litteratursøk på tvers av disipliner • Oakley (2000) bevissthet om og annerkjennelse av feil skiller god fra dårlig forskning
- Hva er god kvalitativ forskning? (Meyrick, 2006) • Diversitet, men delt behov for kvalitetssikringsverktøy • Hva er felles? – Transparens – Systematisk • Pluralistisk tilnærming til kvalitet og rigør • Posisjonering • Prosess: Metode-Utvalg-Datainnsamling • Analyse • Resultat/konklusjoner • Transparens vektlegges i utvalgsprosessen mens systematikk er essensielt i metodedelen



## Kvalitet I kvalitativ forskning:

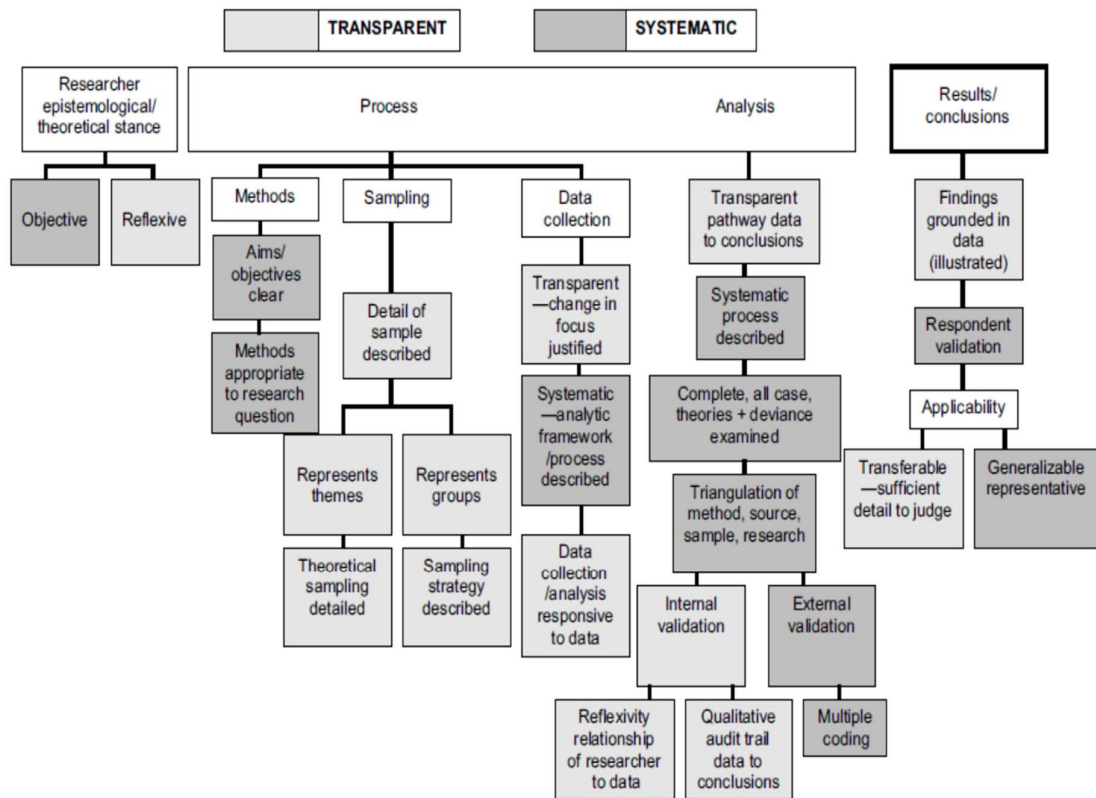


Figure 1. Quality framework for qualitative research.

Fra slide:

**Table 1.** Eight "Big-Tent" Criteria for Excellent Qualitative Research

Criteria for quality (end goal)	Various means, practices, and methods through which to achieve
Worthy topic	The topic of the research is <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relevant</li> <li>• Timely</li> <li>• Significant</li> <li>• Interesting</li> </ul>
Rich rigor	The study uses sufficient, abundant, appropriate, and complex <ul style="list-style-type: none"> <li>• Theoretical constructs</li> <li>• Data and time in the field</li> <li>• Sample(s)</li> <li>• Context(s)</li> <li>• Data collection and analysis processes</li> </ul>
Sincerity	The study is characterized by <ul style="list-style-type: none"> <li>• Self-reflexivity about subjective values, biases, and inclinations of the researcher(s)</li> <li>• Transparency about the methods and challenges</li> </ul>
Credibility	The research is marked by <ul style="list-style-type: none"> <li>• Thick description, concrete detail, explication of tacit (nontextual) knowledge, and showing rather than telling</li> <li>• Triangulation or crystallization</li> <li>• Multivocality</li> <li>• Member reflections</li> </ul>
Resonance	The research influences, affects, or moves particular readers or a variety of audiences through <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aesthetic, evocative representation</li> <li>• Naturalistic generalizations</li> <li>• Transferable findings</li> </ul>
Significant contribution	The research provides a significant contribution <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conceptually/theoretically</li> <li>• Practically</li> <li>• Morally</li> <li>• Methodologically</li> <li>• Heuristically</li> </ul>
Ethical	The research considers <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedural ethics (such as human subjects)</li> <li>• Situational and culturally specific ethics</li> <li>• Relational ethics</li> <li>• Exiting ethics (leaving the scene and sharing the research)</li> </ul>
Meaningful coherence	The study <ul style="list-style-type: none"> <li>• Achieves what it purports to be about</li> <li>• Uses methods and procedures that fit its stated goals</li> <li>• Meaningfully interconnects literature, research questions/foci, findings, and interpretations with each other</li> </ul>

Validitet i kvalitativ forskning

Validitet i kvalitativ forskning • "måler det vi ønsker å måle"? • Økologisk validitet - det virkelige liv? • "Ikke all kvalitativ datainnsamling er automatisk økologisk valid" •

Ekstern validitet –generaliserbarhet

Validitet i kvalitative analyser • Potter: (1998) "Justification of analytic claims" •

Analyser som passer dataen er valide • All kvalitativ forskning er valid •

Transkriberingsprosessen -grad av validitet

Validitetskriterier i kvalitative studier • Triangulering –datainnsamling •

Respondentvalidering/participant feedback • Tydelig beskrivelse av datainnsamling og analyse: Paper trail • Refleksivitet • Negativt case analyse

Validitet i kvalitativ forskning (Creswell & Miller, 2000) • Postpositivist/systematisk – Søker validitet og prosedyrer for å avgjøre det/kvantitative termer – Triangulering - Memberchecking-Gjennomlesning • Konstruktivistisk – Fortolkende-kontekst – Avkreftede bevis-Være lenge i feltet –Tykke, rike beskrivelser • Kritisk perspektiv – Kritisk til validitet – Refleksivitet -Samarbeid -Peer debriefing

**Table 1**  
**Validity Procedures Within Qualitative Lens and Paradigm Assumptions**

Paradigm assumption/Lens	Postpositivist or Systematic Paradigm	Constructivist Paradigm	Critical Paradigm
Lens of the Researcher	Triangulation	Disconfirming evidence	Researcher reflexivity
Lens of Study Participants	Member checking	Prolonged engagement in the field	Collaboration
Lens of People External to the Study (Reviewers, Readers)	The audit trail	Thick, rich description	Peer debriefing

Kjerneprinsipp for evaluering av validitet (Yardley, 2015) • Kontekst-sensitivitet – Litteratur, sosiokulturell setting, etikk, empiri • Forpliktelse og rigør – Grundighet i datainnsamling, dybde og bredde i analysene, kompetanse, fordypning • Samsvar og transparens – Gode og klare argument, samsvar teori/metode, transparente metoder presentasjon av data, refleksivitet • Påvirkning og viktighet – Anvendt/praktisk, teoretisk, sosiokulturelt

Fra Slide: Behov og ønskelig med kvalitetskriterier som er felles? • Nødvendig å ta hensyn til ulike perspektiv når kriterier skal utformes • Ikke mulig med «universelle kriterier» • Større forskjeller innad i kvalitative tilnærminger enn mellom noen kvalitative tilnærminger og kvantitative • Utfordring: Generelle nok, men likevel med praktisk nytteverdi. • Potter: Bør ikke ha en oppskrift på hvordan ting skal gjøres; Det er en ferdighet -et håndverk • Ikke ønskelig med rigide standarder for kvalitet

6. Gjør rede for IPA. Legg spesielt vekt på datainnsamling og analyse. Diskuter hva som bidrar til kvalitet i forskning hvor IPA benyttes.

Give an account of IPA. Put particular emphasis on data collection and analysis.

Discuss factors contributing to quality in research where IPA is applied.

Løsningsforslag:

Hva er IPA? (Smith, 2008) • «Exploring lived experiences»

- Studiet av hvordan mennesker gjør mening ut av sine store livshendelser
- Deltakerne er eksperter på egne opplevelser, forskeren fortolker og forstår/forklarer kompleksitet i opplevelsene
- Den metoden i pensum som er sterkest knyttet til psykologi
- Fokus på livsendrende, unike, spesielle hendelser
- Gi en nøyaktig beskrivelse av opplevelser
- Forenelig med psykologisk teori og forklaringer

Interpretative Phenomenological Analysis (IPA)

- Jonathan Smith: artikkel i 1996 markerer opprinnelsen til IPA

Smith, J.A. (1996). Beyond the divide between cognition and discourse: Using interpretative phenomenological analysis in health psychology. *Psychology & Health*, 11, 261–271.

- Forkjemper for psykologi som fokuserte på rikholdige og detaljert beskrivelse av personlige opplevelser
- En metode spesifikt for psykologien
- Et kvalitativt alternativ til diskursanalyse
  - Datainnsamling
    - Forskningsspørsmål
    - Utvalgsplan

- Semi-strukturert intervju med lydopptak

Deltakerne er ekspert på sine egne opplevelser. Ydmykhet, refleksjon viktig. La deltakerne si det de ønsker, når de vil. (fleksibelt intervju). Mø forberedt, skape en god atmosfære. Generelle ting som gir et godt intervju. Forskeren er sitt eget verktøy. Gode ferdigheter bidrar til godt intervju, som er avgjørende for et godt resultat.

- Transkribering (vanlig ord-for-ord)
- Dataanalyse
  - Bli kjent med case og innledende kommentarer
  - Identifisering av foreløpige tema
  - Leting etter sammenheng mellom tema
  - Systematisk tabell over tema
  - Analyse av flere case
  - Skrive rapport

I analysene er det viktig å starte med en innledende koding, ikke for langt unna dataene. Gi merkelapper til dataene. Analyserer intervjuet fra en informant ferdig før man starter på de andre. Induktiv og idiografisk.

- Deltakere
  - ”Less is more”
  - Få deltakere 5-8 (3-6 i studentprosjekt)
  - Case-studier mulig
  - Maksgrense på 10 deltakere (Smith et al., 1999)
  - Homogenitet

Hva kjennetegner en god IPA-artikkel:

- Klart fokus- spisset
- Sterkt datamateriale av høy kvalitet
- Høy kvalitet- solid (rigorous)
- Tilstrekkelig utbrodering av et tema
- Fortolkende, ikke bare beskrivende analyse

- Analyse som påpeker likhet og unikhet (convergence and divergence)
- Godt skrevet og engasjerer leseren – gir leseren innsikt
- Forskeren reduserer kompleksiteten til dataen gjennom nøye og systematiske analyser. Analysen består av 6 steg hvor skriving av artikkel/rapport er det siste analytiske steget
- Evaluering av IPA arbeid deler mange kriterier med generell vurdering av kvalitativt arbeid, men større vekt legges på fortolkning
- En vellykket analyse er fortolkende (og derfor subjektiv) så resultatene er ikke ”fakta”; resultatene er transparente (eksempler fra data) og plausible
- God litteratur og forenelighet med eksisterende psykologisk teori gjør metoden til et godt valg for psykologistudenter/forskere, men tematikken er ofte sensitiv og analysene utfordrende, også for viderekommende
-