

原创 东汉为什么没有出现和亲政策呢？东汉果然没有和亲么？

2023-05-26 02:01



东汉没有出现过和亲？如果仔细去查找一下《后汉书》的记载，就知道这是个伪命题。更确切的说法应该是，史书中没有确切记录东汉的和亲公主名号，以及这些和亲公主和亲对象的名号。因此就说东汉没有和周边少数民族和亲过，肯定是不对的。



这个问题，只要举一个反证就足以证明东汉政权跟少数民族政权是有过和亲的。

《后汉书·袁安传》记录了一个事件。

元和二年，武威太守孟云上书：“北虏既已和亲，而南部复往抄掠，北单于谓汉欺之，谋欲犯边。宜还其生口，以安慰之。”

大意就是汉章帝元和二年，武威太守孟云上书：“北虏已经和亲，而南部又去掠夺，北单于说是汉朝廷欺骗他，谋划想要侵犯边境。应该归还他们的人（北匈奴俘虏及掠夺的北匈奴人口），以此来安慰他们。”

这是对皇帝的上书，充分说明汉朝已经和北匈奴单于和亲了，只是没有记载和亲的具体人员和过程罢了。

朝议的时候，大臣们都认为夷狄狡诈，贪心不足，得到归还的人之后，又会妄自夸大，因此不能同意归还俘虏及人口的请求。对于此事唯独袁安有不同的见解。

安独曰：“北虏遣使奉献和亲，有得边生口者，辄以归汉，此明其畏威，而非先违约也。云以大臣典边，不宜负信于戎狄，还之足示中国优贷，而使边人得安，诚便。”

大意就是袁安说，“北虏遣使奉献和亲，他们如果得到边境汉朝人口时，便把这些人口交给汉朝，这表明他们畏惧威严，而不是先违反约定。孟云作为大臣负责边境，不应对戎狄不守信

义。将人口还给他们足以显示中原人口物资充足，而让边境的百姓得到安定，这不是更好么。”

因为这件事，东汉朝廷的大臣们分成了两派，争吵的不可开交，反对袁安的一方骂袁安等人是“诸言当还生口者，皆为不忠。”但是，这次朝议的最终结果是

帝竟从安议。

汉章帝肃宗刘烜（读“达”音）同意了袁安的建议，并且在之后连续升迁袁安为司空、司徒。

如果没有已经和亲的事实，孟云怎么会说已经和亲，袁安怎么会说北匈奴遵守了和约，而章帝也不会听从袁安的意见放回了匈奴的俘虏和人口。这已经充分说明东汉和北匈奴有过和亲，只是和亲公主是谁没有记录罢了。



除了这次和亲，其实汉光武帝刘秀应该也同意过和亲。

建武二十二年，“匈奴薁鞬日逐王比遣使诣渔阳请和亲，使中郎将李茂报命。”光武帝很爽快的派中郎将李茂前往“报命”。如果是不许，这么积极的“报命”干什么，不杀匈奴使者，也是直接赶回去。

建武二十八年，司徒掾班彪奏事，“.....今北匈奴见南单于来附，惧谋其国，故数乞和亲.....然今既未获助南，则亦不宜绝北.....”，光武帝的处理结果是，“帝悉纳从之。”，大意就是说南匈奴并未全力助汉，那么就不能断绝跟北匈奴的外交，而光武帝听从了。从这里也可以看出来，光武帝已经不坚持最初不和亲的政策了。

汉明帝显宗刘庄，对于匈奴的和亲要求，《后汉书》中是明确记载了，“许之”，原文是


会北单于欲合市，遣使求和亲，显宗冀其交通，不复为寇，乃许之。



如果仔细阅读《后汉书》，就会发现，除了以上列出的之外，不仅匈奴还有多次和亲请求，其他的羌、乌桓、鲜卑等少数民族部落也皆有跟东汉朝廷或者东汉朝廷官员的子女相互和亲的记录，除了极个别的明确写明不允之外，都没说不允许，基本上可以断定为答应了。

关于东汉之后的汉政权不和亲的论文出自清朝末期和民国时期，如果仔细去查找《宋史》、《明史》，其中也有和亲记录，只是“和亲”一词，可能被其他词汇给替代了，这里就不一一列举了。[🔍 返回搜狐，查看更多](#)

声明：该文观点仅代表作者本人，搜狐号系信息发布平台，搜狐仅提供信息存储空间服务。
发布于：天津市

 首赞

阅读 (5)

 我来说两句

 **阳光跟帖** 0人参与，0条评论

来说两句吧.....

登录并发表

搜狐“我来说两句” 用户公约