

“放弃 GitHub，时机已到”，软件自由保护协会怒批！

整理 | 彭慧中 责编 | 屠敏

出品 | CSDN (ID: CSDNnews)

诞生 14 年来，凭借完整协议支持、Git 格式的版本库托管等优势，GitHub 成为了最受开发者欢迎的代码托管平台。

不过，近几年来，随着 GitHub 的一些转变，引发了行业内一些组织的不满。6 月 30 日，软件自由保护协会（以下简称 SFC）在官网发表了一篇题为《**放弃 GitHub，时机已到**》的长文，怒称：由于 GitHub 的不当行为，**SFC 将结束自己对 GitHub 的所有使用，并将协助其他自由软件项目从 GitHub 迁移**。虽然 SFC 现在不会强制要求现有会员迁移项目，但他们将不再接受不打算从 GitHub 迁移的新会员项目。



[DONATE](#) [JOIN](#) [VIZIO](#) 

[HOME](#) [WHAT WE DO](#) [WHO WE ARE](#) [LEARN](#) [NEWS](#)

[Home](#) / [News](#) / [Blog](#)

Give Up GitHub: The Time Has Come!

by Denver Gingerich and Bradley M. Kuhn on June 30, 2022

Those who forget history often inadvertently repeat it. Some of us recall that twenty-one years ago, the most popular code hosting site, a fully Free and Open Source (FOSS) site called SourceForge, **proprietaryized all their code** — never to make it FOSS again. Major FOSS projects slowly left SourceForge since it was now, itself, a proprietary system, and antithetical to FOSS. FOSS communities learned that it was a mistake to allow a for-profit, proprietary software company to become the dominant FOSS collaborative development site. SourceForge slowly collapsed after the DotCom crash, and today, SourceForge is more advertising link-bait than it is code hosting. We learned a valuable lesson that was a bit too easy to forget — especially when corporate involvement manipulates FOSS communities to its own ends. We now must learn the SourceForge lesson again with Microsoft's GitHub.

[See all blog posts...](#)

Blog Index by Year

[2022](#)

[2021](#)

[2020](#)

[2019](#)

[2018](#)

[2017](#)

[2016](#)

SFC 拒绝 GitHub 的服务是自由软件开发者向 GitHub 和微软抗议其不良行为而发出的强烈信号。

那么 GitHub 究竟是如何“惹恼”了 SFC 呢？



图源SFC官网

1 cSDn

GitHub真在为自由软件“好”么？

在过去的十年里，GitHub改变了人们的编程方式。不仅让编程变得更简单，还改变了软件开发者对编程的看法。它找到了全世界数百万人正在努力解决的一个大问题——如何在代码上协作，并设计出了市场急需的解决方案，实现了令人难以置信的增长和成功。

通过围绕开源项目Git构建SaaS服务，GitHub为开源生态系统提供价值并从中获利。**具体来说，GitHub的利润主要来自那些希望使用GitHub工具进行内部专有软件开发的人。**

然而，SFC认为，尽管GitHub一直标榜自己为这么多自由软件提供了大量的服务，但从大科技公司的许多免费服务中可以看到：**如果你不是GitHub的客户，那么你就是其产品。**科技公司用自由软件的开发方法开发成了GitHub的产品，而GitHub常常在对方不知情的情况下将其私有化并重新包装。

FOSS的开发者长期以来对于GitHub的这类行为一直以“温水煮青蛙”的心态。软件自由保护协会也意识到自己的包容造就了这个问题的第一部分，当GitHub的行为变得越来越糟糕，而他们一直在原谅、忽视、默许……直到最近，终于该“秋后算账”了。

2 cSDn

SFC和GitHub长达一年的持久战

具体“引爆”SFC此次大动作的事件，则是GitHub在长达一年的时间内拒绝回应SFC对于Copilot（AI自动编程工具）在公开代码上进行训练的合法性的质疑。而就在上周，GitHub宣布Copilot成为一个商业化的盈利性产品，彻底激怒SFC。

事件经过如下：

- 2021年7月，SFC就曾与微软和GitHub的代表进行了视频通话，提出了几个问题，他们说当时无法回答，但会“很快回答”。
- 在六个月没有回应之后，SFC在其文章《**如果软件是我的副驾驶，谁给我的软件编程？**》（<https://sfconservancy.org/blog/2022/feb/03/github-copilot-copyleft-gpl/>）一文中公开提出了这些问题，但GitHub仍然没回应。
- 三周后，SFC成立了一个专家委员会，讨论“人工智能辅助软件的产生的伦理道德问题”（<https://sfconservancy.org/news/2022/feb/23/committee-ai-assisted-software-github-copilot/>），并同时公开讨论（<https://lists.copyleft.org/mailman/listinfo/ai-assist>）。他们邀请微软和GitHub的代表参加公开讨论，但微软和GitHub无视SFC的邀请。
- 2022年6月下旬，在SFC提醒GitHub关于以下2点：“**1.这几个悬而未决的问题我们已经等了一年；2.你们为何拒绝加入关于这个话题的公开讨论？**”然而GitHub在一周后回应：**他们不会加入关于这个问题的任何公开或私下讨论**，因为“关于人工智能辅助软件的伦理”的讨论似乎不太可能改变SFC的立场，这就是为什么GitHub没有回应SFC的原因。
- 2022年6月22日，不仅拒绝回应SFC的GitHub还宣布将Copilot商业化，SFC的底线终于被突破。

由此可见，GitHub对Copilot的最终立场是：**如果SFC不同意GitHub对Copilot相关政策事项的看法，那么SFC就不值得微软或GitHub回复**。只有当SFC认为可以立即将其立场改为GitHub的政策立场时，GitHub才会费心回复。即便如此，就连这个答案微软和GitHub会时隔一年才告知！在这期间，GitHub还在一直努力推进Copilot的商业化！

而SFC一直希望微软/GitHub回应的关于Copilot的三个主要问题是：

1. 在微软和GitHub的公开声明中，依据的是**什么判例法（如果有的话）**。GitHub当时的CEO说：“（1）在公共数据上训练ML系统是合理使用（2）输出的代码版权属于操作者，就像编译器一样。”为了透明和尊重自由和开放源码软件社区，也请向社区提供你们完整的法律分析来证明你们这些说法是有理有据的。

SFC认为，微软和GitHub的拒绝回答，表示他们仍然坚持他们的前CEO的声明（这也是他们在这个问题上的唯一声明），但事实上他们没有相应的法律理论来支撑。

2. 如果像微软/GitHub所说的那样，允许在任何代码上训练模型（并允许用户基于该模型生成代码）而不受任何许可条款的约束，你们为什么只选择在自由软件上训练Copilot的模型？例如，为什么微软Windows和Office代码库不在你的训练集中？

SFC认为，微软和GitHub的拒绝回答也暗示了这个问题的真正答案。虽然GitHub很乐意利用FOSS，但他们对自己的知识产权的重视程度远远超过FOSS，并且满足于忽视和侵蚀FOSS用户的权利，而不是自己的。

3. 微软/GitHub能否提供一份用于Copilot的训练集的许可证的清单，包括版权人的名字和/或Git存储库的名字？如果不能，那么为什么不向社区提供这些信息呢？

SFC认为，GitHub拒绝回答的原因是他们没有仔细复制他们的模型，所以他们实际上不知道他们侵犯了谁的版权，以及何时和如何侵犯。

综上，这些不仅问题被挡了回来，最终，GitHub的做法，导致SFC愤而“暴走”。



Copilot的合法性是值得商榷的吗？

在宣布“离家出走”后，SFC的最新声明也在Hacker News上引来了400多位开发者的热评，针对SFC铿锵有力的指责，GitHub推出商业化的Copilot，其合法性是否真的有待商榷呢？

一名开发者指出，SFC提出的关于“为什么微软Windows和Office代码库不在你的训练集里？”是他最喜欢的问题。

▲ josephcsible 9 hours ago | next [-]
> If it is, as you claim, permissible to train the model (and allow users to generate code based on that model) on any code whatsoever and not be bound by any licensing terms, why did you choose to only train Copilot's model on FOSS? For example, why are your Microsoft Windows and Office codebases not in your training set? This is my favorite question about Copilot ever.

还有开发者对于人工智能生产代码的知识产权问题报以同样的担忧：“人工智能有可能复制出与原作非常接近的东西，从而被认为是对原作的侵犯。”

▲ mr_toad 1 minute ago | parent | next [-]
> why are your Microsoft Windows and Office codebases not in your training set? This is my favorite question about Copilot ever.
While GitHub might have a license to use that code to train the model, it's debatable what license applies to the output of the model, and what users of the model can do with it.
It's possible for an AI to reproduce something so close to the original that it would be considered an infringement on the original work.
[reply](#)

能够独立地想出它。我想，Copilot的每一个“对手”都是有史以来最好的开发者吧？”

并且他指出：“如果有人在一个闭源的商业软件项目中使用你的（例如MIT许可的）代码，并没有解除你的代码被发布的自由，你的代码仍然和以前一样开放和可用，任何人并没有失去任何自由。”

▲ naikrovek 5 hours ago | parent | prev | next [-]
I want to know what stuff you guys are putting in public GitHub FOSS repos that you don't want replicated in any way...
I also want to know why people think their code is so special that no one else could have ever come up with it independently. Each and every opponent of Copilot is the best developer ever, I guess?
That said, I don't understand the choice to use GPL for any reason, so maybe I'm not equipped to understand the arguments against Copilot. Forcing your code to be open forever isn't freedom, it's the omission of freedom. Someone using your (for example) MIT-licensed code in a closed-source commercial software project doesn't "un-free" the code you released; your code is still exactly as open and as available as it was before, and zero freedoms were lost by anyone.

这位开发者“阴阳怪气”的发言也遭到了一众人的反驳，其中一位开发者表示：“没有人声称他们不想让自己的代码被复制。人们只是想让自己代码的衍生产品遵守他们为自己的项目选择的许可证。而根据你的发言和总体语气，我认为你只是对自由软件有偏见，仅仅是因为你不理解，但这并不意味着这些想法是无脑的。我也很好奇，为什么版权法应该保护专利软件、音乐、游戏、写作等，而不适用于我的软件，即使它不是最高质量的作品？”

▲ chlorion 2 hours ago | root | parent | prev | next [-]
>I want to know what stuff you guys are putting in public GitHub FOSS repos that you don't want replicated in any way...
Nobody has claimed that they want this. People just want derived work to adhere to the license they chose for their project.
>I also want to know why people think their code is so special that no one else could have ever come up with it independently. Each and every opponent of Copilot is the best developer ever, I guess?
Would you feel the same way about ripping off game assets, or music?
I think you just have an axe to grind with free software in general based on your messages and the general tone. Just because you don't understand it doesn't mean that the ideas are invalid.
I am also curious why copyright laws should protect proprietary software, music, games, writing, etc but not apply to my software, even if it isn't the highest quality work?
[reply](#)

关于这场战争在各方争吵之下，似乎仍没有一个定论。SFC是否真的就此彻底与GitHub决裂呢？

SFC也承认，放弃GitHub会带来巨大的牺牲和不便，并且需要很多时间才能完成。但SFC也提醒大家，是GitHub需要FOSS项目使用他们的专有基础设施，而不是SFC需要GitHub的专有基础设施。

目前，SFC提供了GitHub的替代方案，尽管对于大多数开发者而言，其界面不那么熟悉，网站热度也不高，但SFC表示将帮助改进这些替代方案。目前SFC已经推出了一个网站：GiveUpGitHub.org，该网站将为那些希望离开GitHub的人提供指引、方法、工具和支持。

那么，作为在GitHub上的FOSS开发者，你会考虑与GitHub“分手”么？

本文文字及图片出自 [CSDN](#)

分享这篇文章：

相关文章：

- 1. 开发者危机！微软GitHub启动裁员：印度工程师团队几乎整体裁撤
- 2. 因使用 GitHub，我们被取消了参赛资格
- 3. 告别SVN，Git成“独苗”：GitHub 在 13 年后宣布淘汰Subversion支持
- 4. GitHub被起诉，版权问题再引热议，网友类比谷歌图书：毕竟谷歌没拿用户内容写小说
- 5. GitHub 前 CTO：全面微服务是最大的架构错误！网友：这不是刚改完 GitHub 吗
- 6. SFC（软件自由保护协会）：放弃 GitHub，就现在
- 7. AI 帮写代码 67 元/月！GitHub Copilot 搞收费“双标”，劝退大批程序员
- 8. 你终于可以在 Github 上使用 Markdown 显示数学表达式了
- 9. 什么样的程序员生涯指南，能在GitHub上获3.6万星
- 10. GitHub删除了Chimera13 iOS越狱工具项目

你的反应是：



俺的神呀

0

赞一个

0

飘过~

0

强

0

很实用

0

好文

0

笑死了

0

MARK

0

敬佩

0

垃圾

0



0

请关注我们：

