

Rechtbank Midden-Nederland
t.a.v. Bureau Erfrecht
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

Per Zivver vooruit op

Datum
5 februari 2025

Behandeld door
Marc van Rosmalen (marc@123legal.eu)

Ons kenmerk
25.0002

Uw kenmerk
11451416 UB VERZ 24-792

Betreft
Verweerschrift

Edelachtbare Heer/Vrouwe Kantonrechter,

In opgemelde zaak betreffende de nalatenschap van wijlen mevrouw A.P. Hofker-Spaan, hierna te noemen “erflaatster”, verzochten mevrouw A.C. Hofker, wonend te (1215 BD) Hilversum aan de Hyacinthenlaan 52, hierna te noemen “Wineke” en de heer H.H. Hofker, wonend te (8219 AB) Lelystad aan de Oudaen 26, hierna te noemen “Herbrand”, mij om hen bij te staan. De verstrekte volmachten daartoe worden overlegd als **Bijlage 1**.

Inhoud van dit verweerschrift

Voordat inhoudelijk op het verzoekschrift wordt ingegaan waardoor de aandacht wordt weggenomen van de kern van de zaak, zal eerst op die kern geconcludeerd worden. Dit laat overigens onverlet dat Wineke en Herbrand al hetgeen in het verzoekschrift is opgenomen nadrukkelijk betwisten, tenzij in dit verweerschrift erkend.

De kern van het opgeworpen geschil is de laatste wil van erflaatster. En dan meer specifiek de vraag of erflaatster op 3 januari 2024 voldoende wilsbekwaam was om haar testamentaire wensen te wijzigen en zo ja, of deze wijzigingen onder dwang door haar zijn doorgevoerd. Het antwoord op de eerste vraag is onmiskenbaar ‘JA’ en het antwoord op de tweede vraag is onmiskenbaar ‘NEE’! Hieruit volgt dat aan (de inhoud van) het testament van 3 januari 2024 volledige rechtswerking toekomt, ongeacht de nadelige financiële gevolgen daarvan voor Ilonka.

Tevens komt in dit verweerschrift vast te staan dat de inhoud van dat laatste testament ook de werkelijke wens van erflaatster was. Niet alleen op 3 januari 2024, maar ook in de maanden daarna.

Daarnaast wordt geconcludeerd dat tegen de rol van Wineke als executeur geen gefundeerde bezwaren door Ilonka worden opgeworpen.

Wilsbekwaamheid erflaatster

Ilonka doet het in het verzoekschrift voorkomen dat erflaatster mentaal gezien niet in staat was om beslissingen in en over haar eigen leven – en daarna – te nemen. Zij baseert zich hiervoor op een zorgindicatie van eind 2021 en een (gebrouilleerd) contact met erflaatster tot begin september 2023. Nota bene: in de daaropvolgende veertien maanden (tot het overlijden van erflaatster) is er geen

contact geweest tussen erflaatster en Ilonka, waardoor Ilonka onmogelijk kan oordelen over de (mentale) gesteldheid van haar moeder in die periode. De personen die met erflaatster in contact waren kunnen dat daarentegen wel.

Op geen enkele manier heeft Ilonka ook maar aannemelijk gemaakt dat erflaatster op 3 januari 2024 niet voldoende wilsbekwaam was om haar testament te wijzigen. Dat is ook logisch, aangezien erflaatster dat wel was. Dat daar geen twijfel over bestond op 3 januari 2024 blijkt ook wel uit het feit dat notaris mr. Jabri de akte heeft gepasseerd zonder nader medisch onderzoek te vereisen.

Een andere factor die Ilonka opwerpt is dat het testament van 3 januari 2024 na bedrog of oneigenlijke druk door Herbrand tot stand is gekomen (hieronder zal nog nader op deze aantijgingen worden ingegaan). Het gesprek tussen erflaatster en mr. Jabri heeft echter in beslotenheid plaatsgevonden. De gewenste inhoud van het testament is zonder directe beïnvloeding van andere personen door erflaatster aan de notaris kenbaar gemaakt. Indien er sprake was geweest van druk of een 'spagaat' zoals door Ilonka gesteld, dan had erflaatster alle mogelijkheden om die kenbaar te maken bij mr. Jabri. Dit is niet gedaan omdat daar geen sprake van was.

Voor de volledigheid wordt ook verwezen naar de periode waarin erflaatster onder bewind stond, de zittingen met kantonrechter mr. Crouwel die tot de bewindvoering hebben geleid, en de zitting met kantonrechter mr. Van der Streek die met erflaatster is gehouden in het kader van de klacht tegen de bewindvoerder. Op geen enkel moment heeft ter discussie gestaan of erflaatster wilsbekwaam was. Sterker nog, in de bijlage als proces-verbaal bij de beschikking van 23 oktober 2023 staat zelfs opgenomen dat, tijdens de zitting gehouden op 17 oktober *"alle partijen zijn van oordeel dat rechthebbende nog goed in staat is om mee te denken over de manier waarop haar financiën worden beheerd"*:

Alle partijen zijn van oordeel dat rechthebbende nog goed in staat is om mee te denken over de manier waarop haar financiën worden beheerd. Daarom heeft de kantonrechter ter zitting aangegeven dat zij met de griffier op bezoek gaat bij rechthebbende om van haar te horen hoe zij tegen de situatie aankijkt. De kantonrechter heeft aangegeven dat ze aan alle partijen zou laten weten wat er uit het gesprek naar voren is gekomen.

Tevens werd op 19 oktober 2023 door mevrouw Braad, junior gerechtsjurist, namens de kantonrechter aan alle kinderen (dus ook aan Ilonka) bevestigd dat "(...) uw moeder nog goed weet wat ze wil en dat is de kantonrechter ook duidelijk geworden in het gesprek". Deze e-mail wordt overlegd als **Bijlage 2**.

Op geen enkele manier maakt Ilonka inzichtelijk wat er volgens haar gebeurd is met betrekking tot de wilsbekwaamheid van erflaatster in de periode van 17 oktober 2023 tot en met 3 januari 2024 – slechts 2,5 maand dus – waardoor het op die laatgenoemde datum niet meer mogelijk was voor erflaatster om haar testament te wijzigen. Wineke en Herbrand kunnen niet anders vermoeden dan dat Ilonka handelt uit rancune vanwege de financiële impact van het nieuwe testament.

De bedoelde beschikking en bijlage van 23 oktober 2023 zijn bij het verzoekschrift reeds ingebracht als productie 13.

Laatste wens erflaatster

Erflaatster heeft over een geruime periode meerdere malen en aan verschillende personen duidelijk gemaakt dat haar nalatenschap afgewikkeld dient te worden zoals in het testament van 3 januari 2024 is opgenomen. Zowel voor wat betreft de verdeling, als door de personen die dat zouden moeten uitvoeren. Ook al zou er sprake zijn geweest van beïnvloeding door een kind ten nadele van een ander kind (wat door verweerders nadrukkelijk wordt betwist!), leidt dit nog niet tot de nietigheid of vernietigbaarheid van het testament van 3 januari 2024. Op geen enkele wijze is door Ilonka aangetoond dat dergelijke beïnvloeding als bedrog aangemerkt kan worden en dat erflaatster niet in staat was om een eigen oordeel hierover te vormen. Daarnaast hebben de verschillende kantonrechters die contact met erflaatster hebben gehad, en ook de bewindvoerder niet, de wilsbekwaamheid van erflaatster ooit betwijfelt.

Tijdens de klachtprocedure – bekend bij Uw rechtbank onder kenmerk 10880883 MT VERZ 24-208 / BM 22129 – trad ondergetekende op als gemachtigde van erflaatster. Op 26 juni 2024 heeft ondergetekende uitgebreid gesproken met erflaatster. Dit gesprek richtte zich in eerste instantie op de lopende klacht tegen de bewindvoerder en een dubbel uitgekeerde schenking. Echter werd tijdens het gesprek door erflaatster ook haar wens omtrent haar nalatenschap uitgesproken, zowel betreffende de verdeling alsook de afhandeling daarvan. Ten overstaan van mr. Van Bekkum, notaris te Assen, heeft ondergetekende zijn verklaring gedaan omtrent de inhoud van het gesprek van 26 juni 2024. De door mr. Van Bekkum opgemaakte akte, met daarbij als bijlage een door ondergetekende opgemaakt gespreksverslag, wordt ingebracht als **Bijlage 3**. Uit deze verklaring blijkt dat erflaatster minder dan zes maanden voor haar overlijden nog volledig achter de inhoud van het testament van 4 januari 2024 stond.

Het is om deze redenen dat de laatste wil van erflaatster, zoals vastgelegd in de akte van 4 januari 2024, gerespecteerd dient te worden!

Rol en standpunten Wineke

Hoewel het verzoekschrift gericht is tegen zowel Wineke als Herbrand en aan U E.A. wordt verzocht om hen beiden bij wijze van voorlopige voorziening te schorsen als executeur en hen vervolgens te ontslaan als executeur, is het Wineke niet duidelijk waarom het verzoek tegen haar is gericht. Het verzoekschrift rept in geuren en kleuren over misstanden die Herbrand gepleegd zou hebben, echter wordt – terecht overigens – geen enkele gewichtige reden over Wineke opgeworpen dat haar als executeur ongeschikt zou maken. Waarom het verzoek tot schorsing en ontslag dan toch tegen Wineke is gericht, is op zijn minst onduidelijk te noemen.

Wineke heeft een schriftelijke reactie geschreven op het verzoekschrift en de daarbij gevoegde producties. Deze reactie wordt vanwege de leesbaarheid van dit stuk ingebracht als **Bijlage 4** en dient als integraal onderdeel van dit verzoekschrift te worden beschouwd. Uit deze reactie worden reeds een aantal punten naar voren gebracht:

Een van de eerste dingen die me opviel toen ik de producties van advocaat Hees las, was de aanname dat het conflict tussen mijn broer, zus en mijzelf over financiële zaken zou gaan. Ik wil hier nadrukkelijk stellen dat voor mij de financiële kant geen enkele rol heeft gespeeld. Het belang van mijn moeder heeft altijd vooropgestaan.

(...)

Ook werd met Ilonka, eind januari 2022, al gesproken over opties m.b.t. de verkoop van het huis. Regelmatig werd haar gevraagd om mee te helpen.

(...)

Herbrand kreeg de opdracht van mijn moeder om het huis te verkopen toen de schilderijen terug waren. Ilonka had hier bedenkingen tegen en wilde in ieder geval bij het zetten van de handtekening tijdens de overdracht zijn.

De volgende stap was het verkoop klaar maken van het huis. De makelaar liet foto's maken waarna Herbrand en ik het huis hebben leeggemaakt en opgeruimd.

De overdracht van het huis vond plaats op 4 december 2023 in Bussum bij notaris Doude van Troostwijk. Mijn moeder vond het prettig met de nieuwe eigenaren kennis te maken.

(...)

Ilonka heeft graag de touwtjes in handen. Als dingen niet verlopen zoals zij dat wil heeft ze daar moeite mee. Ze heeft moeite om zich in de ander te verplaatsen. Als er irritaties zijn, lijkt ze niet in staat om naar haar eigen rol te kijken. Ze toont weinig zelfreflectie en haar reacties worden heftiger. Beschuldigingen nemen toe en haar uitspraken worden harder, soms beledigend. Ze haalt er steeds meer zaken bij uit het verleden en maakt daarmee de waslijst van dingen die jij 'fout' hebt gedaan of waarin zij tekortgedaan is, groter. Dit is veel gebeurd de afgelopen jaren.

(...)

Het is vreemd dat er, na het incident van 9 september 2023, van haar kant slechts één poging geweest is om weer toenadering naar haar moeder te zoeken.

(...)

Toen Herbrand de schilderijen had teruggebracht naar de Lijsterbeslaan zei mijn moeder regelmatig dat ze spijt had van het benadelen van Herbrand in het laatste testament. Ze begon er zelf over om dit recht te trekken. Concrete voorstellen om dit te realiseren werden door de bewindvoerder afgewezen. Mijn moeder vertelde me ook dat ze bang was dat Ilonka boos zou worden.

Dat gebeurde op 9 september 2023. Tijdens het bezoek op die dag heeft Ilonka geprobeerd mijn moeder op andere gedachten te brengen. Ze had een mapje met A4-tjes bij zich. Ze heeft staan schreeuwen tegen mijn moeder en een slaande beweging naar haar gemaakt en uiteindelijk met het mapje tegen het hoofd van mijn moeder geslagen. De verpleging heeft haar gevraagd het pand te verlaten.

(...)

Na de laatste wijziging van het testament heeft mijn moeder herhaaldelijk uit zichzelf gezegd dat ze blij was dat Ilonka alleen haar legitieme portie zou krijgen.

(...)

Het was de wens van mijn moeder dat ik mede executeur testamentair zou zijn. Die rol zal ik uit eerbied voor haar, op mij nemen.

Rol en standpunten Herbrand

In haar verzoekschrift neemt Ilonka richting Herbrand behoorlijk stelling in en meent daarbij steun te vinden bij andere personen. Echter, wanneer de "verklaringen" van die andere personen goed worden gelezen, blijken deze aan elkaar te hangen van 'indrukken', 'vermoedens' en persoonlijke meningen van die personen. Van enig op zichzelf staand – verifieerbaar – bewijs blijkt niet. Voor de volledigheid, Herbrand ontkent alle beschuldigingen van Ilonka.

Ook Herbrand heeft naar aanleiding van het verzoekschrift een schriftelijke reactie met bijlagen geschreven. Deze wordt overlegd als **Bijlage 5** en dient als integraal onderdeel van dit verweerschrift te worden beschouwd. Uit deze reactie worden reeds een aantal punten naar voren gebracht:

Moeder had tot 2 keer toe haar heup gebroken najaar 2021, en Ilonka besloot ² dat de ouderlijke woning verkocht moest worden. Vervolgens gingen Wineke en ik de woning aan het klaarmaken voor de verkoop, wat heel leuk werk was met alle herinneringen die we tegenkwamen. Ilonka was ook welkom en kwam af en toe langs.

(...)

Naar aanleiding van dit zeer vervelende gesprek heb ik advies ingewonnen voor Conflict Management in de familiesfeer, en na veel beraad was het advies om de contacten met Ilonka te minimaliseren en uit het verdelingsproces te stappen. Dit heb ik op 12 maart 2022 gedaan ³, vooral omwille van de rust van moeder in haar laatste levensfase.

Tot op heden heb ik me daaraan gehouden, en de beweringen in het verzoekschrift “ruzie tussen kinderen”, kan ik totaal niet plaatsen. Ik heb mijn uiterste best gedaan om ruzie te vermijden.

(...)

Vanaf december 2022 kwam moeder in opstand tegen de grip van Ilonka, moeder wou het vorige testament herstellen. Dat zei moeder tegen mij en tegen Ilonka. Ik heb moeder daarna geholpen, iedere keer als zij mijn ondersteuning vroeg.

Ik meen deze hulp integer gedaan te hebben, op dezelfde manier zoals bij banken voorgeschreven wordt aan de medewerkers: de klant staat voorop. Zie de bankeed die ik ook in mijn loopbaan een aantal malen heb moeten doen.

(...)

Ook wil ik u mededelen dat wat in het huidige testament staat een weergave is zoals moeder dit sinds 9 september 2023 uitdrukkelijk wenste. Bijna wekelijks herhaalde ze dit tegen mij, en ze was daar tot haar levenseinde consequent in.

(...)

Ilonka heeft 15 maanden de tijd gehad om het goed te maken.

(...)

Nog een opmerking over mijn bezoeken bij moeder. Om de indruk die mogelijk ontstaat bij het lezen van het verzoekschrift te pareren: Als ik bij moeder was, ging het zelden over financiën, en als dat wel bovenkwam dan was het moeder die ermee kwam.

Inhoudelijke reactie op de in het verzoekschrift genomen stellingen

Wineke en Herbrand wensen tevens in te gaan op de inhoudelijke stellingen en de in het verzoekschrift gepresenteerde standpunten. De in het verzoekschrift gebruikte nummering wordt hierbij gevolgd.

Belanghebbenden

In haar verzoekschrift geeft Ilonka aan geen andere belanghebbenden bij het verzoekschrift te kennen. Dit is opmerkelijk, aangezien die er wel degelijk zijn. Zulks wordt uit het testament van erflaatster ook duidelijk kenbaar. Het is onbegrijpelijk waarom de legatarissen, als schuldeiser van de nalatenschap, niet als zodanig aan Uw Rechtbank kenbaar worden gemaakt. Des te opmerkelijker is het omdat zij zichzelf, in punt 34 van het verzoekschrift, als schuldeiser, wél als belanghebbende aanmerkt. Heeft Ilonka vrees van de meningen van de andere belanghebbenden?

Wineke en Herbrand verzoeken U E.A. nadrukkelijk om de overige belanghebbenden in deze kwestie wel als zodanig te erkennen, althans om hen te horen over de executeursrol van Wineke en Herbrand.

Punt 2

Ilonka concludeert dat erflaatster haar testament heimelijk (in ieder geval voor Ilonka) heeft gewijzigd. Wat daar ook van moge zijn, het was het goed recht van erflaatster om dat te doen.

Daarnaast kiest Ilonka ervoor om Uw Rechtbank slechts ten halve te informeren – en daarmee niet te voldoen aan art. 21 Rv(!) – door te stellen dat het geldlegaat van € 50.000 aan alleen Ilonka is geschrappt. Voor alle duidelijkheid, dit legaat aan zowel Ilonka als aan Wineke is in het nieuwe testament niet meer opgenomen!

Punt 3

Ilonka presenteert als feit dat erflaatster aan een geestelijke stoornis leed. Uit geen enkel overlegd bewijs is zulks gebleken. Wineke en Herbrand bestrijden deze stelling ook ten zeerste, gebaseerd op hun interacties met erflaatster tot haar overlijden.

Punt 4

Er wordt op gewezen dat alle tot de personen van executeur gerichte “gewichtige redenen” zich uitsluitend richten tot Herbrand en niet tot Wineke.

Punt 9

Ilonka gaat in dit punt te gemakkelijk voorbij aan de rol die Wineke speelde, ook nog ten tijde dat hun vader, de echtgenoot van erflaatster, in leven was. Erflaatster vertrouwde Wineke volledig en vond het fijn dat Wineke tevens gevolmachtigde was. Zie ook de opmerking hierover van Wineke in bijlage 4.

Dat geen volmacht aan Herbrand werd afgegeven omdat erflaatster hem niet vertrouwde is een blote stelling van Ilonka die wordt betwist en op geen enkele wijze wordt onderbouwd.

Punt 12

Wederom worden aan het adres van Herbrand behoorlijke aantijgingen gedaan, zonder enige onderbouwing. Herbrand betwist het gestelde nadrukkelijk!

Punt 13

Het enige dat wordt aangetoond met het overlegde mailbericht is dat erflaatster de verhoudingen van het verzorgingstehuis versus de bewindvoerder niet goed begreep.

De opmerking over de geestelijke toestand van Herbrand is misplaatst, bestaat uit een eigen vermoeden en is zwaar ongefundeerd, waardoor aan deze zogenaamde verklaring geen waarde gegeven mag worden.

Punt 14

Dat erflaatster niet in staat was om beslissingen te nemen is onjuist. Dit kon zij wel degelijk! Dat zij dit graag in harmonie met alle kinderen wilde doen staat buiten kijf. Dit betekent echter niet dat er sprake was van beïnvloeding of bedrog, maar van een moeder die heel graag de goede vrede wilde bewaren (waar overigens menig moeder wel om bekend staat).

Punt 24

Wederom wordt er door Wineke en Herbrand op gewezen dat de ‘bewijzen’ die Ilonka produceert niets meer zijn dan – letterlijk zo genoemd in haar producties – speculaties en vermoedens. Daarnaast probeert zij U E.A. op een dwaalspoor te zetten door – wederom – niet te voldoen aan haar inlichtingenplicht van art. 21 Rv. Het bezoek aan notaris Doude van Troostwijk op 4 december 2023 vond namelijk plaats in verband met de levering van het woonhuis van erflaatster aan de Lijsterbeslaan. Herbrand licht voorts nog het volgende toe over de manier waarop het contact – en uiteindelijk het passeren van de akte – bij mr. Jabri is verlopen:

Vanaf december 2022 gaf mijn moeder aan dat ze het testament, dat in september 2022 was opgesteld, wilde terugdraaien naar de eerdere versie. Op vrijdagavond 13 januari 2023 verzocht zij dit uiterst dringend aan mij toen ik bij haar op bezoek was. Dit verzoek herhaalde zij meerdere keren in de daaropvolgende maanden wanneer ik op bezoek was.

Op verzoek van mijn moeder nam ik contact op met Notaris van Sinderen, die het testament in september 2022 had opgesteld. Het notariskantoor gaf aan dat mijn moeder de aanvraag persoonlijk moest doen. Omdat mijn moeder slechthorend is, was dit telefonisch niet mogelijk.

Uiteindelijk bezocht Notaris van Sinderen mijn moeder in augustus 2023. Mijn moeder was zeer gespannen, vermoedelijk omdat ze spijt had van de gebeurtenissen in september 2022 waarvoor ze zich schaamde. De conclusie van Notaris van Sinderen was dat er een wilsbekwaamheidstest moest plaatsvinden. Mijn moeder oefende hiervoor in die maanden daarna met onder andere haar kleindochter Miranda.

Daarnaast had Amaris een consult aangevraagd bij dr. Trompetter van Trompetter & Partners. Op 26 september 2023 vond er een gesprek plaats met mijn moeder en de leiding van Amaris, waarin alle vier medewerkers bevestigden dat zij mijn moeder wilsbekwaam achtten. Ook werd er een aanvraag gedaan voor een consult bij dr. Trompetter om de wilsbekwaamheid te bevestigen.

Per brief van 5 oktober 2023 bevestigde de directie van Amaris dat er een consultaanvraag voor dr. Trompetter liep. Omdat mijn moeder klant was bij Notariskantoor Holtman, werd vervolgens contact opgenomen met dit kantoor. Notaris Holtman, een bekende in de notarissenwereld en een kennis van mij, was inmiddels met pensioen, maar gaf nog wel fiscaal advies over de verkoop van de ouderlijke woning. Voor het testament verwees hij ons naar Notaris Verweij van Kantoor KienhuisHoving.

Er werd een afspraak gemaakt voor 27 oktober 2023 met Notaris Verweij, maar deze moest worden uitgesteld omdat dr. Trompetter nog steeds niet langs was gekomen. Op 15 november 2023 had dr. Trompetter nog steeds niet gereageerd, waarop ik besloot zijn kantoor te bellen. Het antwoord was dat het consult was afgezegd, maar wie dit had gedaan bleef onduidelijk vanwege een beroep op het beroepsgeheim. Amaris had ons niet op de hoogte gesteld van een eventuele intrekking, waardoor het voor ons een raadsel blijft wie de afzegging heeft gedaan.

Een week later, op 24 november 2023, belde het kantoor van dr. Trompetter onverwachts met excuses en beloofde volledige medewerking. De benodigde formulieren werden opgestuurd door dr. Trompetter, ingevuld, vervolgens ondertekend door mijn moeder en geretourneerd naar dr. Trompetter.

Omdat er geruchten waren dat Ilonka probeerde de afspraak bij KienhuisHoving te saboteren, maakten moeder en ik noodgedwongen een afspraak met Notaris Jabri in Hilversum op 12 december 2023. De formulieren voor het consult bij dr. Trompetter werden meegestuurd, aangezien een afspraak met hem alleen via een instantie en niet privé gemaakt kon worden. Nadat Notaris Jabri mijn moeder heeft gesproken heeft hij nooit aangegeven te twijfelen aan haar wilsbekwaamheid. Een onderzoek door een arts was voor hem blijkbaar niet nodig.

Mijn moeder was zeer tevreden met Notaris Jabri en sprak vaak lovend over hem, vooral vanwege de manier waarop hij omging met haar slechthorendheid: Hij liet haar alles voorlezen om duidelijkheid te verschaffen over wat hij met haar had besproken. Op 3 januari 2024 werd het testament getekend. Mijn moeder heeft het document in 2024 meerdere keren nagelezen en was tevreden met de inhoud.

Als **Bijlage 6** wordt mailwisseling overlegd waaruit de contacten met en aanvraag bij (het kantoor van) dr. Trompetter blijkt, alsook verschillende contacten met notaris Verweij.

Punt 27

Zoals inmiddels duidelijk moge zijn delen Wineke en Herbrand de geschetste omstandigheden, en vooral het door Ilonka gepretendeerde ziektebeeld van erflaatster, absoluut niet. Daarnaast wordt onder het derde gedachtestreepje, tweede bullet, pertinent de onjuiste conclusie getrokken dat erflaatster ‘dus’ niet meer in staat was tot het wijzigen van haar testament. Wederom wordt verwezen naar de meerdere vaststellingen, waaronder die van Ilonka zelf(!), dat erflaatster nog prima kon aangeven wat zij wilde.

Punt 29

Gezien de ontbrekende onderbouwingen van de vermoedens van Ilonka, is het op zijn minst buitensporig te noemen dat zij de integriteit van notaris mr. Jabri in twijfel trekt, grond waarop U E.A. wordt verzocht aan dit punt voorbij te gaan.

Punt 30

Bij gebrek aan wetenschap betwisten Wineke en Herbrand de in dit puntgenoemde bedragen en verhogingen daarvan. Een en ander zal tijdens de afwikkeling van de nalatenschap onderzocht en vastgesteld moeten worden.

Punt 31

Ilonka lijkt van mening te zijn dat er een onherstelbare verstoring is tussen haar, Wineke en Herbrand. Voor zover dat al het geval zou zijn, dan wijzen Wineke – en Herbrand in het bijzonder – erop dat die verstoring door Ilonka is uitgelokt en in standgehouden. Zeker Herbrand heeft de afgelopen jaren meerdere malen een handreiking gedaan naar Ilonka om, in ieder geval ten bate van de rust van moeder, op een respectvolle manier met elkaar om te gaan als kinderen en één front te vormen. Inzicht in meerdere pogingen daartoe worden overlegd als **Bijlage 7**. Dat Ilonka ervoor heeft gekozen hier geen gehoor aan te geven kan zij nu niet als reden voor verstoorde verhoudingen aanvoeren, althans mag niet leiden tot het door haar verzochte. Ten slotte is het door Ilonka opgeworpen bezwaar over vermogen van Herbrand in Duitsland uitsluitend absurd te noemen. Op geen enkele manier is Herbrand voornemens om geld naar het buitenland te sluizen, noch heeft Ilonka enige gegronde vrees dat hij dat wel zal doen. Overigens, al zou hij dat wel doen, dan is de huidige EU-wetgeving op dit punt voldoende toegankelijk voor Ilonka om haar rechten alsnog uit te kunnen winnen. Van enige restitutierisico is dan ook geen sprake.

Punt 32

Ilonka concludeert correct dat het testament van erflaatster geen mogelijkheid laat voor de rechter om een (vervangend) executeur te benoemen. Dit is geheel in lijn met de wens van erflaatster en de impliciete lezing van Ilonka is niet juist. Alleen de laatste overgebleven aangewezen executeur kan zich laten vervangen en de keuze voor een vervanger, al dan niet een professionele partij, ligt bij die executeur.

Punt 33

Het nodig zijn van een maatregel zoals door Ilonka verzocht wordt door Wineke en Herbrand ontkent. De enige maatregel van orde die nodig is in deze kwestie is dat Ilonka haar broer en zus, door moeder als executeur gewenst, ongestoord hun werk laat doen en hen niet langer dwarsboomt met brieven aan

instellingen die dit onmogelijk maken. Voor zover dit nodig mocht blijken verzoeken Wineke en Herbrand een U E.A. om Ilonka hiertoe instructie te geven.

Punt 34

Nu aan de vereisten van art. 4:204 BW – en in het bijzonder het vereiste lid 1 onder c – niet is voldaan, is het voor U E.A. niet mogelijk om een vereffenaar aan te wijzen.

Het toewijzen van een vereffenaar op grond van art 4:203 BW is mogelijk voor zover zou blijken dat een executeur een verwijtbaar ernstig tekortschieten is tegen te werpen. De standpunten die Ilonka heeft ingenomen leiden op geen enkele wijze tot een dergelijke tekortkoming van (een van de) huidige executeurs.

Punt 35

Zoals inmiddels wel is gebleken is er geen (objectief!) groot belang voor een voorlopige voorziening ter schorsing van de huidige executeurs niet aanwezig.

Overige van belang zijnde zaken

Bij monde van haar advocate mr. Hees liet Ilonka op 16 januari 2025 per e-mail aan Wineke en Herbrand weten aanspraak te maken op uitbetaling aan haar, binnen 14 dagen na die e-mail, van een bedrag van ongeveer € 215.000, refererend aan de nalatenschap van hun vader en een schenkingsovereenkomst. Wetende dat Wineke en Herbrand als executeur werden benoemd en zij die rol hebben aanvaard, heeft Ilonka als executeurs Wineke en Herbrand reeds expliciet erkend. Dit valt niet te rijmen met de verzoeken die zij U E.A. heeft gedaan.

Voorts menen Wineke en Herbrand U E.A. te moeten melden dat Ilonka actief, en zonder recht of titel daartoe, de uitoefening van het executeurschap van Wineke en Herbrand frustreert door aan – in ieder geval – de ING Bank een brief te sturen die ertoe heeft geleid dat zij geen toegang krijgen tot de goederen van erflaatster die ING Bank onder zich heeft. De inhoud van de brief van (de advocaat van) Ilonka is niet bekend, dat een dergelijke brief is gestuurd blijkt uit echter **Bijlage 8**.

Als laatste wordt nog stilgestaan bij de aan het adres van Herbrand gerichte insinuaties dat hij eind 2023 met zijn moeder is gaan ‘shoppen’ voor een notaris ter aanpassing van haar testament, omdat meerdere notarissen de wilsbekwaamheid van erflaatster in twijfel getrokken zouden hebben. Gezien de leeftijd van erflaatster op dat moment en de historie die mevrouw met zich meedroeg, is het onderwerp wilsbekwaamheid wel degelijk geadresseerd, zodat hierboven door Herbrand nader toegelicht.

Conclusie

Op grond van bovenstaande en de ingebrachte bijlagen verzoeken Wineke en Herbrand U E.A. eerbiedig om:

- de verzoeken van Ilonka, zowel met betrekking tot een voorlopige voorziening als de overige verzoeken, af te wijzen, althans;
- indien U E.A. onverhoopt Ilonka wel volgt in haar verzoek om Wineke en Herbrand te schorsen als executeur, niet Stichting Bewind en Executele Moulijn Netwerk Notarissen als waarnemend executeur aan te stellen, maar in goede justitie een onafhankelijke persoon aan te stellen die niet eerder contact of enige relatie met erflaatster, haar erfgenamen en/of belanghebbenden heeft gehad, en

- om Wineke en Herbrand niet te ontslaan als executeur, althans om een executeur en vereffenaar aan te stellen, die niet eerder contact of enige relatie met erflaatster, haar erfgenamen en/of belanghebbenden heeft gehad.

Hoogachtend,

Marc van Rosmalen
Gemachtigde