



VAN DRIEL-HOFKER / NLS A.P. SPAAN

PRODUCTIE 50

Verklaring van Ruimschoots Toereikendheid voor Executie Testament

Ondergetekende, Herbrand Hofker, geboren op 10 december 1950 te Hilversum, en momenteel woonachtig te Lelystad, Oudaen 26, verklaart hierbij dat het vermogen van mevrouw A.P.Hofker-Spaan, overleden op 27 november 2024, voldoende is om alle schulden, legaten en andere verplichtingen voortvloeiend uit het testament van de overledene, gedateerd 3 januari 2024, te voldoen.

De inventarisatie van de nalatenschap omvat onder andere:

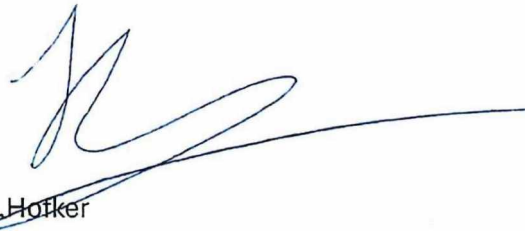
1. Onroerend goed: geen
2. Banktegoeden: ABN-AMRO € 1.396.000 ING € 104.000
3. Aandelen en Obligaties: nihil
4. Overige bezittingen: nog een aantal spulletjes, waaronder een aantal schilderijen, waarde maximaal € 10.000
5. Schulden en verplichtingen:
 - € 165.000 leningen maximaal
 - € 800.000 vaders erfdeel maximaal

De totale waarde van de nalatenschap bedraagt € 1.500.000. Na aftrek van alle schulden en verplichtingen resteert een positief saldo van € 535.000, waarmee alle erfgenamen ruimschoots kunnen worden voldaan.

Deze verklaring is opgesteld in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving en is naar waarheid ingevuld.

Aldus opgemaakt te Lelystad, op 14 maart 2025.

Getekend,



Herbrand H. Hofker

Rechtbank Midden-Nederland
 Sector kanton, locatie Lelystad
 t.a.v. de Edelachtbare Vrouwe mr. A.F. Hermans
 Postbus 2035
 8203 AA Lelystad

per e-mail:

kantonverzoek.lelystad@rechtspraak.nl

Hoorn, 26 maart 2025

Advocaat: de heer mr. P.F. Keuchenius
 Rechtstreeks telnr.: 0229-212213
 e-mail: p.keuchenius@schenkeveldadvocaten.nl

Inzake : Hofker c.s. / Hofker
 Dossier : 00095642/PK/CD
 Uw ref. : 11451416 UB VERZ 24-792

Edelachtbare Vrouwe,

De beschikking van 24 februari 2025 in bovenvermelde zaak heeft cliënten Wineke en Herbrand Hofker doen besluiten daartegen z.s.m. appel aan te tekenen.

Zij vrezen dat de feiten mogelijk onvoldoende naar voren zijn gebracht. In overleg met gemachtigde mr. Van Rosmalen zal ik dit beroep instellen en voor het vervolg van de procedure in eerste aanleg als gemachtigde optreden.

Het op blz. 4 van deze brief vermelde verzoek licht ik als volgt toe.

Het korte verhaal is, dat Wineke en Herbrand twee uiterst goedbedoelende, vrede-lievende, mensen zijn die in de loop van 2022, toen moeder wegens fysieke klachten in een instelling werd opgenomen en niet meer blijvend zou terugkeren naar haar tot dan toe bewoonde eigen woning, zijn begonnen met het opruimen van het huis om dit verkoopklaar te maken, maar daarbij in toenemende mate gehinderd werden door hun zuster Ilonka, die op een obsessieve manier bezig was met wat aan wie precies toekwam - waar Herbrand en Wineke op dat moment überhaupt nog niet in waren geïnteresseerd. Zij begon, zonder zelf mee te helpen, onder meer per e-mail en fysiek zaken te reserveren voor haarzelf en haar kinderen en aan Herbrand en Wineke te commanderen. Tot overmaat van ramp maakte zij hun arme moeder onrustig met verhalen over stelende kinderen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985. Zij is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.

Schenkeveld Advocaten N.V. is registered with the Trade Register under number 37141985. She is the exclusive contracting party in respect of all commercial work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms and Conditions of Schenkeveld Advocaten N.V. These General Terms and Conditions include a limitation of liability and may be consulted at www.schenkeveldadvocaten.nl and will be forwarded upon request.

Herbrand heeft zich hierop geheel teruggetrokken uit de verdeling om moeder haar rust te gunnen en geen issues met haar te hoeven bespreken.

Wineke is dusdanig geërgerd geraakt door de opstelling van die Ilonka dat zij haar positie als eerste contactpersoon bij de instelling heeft opgegeven en Ilonka deze positie heeft overgenomen.

Ilonka heeft het vervolgens voor elkaar gekregen om moeder dusdanig te bewerken dat deze aangifte heeft gedaan van diefstal door Herbrand van schilderijen, die hij na schriftelijke aankondiging tijdelijk in zijn huis had opgeslagen, enkel met het oog op ontruiming en verkoop van de woning en dus niet als voorschot op enige verdeling. In lijn met deze valse aangifte heeft Ilonka het eveneens voor elkaar gekregen om de aldus tegen Herbrand opgezette moeder mee te nemen naar een notaris teneinde deze gedeeltelijk te onterven.

Al vrij kort daarop kreeg moeder hiervan spijt en verslechterde ook haar verhouding tot Ilonka die zij als bazig en bezitterig ervoer en aan wie zij het gevoel had de macht over haar bezittingen kwijt te raken. Onder meer leidde dit zelfs, na verloop van tijd, tot een gewelddadig conflict tussen moeder en dochter over de door dochter ontvreemde bankpasjes van moeder die zij ook op dringend verzoek van moeder maar niet wilde teruggeven. Dit vond plaats op 9 september 2023 waarbij moeder werd geslagen door Ilonka.

Geconfronteerd met het verlies aan vertrouwen van moeder in haar en de herhaalde initiatieven van moeder om haar niet meer eerste contactpersoon te laten zijn heeft Ilonka in oktober 2023 een advocaat ingeschakeld die op kosten van moeder (!) in overleg met Moulijn Notarissen en een beoogd bewindvoerder, die zij vooraf contact met moeder liet hebben, een verzoek tot onderbewindstelling ingediend dat op de zeer korte en hoogst ongebruikelijke termijn van minder dan 7 dagen mondeling werd behandeld en waarbij op advies van de al eerder door Ilonka ingeschakelde kandidaat-bewindvoerder direct de onderbewindstelling werd uitgesproken. Herbrand, Wineke en moeder waren door dit korte tijdbestek niet bij machte bijstand van een advocaat te regelen laat staan een fatsoenlijk verweerschrift in te dienen.

Het voor moeder dramatische vervolg van dit verhaal is dat de benoemde bewindvoerder, die vrijwel uitsluitend met Ilonka contact had en niet of nauwelijks met moeder, op zijn beurt ook werd opgezet tegen Herbrand en Wineke, tot in het absurde toe. Hoewel moeder bleef aangeven haar testament terug te willen veranderen en iedereen het erover eens was dat zij ondanks haar fysieke beperkingen nog wilsbekwaam was, werden alle initiatieven daartoe op actieve wijze verhinderd door Ilonka en de bewindvoerder, die daarover ook, buiten moeder, Herbrand en Wineke om, met elkaar overleg voerden. Zo werden geplande taxiritten naar een notaris door hen vooraf gedetecteerd, werd het contact gefrustreerd en werden doktersbezoeken

afgezegd, zonder dat – gelukkig – daardoor werd voorkomen dat moeder bij het haar al tientallen jaren bekende en vertrouwde notariskantoor te Hilversum, 3 km van haar voormalige woonplaats Laren en 7 km van de instelling, tegenover de volstrekt onafhankelijke notaris mr. Jabri, haar testament wijzigde volgens haar eigen nadrukkelijke wensen.

Het valt Herbrand en Wineke zeer koud op het dak dat zij zijn ontslagen als executeurs voordat zij goed en wel een begin hebben kunnen maken met de uitvoering van hun nadrukkelijk door de erflater gewenste taakuitoefening terwijl iedere feitelijke grondslag voor het door Ilonka aangevoerde wantrouwen in de door de erflater benoemde executeurs ontbreekt¹. Een feitelijke grondslag voor dit wantrouwen behoort op zijn minst aannemelijk te worden gemaakt. Ilonka komt met niets anders dan suggesties en beweringen, terwijl de objectieve feiten zijn dat zij zelf de aanstichter is van dit wantrouwen en dat dit door moeder – later – sterk is afgekeurd.

De duidelijke wil van de erflater, vastgelegd in een op zorgvuldige wijze vastgelegd testament, de wil van een persoon die ondanks fysieke beperkingen wilsbekwaam is, kan naar de mening van Herbrand en Wineke niet op deze enkele grond van – ongefundeerd – wantrouwen opzij worden gezet. Juist niet, nu moeder in de sfeer van ruzie met Ilonka, die was ontstaan, haar andere twee kinderen exclusief tot executeur heeft benoemd.

Terecht maakt de beschikking melding van het feit dat enkel wantrouwen, voordat het een rol kan spelen bij ontslag van een executeur, gebaseerd dient te zijn op feiten. Feiten die een intrigantenrol van Ilonka bevestigen zijn er volop. Feiten – waarmee wordt bedoeld bewezen feiten en niet enkel gestelde feiten – die onjuist of niet integer handelen van Wineke dan wel Herbrand meebrengen zijn er niet.

Daarbij komt dat erflater juist in die bestaande situatie van wantrouwen tussen de kinderen ervoor heeft gekozen om Herbrand en Wineke wel, en Ilonka niet, tot executeur te benoemen. De door de rechter aangetroffen situatie is dus al door de erflater beoordeeld en daarin heeft zij een afgewogen beslissing genomen, waarvan ook de notaris zich heeft vergewist. Daarin past niet dat die beslissing, nog voordat de executeurs goed en wel aan hun taak hebben kunnen beginnen, wordt gepasseerd².

Herbrand en Wineke hebben ter zitting verklaard de uitvoering van de executie in alle openheid ook naar Ilonka toe ter hand te willen en zullen nemen.

Met betrekking tot de juridische aspecten van deze zaak merken cliënten nog het volgende op.

¹ Verzoekschrift 31

² Vgl. ook Gerechtshof Amsterdam 13 augustus 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:2525

Voor de benoeming van een executeur is de rechtbank exclusief bevoegd. Ook om de in de beschikking genoemde 'praktische redenen' kan er naar het oordeel van cliënten geen inbreuk worden gemaakt op de (grond)wettelijke bevoegdheidsverdeling³.

Om alle bovenstaande redenen zullen Herbrand en Wineke dan ook beroep instellen van de beschikking. Daarbij speelt mede een rol dat zij sterk het gevoel hebben te weinig tijd te hebben gekregen om het zorgvuldig opgebouwde, maar van voldoende realiteit onblote, betoog van Ilonka te ontzenuwen en de werkelijke reden van het ontstaan van een ruzieachtige sfeer over het voetlicht te brengen.

Het eerbiedige verzoek van Herbrand en Wineke aan de rechtbank is, gezien het bovenstaande en ook teneinde het Gerechtshof niet onnodig voor voldongen feiten te stellen (I) om de zaak alsnog te verwijzen naar de rechtbank met gelegenheid voor een mondelinge behandeling aldaar; (II) althans de bestreden benoeming van een vereffenaar niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren; (III) althans aan de te benoemen vereffenaar op te dragen, of deze tenminste te verzoeken, om zich gedurende de beroepstermijn en de behandeling van het hoger beroep te beperken tot die handelingen die geen uitstel kunnen dulden en zich van handelingen die niet strikt noodzakelijk zijn te onthouden totdat het Gerechtshof zal hebben geoordeeld.

Het belang van Wineke en Herbrand bij inwilliging van dit verzoek is als volgt.

In de **bijlage** vindt U E.A. een 'ruimschootsverklaring' d.d. 14 maart 2025, opgesteld en ondertekend door de executeur (wiens benoeming nu op losse schroeven staat) Herbrand Hofker waaruit de omvang en samenstelling van de boedel blijkt en waaruit kan worden opgemaakt dat er geen onmiddellijk belang is bij spoedig optreden van een vereffenaar. Het vermogen bevat bijvoorbeeld geen onroerende zaken, vennootschappen of andere goederen die actief beheer behoeven maar bestaat in hoofdzaak uit het tegoed op een bankrekening, leningen en verplichtingen wegens vaderserfdeel.

Gelet op de ervaringen in de periode vóór en gedurende de onderbewindstelling kan er steevast op worden gerekend dat ook de te benoemen vereffenaar door Ilonka niet aflatend zal worden benaderd met haar versie van de waarheid, die zij zal voorzien van selectieve informatie als bewijsmiddelen. Dit zal tot ongewenste effecten en ongewenst hoge en vermijdbare kosten leiden, waarvan mogelijk elke euro als verspild geldt indien het Gerechtshof inderdaad besluit dat er onvoldoende grond aanwezig is of is geweest voor het ontslag van de bij testament benoemde executeurs.

Als persoonlijke noot wil ik aan het bovenstaande nog toevoegen dat ik inmiddels gesproken heb met notaris Jabri, die de laatste wil van moeder heeft vastgelegd in

³ Vgl. ook HR22 november 2024, ECLI:NL:2024:1742

haar testament van 3 januari 2024 en die voldoende tekst en uitleg kan en wil verschaffen over de door hem gevolgde, zorgvuldige, handelwijze bij de totstandkoming van dit testament, onafhankelijk van derden en in verschillende fasen, in goed overleg met en tot grote tevredenheid van moeder. Notaris Jabri is de amtsopvolger van notariskantoor Schölvinck en Le Coultre, waar moeder al tientallen jaren bekend was. Deze feitenopgave rond de totstandkoming van het testament heeft de notaris ook eerder, zelfs al maanden terug, aan Ilonka en haar advocaat gedaan, zonder dat Ilonka echter ook maar iets daarvan in het kader van deze procedure aan U E.A. heeft meegedeeld, wat zij had behoren te doen op grond van de waarheidsplicht van art. 21 Rv.

Onder de bovengenoemde voorbehouden en met de bovengenoemde bezwaren doen Herbrand en Wineke, indien U E.A. daartoe toch mocht overgaan, het volgende voorstel voor een te benoemen vereffenaar. Deze kan, wegens betrokkenheid bij het door moeder herroepen testament (onder meer door benoeming als executeur en afwikkelingsbewindvoerder daarin), in elk geval niet zijn een notaris verbonden aan het kantoor Moulijn of de daaraan verbonden stichting, zoals trouwens ook al in 4.17 van Uw beschikking van 24 februari 2025 overwogen. Ter waarborging van de professionaliteit en zakelijkheid van een te benoemen vereffenaar verdient het de voorkeur een gecertificeerd NOVEX-vereffenaar te benoemen waarbij Herbrand en Wineke bijvoorbeeld concreet denken aan mr. Laura van Kempen, oud notaris en bestuurslid van genoemde organisatie verbonden aan Centrum Erfrecht, Schijfstraat 6F, 5061 KB te Oisterwijk, telefoon 06-19757828, www.centrumerfrecht.nl.

Met verschuldigde hoogachting,

P.F. Keuchenius

c.c.: mr. M.G. Hees

Bijlage: 'ruimschootsverklaring' H. Hofker 14 maart 2025