

Rechtbank Midden-Nederland
Locatie Lelystad
Bureau Erfrecht
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX UTRECHT



Laren, 7 april 2025

Uw referentie: **Zaaknummer 11451416 UB VERZ 24-792**

Onze referentie: MH/20240064

Betreft: Driel, van-Hofker - NLS A.P. Spaan 20240064

mr. M.G. Hees
Advocaat | Register Estate
Planner
Stationsweg 2
1251 KC Laren
KvK nr. 95105514
T: +31 (0)6 11 44 19 98
E: m.hees@heesvanhoof.nl

Geachte heer/mevrouw,

Per ZIVVER-bericht van 27 maart jl. heeft u mij in de gelegenheid gesteld te reageren op de twee navolgende verzoeken van mr. Keuchenius:

1. het verzoek om de beschikking tot benoeming van de vereffenaar niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren;
2. althans subsidiair, het verzoek om de vereffenaar, kort gezegd, de opdracht te geven om slechts die handelingen te verrichten die hangende het hoger beroep niet kunnen worden uitgesteld.

Ad 1.

De uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking van uw rechtbank d.d. 24 februari 2024, inhoudende het ontslag van Herbrand en Wineke als executeurs, heeft tot gevolg dat alle partijen – Ilonka, Herbrand en Wineke – tezamen toekomt het beheer van de nalatenschap van erflaatster. Op dit punt heeft uw rechtbank in r.o. 4.16 van dezelfde beschikking overwogen: *'Ter zitting is duidelijk gebleken dat partijen de nalatenschap niet samen kunnen afwikkelen. Partijen vinden dat zelf ook, zo hebben zij verklaard.'* Onder 'afwikkelen' verstaat Ilonka ook het beheer van de nalatenschap, althans Ilonka is evenzo van mening dat partijen niet tezamen tot het beheer van de nalatenschap in staat zijn.

Indien de beschikking van uw rechtbank tot benoeming van een vereffenaar *niet* uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard, betekent dit dat de nalatenschap tot en met de beslissing in hoger beroep in feite onbeheerd zal zijn. Dit is zeer ongewenst, is niet in het belang van de nalatenschap en is daarmee niet in het belang van ieder der partijen. Te meer ook niet nu voorzienbaar is de (zeer) lange doorlooptijd van zo'n hoger beroep. Concrete beheerszaken die



geen uitstel verdragen zijn onder meer (i) het doen van aangifte IB 2024 en betaling van de op te leggen aanslag, (ii) het doen van aangifte erfbelasting en betaling van de op te leggen aanslag, (iii) de inventarisatie en beoordeling van bestaande opeisbare schulden en voldoening van die schulden ter (verdere) voorkoming van verschuldigde verzuimrente, (iv) goed beheer van de fysiek aanwezige roerende goederen van de nalatenschap waaronder de schilderijen, en (v) goed beheer van de nalatenschapsgelden; gezien hetgeen door Herbrand en Wineke ter zitting is besproken, namelijk dat de nalatenschapsgelden van Helion van ongeveer € 950.000,00 thans aanwezig zouden zijn op een betaalrekening, is voor alle partijen van belang dat hiervoor een andere, meer rentedragende wijze, van beheer is aangewezen. Gelet daarop ziet Ilonka niet in welk rechtens te respecteren belang Herbrand en Wineke hebben om de benoeming van de vereffenaar niet uitvoerbaar bij voorraad te doen verklaren.

Het verzoek is ook zeker niet in het belang van schuldeisers van de nalatenschap en dus ook niet van Ilonka als schuldeiser van de nalatenschap van erflaatster: zoals aangevoerd heeft Ilonka ook een vordering op erflaatster uit hoofde van de nalatenschap van vader en uit schenkingsovereenkomst. Beoordeling van die vorderingen en betaling daarvan kan bij toewijzing van het verzoek niet plaatsvinden, met oplopende verzuimrente tot gevolg. Ook dat is overigens niet in het belang van de nalatenschap en daarmee partijen.

Daar voegt Ilonka dit aan toe. De taak van de vereffenaar zal er in de kern op neer komen dat hij/zij de schulden van de nalatenschap in kaart brengt en die schulden zoveel mogelijk zal voldoen uit de nalatenschap, bij voorkeur uit de aanwezige liquide middelen. Het overschot dat daarna mogelijk aanwezig zal zijn, komt dan in aanmerking voor verdeling tussen erfgenamen. De vereffenaar kan en mag niet zelf verdelen. Dat zal óf door partijen alsnog in goed onderling overleg moeten geschieden, óf middels vaststelling van de verdeling door de rechtbank. Anders gezegd, de vereffenaar zal in beginsel de nalatenschap "panklaar" maken voor verdeling. Dit is in het belang van alle partijen. Gelet daarop ziet Ilonka niet in welk rechtens te respecteren belang Herbrand en Wineke hebben om de benoeming van de vereffenaar niet uitvoerbaar bij voorraad te doen verklaren.

Achter het verzoek is gehecht een niet-gespecificeerde en niet-onderbouwde opstelling van de nalatenschap van de hand van Herbrand. Daar staat dat erflaatster schulden had uit geldlening. Ilonka is hiermee niet bekend en dit geeft te denken of Herbrand hiermee bedoelt vermeende schulden aan hem. Juist dan is het van belang dat de te benoemen vereffenaar onafhankelijk van partijen zijn/haar taak tot beoordeling van ingediende schulden kan uitvoeren.

Redenen waarom Ilonka uw rechtbank verzoekt om de beslissing tot benoeming van een vereffenaar wél uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Ad 2.

Toewijzing van het subsidiaire verzoek betekent een benoeming van een vereffenaar met beperkingen. Voorbeelden uit de jurisprudentie van een dergelijke benoeming zijn bij Ilonka dan wel ondergetekende niet bekend. Dat heeft, naar ondergetekende meent, ook een reden. Wanneer de noodzaak tot benoeming van een vereffenaar is gegeven – en naar Ilonka meent is dat ook hier zo, getuige de reeds genomen beschikking – dan staat het daarop haaks om de vereffenaar vervolgens te strippen c.q. te ontdoen van (een deel van) zijn/haar taken en in feite



vleugellam te maken. In dat geval namelijk kan de vereffenaar niet daadwerkelijk vereffenen. Welk doel dient de benoeming dan nog?

Het verzoek roept ook de vraag op wat Herbrand en Wineke voor ogen hebben met welke bevoegdheden en taken de vereffenaar wél heeft en/of zou kunnen/mogen uitvoeren. Er wordt in deze slechts in zeer algemene termen gesproken over de beheerstaken. Onduidelijk is wat zij hier precies mee bedoelen. Mag de vereffenaar dan niet een boedelbeschrijving opstellen en deponeren? Mag de vereffenaar dan niet de bekende en onbekende schuldeisers oproepen? Mag de vereffenaar dan niet de ingediende vorderingen ter verificatie beoordelen en vervolgens erkennen of betwisten? Mag de vereffenaar dan niet binnen de termijn van 6 maanden na oproeping van de schuldeisers een rekening en verantwoording en een uitdelingslijst opstellen en deponeren? Is dit wat Herbrand en Wineke met hun verzoek voorstaan? Als dat zo is, dan ontnemt het verzoek de essentie van de vereffening en de taak van de vereffenaar. En dient de benoeming van de vereffenaar geen enkel doel.

En zoals hiervoor reeds is gesteld: de vereffening van de nalatenschap is in aller belang. Dus ook daarom ziet Ilonka niet in welk rechtens te respecteren belang Herbrand en Wineke hebben bij hun verzoek.

Een kopie hiervan zond ik heden aan mr. Keuchenius.

Met vriendelijke groet,

mr. M.G. Hees
Advocaat | Register Estate Planner