



Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Locatie Leeuwarden
Afdeling civiel recht
Zaaknummer: 200.354.816/01
Roldatum: 14 juli 2025

VERWEERSCHRIFT

Inzake:

**ILONA GIZELLA VAN DRIEL-
HOFKER**

wonende Delfgauw
geïntimeerde
hierna te noemen: "***Ilonka***"

advocaat: mr. M.G. Hees

Tegen:

1. **HERBRAND HENDRIK HOFKER**

wonende te Lelystad
appellant sub 1
hierna te noemen: "***Herbrand***"

2. **ALWINA CONRADA HOFKER**

wonende te Hilversum
appellant sub 2
hierna te noemen: "***Wineke***"

advocaat: mr. P.F. Keuchenius



INLEIDING

Primair: geen rechtens te respecteren belang bij appel

1. Het appel van Herbrand en Wineke d.d. 6 mei 2025 richt zich tegen de gewezen beschikking van de Rechtbank Midden-Nederland van 24 februari 2025 tot ontslag van Herbrand en Wineke als executeurs/afwikkelingsbewindvoerders in van de nalatenschap van de moeder van partijen, Antoinette Petronella Spaan, hierna: "**erflaatster**", overleden op 27 november 2024. Het appel richt zich daarmee niet op de nadien, in dezelfde procedure, gewezen beschikking van de rechtbank van 8 mei 2025 (**productie 28**) tot benoeming van mr. Bart van der Wilt tot vereffenaar van de nalatenschap van erflaatster. Dit met als gevolg dat de nalatenschap van erflaatster overeenkomstig afdeling drie van boek vier BW moet worden vereffend.¹ Dit is zeer relevant voor het ingestelde appel. Immers, de taak van een executeur eindigt, van rechtswege, wanneer de nalatenschap overeenkomstig deze afdeling moet worden vereffend.² Dus zelfs indien onverhoopt het gegeven ontslag zou worden teruggedraaid, betekent dit dat de taak van de executeurs is geëindigd. Daarmee ontbreekt het Herbrand en Wineke aan een rechtens te respecteren belang bij het door hen ingestelde appel.

Subsidiair

2. Ook in subsidiaire zin betwist Ilonka alle aangevoerde grieven en haar verweer zal zij hieronder onderbouwd benoemen.
3. Voordat zij dat zal doen, zal Ilonka eerst ingaan op de relevante feiten, waaronder ook de huidige stand van zaken in de vereffening. Met dit laatste zal Ilonka beginnen.

FEITEN

Huidige stand van zaken in de vereffening

4. De vereffenaar heeft de banksaldi van erflaatster per datum van overlijden tot begin juni 2025 in kaart kunnen brengen: de nalatenschap van erflaatster bestaat voor het overgrote merendeel uit banksaldi, afgezien van verder kunst, schilderijen, inboedel en schulden aan de partijen zelf uit hoofde van én de nalatenschap van hun vader én de schenking op papier. Als **productie 29** wordt dit bankoverzicht overgelegd, door de vereffenaar aan Ilonka verstrekt medio juni 2025. Dit is het eerste moment dat Ilonka dit inzicht in de nalatenschap van erflaatster heeft verkregen: zie verder hierna. En als **productie 30** legt Ilonka over de zeer recent door de vereffenaar opgestelde boedelbeschrijving.

Vermogensbeheerrekening

5. Uit dit bankoverzicht blijkt dat erflaatster in totaal tien bankrekeningen aanhield, betaal- en spaarrekeningen én een vermogensbeheerrekening bij Helliot/SAXO Bank. Dit laatste, – de vermogensbeheerrekening bij Helliot/SAXO Bank – omvatte het overgrote merendeel

¹ Artikel 4:202 lid 1 aanhef en sub b BW.

² Artikel 4:149 lid 1 sub d BW.



van de banktegoeden van erflaatster., te weten, afgerond, € 1,2 miljoen per datum overlijden.

6. Uit het bankoverzicht blijkt dat op 4 februari 2025 door Herbrand en Wineke, toen nog executeurs, het gehele saldo op deze vermogensbeheerrekening is onttrokken en is overgemaakt naar de betaalrekening, privérekening, van erflaatster bij de ABN AMRO Bank die eindigt op .492. Vervolgens, ook dat laat het bankoverzicht zien, hebben Herbrand en Wineke op 14 februari 2025 in drie tranches dat saldo overgemaakt naar de twee spaarrekeningen van erflaatster bij de ABN AMRO Bank, eindigend op .374 en .905.
7. Deze "actie" van Herbrand en Wineke is volstrekt niet in het belang geweest van de nalatenschap van erflaatster, en daarmee niet in het belang van Ilonka. Een spaarrekening geeft heden ten dage niet of nauwelijks rendement, en zeker niet afgezet tegen het huidige inflatiepercentage. De vermogensbeheerrekening was de beste optie – de bewindvoerder van het vermogen van erflaatster had ook niet voor niets daar het overgrote merendeel van het vermogen van erflaatster geparkeerd.

Verdere bevindingen

8. Het bankoverzicht laat verder het volgende zien.
 - a. Op 19 december 2024 is de verklaring van executele opgemaakt.³ Op 9 februari 2025 maken Herbrand en Wineke aan Herband over € 635,11 onder vermelding van 'kosten testament 3 januari 2024', inclusief wettelijke rente tot 8 februari 2025'. Van de vereffenaar heeft Ilonka ontvangen de betreffende factuur van notaris mr. Jabri (**productie 31**) van 3 januari 2024 op naam van erflaatster van € 590,00. Het gaat in deze om het door Ilonka bestreden testament van erflaatster van 3 januari 2024 dat heimelijk op instigatie van Herbrand is opgesteld en gepasseerd. De factuur heeft de bewindvoerder nimmer bereikt, aldus Ilonka in een poging om het testament bij leven van erflaatster te verhullen. Het factuurbedrag kon zodoende dan ook niet zijn/worden afgeschreven van de rekening van erflaatster nu dat beheer bij de bewindvoerder lag. Bij de eerste de beste kans heeft Herbrand dat alsnog gedaan en hij heeft nota bene "het lef gehad", zo vindt Ilonka dat, om rente te rekenen ten gunste van zichzelf tot en datum overmaking, dit terwijl er van de kant van erflaatster helemaal geen sprake was van enig verzuim. De renteberekening van Herbrand heeft Ilonka ook van de vereffenaar ontvangen (**productie 32**). Deze handelswijze past een executeur volstrekt niet;
 - b. Op 9 februari 2025 maken Herbrand en Wineke € 5.000,00 over aan een kerkgenootschap onder vermelding van 'legaat'. In het testament van 3 januari 2024⁴ is inderdaad een dergelijk legaat opgenomen.
 - Er staat ook dat het legaat pas opeisbaar is nadat de aanslag erfbelasting onherroepelijk is geworden. Een dergelijke aanslag is er nog niet eens opgelegd, laat staan dat er thans al aangifte is gedaan. De betaling heeft alleen al om die reden prematuur plaatsgevonden.

³ Productie 26 a/z Ilonka.

⁴ Productie 2 a/z Ilonka.



- Maar er is meer. Het testament van 3 januari 2024 houdt meerdere legaten in waaraan geen uitvoering is gegeven. In deze hebben Herbrand en Wineke geheel willekeurig gehandeld.
- Bovendien is er in deze sprake van een geldvordering van Ilonka op de nalatenschap uit hoofde van de nalatenschap van vader⁵ en de schenking op papier⁶. Beiden zijn door de vereffenaar erkend en staan vermeld op de boedelbeschrijving. Die schulden⁷ gaan in rangorde voor op legaten⁸: artikel 4:7 lid 2 BW. Daarmee hebben Herbrand en Wineke de rangorde geschonden.
- Herbrand en Wineke hebben ook niet krachtens hun informatieplicht jegens Ilonka⁹ haar in kennis gesteld van het voornemen tot betaling van dit legaat en evenmin achteraf. Ook dit past een executeur niet.
- De betaling van dit legaat heeft plaatsgevonden nog voordat er een boedelbeschrijving door Herbrand en Wineke is opgesteld en met Ilonka is gedeeld. Voor een goed begrip: Herbrand en Wineke hebben sinds hun executeur-zijn nimmer met Ilonka gecommuniceerd over de samenstelling van de nalatenschap, omvang en waarde. In dat kader past het volstrekt niet dat er een betaling van enig legaat plaatsvindt;
- Op 12 februari 2025 en op 21 februari 2025 maken Herbrand en Wineke twee facturen van hun jurist, 123legal, ten laste van de nalatenschap van erflaatster over van € 508,20 en € 5.009,36 (**productie 33**). De eerste factuur ziet, blijkens de specificatie, op andere werkzaamheden, advieswerkzaamheden, dan verweer in de ontslagprocedure. Deze kosten zijn dan ook onterecht door Herbrand en Wineke ten laste gebracht van de nalatenschap. Ilonka maakt aanspraak op restitutie hiervan. De tweede factuur ziet op het gevoerde verweer in de ontslagprocedure. Gegeven het ontslag, en dus het gefaalde verweer van Herbrand en Wineke, komen ook deze kosten ten laste van Herbrand en Wineke zelf. Ilonka maakt eveneens aanspraak op restitutie hiervan.

Ongeschiktheid en/of verwaarlozing van verplichtingen

9. Het voorgaande wijst op totale ongeschiktheid van Herbrand en Wineke als executeurs en/of verwaarlozing van hun verplichtingen, hetgeen kwalificeert als gewichtige redenen voor ontslag.¹⁰ Dat, in combinatie met het volgende:
- Herbrand en Wineke hebben verzuimd op enige wijze met Ilonka te communiceren met betrekking tot de samenstelling van de nalatenschap, omvang en waarde;
 - Herbrand en Wineke hebben verzuimd een boedelbeschrijving op te stellen en te delen met Ilonka¹¹;
 - Na het gegeven ontslag op 24 februari 2025 zijn Herbrand en Wineke gehouden om rekening en verantwoording af te leggen aan degene die na hen tot het beheer bevoegd zijn.¹² Tot aan de benoeming van de vereffenaar op 8 mei 2025 waren

⁵ Productie 20 a/z Ilonka.

⁶ Productie 21 a/z Ilonka

⁷ Artikel 4:7 lid 1 sub a BW>

⁸ Artikel 4:7 lid 1 sub h BW.

⁹ Artikel 4:148 BW.

¹⁰ Zie onder meer ECLI:NL:GHSHE:2006:AZ4506 en ECLI:NL:GHSGR:2010:BN7952.

¹¹ Artikel 4:146 lid 2 BW.

¹² Artikel 4:151 BW.



dat Herbrand en Wineke zelf én Ilonka. Ook deze verplichting hebben Herbrand en Wineke geschonden. Ook nadat Ilonka bij herhaling bij hen heeft aangedrongen op nakoming. Als **productie 34** wordt de correspondentie van de advocaat van Ilonka, mr. Hees, aan Herbrand en Wineke overgelegd. Op 27 februari 2025 is gevraagd en aangedrongen op onder meer het afleggen van rekening en verantwoording. Dit is herhaald op 3 maart 2025 en op 5 maart 2025. Rekening en verantwoording is niet gevolgd of afgelegd. Sterker nog, Herbrand heeft tot op heden gewoonweg niet gereageerd. Wineke heeft wel gereageerd – ook die correspondentie is bijgevoegd bij genoemde productie – maar onvolledig. Zo heeft zij alleen iets gezegd over de door haar aangetroffen inboedel van erflaatster, maar over de bankzaken heeft zij niets gezegd en zij geeft aan daar ook niets over te kunnen zeggen gezien de rolverdeling tussen haar en Herbrand. Kennelijk ging Herbrand over de financiën en niet Wineke. Ook daarin schiet Wineke tekort als executeur, nu zij geacht wordt bekend te zijn met en wetenschap te hebben van de gehele nalatenschap, ongeacht een rolverdeling;

- In deze correspondentie van mr. Hees is bij herhaling erop aangedrongen bij Herbrand en Wineke om aan te geven waaruit de nalatenschap bestaat en waar de goederen van de nalatenschap zich bevinden. Ook hier is nimmer enig antwoord op gekregen. Dat inzicht kreeg Ilonka pas van de vereffenaar met het bankoverzicht van de banktegoeden. Ook dit is ongehoord en past een executeur volstrekt niet.
- Ilonka heeft op 16 januari 2025 bij Herbrand en Wineke haar vordering op de nalatenschap uit hoofde van de nalatenschap van vader en de schenking op papier ingediend.¹³ Hierop hebben Herbrand en Wineke nimmer gereageerd richting Ilonka. Herbrand en Wineke hebben enkel hierop gereageerd in hun verweerschrift op het ontslagverzoek en wel onder punt 30 waarin zij zonder enige vorm van onderbouwing de vorderingen betwisten. Ook dit betaamt een executeur niet. Dit terwijl de vorderingen zijn neergelegd in notariële akten. Zie hiervoor: de vereffenaar heeft deze vorderingen van Ilonka ook gewoonweg erkend.

10. De beslissing tot ontslag dient ex nunc te worden beoordeeld¹⁴ en al het voorgaande dient dan ook te worden betrokken in de beslissing van uw hof op het appel. Ook dit dient, zo meent Ilonka, ertoe te leiden dat de gegeven beslissing tot ontslag in stand dient te blijven.

11. Op dit punt valt op dat Herbrand en Wineke in hun appelschrift schrijven, punt 25, dat zij tot 'een behoorlijke boedelafwikkeling van de nalatenschap in staat zijn' en '*dat Ilonka juist met alles wat zij doen mee mag kijken*'. Dit staat volstrekt haaks op het door Herbrand en Wineke getoond gedrag gedurende hun executeurschap, zie hiervoor, en geeft Ilonka volstrekt geen vertrouwen.

Bestrijding testament in rechte

12. Uit de stukken in eerste aanleg blijkt dat Ilonka het testament van 3 januari 2024 niet erkend en voornemens was "aan te vechten". Inmiddels is daarvoor een bodemprocedure

¹³ Productie 27 a/z Ilonka.

¹⁴ Zie onder meer ECLI:NL:GHSGR:2010:BN7952.



gestart tegen de rol van 16 juli 2025 en de dagvaarding wordt als **productie 35** overgelegd. Al hetgeen in de dagvaarding is genoemd – en alhier als ingelast en herhaald moet worden beschouwd – is als het ware een nadere concretisering en onderbouwing van al hetgeen Ilonka in eerste aanleg heeft gesteld over de gang van zaken rondom de opstelling van het testament, de rol daarin van zowel Herbrand en Wineke, in het bijzonder Herbrand. de geestelijke gesteldheid van erflaatster, 'bedreigingen' aan het adres van Ilonka, opzetten van erflaatster tegen Ilonka, pogingen tot bemachtiging van de bankgegevens van erflaatster, ingrijpen van Amaris (verpleeghuis), ingrijpen van Ilonka door een verzoek tot onderbewindstelling in te dienen, bevindingen van de bewindvoerder.

13. De dagvaarding geeft ook zeer blijk van de ernstig verstoorde verhoudingen tussen enerzijds Ilonka en anderzijds Herbrand en Wineke. Welke verhoudingen als gevolg van het handelen van Herbrand van Wineke als executeurs – zie hiervoor – enkel meer verstoord is geraakt door toedoen van Herbrand en Wineke zelf. Er is dan ook evident sprake van diepgaand, niet aanstond weg te nemen wantrouwen van Ilonka als erfgenaam in Herbrand en Wineke als executeurs, gestoeld op concrete en objectieve feiten. En van Ilonka kan als erfgenaam niet worden geveerd dat de nalatenschap wordt beheerd door Herbrand en Wineke als executeurs. Ook dit levert gewichtige redenen op voor het ontslag.¹⁵ Daarbij geldt voor Wineke nog aanvullend dit: Wineke is, volgens eigen zeggen, niet betrokken geweest bij de financiële kant van de afwikkeling van de nalatenschap en heeft daar, naar eigen zeggen, ook geen zicht op gehad of weet van gehad. Dat sluit aan bij de bij leven van erflaatster ervaren financiële ondeskundigheid en/of onverschilligheid van Wineke. Zoals bekend was Ilonka jarenlang gevolmachtigde van erflaatster, tezamen, bij wijze van controle, met Wineke. In de praktijk leidde dit ertoe dat Ilonka, en niet Wineke, de financiën beheerde.

14. Herbrand en Wineke erkennen zelf ook, zie punt 25 van het appelschrift, dat het vertrouwen is geschaad.

15. Dat gezegd hebbend, staat Ilonka voor dat de vereffenaar zijn werk voltooid, wat in feite erop neer zal komen dat de schulden van de nalatenschap, waaronder die aan Ilonka, worden voldaan en de nalatenschap "verdelings-klaar" wordt gemaakt. In dat geval zal in de thans geëntameerde bodemprocedure door de rechtbank moeten worden bepaald hoe er verdeeld moet worden en op grond van welk testament en/of op welke wijze. Dat is, overkoepeld gezien, ook in het belang van alle partijen.

VERWEER OP GRIEVEN

16. Ilonka telt twee geponeerde grieven. Al hetgeen hiervoor is gesteld dient alhier als herhaald en ingelast te worden beschouwd en dient als nadere toelichting op het hierna te formuleren verweer tegen de grieven. Daarnaast dient de toelichting in een verweer op een grief mede te worden beschouwd als een andere toelichting op het verweer tegen de andere grieven.

Verweer tegen grief 1

¹⁵ Zie onder meer ECLI:NL:GHSHE:2006:AZ4506 en ECLI:NL:GHSGR:2010:BN7952.



17. Met grief 1 bestrijden Herbrand en Wineke dat er sprake is van gewichtige redenen voor het gegeven ontslag. Als Ilonka hen goed begrijpt voeren zij daarvoor het volgende aan:
- a. Herbrand en Wineke zijn ontslagen voordat zij goed en wel een begin hebben kunnen maken aan de uitvoering van de executele;
 - b. Het wantrouwen van Ilonka zou zijn gebaseerd op suggesties en beweringen, geen objectieve feiten;
 - c. Ilonka zou zelf de aanstichter zijn van het wantrouwen;
 - d. Het wantrouwen staat niet aan uitvoering van de executele in de weg.
18. Herbrand en Wineke kunnen hierin niet worden gevolgd.
19. Ad a. Het is een onjuiste aanname van Herbrand en Wineke dat, voor de beoordeling van het ontslagverzoek, enkel en alleen gelet moet worden op de situatie vanaf start executele. Naar vaste rechtspraak is dat niet zo¹⁶: ook de omstandigheden van daarvoor, zelfs de omstandigheden van bij leven van erflaatster, zijn relevant en kunnen leiden tot de conclusie dat van Ilonka niet kan worden gevergd dat het beheer van de nalatenschap wordt uitgevoerd door Herbrand en Wineke. Zonder uitpuittend te willen zijn, noemt Ilonka de gang van zaken rondom totstandkoming van het testament van 3 januari 2024, maar ook in het bijzonder de pogingen van Herbrand om gedurende de onderbewindstelling van erflaatster een vordering van hem op erflaatster te creëren middels opstelling van documenten. In de dagvaarding is dit punt uitgebreid en onderbouwd beschreven, inclusief de getrokken conclusie van de bewindvoerder. Ilonka citeert (**productie 36**):

Mevrouw gaf aan blij te zijn om alle onderwerpen persoonlijk met mij besproken te hebben. Uit het gesprek concludeer ik dat cliënte eigenlijk geen klacht(en) over mij/de uitvoering van het bewind heeft. Wel vindt zij het vervelend dat er een externe bewindvoerder is benoemd. Mijn indruk is dat de ingediende klacht(en) niet zijn geïnitieerd door cliënte. Sterker nog: uit het gesprek blijkt dat zij geen van de klachten herkent, behalve de aan haar vertelde leugen dat aan I.G. Hofker twee schenkingen gedaan zouden zijn.

Met als meest duidelijke en zorgelijke voorbeeld de door cliënte ondertekende schuldbekentenis van €50.000,- meen ik er vanuit te moeten gaan dat we er niet op kunnen vertrouwen dat rechthebbende (voldoende) weet wat zij ondertekent. Gezien het gesprek met cliënte geldt dit ook voor de ingediende klacht(en). We zien een patroon waarin wij van zowel cliënte als hulpverlening horen dat de zoon van cliënte vaak langskomt en dan financiële zaken met haar bespreekt en 'regelt'. Tevens komen er met regelmaat door cliënte ondertekende verzoeken waarin zij vraag om (grote) bedragen naar haar zoon over te maken.

De indruk is bij ons ontstaan dat zoon cliënte stukken laat ondertekenen die zij niet/onvoldoende begrijpt of in vertrouwen ondertekent zonder dat zij goed leest waar zij voor tekent. Het ondertekenen van deze stukken is niet in haar belang en desgevraagd ontkent zij deze stukken ondertekend te hebben.

¹⁶ Zie onder meer ECLI:NL:GHSGR:2010:BN7952.



Op 22-01-2024 ontvingen wij plotseling een (kennelijk) door cliënte en H.H. Hofker op 10-04-2023 ondertekende schuldbekentenis voor een bedrag van €50.000,-, te betalen binnen twee maanden na verkoop van de woning aan de Lijsterbeslaan in Hilversum. Dit bedrag zou dienen ter compensatie van de door H.H. Hofker betaalde dwangsommen (€71.000,-) die door de gemeente Ameland waren opgelegd aan cliënte. Dit bevreesdde ons omdat cliënte geen baat had bij het weer in eigendom krijgen en door H.H. Hofker verhuren van de woning op Ameland. Aannemelijk is dat de onderlinge afspraak was dat de heer Hofker zelf deze boetes zou betalen (aangezien hij degene was die de woning verhuurde en hierover reeds procedures had gevoerd).

Vervolgens kregen wij een door cliënte en H.H. Hofker ondertekend codicil in handen, d.d. 10-09-2018. Hierin staat expliciet vermeld dat boetes die inzake de woning zijn opgelegd en door cliënte zijn betaald, door H.H. Hofker moeten zijn terugbetaald alvorens haar nalatenschap mag worden verdeeld (dit is gebeurd).

Dit staat haaks op de onlangs door cliënte ondertekende schuldbekentenis tot betaling van €50.000,- aan H.H. Hofker. Dit wekt bij ons de indruk dat de schuldbekentenis onder druk of na misleiding is ondertekend of dat cliënte niet goed (meer) in staat is om te beoordelen wat zij ondertekent.

Wij zijn gezien het bovenstaande niet ingegaan op het door H.H. Hofker ingediende verzoek voor het ontvangen van €50.000,-.

Zoals te zien is in de schenkingsovereenkomst zijn er geen gronden waarop de heer Hofker de schenking kan opeisen (bijlage 3).

Dit verzoek versterkt, naast de andere verzoeken, de indruk dat heer Hofker eropuit is om op korte termijn zoveel mogelijk geld in handen te krijgen.

Op 5 februari kregen wij ook nog het verzoek (bijlage 4) van de heer Hofker om een aan hem gestuurde factuur (bijlage 5) van EBH Legal te voldoen. Deze advocaat is zonder overleg met ons ingeschakeld door de heer Hofker inzake zijn wens om de schenking met uitgestelde betaalverplichting uitbetaald te krijgen.

20. En zoals hiervoor aangegeven geldt een ex nunc beoordeling, hetgeen bevestigt de reden en noodzaak voor het gegeven ontslag en de gewichtige redenen die daaraan ten grondslag liggen.

21. Ad b. Herbrand en Wineke zijn abuis: het zijn niet louter suggesties en beweringen van Ilonka. Daartoe verwijst Ilonka naar de zeer uitgebreide dagvaarding met onderbouwing. Alle stellingen die Ilonka inneemt zijn voorzien van een gedegen onderbouwing. De zorginstelling van erflaatster, Amaris, heeft naar Herbrand gewezen als veroorzaker van de onrust bij erflaatster, de bewindvoerder (zie hiervoor) noemt Herbrand en niet Ilonka, erflaatster heeft strafrechtelijke aangifte gedaan tegen Herbrand, niet tegen Ilonka, Ilonka heeft aangedrongen op onderbewindstelling terwijl Herbrand en Wineke dit wilde voorkomen, de bewindvoerder heeft geconstateerd dat Ilonka gedurende de uitvoering van de volmacht van erflaatster aan haar geen gelden heeft ontvreemd en/of onjuist heeft gehandeld, et cetera. Herbrand en Wineke doen een verwoede poging om een beeld te schetsen dat Ilonka het allemaal verzint en derden zoals de bewindvoerder "om haar



vinger windt” en het risico bestaat dat Ilonka dit ook zal doen met de vereffenaar. Dit is een grove belediging aan het adres van een professional, maar ook onjuist.

22. Ad c. Ilonka bestrijdt ten eerste dat zij de aanstichter is en is geweest. Ook hier verwijst Ilonka naar de zeer uitgebreide dagvaarding met onderbouwing, waaronder toch zeker ook de visie en meningen van derden zoals Amaris en bewindvoerder over de rol van met name Herbrand.

23. Ad d. Het wantrouwen staat juist zeer de uitvoering van de executele door Herbrand en Wineke in de weg, getuige ook (gelet op de ex nunc beoordeling) de nalatigheid van Herbrand en Wineke in de uitvoering van de verplichtingen van de executeur. Dat is vooral gelegen in het feit dat er gewoonweg niet met Ilonka wordt gecommuniceerd over onder meer (i) de omvang en samenstelling van de nalatenschap, (ii) beoordeling van een ter verificatie ingediende vordering van Ilonka, (iii) in algemene zin er gewoonweg niet wordt gereageerd op vragen en verzoeken van Ilonka, voornamelijk niet door Herbrand, (iii) er geen rekening en verantwoording is afgelegd. Daarmee concludeert Ilonka dat Herbrand en Wineke zelf niet in staat zijn te staan boven de verstoorde verhoudingen. Dat maakt professioneel beheer van de nalatenschap door een derde noodzakelijk.

24. Ilonka concludeert tot ongegrondverklaring van grief 1.

Verweer tegen grief 2

25. Deze grief houdt verband met hetgeen hiervoor bij inleiding reeds door Ilonka is genoemd, namelijk dat dit appel zich niet richt tegen de beschikking van de Rechtbank Midden-Nederland van 8 mei 2025 tot benoeming van de vereffenaar. Met grief 2 pogen Herbrand en Wineke, reeds vóór de gewezen beschikking in deze, ook in dit appel te betrekken die beschikking. Dit is processueel volstrekt niet aan de orde. Ook niet omdat er in het appelschrift geen grieven zijn aangevoerd tegen de beschikking van 8 mei 2025. Nogmaals, dat kon ook niet omdat het appelschrift dateert van daarvoor. Zonder geponeerde grieven kan Ilonka zich ook niet verweren en schaadt haar procespositie. Grief 2 dient aanstonds ongegrond te worden verklaard.

BEWIJSAANBOD

26. Voor zover enige bewijslast op Ilonka mocht rusten van één of meer van haar stellingen, biedt zij daarvan bewijs aan door middel van alle bewijsmiddelen rechten waaronder het horen van getuigen zoals Ilonka, de voormalige bewindvoerder, de vereffenaar.

MITSDIEN MET CONCLUSIE:

Het uw Edelgrootachtbaar gerechtshof behage bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad,

- I. Herbrand en Wineke niet-ontvankelijk te verklaren in het door hen ingestelde appel, althans het appel ongegrond te verklaren;

- II. Herband en Wineke te veroordelen in de kosten van onderhavige procedure waaronder de eventuele nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de 15^e dag, althans een in goede justitie te bepalen ingangsmoment, na datum of betekening van de in deze te wijzen beschikking tot aan de dag der algehele voldoening.

Laren, 11 juli 2025

Advocaat

PRODUCTIELIJST

Productie 28	Beschikking 8 mei 205
Productie 29	Bankoverzicht
Productie 30	Boedelbeschrijving
Productie 31	Factuur mr. Jabri
Productie 32	Renteberekening Herbrand
Productie 33	Facturen 123Legal
Productie 34	Correspondentie mr. Hees met Herbrand en Wineke inzake onder meer rekening en verantwoording
Productie 35	Dagvaarding bodem
Productie 36	Verklaring bewindvoerder