

## **BIJLAGE 3**



128863

Blad 1

## AKTE HOUDENDE VERKLARING

Heden, vijf februari tweeduizend vijftientig (05-02-2025), verscheen voor mij, mr. Arie Jacobus van Bekkum, notaris te Assen:-----

de heer **Marc van Rosmalen**, geboren te Utrecht op dertien januari negentien --  
honderd eenentachtig (13-01-1981), gehuwd, woonplaats kiezende ten kantore --  
van 123Legal, kantoorhoudende 7825AL Emmen, Phileas Foggstraat 52, -----  
hierna te noemen: **comparant**. -----

De comparant verklaarde dat hij een verklaring wenst af te leggen. -----

Voorafgaand aan het afleggen van zijn verklaring legt hij de belofte af als volgt: -----

Belofte -----

De comparant legt op de wijze als bij wet is bepaald, onder het opsteken van de -  
twee voorste vingers van zijn rechterhand, de eed af voor mij, notaris: -----

"Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen." -----

Welke eed door de comparant is bevestigd met de woorden: -----

"Dat beloof ik" -----

Verklaring -----

De comparant verklaart als volgt: -----

*Als zelfstandig jurist werk ik sinds een aantal jaar voor de heer Herbrand -----  
Hofker. Op enig moment, ik weet niet meer precies wanneer, mogelijk in -----  
tweeduizend drieëntwintig (2023), mogelijk in tweeduizend tweeëntwintig -----  
(2022), heeft de heer Hofker mij geïnformeerd over zijn moeder, haar -----  
gezondheidssituatie en woonomstandigheden. Op enig moment in tweeduizend --  
vierentwintig (2024) heeft hij mij gevraagd om zijn moeder, mevrouw Antoinette  
Petronella Hofker-Spaan, geboren op negen juli negentienhonderdvijftientig -  
(09-07-1925), als gemachtigde bij te staan in een klacht tegen haar -----  
bewindvoerder. -----*

*In het vooruitzicht van een door de rechtbank geplande zitting op zestien mei ----  
tweeduizend vierentwintig (16-05-2024) heeft de heer Hofker mij op twee mei ---  
tweeduizend vierentwintig (02-05-2024) voorgesteld aan zijn moeder. Dit -----  
gesprek vond plaats in haar kamer in het verzorgingstehuis en was algemeen ----  
van aard. Na afloop gaf mevrouw Hofker-Spaan aan graag van mijn bijstand ---  
gebruik te maken. -----*

*Op zestien mei tweeduizend vierentwintig (16-05-2024) heb ik mevrouw Hofker-  
Spaan wederom gesproken, zowel voor als na de zitting met kantonrechter mr. --  
Van den Streek van de Rechtbank Midden-Nederland, inzake de klacht tegen de -  
bewindvoerder. -----*

*Vanwege haar slechthorendheid heb ik tijdens mijn gesprekken met haar gebruik  
gemaakt van mijn laptop: ik typte in een groot lettertype hetgeen ik wilde zeggen  
of vragen, zij las dat en antwoordde vervolgens mondeling. Deze gesprekken ----  
vonden plaats in de tuin van het verzorgingstehuis. De gesprekken verliepen ----  
prettig en zij was erg onder de indruk van mijn laptop en de fijne manier waarop  
wij op die manier een gesprek konden hebben. -----*

*De zitting met de kantonrechter vond plaats in het verzorgingstehuis. De inhoud  
van die zitting acht ik vertrouwelijk, waardoor ik daarover niet wens te -----  
verklaren. -----*

128863

Waar ik wel over wil verklaren is dat tijdens deze zitting mijn rol als -----  
 gemachtigde van mevrouw Hofker-Spaan nadrukkelijk onderwerp van gesprek is  
 geweest. Vanwege mijn bestaande relatie met de heer Hofker is mijn -----  
 onpartijdigheid onderwerp van gesprek geweest en is mij door mr. Van den ----  
 Streek onmiskenbaar duidelijk gemaakt dat ik in mijn rol als gemachtigde de ----  
 belangen diende van mevrouw Hofker-Spaan en niet die van haar zoon. Nu dat -  
 reeds mijn intentie was – en vandaag de dag nog steeds is – heb ik aangegeven -  
 zonder enig voorbehoud en op die manier mijn rol uit te voeren. Overigens had -  
 ik dit reeds op twee mei tweeduizend vierentwintig (02-05-2024) ook aan -----  
 mevrouw Hofker-Spaan en aan Herbrand Hofker duidelijk gemaakt, zodat daar  
 geen verwarring, onjuiste verwachtingen of scheve verhoudingen over zouden --  
 ontstaan. Herbrand Hofker accepteerde mijn rol als zodanig en heeft ook -----  
 nimmer op enige wijze getracht daar misbruik van te maken. -----  
 Op zesentwintig juni tweeduizend vierentwintig (26-06-2024) heb ik mevrouw ---  
 Hofker-Spaan opnieuw gesproken, nu in haar kamer in het verzorgingstehuis. Ik  
 sprak met haar uitgebreid over de klacht tegen de bewindvoerder, de -----  
 bewindvoering in het algemeen, de zorgen die zij had over haar kinderen, haar -  
 wensen met betrekking tot de verdeling van haar erfenis en wie de erfenis voor --  
 haar zou moeten afwikkelen. Dit gesprek heb ik wederom gevoerd met mijn -----  
 laptop, net als het gesprek op twee mei tweeduizend vierentwintig (02-05-2024).  
 Omdat ik dit gesprek voor mijzelf als naslag wilde bewaren, maar ook omdat ik -  
 voorzag dat over de inhoud van het gesprek op een later tijdstip vragen gesteld -  
 zouden kunnen worden, heb ik de gestelde vragen in het door mij op mijn laptop  
 gebruikte document aangevuld met de antwoorden en opmerkingen van -----  
 mevrouw Hofker-Spaan. Bij enkele antwoorden heb ik een eigen reactie -----  
 toegevoegd ter verduidelijking, of ter samenvatting van hetgeen besproken werd  
 zonder dat ik daar directe vragen bij stelde. -----  
 Het bedoelde verslag voeg ik bij als bijlage bij deze verklaring. -----  
 Ik weet dat de geestelijke gezondheid van mevrouw Hofker-Spaan ter discussie is  
 gesteld, vooral in verband met een wijziging in haar testament op drie januari --  
 tweeduizend vierentwintig (03-01-2024). Bij de totstandkoming van dat -----  
 testament was ik niet betrokken en daar kan ik derhalve niets over verklaren. De  
 inhoud van dit testament is mij voor het eerst op tien juli tweeduizend -----  
 vierentwintig (10-07-2024) bekend geworden. -----  
 Wel wens ik te verklaren, onder de duidelijke vermelding dat ik geen arts ben en  
 geen enkele medische opleiding of achtergrond heb en het volgende enkel en ----  
 uitsluitend als leek verklaar, dat mevrouw Hofker-Spaan in mijn gesprek met ----  
 haar op zesentwintig juni tweeduizend vierentwintig (26-06-2024) mij volledig --  
 helder en wilsbekwaam overkwam. Zoals uit mijn gespreksverslag blijkt begreep  
 mevrouw sommige zaken niet direct en was er sprake van enige herhaling, maar  
 de strekking van wat ik haar vertelde begreep ze. Haar reacties waren duidelijk,  
 samenhangend en in de juiste context. Naar mijn mening was mevrouw Hofker- -  
 Spaan zich in dit gesprek volledig bewust van hetgeen wij bespraken en was zij -  
 zich meer dan voldoende bewust van de consequenties van haar uitspraken en --  
 ingenomen standpunten. -----

BIJLAGE-----

Aan deze akte wordt gehecht: -----

- een gespreksverslag.-----

SLOT-----



128863

WAARVAN AKTE is verleden te Assen op de datum in het hoofd van deze akte ----  
vermeld. -----

De comparant is mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van de akte is aan hem ----  
opgegeven en toegelicht. De comparant heeft verklaard op volledige voorlezing van -  
de akte geen prijs te stellen, van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en  
met de inhoud in te stemmen. -----

Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de -  
comparant en vervolgens door mij, notaris. -----

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:





## Bijlage: gespreksverslag 26 juni 2024

**Leeswijzer:** In normaal lettertype is mijn vraag geschreven, daaronder in cursief het antwoord of de reactie van mevrouw Hofker-Spaan. Onder enkele antwoorden heb ik in normaal lettertype, tussen haakjes en voorafgegaan door mijn initialen, een toelichting of samenvatting gegeven op hetgeen ik waarnam of besprak.

---

Is dit goed te lezen?

*Ja*

De reden dat ik hier ben vandaag is vanwege de klacht tegen de bewindvoerder.

U weet nog dat u een klacht heeft ingediend?

*Nee, dat weet ik niet meer*

Heeft u wel eens iets aan de bewindvoerder gevraagd om te betalen?

*Nee, dat is me de eer te na*

Waarom heeft u een bewindvoerder? Weet u dat?

*Dat heeft Ilonka gedaan, die is tegen mij*

U heeft via de rechtbank een bewindvoerder gekregen omdat de kinderen ruzie hadden over uw geld.

Weet u wie dat geregeld heeft, die bewindvoering? Wie dat heeft aangevraagd voor u?

*Ilonka*

Ilonka heeft dat inderdaad aangevraagd. Ik ga u ook vertellen waarom.

Ilonka heeft bewindvoering aangevraagd voor u, zodat uw geld onafhankelijk wordt beheerd. Omdat er ruzie ontstond tussen de kinderen over het beheer van uw geld, heeft Ilonka aan de rechtbank gevraagd om uw geld te laten beheren door een bewindvoerder.

*Ja, het gaat allemaal om het geld*

Het gaat inderdaad om geld. Maar de enige die nu nog iets met uw geld kan, is de bewindvoerder en u. De kinderen kunnen er niet meer bij.

*Maar hij is tegen mij, samen met Ilonka*

De bewindvoerder is niet tegen u. Hij is er voor u. De bewindvoerder is onafhankelijk. Hij beheert uw vermogen en zorgt ervoor dat alles op tijd betaald wordt. Hij zorgt er ook voor dat er geen geld van u afgepakt wordt door uw kinderen of anderen mensen.

*Zo wil ik het hebben! Maar die bewindvoerder is onderdeel van Amaris en dat geld ligt hier ergens.*

De bewindvoerder is geen onderdeel van dit verzorgingshuis. Hij is onafhankelijk.

*Weet u dat zeker?*

Ja.

(MvR: twijfelt een beetje, maar neemt mijn antwoord wel aan)

Een tijdje geleden heeft u een brief ondertekend die door Herbrand en Wineke is opgesteld. Dit was een klacht tegen uw bewindvoerder omdat hij zijn werk niet goed zou doen. Weet u dat nog?

*Dat kan, maar dat weet ik niet meer.*

Heeft u wel een klacht tegen de bewindvoerder?

*Wineke heeft bij verkoop van de Lijsterbeslaan alles 100% schoongemaakt. Ik wilde daar toen 3000 voor geven. Herbrand heeft autovergoeding gevraagd, maar niet gekregen. Wineke heeft geld ontvangen en dat maar gedeeld met Herbrand.*

De bewindvoerder is bij u op bezoek geweest en dit ook met u besproken. Ik heb het verslag van de bewindvoerder gelezen van dat bezoek. U heeft tegen hem gezegd dat Wineke 3000 euro zou kunnen krijgen, maar dat zij zelf slechts 2000 euro wilde. Over Herbrand heeft u tegen de bewindvoerder gezegd dat u zich niet kon voorstellen dat hij iets heeft gedaan in de verkoop van de Lijsterbeslaan, en dus geen geld zou moeten krijgen.

*Herbrand heeft wél de hele verkoop geregeld en heeft dat goed gedaan ook.*

(MvR: Mevrouw is hier heel vastberaden over dat zij dit ook zo aan de bewindvoerder heeft verteld, wat in het verslag staat klopt pertinent niet volgens haar)

Weet u wat er gebeurd is met schenkingen aan de kinderen van geld en schilderijen in 2023?

*Als kleinkind heb ik van ouders en grootouders schilderijen geërfd. Deze wilde ik aan het Haagse gemeentemuseum geven, maar die wilde ze niet. Daarom heb ik het onder kinderen verdeeld.*

(MvR: Ik krijg niet helder wat naar wie is gegaan en wanneer dit is geweest, dat weet mevrouw niet meer).

(MvR: ze vertelt over de slechte intenties van Ilonka en dat ze haar nooit meer wil zien)

Ik weet wat uw emoties richting Ilonka zijn. Maar, zij heeft er wel voor gezorgd dat uw financiën nu onafhankelijk worden beheerd. Er kan dus niets meer van u gestolen worden. Misschien heeft Ilonka dus wel het goede met u voor.

(MvR: blijft hier een beetje stil over, maar snapt de boodschap wel)

De bewindvoerder is niet tegen u. Ik snap dat het uw eer te na is, maar naar mijn mening is bewindvoering goed voor u.

*U vindt het goed? Leg dat dan eens uit.*

Als u uw financiën nu met Herbrand zou doen, dan zou sowieso Ilonka daar problemen over gaan maken.

*Ja*

Maar nu met bewindvoering kunnen de kinderen er geen ruzie over maken.

*Maar ik wil niet om mijn eigen geld moeten vragen als een klein kind.*

Voorheen zou u Herbrand of Wineke vragen om een bril met u te kopen. Nu vertelt u aan de bewindvoerder dat u geld nodig heeft voor een nieuwe bril (u hoeft het niet te vragen). Dan zorgt de bewindvoerder dat er genoeg geld op de rekening staat en dan kunt u met Herbrand of Wineke een nieuwe bril gaan kopen.

*Oh. Maar ik wil het zelf doen met Herbrand*

Alles wat via de bank moet, gaat tegenwoordig via de computer. Ik denk dat het u zelf niet lukt om via de computer uw bankzaken te regelen. En Herbrand is niet onafhankelijk, waardoor er ruzie tussen de kinderen ontstaat.

*Ja, maar waarom heb ik dan bewindvoering nodig?*



Omdat bewindvoering onafhankelijk is. Weet u nog dat Herbrand recent heeft geprobeerd om 50.000 euro van u te krijgen?

*Nee, dat weet ik niet*

Alleen door de bewindvoering is die betaling aan Herbrand tegengehouden.

*Oh, dat is wel goed*

En om die reden ben ik van mening dat bewindvoering goed is voor u. Wellicht kunt u er rust in vinden dat uw geld nu goed wordt beheerd door de bewindvoerder. Ook heeft u een testament laten maken voor na uw overlijden. Dus u kunt er wel op gerust zijn dat het nu goed geregeld is.

(MvR: lijkt er in te berusten dat bewindvoering goed is. Begint vervolgens vragen te stellen over haar testament)

Ik weet dat u een tijdje geleden uw testament heeft aangepast. Hierin heeft u gezegd dat Ilonka alleen het deel krijgt waar ze wettelijke recht op heeft en Wineke en Herbrand de rest.

(MvR: zo wil mevrouw het hebben, ik ga controleren of dit nu ook zo in het testament staat)

Na uw overlijden is er ook iemand (of meerdere personen) die uw erfenis regelen en alles verdelen. Wie zou u willen dat dat doet?

*Herbrand en Wineke*

Bent u niet bang dat als Wineke en Herbrand uw erfenis afhandelen, dat er dan weer ruzie ontstaat onder de kinderen en kleinkinderen? Zou u niet liever hebben dat uw erfenis door een onafhankelijk persoon wordt verdeeld en afgehandeld? Het kan natuurlijk zijn dat de kinderen en kleinkinderen denken dat Wineke en Herbrand het niet eerlijk doen, en daar ruzie over ontstaat.

*Maar wie dan? Ik ken niemand die dat kan doen.*

Een notaris zou het bijvoorbeeld ook kunnen doen. U hoeft nu niet te beslissen wat u wilt, maar u kunt er even over nadenken.

*Ok. Maar nu doen Herbrand en Wineke het.*

Herbrand heeft mij verteld dat Wineke tegen hem heeft gezegd dat zij liever niet wil helpen met de afwikkeling van de erfenis. Daarom zou het een goed idee kunnen zijn om die afwikkeling door een onafhankelijk persoon te laten doen.

*Oh? Wineke wil het niet? Dan staat Herbrand er helemaal alleen voor. Ik wil niet dat hij alles alleen moet doen.*

Voor alle duidelijkheid, ik zeg niet dat het moet, het is slechts een mogelijkheid.

(MvR: begint te vertellen dat ze 's nachts heel erg kan opwinden over alles dat er speelt. Dan krijgt ze een beker warme melk van de verpleging om rustig te worden. Wordt erg emotioneel over het feit dat de familie (haar 'gezinnetje') ruzie heeft.)

Ik wil niet dat u zichzelf zo opwindt, zeker niet in de nacht.

*Ja, maar hoe doe ik dat dan? Het komt vanzelf?*

En gaat dat dan specifiek om de afwikkeling van de erfenis?

*Ja, maar nog meer de verhouding met de kinderen*

Kan ik u daarbij helpen?

(MvR: ze lacht dit een beetje weg, er komt geen specifieke hulpvraag)

Op dit moment loopt uw klacht tegen de bewindvoerder bij de rechtbank. Dat gaat erom dat de bewindvoerder zijn werk niet goed zou doen. U heeft mij verteld dat Ilonka 2x 17.000 euro zou hebben gekregen. Zal ik dit voor u controleren? En wanneer blijkt dat dit niet zo is, zullen we de klacht tegen de bewindvoerder dan intrekken?

*Ja, dat is goed. Maar waarom heb ik bewindvoering?*

Ilonka heeft de kantonrechter gevraagd om te beslissen of bewindvoering beter voor u zou zijn, in plaats van dat een van de kinderen uw geld beheert. De kantonrechter vond dat een goed idee, zodat uw kinderen niet met uw geld aan de haal kunnen en er ook geen ruzie meer over gemaakt kan worden. Begrijpt u nu waarom uw bewindvoering heeft? En denkt u dat dat een goed idee is?

(MvR: stemt hier schoorvoetend een beetje mee in. Begint vervolgens over haar testament en de verdeling van de erfenis)

Normaal gesproken zouden de drie kinderen ieder een derde deel ontvangen. Het wettelijke deel is daar de helft van. Dus Ilonka krijgt de helft van één derde deel.

*Maar waarom zo veel?*

Dat is de wet, daar kunnen we niets aan doen. Ik denk dat u met Ilonka ook veel goede tijden heeft gehad, dat is ook wel iets waard toch?

(MvR: mompelt een beetje en ontkent dit niet, snapt nog niet helemaal hoe het zit met de erfdelen)

U heeft drie kinderen. Als u niets zou regelen zou ieder kind  $\frac{1}{3}$  krijgen. Nu krijgt Ilonka de helft van  $\frac{1}{3}$ , dus  $\frac{1}{6}$  deel van uw erfenis. De rest van de erfenis,  $\frac{5}{6}$  deel, gaat naar Herbrand en Wineke.

(MvR: lijkt dit nu te begrijpen en dit is ook zoals ze het nu wil)

Zal ik aan de bewindvoerder doorgeven dat u een nieuwe bril nodig heeft, zodat hij daar geld voor kan reserveren?

*Ja, doe maar, de kleine lettertjes kan ik niet meer lezen*

(lacht hierbij een beetje, blij dat ze het zelf niet hoeft te vragen, maar ook blij dat het geregeld wordt)

=====

Einde verslag van bezoek Marc van Rosmalen een mevr. Hofker-Spaan op 26-06-2024 te Laren.