

Marjolein Hees

Van: mr R. Jabri | Notaris <notaris@jabri.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2025 14:21
Aan: Marjolein Hees
Onderwerp: RE: Testament mw. A.P. Spaan [DMS-20240064]
Bijlagen: CTR.pdf

Geachte mevrouw Hees,

Dank voor uw bericht.

Spijtig om te vernemen, echter zie ik die klacht met alle vertrouwen tegemoet, voor zover die klacht überhaupt in behandeling wordt genomen.

Vooropgesteld: ik ben niet weigerachtig, integendeel. Het gros (welgeteld 11 van de 14 vragen) van uw vragen is uitvoerig beantwoord, en zulks ondanks dat u op geen enkele wijze heeft weten aan te tonen dat er überhaupt sprake zou kunnen zijn van enige relevante twijfel over de wilsbekwaamheid van erflaatster bij het passeren van het testament. Met mijn antwoorden heb ik uw cliënte in staat gesteld om een beeld te vormen van de wijze waarop en de omstandigheden waaronder het testament tot stand is gekomen, zulks rekening houdende met mijn geheimhoudingsplicht. Een plicht die u blijkbaar miskent. En dat is kwalijk. Temeer omdat u bekend bent met de jurisprudentie en daar zelfs naar verwijst.

Voorts: op mijn uitnodiging tot telefonisch overleg (zie mijn bericht van 8 januari) bent u niet ingegaan. Telefonisch overleg blijkt vaak effectiever en praktischer en biedt vaak ook meer perspectief. Dan ook via deze weg, en zulks uitdrukkelijk in aanvulling op mijn eerdere berichten, die reeds afdoende waren: bijgaand treft u een uittreksel uit het CTR aan. Zoals u kunt zien was mevrouw reeds sinds 1965 klant van mijn kantoor en heeft zij vaker haar testament vernieuwd (een klant is simpelweg vrij om, om hem/haar moverende redenen, het testament aan te passen). Het valt juist op dat het voorgaand testament, waar u telkens aan refereert (2 september 2022), is gepasseerd bij een andere notaris (Bosse). Bovendien woonde mevrouw toen ook al (sinds eind 2021), om uw woorden te gebruiken, in een zorginstelling (hoewel dat niets zegt over de wilsbekwaamheid).

Was u bekend met deze informatie? Indien dat niet het geval was, dan heeft uw cliënte informatie achtergehouden. Indien u wel bekend was met deze informatie (hetgeen ik aanneem, aangezien het CTR een openbaar register is), dan is uw brief van 7 januari jongstleden misleidend en heeft u relevante feiten genegeerd c.q. bewust onvermeld gelaten. Heeft u notaris Bosse ook dezelfde vragen gesteld? Of was dat niet relevant, omdat dat testament toen blijkbaar uw cliënte bevoordeelde? Als er al vraagtekens geplaatst zouden moeten worden bij een testament, dan zou dat het testament van 2022 zijn (daarmee suggereer ik uitdrukkelijk niets).

Gezien het vorenstaande zou een klacht hieromtrent, bij de orde van advocaten, aan uw adres op zijn plaats zijn. U probeert een notaris, op een misleidende manier, te bewegen zijn geheimhoudingsplicht te schenden, terwijl u überhaupt geen grond heeft om de betreffende vragen te stellen en bovendien daarbij relevante feiten negeert danwel de feiten misleidend presenteert.

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

Mr Rafique Jabri

Marjolein Hees

Van: Marjolein Hees
Verzonden: donderdag 23 januari 2025 15:13
Aan: 'mr R. Jabri | Notaris'
Onderwerp: RE: Testament mw. A.P. Spaan [DMS-20240064]

Geachte heer Jabri,

De inhoud van uw onderstaande e-mail is werkelijk ongehoord en ook zeer ongepast. Op geen enkele manier heb ik u "misleid" of trachten te misleiden. Ik heb u namens cliënte openvragen gesteld over de wijze van totstandkoming van het testament dat u heeft gepasseerd. Het is uw conclusie dat u het merendeel van de vragen heeft beantwoord: dat is niet zo en bovenal u heeft niet alle vragen van cliënte beantwoord. Dat is uw keuze, zijnde een keuze die niet wordt gedragen door cliënte. U ervaart kennelijk dat laatste als vervelend, maar is en blijft uw keuze om al dan niet een beroep te doen op uw geheimhoudingsplicht. Daar denkt cliënte anders over en daar mag zij ook anders over denken. Dat u er vervolgens voor kiest om uw mail te schrijven zoals u dat heeft gedaan, mij als advocaat daarin "aan te vallen" en te betichten van misleiding, en zelf te dreigen met een klacht bij mijn beroepsorganisatie daar waar cliënte de zaak niet laat rusten – zo wordt uw e-mail ervaren – is buiten alle proporties, weinig professioneel en wordt als intimiderend ervaren. Volstrekt onnodig en overbodig. We kijken anders naar hetgeen voorligt, of beter gezegd: "we agree to disagree". In de professionele omgeving waar we beiden in werken is dit toch niet ongewoon? Maar u vat het nogal persoonlijk op, om vervolgens te kiezen voor een persoonlijke aanval richting ondergetekende. Cliënte en ik betreuren de gang van zaken zeer.

Wat betreft uw voorstel voor telefonisch overleg: ik begrijp dat niet. U doet toch een beroep op uw geheimhoudingsplicht? Wat gaat ons telefoongesprek daarin veranderen? Of bent u bereid telefonisch wel mededelingen te doen? Zo ja, dan geef ik u mee dat cliënte en ik de voorkeur hebben dat u zich schriftelijk uitlaat.

Met vriendelijke groet,

Marjolein Hees
Advocaat | Register Estate Planner

Hees & Van Hoof Advocaten en Mediators
Stationsweg 2
1251 KC Laren
KvK nr. 95105514
M: +31 (0) 611441998
E: m.hees@heesvanhoof.nl
I: www.heesvanhoofadvocaten.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Marjolein Hees

Van: mr R. Jabri | Notaris <notaris@jabri.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 11:30
Aan: Marjolein Hees
Onderwerp: Re: Testament mw. A.P. Spaan [DMS-20240064]
Categorieën: Filed

Geachte mevrouw Hees,

Dank voor uw bericht.

Eigenlijk lijkt mij verdere correspondentie in deze overbodig. Feit blijft immers inderdaad dat ik, voor het overige, een beroep doe op mijn geheimhoudingsplicht. Toch zal ik, nog eenmaal, reageren.

Alles wat ik heb kunnen verklaren, heb ik reeds verklaard. Ik herhaal: met mijn antwoorden heb ik uw cliënte ruim in staat gesteld om een beeld te vormen van de wijze waarop en de omstandigheden waaronder het testament tot stand is gekomen, zulks rekening houdende met mijn geheimhoudingsplicht, en ondanks dat u op geen enkele wijze heeft weten aan te tonen dat er überhaupt sprake zou kunnen zijn van enige relevante twijfel over de wilsbekwaamheid van erflaatster. Uw brief van 7 januari rept daar met geen woord over. Desondanks heb ik vanuit fatsoen en rekening houdende met de emoties, de meeste (relevante) vragen van uw cliënte beantwoord, zulks voor zover de geheimhouding dat toelaat. Dat mijn antwoorden op uw vragen anders zijn dan u en uw cliënte hadden gehoopt, maakt dat niet anders. En zulks nog afgezien van het feit dat ik simpelweg niet gehouden ben de vragen van uw cliënte te beantwoorden.

Voor de goede orde: op nadere berichten van uw zijde zal ik niet meer reageren, dat dient namelijk geen enkel doel. Dit is dan ook mijn laatste bericht in deze.

Met vriendelijke groet,

Mr Rafique Jabri

—

Notaris



Soestdijkerstraatweg 8 | 1213 XA Hilversum
Postbus 1658 | 1200 BR Hilversum
T 035 203 30 11 | F 035 203 30 12 | W www.jabri.nl

Alle opdrachten worden aanvaard overeenkomstig de door ons gehanteerde algemene voorwaarden, voor zover van deze voorwaarden niet uitdrukkelijk en schriftelijk is afgeweken. Met het verstrekken van de opdracht verklaart de opdrachtgever zich tevens akkoord met onze privacyverklaring. Onze algemene voorwaarden en privacyverklaring kunt u vinden op onze website.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is. Deze informatie mag niet openbaar gemaakt worden. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen, verzoe ik u mij zo snel mogelijk op de hoogte te stellen en het originele bericht en eventuele kopieën ervan, te verwijderen. Dank voor uw medewerking.

De wet WWFT verplicht de notaris om bepaalde transacties te melden. De aansprakelijkheid van de notaris is beperkt tot het bedrag waarover de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval de notaris aanspraak op uitkering geeft.



VAN DRIEL-HOFKER / NLS A.P. SPAAN

PRODUCTIE 42

VERZOEKSCHRIFT TOT PRIMAIR ONTSLAG EXECUTEURS, TEVENS VERZOEK TOT SCHORSING EXECUTEURS, EN SUBSIDIAIR TOT HET VOORSCHRIJVEN VAN MAATREGELEN, MEER SUBSIDIAIR TOT BENOEMING VEREFFENAAR

(artikel 4: 149 lid 2 BW, artikel 4:185 lid 2 BW, artikel 4:191 lid 2 BW, artikel 4:204 BW en artikel 4:203)

Aan de Rechtbank Midden-Nederland
Sector kanton

Geeft eerbiedig te kennen:

ILONA GIZELLA VAN DRIEL-HOFKER, ten deze verzoekster, en hierna te noemen: "**Ilonka**", wonende te (2645 KN) Delfgauw aan het adres Dijkgraafstraat 2, voor deze zaak woonplaats kiezende te (1251 KC) Laren aan het adres Stationsweg 2 op het kantoor van Hees & Van Hoof Advocaten en Mediators, van welk kantoor mr. M.G. Hees in deze zaak in rechte voor verzoekster/Ilonka optreedt;

Het verzoek betreft de nalatenschap van:

ANTOINETTE PETRONELLA SPAAN, geboren te 's-Gravenhage op 9 juli 1925, overleden op 27 november 2024, haar laatste woonplaats hebbende te Laren, woonzorgcentrum Theodotion, hierna te noemen: "**erflaatster**".

Het verzoek richt zich tegen:

1. **HERBRAND HENDRIK HOFKER**, wonende te (8219 AB) Lelystad aan het adres Oudaen 26, hierna te noemen: "**Herbrand**";
2. **ALWINA CONRADA HOFKER** wonende te (1215 BD) Hilversum aan het adres Hyacintenlaan 52, hierna te noemen: "**Wineke**".

Er zijn geen, andere, belanghebbenden bekend.

INLEIDING

1. Ilonka is de dochter van erflaatster, die op 99-jarige leeftijd is overleden. Naast Ilonka heeft erflaatster twee andere kinderen achtergelaten, te weten Herbrand en Wineke.
2. Tot grote schrik van Ilonka heeft erflaatster op 3 januari 2024 op 98-jarige leeftijd haar testament (**productie 1**) ten opzichte van haar voorlaatste testament d.d. 2 september 2022 (**productie 2**) drastisch – zo concludeert Ilonka – en heimelijk voor Ilonka gewijzigd. Zo (i) is het erfdeel van Ilonka verminderd naar een gedeelte gelijk aan de legitieme portie, (ii) is het geldlegaat aan Ilonka van € 50.000,- "*als vergoeding voor de (mantel)zorg die zij aan mijn echtgenoot en mij heeft verleend in de afgelopen vijftien (15) jaar*" geschrapt, en (iii) is de benoemde professionele executeur, Stichting Bewind en Executele Moulijn Netwerknotarissen, gewijzigd in een benoeming van Herbrand en Wineke als zodanig.