Antwoord op deze email van 16 januari 2025 11.06 uur

Geachte heer Hofker,

Geachte mevrouw Hofker,

Op 8 januari jl. heb ik u gemaild en per (aangetekende) post aangeschreven. Tot op heden heb ik geen enkele reactie van u mogen ontvangen. Mocht u alsnog instemmen met het verzoek dan verzoek ik u mij dit per omgaande per e-mail kenbaar te maken.

Zoals aangegeven in het verzoekschrift dat ik u zond, betwist cliënte de rechtsgeldigheid van het laatste testament van moeder/erflaatster. Zij is zich thans aan het beraden over de te nemen verdere rechtsmaatregelen in dat verband.

Verder, tevens onder verwijzing naar het verzoekschrift, deel ik u mee dat cliënte een tweetal opeisbare geldvorderingen heeft op de nalatenschap van moeder/erflaatster, los staand van het laatste testament dat cliënte dus niet erkent. Dat is in de eerste plaats de vordering uit hoofde van de nalatenschap van vader, overleden op 15 mei 2012, welke vordering is vastgelegd in de notariële akte d.d. 30 december 2013. De akte voeg ik bij. De vordering van cliënte bedraagt € 162.065,63 vermeerderd met 6% samengestelde rente vanaf 15 mei 2012 tot en met de dag der algehele voldoening. Cliënte maakt aanspraak op betaling van deze vordering op rekeningnummer NL50 RABO 0137336217 t.n.v. I.G. van Driel-Hofker o.v.v. ‘nalatenschap vader’. In de tweede plaats is dat de vordering uit schenkingsovereenkomst, neergelegd in de notariële akte d.d. 15 april 2013. De akte voeg ik bij. De vordering van cliënte bedraagt € 50.000,-, vermeerderd met de achterstallige rentebetaling van € 3.000,- betreffende het jaar 2024. Cliënte maakt aanspraak op betaling binnen 14 dagen na heden, althans tegen een eerst mogelijke datum, op voornoemde bankrekening ‘betaling schenkovk’.

Met vriendelijke groet,

Marjolein Hees

Advocaat | Register Estate Planner

Hees & Van Hoof Advocaten en Mediators

Stationsweg 2

1251 KC Laren

KvK nr. 95105514

M: +31 (0) 611441998

E: [m.hees@heesvanhoof.nl](mailto:m.hees@heesvanhoof.nl)

I: [www.heesvanhoofadvocaten.nl](http://www.heesvanhoofadvocaten.nl/)

VOORSTEL VOOR ANTWOORDEN

AAN HEES

Antwoord op email van 17 januari 2025

Geachte Mevrouw Hees,

1. Herbrand ziet geen akte’s bijgevoegd bij deze email
2. Uw eerder gezonden verzoekschrift van 8 januari 2025 zaten ook geen producties
3. Herbrand heeft ook geen aangetekende post ontvangen

Beetje slordig allemaal

Met vriendelijke groet,

AAN DE RECHTBANK

Aan Rechtbank Midden Nederland

Betreft Verzoekschrift Ilona Gizella van Driel-Hofker betreft nalatenschap A.P. Spaan

Geachte Rechtbank,

Hierbij vragen de executeurs van de nalatenschap van Mevrouw A.P. Spaan uitstel.

In dit stuk wordt namelijk geput uit de financiële administratie van Mevrouw A.P. Hofker-Spaan, maar ondanks diverse verzoeken heeft bewindvoerder Eijkelenboom deze administratie niet kunnen overdragen.

Deze administratie was tot herfst 2023 bij de tegenpartij van Driel- Hofker en is toen overgedragen aan de bewindvoerder de heer Eijkelenboom.

Zodra wij deze administratie hebben ontvangen nemen we contact op met de tegenpartij.

Adres gegevens Eijkelenboom:…

Hoogachtend,

Overdenkingen Herbrand

Dit geeft ons meer tijd om ons degelijk voor te bereiden.

Bovendien maakt het de tegenpartij nog zenuwachtiger.

Uit email Hees:

**De vordering van cliënte bedraagt € 162.065,63 vermeerderd met 6% samengestelde rente vanaf 15 mei 2012 tot en met de dag der algehele voldoening.** (In het verzoekschrift komt er rente bij , totaal 336.639,56 euro.)

Dit is complete waanzin.

Immers deze 162.065,63 is uitgekeerd met 50.000 euro inhouding in 2012/2013

Deze 50.000 euro ( 3 x 50.000 euro ) komt terug op de belastingaangifte van 2022.

Deze 336.639 (verzoekschrift) komt niet voor op de belastingaangifte, geen enkel bedrag als schuld buiten de 3 x 50.000 euro.

Dus OF de belastingaangifte klopt niet

OF hier is een zeer bedenkelijke vordering. Oplichting kunnen we dit wel noemen.

Dit staakt haaks op Betrouwbare Ilonka en Onbetrouwbare Herbrand

Zonder financiële administratie, teruggaand tot 2012, kunnen wij alleen de suggestie geven van oplichting.

Met die administratie kunnen we dit aanvullen met details.

En dan kan dit een hoofdpunt worden van onze verdediging tegen het verzoekschrift.